**Kredītiestādes vainojamas rīcības atzīšanai nav nepieciešams konstatēt tās nodomu vai neuzmanību pārkāpuma izdarīšanā**

1. Atbildības iestāšanās priekšnoteikums ir vainojama rīcība. Tomēr tas nenozīmē, ka ir jākonstatē tieši personas nodoms vai neuzmanība. Jāņem vērā tas, ka tradicionāli nodoma un neuzmanības jēdziens tiek skaidrots kontekstā ar fiziskas personas psihisko attieksmi pret pārkāpumu, bet šādu izpratni par nodomu un neuzmanību nav iespējams attiecināt uz juridisku personu. Tādējādi juridiskas personas gadījumā izšķiroši ir tas, vai šī persona ir atbildīga par konkrēta pienākuma izpildi un vai ir pastāvējuši no konkrētās juridiskās personas neatkarīgi (būtībā – ar juridisko personu nesaistīti) iemesli, kas varētu attaisnot pienākuma neizpildi. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Kredītiestāžu likuma 198.panta otrās daļas piemērošanas priekšnoteikums būtu nodoma vai neuzmanības konstatēšana.
2. Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā ietvertās prasības – iesniegt komisijai revidētu gada pārskatu un nodrošināt, ka tas tiek publiskots, – ir tādas, par kuru izpildi atbildība ir jāuzņemas kredītiestādei pašai. Līdz ar to gadījumā, ja kredītiestāde nav nodrošinājusi, ka attiecīgās prasības ir izpildītas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir pamats lemt par 198.panta otrajā daļā paredzēto tiesisko seku radīšanu. Minētā kredītiestādes pienākuma neizpilde nevar tikt uzskatīta par vainojamu rīcību tikai tad, ja pastāv objektīvi iemesli, kas liedza kredītiestādei nodrošināt pienākuma savlaicīgu izpildi un kas nav saistīti ar kredītiestādes pašas darba (tostarp, sadarbības ar citām personām) organizāciju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „LPB Bank” pieteikumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2019.gada 23.septembra lēmuma Nr. 154 (prot. Nr. 48 3.p.) atcelšanu, sakarā ar AS „LPB Bank” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – komisija), veicot pieteicējas AS „LPB Bank” uzraudzību, konstatēja, ka pieteicēja nav ievērojusi Kredītiestāžu likuma 89.2panta un 91.panta pirmās daļas prasības attiecībā uz gada pārskata ar zvērināta revidenta ziņojumu iesniegšanu komisijai un publiskošanu.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar komisijas padomes 2019.gada 23.septembra lēmumu Nr. 154 (prot. Nr. 48 3.p.), ar kuru pieteicējai piemērota soda nauda 4260 *euro* par minēto Kredītiestāžu likuma normu neievērošanu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 17.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 89.2pantu un 91.panta pirmo daļu pieteicējai revidētais 2018.gada pārskats bija jāiesniedz komisijai un jāpublisko līdz 2019.gada 1.aprīlim, taču pieteicēja to izdarīja tikai 2019.gada 10.septembrī. Pieteicēja šo faktu atzīst, taču norāda, ka nav vainojama strīdus prasību neizpildē. Pieteicēja strīdus prasības neesot varējusi izpildīt tādēļ, ka zvērināts revidents, ar kuru pieteicējai sākotnēji bija noslēgts līgums, tomēr atteicās pieteicējai sniegt revīzijas pakalpojumus, savukārt jauna revidenta atrašana, revīzijas veikšana un ziņojuma sagatavošana aizņēma laiku, kas pārsniedza likumā noteikto termiņu revidēta gada pārskata iesniegšanai un publiskošanai.

[3.2] Kredītiestādes revidētais gada pārskats kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu ir galvenais informācijas avots, lai sniegtu tās noguldītājiem un ieguldītājiem ziņas par kredītiestādes darbību un finanšu rādītājiem. Tādējādi revidētā gada pārskata iesniegšana komisijai un tā publiskošana ir nepieciešama sabiedrības interesēs, un šo prasību nepildīšana nevar tikt atzīta par maznozīmīgu. Pie citāda secinājuma neliek nonākt arī apstāklis, ka pieteicēja bija publiskojusi nerevidētu gada pārskatu, jo tikai revīzijas rezultātā trešās personas var pārliecināties par gada pārskatā sniegto ziņu par kredītiestādes finanšu stāvokli patiesumu un kredītiestādes darbības atbilstību normatīvajiem aktiem.

[3.3] Strīdus prasību pārkāpums ir uzskatāms par pieļautu brīdī, kad kredītiestāde Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā nav iesniegusi komisijai un publiskojusi revidētu gada pārskatu. Tas nozīmē, ka komisijai nav nepieciešams vērtēt kredītiestādes vainas pakāpi vai attieksmi pret pieļauto pārkāpumu, bet jau uzreiz pēc tam, kad pārkāpums ir pieļauts, komisija ir tiesīga pieņemt lēmumu par soda naudas piemērošanu kredītiestādei.

[3.4] Tieši kredītiestāde ir atbildīga par strīdus prasību izpildi, tāpēc, vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nav izšķirošas nozīmes pieteicējas un zvērinātu revidentu savstarpējām civiltiesiskajām attiecībām. Turklāt revidentu rīcība arī nav uzskatāma par tādu apstākli, kas norāda uz pārkāpuma pieļaušanu neatkarīgi no pieteicējas gribas, jo tieši pieteicējas ziņā ir organizēt savu darbību tā, lai tiesību normās noteiktie tiesiskie pienākumi tiktu izpildīti. Vienlaikus apstākļi, kas saistīti ar pieteicējas sadarbību ar revidentiem, var tikt ņemti vērā soda veida un apmēra noteikšanā.

[3.5] Komisija ir ņēmusi vērā visus ar pieteicējas pieļauto pārkāpumu saistītos faktiskos apstākļus un tā rezultātā pieteicējai ir piemērojusi soda naudu, kas ir mazāka, nekā par konkrēto pārkāpumu tā ir noteikta pašas komisijas vadlīnijās. Lai arī pieteicējai piemērotā soda nauda ir lielāka par Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā paredzēto minimālo soda naudas apmēru, tā ir uzskatāma par pamatotu un samērīgu.

[3.6] Pieteicēja argumentē, ka citām kredītiestādēm par tādu pašu pārkāpumu nav piemērota soda nauda, bet ir tikai izteikts brīdinājums. Taču, iepazīstoties ar komisijas lēmumiem, kas pieņemti saistībā ar citu kredītiestāžu pieļautajiem pārkāpumiem, konstatējams, ka viens no tiem ir pieņemts par identisku situāciju kā pieteicējas gadījumā un arī piemērotā soda nauda ir identiska. Savukārt pārējie divi lēmumi ir pieņemti par atšķirīgām situācijām, un tieši tāpēc tajos kredītiestādēm ir izteikts brīdinājums.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā uzsvērts, ka pretēji apgabaltiesas atzītajam, lemjot par to, vai kredītiestādei var piemērot soda naudu par Kredītiestāžu likuma 89.2panta un 91.panta pirmajā daļā ietverto prasību nepildīšanu, kā izšķirošs apstāklis esot jāņem vērā tas, vai kredītiestāde, nepildot minētās prasības, ir pieļāvusi vainojamu rīcību. Konkrētajā gadījumā pieteicējas vainojama rīcība nevarot tikt konstatēta, jo pieteicēja strīdus prasības noteiktajā termiņā neizpildīja zvērinātu revidentu rīcības dēļ.

[5] Komisija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Kredītiestāžu likuma 89.2pants noteic kredītiestādes pienākumu ne vēlāk kā pārskata gadam sekojošā gada 1.aprīlī iesniegt komisijai gada pārskatu kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu. Atbilstoši likuma 91.panta pirmajai daļai pašai kredītiestādei arī jānodrošina, lai ne vēlāk kā pārskata gadam sekojošā gada 1.aprīlī attiecīgais gada pārskats kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu tiktu publiskots.

Savukārt saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 198.panta otro daļu, ja kredītiestāde nepilda šā likuma 89.2 un 91.panta prasības, komisija ir tiesīga uzlikt kredītiestādei soda naudu no 1400 līdz 14 200 *euro*.

[7] Pieteicējas kasācijas sūdzības pamatā ir uzskats, ka soda nauda par Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā norādīto prasību nepildīšanu saskaņā ar likuma 198.panta otro daļu kredītiestādei var tikt uzlikta tikai tad, ja ir konstatējama kredītiestādes vainojama rīcība konkrēto prasību neizpildē. No kasācijas sūdzības noprotams, ka pieteicēja jēdzienu „vainojama rīcība” izprot tādējādi, ka obligāts priekšnoteikums soda naudas uzlikšanai kredītiestādei ir komisijas konstatējums par kredītiestādes pieļautā pārkāpuma subjektīvo pusi – neuzmanību (nolaidību) vai nodomu (tīšu pienākuma nepildīšanu). Pieteicējas ieskatā, par to liecinot likuma 198.panta otrajā daļā lietotā konstrukcija „ja kredītiestāde nepilda”.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka šāds uzskats nav pamatots.

[8] No taisnīguma principa izriet, ka personu pie atbildības parasti var saukt tikai par vainojamu rīcību. Kā skaidrots tiesību zinātnē, nav taisnīgi sodīt to, kurš nevarēja izvairīties no pārkāpuma izdarīšanas, izņemot gadījumu, kad tiesību normas paredz tādu rīcības standartu, kas uzliek atbildību arī par risku (*Danovskis E. Juridisko personu administratīvā atbildība Latvijā: problēmas un pilnveidošanas iespējas. Grām.: Autoru kolektīvs. Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība: aktualitātes, problēmas un iespējamie risinājumi. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 161.lpp.*) Līdz ar to jāpiekrīt pieteicējai, ka atbildības iestāšanās priekšnoteikums ir vainojama rīcība.

Tomēr tas nenozīmē, ka ir jākonstatē tieši personas nodoms vai neuzmanība. Piemēram, Administratīvās atbildības likums noteic, ka administratīvais pārkāpums ir vainojama rīcība, taču tas neparedz, ka priekšnoteikums saukšanai pie administratīvās atbildības būtu nodoma vai neuzmanības konstatēšana. Ir jāņem vērā arī tas, ka tradicionāli nodoma un neuzmanības jēdziens tiek skaidrots kontekstā ar fiziskas personas psihisko attieksmi pret pārkāpumu, bet šādu izpratni par nodomu un neuzmanību nav iespējams attiecināt uz juridisku personu. Tādējādi juridiskas personas gadījumā izšķiroši ir tas, vai šī persona ir atbildīga par konkrēta pienākuma izpildi un vai ir pastāvējuši no konkrētās juridiskās personas neatkarīgi (būtībā – ar juridisko personu nesaistīti) iemesli, kas varētu attaisnot pienākuma neizpildi.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Kredītiestāžu likuma 198.panta otrās daļas piemērošanas priekšnoteikums būtu nodoma vai neuzmanības konstatēšana.

[9] Pretēji pieteicējas uzskatam, tīšas nepildīšanas vai neuzmanības/nolaidības konstatēšanas nepieciešamība neizriet arī no Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā lietotā formulējuma „ja kredītiestāde nepilda”.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka, noskaidrojot tiesību normas saturu, jāņem vērā, ka vienā normatīvajā aktā ietvertas tiesību normas nevar tikt interpretētas atrauti viena no otras, bet gan ir interpretējamas savstarpējā kopsakarā.

Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā komisijai ir paredzētas tiesības kredītiestādei piemērot mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekli – soda naudu – par konkrētu likuma prasību, tostarp likuma 89.2 un 91.panta prasību, nepildīšanu. Tādējādi minētajā normā lietotā konstrukcija „ja kredītiestāde nepilda” ir aplūkojama kopsakarā ar prasībām, par kuru nepildīšanu kredītiestādei var tikt piemērota soda nauda. Likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā ir ietvertas divas imperatīvas prasības (pienākumi), kas kredītiestādei ir jāizpilda attiecīgajās normās noteiktajā termiņā. Pirmkārt, kredītiestādei ir jāiesniedz komisijai tāds gada pārskats, kuram pievienots zvērināta revidenta ziņojums, un, otrkārt, kredītiestādei ir jānodrošina, ka attiecīgais gada pārskats kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu ir publiskots. Minētajās tiesību normās kā subjekts, kuram ir jāizpilda attiecīgās prasības, ir norādīta kredītiestāde. Tostarp likuma 91.panta pirmajā daļā ir pat īpaši uzsvērts, ka tieši *pašai* kredītiestādei *ir jānodrošina* normā ietvertās prasības izpilde. Tādējādi gan likuma 89.2pantā, gan 91.panta pirmajā daļā ietvertās prasības – iesniegt komisijai revidētu gada pārskatu un nodrošināt, ka tas tiek publiskots, – ir tādas, par kuru izpildi atbildība ir jāuzņemas kredītiestādei pašai. Savukārt tas nozīmē, ka likuma 89.2panta un 91.panta pirmajā daļā ietverto prasību kontekstā likuma 198.panta otrajā daļā lietotais „nepilda attiecīgo normu prasības” faktiski ir saprotams kā „nenodrošina, ka attiecīgas prasības ir izpildītas”. Līdz ar to tas, ka normā ir lietots jēdziens „nepilda”, neliecina, ka obligāts priekšnoteikums soda naudas piemērošanai ir komisijas konstatējums, ka kredītiestāde likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā ietvertās prasības nav izpildījusi tīši (ar nodomu) vai aiz neuzmanības.

[10] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajās tiesību normās kredītiestādei noteiktā pienākuma neizpilde nevar tikt uzskatīta par vainojamu rīcību tikai tad, ja pastāv objektīvi iemesli, kas liedza kredītiestādei nodrošināt pienākuma savlaicīgu izpildi un kas nav saistīti ar kredītiestādes pašas darba (tostarp, sadarbības ar citām personām) organizāciju.

Šāda izpratne ir arī saskanīga ar turpmāk analizēto strīdus prasību mērķi.

Kredītiestādes pienākums sagatavot tādu gada pārskatu, kuru ir pārbaudījis neatkarīgs revīzijas pakalpojumu sniedzējs, un nodrošināt, ka tas ir publiski pieejams, Kredītiestāžu likumā ir bijis iekļauts jau kopš tā pamata redakcijas (sk. likuma 1995.gada 5.oktobra redakcijas 85.panta pirmo daļu un 91.pantu kopsakarā ar 1.panta 17.punktā ietverto auditora definīciju). Vienlaikus minētais Kredītiestāžu likuma regulējums ir arī saskanīgs ar Eiropas Savienības tiesību regulējumu, kas Latvijai kļuva saistošs vēlāk. Proti, tas ir saskanīgs ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija Direktīvā 2013/34/ES par noteiktu veidu uzņēmumu gada finanšu pārskatiem, konsolidētajiem finanšu pārskatiem un saistītiem ziņojumiem, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/43/EK un atceļ Padomes Direktīvas 78/660/EEK un 83/349/EEK, dalībvalstīm noteikto pienākumu nodrošināt, lai sabiedriskas nozīmes struktūru, kas citstarp ietver arī kredītiestādes, finanšu pārskatu revīziju veiktu viens vai vairāki obligātie revidenti vai revīzijas uzņēmumi, kurus dalībvalstis ir apstiprinājušas obligātās revīzijas veikšanai (34.panta 1.punkts kopsakarā ar 2.panta 1.punktā ietverto sabiedriskas nozīmes struktūras uzņēmumu definīciju), kā arī pienākumu nodrošināt, ka kredītiestādes pamatotā laikposmā, kas nepārsniedz 12 mēnešus pēc bilances datuma, publicē pienācīgi apstiprinātus gada finanšu pārskatus un vadības ziņojumu kopā ar likumā noteiktās revīzijas veikšanai apstiprinātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma sniegto atzinumu (30.panta 1.punkts) saskaņā ar katras dalībvalsts tiesību aktiem.

Tādējādi direktīva prasa, lai dalībvalstis paredzētu efektīvus līdzekļus, ar kuriem uzraudzības iestāde var panākt, ka kredītiestādes noteiktā termiņā iesniedz un publicē pienācīgi pārbaudītu gada pārskatu.

Kā izriet no direktīvas preambulas apsvērumiem, viens no būtiskākajiem direktīvā ietverto, tostarp kredītiestādēm noteikto, prasību sagatavot un publiskot revidētu gada pārskatu pamatmērķiem ir akcionāru, dalībnieku un trešo personu interešu aizsardzība (direktīvas preambulas 3.apsvērums). Šajā sakarā ņemams vērā, ka tādas visai valsts ekonomikai nozīmīgas finanšu institūcijas kā kredītiestādes ietekmē un skar plašu personu loku. Savukārt šim personu lokam – sākot no kredītiestādes klientiem un beidzot ar tās uzraudzības iestādēm – gan ekonomisku, gan citu apsvērumu dēļ var būt leģitīma interese iepazīties ar kredītiestādes gada pārskatu (turklāt tieši tādu gada pārskatu, kurā norādītās informācijas patiesumu un skaidrību ir pārbaudījis neatkarīgs revīzijas pakalpojumu sniedzējs). Līdz ar to gan prasība iesniegt komisijai revidētu gada pārskatu, gan prasība to publiskot ir noteikta dažādu kredītiestādes finanšu informācijā ieinteresēto personu aizsardzības nolūkā. Turklāt kredītiestādes aktuālā finanšu informācija var būt nozīmīga arī visas sabiedrības kopējām interesēm. Piemēram, ja komisija, pārbaudot kredītiestādes finanšu informāciju, konstatē riskus, kas saistīti ar kredītiestādes likviditāti vai citiem aspektiem, tā var veikt darbības, kas nodrošina kredītiestādes un līdz ar to arī valsts kopējās finanšu sistēmas stabilitāti. Tāpat prasība iesniegt komisijai un publiskot revidētu gada pārskatu tiek uzskatīta par tādu, kas uzlabo kredītiestāžu korporatīvo pārvaldību (sk. direktīvas preambulas 4.apsvērumu). Arī tas ir visas sabiedrības interesēs.

Tādējādi Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā ietverto prasību mērķis plašākā izpratnē ir nodrošināt visas sabiedrības kopējo interešu aizsardzību, un valstij likumā ir jāparedz efektīvs mehānisms, kā komisijai panākt, ka kredītiestādes šīs prasības izpilda.

Ja kredītiestāde revidētu gada pārskatu iesniedz un publisko novēloti vai to neizdara vispār, minēto prasību mērķa – aizsargāt kredītiestādes finanšu informācijā ieinteresēto personu un visas sabiedrības kopējās intereses – sasniegšana kļūst apgrūtināta. Līdz ar to nebūtu pamatoti uzskatīt, ka gadījumā, ja kredītiestāde nenodrošina attiecīgo prasību izpildi, izšķiroša nozīme būtu jāpiešķir tam, vai tas noticis tīši vai aiz neuzmanības.

[11] Pieteicēja visā tiesvedības gaitā ir uzsvērusi, ka konkrētajā gadījumā strīdus prasību izpildi Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā nenodrošināja zvērinātu revidentu rīcības dēļ. Proti, revidents, ar kuru pieteicējai sākotnēji bija noslēgts līgums, atteicās pieteicējai sniegt revīzijas pakalpojumus, savukārt jauna revidenta atrašana, revīzijas veikšana un ziņojuma sagatavošana aizņēma laiku, kas pārsniedza likumā noteikto termiņu revidēta gada pārskata iesniegšanai un publiskošanai. Minēto iemeslu dēļ pieteicēja uzskata, ka nevar tikt atzīta par atbildīgu un sodīta par strīdus prasību nepildīšanu.

Tomēr, ievērojot šajā spriedumā iepriekš norādītās atziņas, Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka minētais pieteicējas uzskats nav pamatots.

Vispārīgi nevar izslēgt, ka kādreiz var pastāvēt kādi ārkārtēji un no kredītiestādes neatkarīgi apstākļi, kuru dēļ kredītiestādei nav un nevar būt iespēju nodrošināt pienākumu izpildi noteiktajā termiņā. Taču apgabaltiesa, novērtējot pieteicējas norādītos apstākļus, ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā šādi īpaši apstākļi nav konstatējami. Pieteicēja kasācijas sūdzībā minētajam tiesas secinājumam faktiski nav norādījusi nevienu pretargumentu. Vienlaikus no pieteicējas argumentiem noprotams, ka par objektīvu un no pieteicējas gribas neatkarīgu apstākli strīdus prasību izpildē pieteicēja uzskata zvērināta(-u) revidenta(-u) rīcību sadarbības ar pieteicēju procesā. Taču tam nevar piekrist. Ikkatrai kredītiestādei kā valsts ekonomikai nozīmīgai un īpaši regulētai finanšu institūcijai ir jāapzinās tai likumā noteikto prasību jēga un mērķis, un no tiem izrietošā attiecīgo prasību nozīmība, kas, kā jau konstatēts strīdus prasību kontekstā, var ietekmēt arī citu personu un visas sabiedrības kopējās intereses. Tālab, lai arī strīdus prasību izpilde neapšaubāmi ir atkarīga arī no kredītiestādes sadarbības ar zvērinātiem revidentiem un to rīcības, tieši kredītiestāde ir tas subjekts, kuram ir publiski tiesisks pienākums (un no kura arī būtu saprātīgi sagaidāms) savu darbību (tostarp privāttiesisko sadarbību ar zvērinātiem revidentiem) organizēt tā, lai likumā noteiktās prasības tiktu izpildītas noteiktajā termiņā. Tostarp būtu saprātīgi sagaidāms, ka kredītiestāde apzinās un ņem vērā riskus, kas var rasties sadarbības ar zvērinātiem revidentiem procesā. Tāpēc nav pamata apgalvot, ka kredītiestādes un zvērināta revidenta attiecības ir ārpus jebkādas kredītiestādes kontroles un tādējādi uzskatāmas par objektīvu un no kredītiestādes gribas neatkarīgu apstākli strīdus prasību izpildē.

[12] Nepamatots ir arī pieteicējas uzskats, ka, piemērojot Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā paredzēto mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekli, komisijai bija jāņem vērā Administratīvās atbildības likuma normas.

Vispirms norādāms, ka laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, Administratīvās atbildības likums vēl nemaz nebija spēkā (spēkā bija Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss). Tādējādi komisijai, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, un tiesai, pārbaudot šā lēmuma tiesiskumu, nebija jāpiemēro Administratīvās atbildības likuma regulējums. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss neregulēja ne šādu pārkāpumu, ne soda piemērošanu par to.

Jāņem arī vērā, ka ne visi mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (sodi) par tiesību normu pārkāpumiem ir uzskatāmi par administratīvajiem sodiem, un attiecīgi ne visi no tiem personai ir piemērojami saskaņā ar Administratīvās atbildības likumā (vai agrāk – Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā) noteikto kārtību. Latvijā likumdevējs jau kopš pagājušā gadsimta deviņdesmitajiem gadiem (tātad vēl pirms administratīvās atbildības regulējuma reformas) atsevišķus mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekļus ir izšķīries reglamentēt citādi nekā administratīvos sodus. Minētie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi parasti normatīvajos aktos tiek apzīmēti ar terminu „soda nauda” (atšķirībā no administratīvo atbildību reglamentējošajos normatīvajos aktos lietotā termina „naudas sods”) un ir piemērojami attiecīgajos normatīvajos aktos un Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (plašāk sk. *Danovskis E. Sodu tiesību principu nozīme administratīvajās tiesībās. Grām.: Autoru kolektīvs. Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība: aktualitātes, problēmas un iespējamie risinājumi. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 130.–143.lpp*.).

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka likumdevējs mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu par Kredītiestāžu likuma 89.2panta un 91.panta prasību nepildīšanu būtu paredzējis kā vienu no administratīvā soda veidiem. Kā jau minēts, šāds piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par minēto prasību izpildes nenodrošināšanu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa spēkā esības laikā bija paredzēts tieši Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā, nevis kodeksā, un šis Kredītiestāžu likuma regulējums ir palicis nemainīgs arī tagad, kad spēkā stājies Administratīvās atbildības likums. Tādējādi secināms, ka likumdevējs minēto piespiedu ietekmēšanas līdzekli nav paredzējis kā administratīvo sodu.

[13] Vienlaikus, kā to pamatoti norāda pieteicēja, tas, kādu iemeslu dēļ kredītiestāde nav nodrošinājusi Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā ietverto prasību izpildi minētajās normās noteiktajā termiņā, ir viens no apstākļiem, kas komisijai ir jāņem vērā, gan izšķiroties par to, vai konkrētā gadījumā vispār ir lietderīgi kredītiestādei uzlikt mantiska rakstura piespiedu ietekmēšanas līdzekli par attiecīgo prasību nepildīšanu, gan izšķiroties par soda naudas apmēru. To, ka komisijai, izšķiroties par minētajiem jautājumiem, ir jāņem vērā katra konkrētā gadījuma individuālie apstākļi, citstarp apliecina arī tas, ka likumdevējs Kredītiestāžu likuma 198.panta otrajā daļā ir paredzējis plašu soda naudas apmēra amplitūdu par strīdus prasību nepildīšanu.

Apgabaltiesa, izvērtējot pārsūdzēto lēmumu, ir secinājusi, ka komisija pieteicējas norādītos apstākļus vērtēja un ņēma vērā, nosakot piemērojamās soda naudas apmēru.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir uzsvērusi, ka komisijai, ievērojot pieteicējas norādītos apstākļus par to, kādēļ pieteicēja Kredītiestāžu likuma 89.2pantā un 91.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā neizpildīja strīdus prasības, vajadzēja izšķirties par labu soda naudas nepiemērošanai pieteicējai. Tomēr kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens arguments, kādēļ komisijai pārsūdzētajā lēmumā nebūtu bijis jāņem vērā apstāklis, ka konkrētais pārkāpums ilga vairāk nekā piecus mēnešus. Ievērojot šajā spriedumā jau iepriekš noskaidroto strīdus prasību jēgu un mērķi, tas, ka pieteicējas finanšu informācijā ieinteresēto personu un visas sabiedrības kopējās intereses tika negatīvi ietekmētas tik ilgu laika periodu, nav maznozīmīgi. Turklāt to pašu par sevi arī nemaina pieteicējas norādītais apstāklis, ka laikā, kamēr revidētais gada pārskats nebija iesniegts komisijai un publiskots, neviena privātpersona nevērsās pie pieteicējas ar lūgumu sniegt informāciju par gada pārskatu un neizteica iebildumus par to, ka nav pieejama tā revidētā versija. Pat ja pieņemtu, ka nevienai privātpersonai nebija intereses par pieteicējas revidēto gada pārskatu (ko objektīvi nav iespējams pārbaudīt), ir acīmredzami, ka savlaicīga revidētā gada pārskata iesniegšana ir ietekmējusi komisijas iespējas veikt pilnvērtīgu pieteicējas uzraudzību. Ievērojot minēto, šie pieteicējas argumenti paši par sevi neliecina, ka apgabaltiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā pieteicējai soda nauda ir piemērota pamatoti, būtu nepareizs.

[14] Nepamatoti ir arī pieteicējas iebildumi pret apgabaltiesas secinājumu, ka nav saskatāms vienlīdzības principa pārkāpums.

Var piekrist pieteicējai, ka apgabaltiesas spriedumā nav vispusīgi atspoguļoti apsvērumi, kuru dēļ tiesa ir nonākusi pie secinājuma, ka komisija bija piemērojusi līdzīgu (būtībā identisku) sodu kredītiestādei, kuras pārkāpuma apstākļi bija līdzīgi pieteicējas apstākļiem, savukārt atšķirīgu – kredītiestādēm, kuru pārkāpuma apstākļi bija atšķirīgi no pieteicējas apstākļiem. Vienlaikus no kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem ir skaidrs, ka pieteicējai no publiskiem avotiem bija zināma visnotaļ plaša informācija par apstākļiem, kādos strīdus prasību pārkāpumu bija pieļāvušas citas kredītiestādes, un līdz ar to – nevarēja nebūt saprotams, kādēļ tiesa spriedumā ir izdarījusi tieši šādu secinājumu. Līdz ar to tiesas pieļautais procesuālais pārkāpums, vispusīgi neatspoguļojot argumentu ķēdi, kas tiesu noveda pie attiecīgā secinājuma, nav tāds, kura dēļ būtu pamats atcelt pārsūdzēto spriedumu.

Pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti arī neliek secināt, ka minētais tiesas secinājums pēc būtības būtu nepareizs. Proti, šajā spriedumā jau iepriekš norādīto apsvērumu dēļ nav nozīmes tam, ka kredītiestādei, kurai par strīdus prasību pārkāpumu ir piemērots tāds pats sods kā pieteicējai, esot citāda „subjektīvā puse”. Tāpat par to, ka tiesai vajadzēja nonākt pie citādiem secinājumiem par vienlīdzības principa ievērošanu, neliecina tas, ka komisija divu citu kredītiestāžu pieļauto pārkāpumu nav uzskatījusi par būtisku un līdz ar to minētajām kredītiestādēm ir tikai izteikusi brīdinājumu (nevis piemērojusi soda naudu). Pat ja komisija minēto kredītiestāžu pārkāpumu neatbilstoši pašas komisijas vadlīnijām ir kvalificējusi kā nebūtisku, tas pats par sevi nevar pieteicējai radīt no vienlīdzības principa izrietošu paļāvību, ka arī pieteicējas pieļautais pārkāpums tiks kvalificēts par nebūtisku. Turklāt, aplūkojot minēto kredītiestāžu pieļautā pārkāpuma apstākļus, ir acīmredzami skaidrs, ka pārkāpumi vērtēti kā nebūtiski tā iemesla dēļ, ka par nebūtiskām ir atzītas attiecīgo pārkāpumu sekas, jo abi pārkāpumi ilga tikai dažas dienas. Pieteicēja nav norādījusi, kādēļ apstākļos, kad pieteicējas pārkāpums ilga vairākus mēnešus, pieteicējas pārkāpuma un abu minēto kredītiestāžu pārkāpuma apstākļi tik un tā būtu vērtējami kā līdzīgi.

[15] Pieteicēja arī argumentējusi, ka tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, pieprasot lietā būtiskus pierādījumus, proti, pierādījumus par pieteicējas rīcību pēc tās sākotnēji izvēlētā revidenta atteikuma sniegt revīzijas pakalpojumus, taču pēc tam minētajiem pierādījumiem bez jebkāda pamatojuma spriedumā nedodot nekādu novērtējumu.

Senāts šo argumentu atzīst par nepamatotu.

Jāņem vērā, ka, pieprasot pierādījumus lietas sagatavošanas iztiesāšanai stadijā, tiesa vēl nav izskatījusi lietu pēc būtības un tātad nav arī pieņēmusi gala lēmumu par piemērojamo tiesību normu saturu un attiecīgi arī normas piemērošanai būtiskajiem faktiskiem apstākļiem. Tāpēc ir iespējams, ka tiesa lietas sagatavošanas stadijā, pieļaujot, ka konkrētiem faktiem varētu būt nozīme lietas izspriešanā, pieprasa tādus pierādījumus, kuri, kā vēlāk noskaidrojas, nevar ietekmēt strīda izšķiršanu. Šādā situācijā tiesai spriedumā ir jāizskaidro, kāpēc konkrēti pierādījumi netiek vērtēti, bet tai nav pienākuma tos noteikti analizēt un vērtēt. Minētais jau iepriekš atzīts Senāta judikatūrā: ja kāda pierādījuma iegūšanas procesā nav bijis tik skaidrs, ka pierādījumam nav nozīmes strīda izšķiršanā, vai arī tiesa ir kļūdījusies, iegūstot tādus pierādījumus, kuriem nav nozīmes lietā, tad spriedumā ir jāpamato, kāpēc konkrētais pierādījums netiek vērtēts (*Senāta 2019.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1122.A420643611.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1122.A420643611.2.S)*) 7.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā, lai arī tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, pieļāva, ka minētie pierādījumi varētu būt nozīmīgi konkrētā strīda izšķiršanā, no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, to skatot savstarpējā kopsakarā, ir acīmredzami skaidrs, kādēļ, pabeidzot lietas izskatīšanu, tiesa šo viedokli ir mainījusi. Proti, kā jau minēts, lietā piemērojamo tiesību normu interpretācijas rezultātā tiesa ir pamatoti nonākusi pie secinājuma, ka pieteicējas sadarbībai ar zvērinātiem revidentiem, tostarp rīcībai pēc pieteicējas sākotnēji izvēlētā revidenta atteikuma sniegt revīzijas pakalpojumus, nav izšķirošas nozīmes, izlemjot, vai komisijai bija tiesisks pamats piemērot pieteicējai soda naudu, jo pieteicējas darba organizācija (tostarp, sadarbības ar revidentu organizēšana) nevar atbrīvot pieteicēju no atbildības par revidēta pārskata savlaicīgu neiesniegšanu un nepubliskošanu. Līdz ar to nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka pārsūdzētajā spriedumā nav rodama atbilde uz jautājumu, kādēļ konkrētajā gadījumā tiesa minētos pierādījumus tomēr nav uzskatījusi par būtiskiem lietas pamatjautājuma izšķiršanai. Savukārt piemērotas soda naudas apmēra novērtējumā tiesa nav apšaubījusi pieteicējas paskaidrojumus par to, kā norisinājās pieteicējas sadarbība ar revidentiem, tāpēc papildu pierādījumu nevērtēšana par to nav ietekmējusi tiesas secinājumus.

[16] Rezumējot minēto, pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.decembra spriedumu, bet AS „LPB Bank” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.