**Metroloģijas biroja tiesības pieprasīt iesniegt alkometru tipa testēšanas pārskatus, kas ļauj pārliecināties par alkometru atbilstību noteiktiem standartiem**

Likumdevējs ir izvēlējies jautājumu par alkometru tipa pārbaudes metodoloģiju savos normatīvajos aktos neregulēt, bet izmantot vadlīnijas, kuras apstiprinājusi Metodoloģijas organizācija, kuras asociētā dalībvalsts ir arī Latvija.

Starptautiskās reglamentētās metodoloģijas organizācijas (*International Organization of Legal Metrology*) rekomendācijā OIML R126:2012 „Izelpas analizētāji pierādīšanas mērķiem” ir dotas vadlīnijas alkometra tipa apstiprināšanai. Vadlīnijas paredz instrumentu pārbaudes metodes, lai pārliecinātos par to atbilstību prasībām. Tāpat vadlīnijas nosaka, piemēram, ierīces vizuālu pārbaudi, instrumenta darbības testēšanu dažādos apstākļos (dažādās temperatūrās, gaisa mitrumos, atmosfēras spiedienos) un citas metodes. Vadlīnijās arī aprakstīti apstākļi, kas jāņem vērā testu vērtēšanā.

Iestādei var iesniegt testēšanas pārskatus, kas atbilst minētās metroloģijas rekomendācijas prasībām, bet var iesniegt arī citādus pārskatus, ja vien tie dod iespēju iestādei pārliecināties, ka no šiem pārskatiem izriet, ka alkometri atbilst tehniskajiem parametriem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 31.augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420144618, SKA-327/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0831.A420144618.27.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0831.A420144618.27.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna,

piedaloties pieteicējas SIA „NRDATA POS” pārstāvim [pers. A] un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes SIA „Latvijas nacionālais metroloģijas centrs” pārstāvjiem [pers. B] un [pers. C] un zvērinātam advokātam Sergejam Lukašinam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „NRDATA POS” pieteikumu par 2017.gada 2.augusta un 18.septembra vēstuļu prettiesiskuma konstatēšanu un alkometru tipu apstiprinājuma sertifikātu izsniegšanu, saistībā ar SIA „NRDATA POS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „NRDATA POS” 2017.gadā vērsās SIA „Latvijas nacionālais metroloģijas centrs” Metroloģijas birojā (turpmāk – birojs) ar lūgumu apstiprināt divus alkometru tipus. Birojs nosūtīja pieteicējai elektroniskā pasta vēstuli, norādot, ka birojs apstiprina tipus alkometriem, kuri atbilst Starptautiskās reglamentētās metodoloģijas organizācijas (*International Organization of Legal Metrology*) (turpmāk – Metodoloģijas organizācija) rekomendācijai OIML R126:2012 „Izelpas analizētāji pierādīšanas mērķiem” (*Evidential breath analyzers*) (turpmāk – Metroloģijas rekomendācija). Pēc vairākiem mēnešiem birojs informēja pieteicēju, ka mērīšanas līdzekļu atbilstības izvērtēšana ir iesākta, bet nav pabeigta, jo pieteicējai ir jāiesniedz alkometru testēšanas pārskati atbilstoši rekomendācijai. Pieteicēja jaunus pārskatus neiesniedza.

Pieteicējs vērsās tiesā, jo uzskata, ka birojs prettiesiski nav izdevis atbilstoši noformētus administratīvos aktus un ka pieteicējai ir tiesības saņemt pieprasītos sertifikātus.

[2] Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas spriedumam, pieteikumu noraidīja. Tiesa nepiekrita pieteicējai, ka ir pietiekami norādīt tikai mērierīču atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumi Nr. 977 „Prasības mēraparātiem, ar kuriem nosaka alkohola koncentrāciju personas izelpotajā gaisā” (turpmāk – Mēraparātu noteikumi). No Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 624 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu metroloģiskās kontroles kārtību un pirmreizējās verificēšanas atzīmēm” (turpmāk – Metroloģiskās kontroles noteikumi) izriet, ka iestādei nepieciešams pārbaudīt arī testēšanas pārskatus, kas atbilst Metroloģijas rekomendācijā ietvertajām prasībām. Rekomendācija publicēta biroja mājaslapas dokumentu sarakstā. Birojam ir jāpiemēro šī rekomendācija. Apstāklis, ka Latvija nav Metodoloģijas organizācijas dalībniece, neliedz piemērot starptautisko dokumentu, paredzot to ārējā normatīvajā aktā. Pieteicējas testēšanas pārskati neatbilst Metroloģijas rekomendācijas prasībām, bet gan citiem standartiem, kas paredzēti ierīcēm skrīningam, pagaidu testēšanai un medicīnas aparātiem. Tā kā pieteicēja neiesniedza atbilstošus pārskatus, birojam nebija jāuzsāk dokumentu vērtēšana. Birojs atteica izdot pieteicējai labvēlīgus administratīvos aktus, to pamatojot, taču nenoformējot to kā atteikumu. Tas ir nebūtisks procesuāls pārkāpums, jo pieteicēja varēja saprast, ka labvēlīgi administratīvie akti bez pieprasīto testēšanas pārskatu iesniegšanas netikts izdoti. Pārkāpums nevarēja novest pie citāda lēmuma pieņemšanas, jo prasību iesniegt testēšanas pārskatus birojs izvirzīja pamatoti.

[3] Par spriedumu pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka atbilstoši Metroloģiskās kontroles noteikumiem Metroloģijas rekomendāciju *var piemērot* (nevis ir jāpiemēro) normā minēto noteikumu prasību izpildei. Birojs atbilstoši šo noteikumu 12.punktam bez papildu pārbaudēm var secināt, ka alkometri atbilst metroloģiskajām prasībām. No tā, ka nav pierādījumu par alkometru atbilstību Metroloģijas rekomendācijai, nevar secināt, ka alkometri neatbilst Mēraparātu noteikumiem. Mēraparātu noteikumu, kas izdoti saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.5panta pirmo daļu, 5.punkts noteic, ka alkometram izvirzītās prasības minētas šo noteikumu pielikumā. Birojam bija jāizvērtē, vai alkometri tām atbilst. Metroloģijas rekomendācija nav tiesību norma un nav tieši piemērojama, turklāt Latvija nav Metodoloģijas organizācijas dalībvalsts. Tiesa bez ievērības atstājusi biroja sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, ka testēšanas pārskatos nav obligāti jānorāda, ka alkometri testēti saskaņā ar Metroloģijas rekomendāciju. Ne birojs, ne tiesa nav argumentējusi, kādiem normatīvajiem aktiem vai Metroloģijas rekomendācijas prasībām pieteicējas iesniegtie pārskati neatbilst. Pretēji tiesas norādītajam no biroja atbildes varēja secināt, ka atbilstības izvērtēšana ir iesākta un tā turpinās, tādēļ pieteicēja nevarēja izdarīt secinājumu, ka birojs atteicis izdot labvēlīgus administratīvos aktus.

[4] Birojs paskaidrojumos pieteicējas kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem. Savukārt biroja pārstāvji kasācijas sūdzību neatzina.

**Motīvu daļa**

[6] Atbilstoši likuma „Par mērījumu vienotību” 6.panta otrajai daļai metroloģiskās prasības valsts metroloģiskajai kontrolei pakļautajiem mērīšanas līdzekļiem un to metroloģiskās kontroles kārtību nosaka Ministru kabinets.

[7] Alkometram izvirzītās prasības atbilstoši Mēraparātu noteikumu 5.punktam 2017.gadā bija noteiktas šo noteikumu pielikumā. Pielikumā ietvertas tādas prasības kā mērījumu gatavības uzrādīšana, gaisa plūsmas mitēšanās signalizēšana, alkohola koncentrācijas noteikšana un tās pārrēķināšana promilēs, mērdiapazons, pieļaujamās kļūdas, temperatūras diapazons un citi tehniski parametri.

Secināms, ka Mēraparātu noteikumi noteica tikai alkometru tehniskos parametrus, bet nenoteica metroloģiskās kontroles metodes, atbilstoši kurām iespējams pārliecināties par to, ka alkometrs atbilst izvirzītajām prasībām (tehniskajiem parametriem) un tam var izsniegt nacionālā tipa apstiprinājuma sertifikātu.

[8] Atbilstoši Mēraparātu noteikumu 4.1.apakšpunktam alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā izmanto alkometrus, kuriem apstiprināts mēraparāta tips saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Mērīšanas līdzekļa tipa novērtēšanas vispārīgā kārtība noteikta Metroloģiskās kontroles noteikumos. Taču arī šajos noteikumos ietvertās normas neparedz konkrētu ierīču novērtēšanas metodoloģiju.

Metroloģiskās kontroles noteikumu 11.punktā noteikts, ka nacionālās metroloģijas institūcijas tīmekļa vietnē publicē to Starptautiskās reglamentētās metroloģijas organizācijas dokumentu (turpmāk – starptautiskie dokumenti) sarakstu, kurus var piemērot šo noteikumu prasību izpildei. Tiesa ir pārliecinājusies, ka birojs attiecīgajā sarakstā ir minējis Metroloģijas rekomendāciju.

Senāts secina, ka tādējādi likumdevējs ir izvēlējies jautājumu par alkometru tipa pārbaudes metodoloģiju savos normatīvajos aktos neregulēt, bet izmanot vadlīnijas, kuras apstiprinājusi Metodoloģijas organizācija, kuras asociētā dalībvalsts ir arī Latvija.

Kā norādīts Metroloģijas rekomendācijas 2.daļas 10.punktā: šīs rekomendācijas 2.daļā dotas vadlīnijas tipa apstiprināšanai. Vadlīnijas paredz instrumentu pārbaudes metodes, lai pārliecinātos par to atbilstību prasībām. Vadlīnijas nosaka, piemēram, ierīces vizuālu pārbaudi, instrumenta darbības testēšanu dažādos apstākļos (dažādās temperatūrās, gaisa mitrumos, atmosfēras spiedienos) un citas metodes. Vadlīnijās arī aprakstīti apstākļi, kas jāņem vērā testu vērtēšanā.

[9] Pieteicēja turpina argumentēt, ka atbilstoši Metroloģiskās kontroles noteikumu 11.punktam Metroloģijas rekomendācijas prasības *var* *piemērot*, nevis tās obligāti ir jāpiemēro. Vienlaikus pieteicēja nav norādījusi nevienu citu dokumentu, kurā būtu noteikti ne tikai alkometru tehniskie parametri (prasības), bet arī metroloģiskās kontroles un veiktspējas testu vadlīnijas, kuras tad būtu izmantojamas, lai noteiktu tipa atbilstību prasībām.

Tiesa arī secinājusi, ka pieteicējas iesniegtie testēšanas pārskati atbilst standartiem, kas paredzēti ierīcēm skrīningam, pagaidu testēšanai un medicīnas aparātiem, nevis alkometriem.

Gan apgabaltiesas, gan Senāta sēdē biroja pārstāvji atzina, ka testēšanas pārskati var arī nebūt sagatavoti tieši tā, kā to nosaka Metroloģijas rekomendācija, – der arī citas standartizētas metodes, kuras metodoloģija ir līdzvērtīga šai rekomendācijā ieteiktajai un kas ļauj pārliecināties par alkometru atbilstību.

Tādējādi noteikumos lietotie vārdi *var piemērot* attiecas uz pieteicēju, kas var iesniegt testēšanas pārskatus (atbilstoši šo noteikumu 33.punktam metroloģijas institūcija var pieprasīt, lai iesniedzējs iesniedz arī testēšanas rezultātus, un konkrētajā gadījumā tādi arī bija pieprasīti), kas atbilst Metroloģijas rekomendācijas prasībām, bet var iesniegt arī citādus pārskatus, ja vien tie dod iespēju iestādei pārliecināties, ka no šiem pārskatiem izriet, ka alkometri atbilst noteiktajām prasībām (tehniskajiem parametriem).

Lietā arī nav ziņu, ka pieteicēja birojam būtu iesniegusi līdzvērtīgus testēšanas pārskatus. Kā secināts lietā, pieteicējas iesniegtajos pārskatos nebija iekļauti testu rezultāti, kas apliecinātu alkometru atbilstību Mēraparātu noteikumos paredzētajām prasībām.

Senāts vērš uzmanību arī uz apstākli, ka pieteicējai vispārīgi bija zināms, ka birojs pārbauda alkometru atbilstību prasībām, tieši izmantojot Metroloģijas rekomendācijā ieteikto metodoloģiju: kā konstatējusi tiesa, iepriekš pieteicēja ir iesniegusi šai rekomendācijai (iepriekšējā redakcijā) atbilstošus testēšanas pārskatus.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts uz Metroloģiskās kontroles noteikumu 12.punktu: ja mērīšanas līdzekļi ražoti atbilstoši publicēto piemērojamo standartu vai starptautisko dokumentu prasībām, uzskatāms, ka mērīšanas līdzekļi atbilst metroloģiskajām prasībām.

Senātam nav saprotams, kas domāts ar šo argumentu. No lietas materiāliem neizriet, ka būtu iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka iestājušies apstākļi, kas minēti noteikumu 12.punktā.

[11] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesa nav norādījusi, kādu rekomendācijā noteikto prasību izpildi neapstiprina pieteicēja iesniegtie testēšanas pārskati.

Senāts neuzskata, ka tiesai tādā strīdā, kāds radies konkrētajā lietā, tas būtu jādara. Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicēja principā nav uzskatījusi, ka tai būtu jāizmanto alkometru tipa pārbaudes metodes, kas ir aprakstītas Metroloģijas rekomendācijā, vai tām līdzvērtīgas metodes. Tiesai konkrētām prasībām būtu jāpievēršas tad, ja pieteicēja būtu iesniegusi nepieciešamos testēšanas pārskatus.

[12] Kasācijas sūdzībā arī argumentēts, ka iesniedzējai joprojām nav saprotams, kādi testēšanas pārskati ir jāiesniedz.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka procesos, kas saistīti ar biznesa aktivitātēm (akreditācijām, sertifikācijām, licencēm un citām), no procesa dalībniekiem tiek sagaidīts, ka tie pārzina attiecīgo jomu un iesniedz atbilstošus dokumentus. Metroloģijas rekomendācijā ir aprakstītas alkometru pārbaudes metodes, tātad testēšanas pārskatos jābūt redzamam, ka šīs metodes ir izmantotas.

[13] No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja nepiekrīt apgabaltiesas vērtējumam par biroja pieļauto procesuālo pārkāpumu.

Senāts neredz kļūdas apgabaltiesas vērtējumā.

[14] Apkopojot iepriekš norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.novembra spriedumu, bet SIA „NRDATA POS” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.