**Pašvaldības tiesības noteikt kritērijus, atbilstoši kuriem par aizsargājamiem atzīstami koki, kas sasnieguši noteiktu apkārtmēru**

Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13.panta trešā daļa deleģē arī pašvaldībai tiesības izveidot dabas pieminekļus, tostarp noteikt aizsargājamus kokus. Taču pašvaldības tiesības ir ierobežotas ar kritēriju, ka attiecīgais objekts ir nozīmīgs dabas vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai attiecīgās pašvaldības teritorijā. Tas loģiski arī atspoguļo, ka katrai pašvaldībai ir interese aizsargāt gan dabas daudzveidību, gan kultūrvēsturisko mantojumu tieši savā teritorijā.

Īpaši aktuāls jautājums pēc noteikta regulējuma koku aizsardzībai ir tieši pilsētvidē, kur koku skaits jau tā ir dabiski mazāks. Tālab ir sevišķi svarīgi, ka pašvaldības rīcībā ir instrumenti, ar kuriem salāgot pilsētas attīstības intereses ar nepieciešamību saglabāt dabas daudzveidību un kultūrvēsturisko mantojumu. Līdz ar to pašvaldība kā kritēriju koka noteikšanai par aizsargājamu ir tiesīga izvirzīt arī mazāku koka apkārtmēru par to, kāds ir noteikts Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 2.pielikumā. Tas, ka pašvaldība kā kritēriju aizsargājamu koku noteikšanā ir izvirzījusi noteiktu koka apkārtmēru, nenozīmē, ka kritērijs izvēlēts bez atbilstoša izvērtējuma.

Tādējādi likumdevēja deleģējumam atbilst arī Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 154 „Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” 2.1.apakšpunktā minētie koki – vietējo un citzemju sugu koki, kuru apkārtmērs 1,3 m augstumā no sakņu kakla nav mazāks par saistošo noteikumu 1.pielikumā noteiktajiem izmēriem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2019.gada 11.marta lēmuma Nr. 2-30/RD-19-87-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] uzlikts pienākums atlīdzināt zaudējumus par Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājama koka (1 bērzs ø 89 cm, apkārtmērs 2,79 m) patvaļīgu ciršanu bez Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas lēmuma.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas domes 2019.gada 11.marta lēmuma Nr. 2-30/RD-19-87-ap atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Nocirstais bērzs ir mazāks par Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Aizsargājamo teritoriju izmantošanas noteikumi) 2.pielikumā minētajiem izmēriem. Taču tas ir Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājams koks, jo tā apkārtmērs atbilst Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 154 „Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” (turpmāk – Rīgas koku aizsardzības noteikumi) 1.pielikuma 6.punktā noteiktajam.

[2.2] Rīgas koku aizsardzības noteikumi nav izdoti ārpus domes kompetences un nav pretrunā hierarhiski augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem.

No likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk – Aizsargājamo teritoriju likums) 6.panta un 13.panta trešās daļas un likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 2.punkta izriet pašvaldības tiesības izveidot arī dabas pieminekļus (noteikt pašvaldības teritorijā aizsargājamus kokus) un paredzēt administratīvo atbildību par to aizsardzības un uzturēšanas noteikumu pārkāpšanu.

Arī Vides aizsardzības likums, uz kura pamata ir izdoti Ministru kabineta 2008.gada 7.jūlija noteikumi Nr. 511 „Dabas pieminekļiem nodarītā kaitējuma novērtēšanas un sanācijas pasākumu izmaksu aprēķināšanas kārtība” (turpmāk – Kaitējuma aprēķināšanas noteikumi), paredz tādu dabas pieminekļu aizsardzību, kurus par tādiem ir noteicis Ministru kabinets un kurus par tādiem noteikusi pašvaldība.

[2.3] Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājama koka ciršana pieļaujama tikai Rīgas pilsētas koku aizsardzības noteikumu 8.1.apakšpunktā noteiktajos gadījumos. Tiesa tādus nekonstatē, savukārt situācijas atbilstību 8.2. un 8.3.apakšpunktam nav nepieciešams pārbaudīt.

[2.4] Bērzu kā Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku nav iespējams atjaunot. Tāpēc atlīdzība ir aprēķināma Kaitējuma aprēķināšanas noteikumu 7.4.apakšpunktā noteiktajā apmērā.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nepamatoti atzina, ka pašvaldībai bija deleģējums saistošajos noteikumos izvirzīt prasības, kas ir pretrunā Ministru kabineta noteikumiem. Tas, kādi koki atbilstoši to apkārtmēram ir aizsargājami, ir noteikts Aizsargājamo teritoriju izmantošanas noteikumos.

[3.2] Apgabaltiesa neņēma vērā Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumos Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Koku ciršanas noteikumi) regulēto koku ciršanas atļaujas saņemšanas kārtību. Noteikumu 4.11.apakšpunkts kopsakarā ar 19.punktu paredz, ka Dabas aizsardzības pārvaldei, sniedzot atzinumu, ir jāvadās pēc Ministru kabineta noteikumiem un likumiem. Pārvalde ir atzinusi, ka bērza ciršana nav pretrunā Aizsargājamo teritoriju izmantošanas noteikumiem un bērzs nav sasniedzis aizsargājama koka (dižkoka) izmērus.

[3.3] Apgabaltiesa nevērtēja pieteicējas iebildumus, ka nekur nav atspoguļots, ka nocirstais bērzs bija dabas piemineklis. No Aizsargājamo teritoriju likuma izriet pašvaldības pienākums dabas pieminekļus uzskaitīt. Tiesa pārkāpa objektīvās izmeklēšanas principu.

[4] Pēc Senāta lūguma viedokli par pašvaldībai piešķirto deleģējumu aizsargājamo koku noteikšanā sniedza Saeimas juridiskais birojs, Ministru kabinets, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, tiesību zinātņu eksperte *PhD* [pers. B].

[4.1] Saeimas Juridiskais birojs skaidroja, ka gan no Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešās daļas, gan likuma sistēmas izriet, ka par katra dabas pieminekļa izveidošanu tiek pieņemts atsevišķs lēmums, lai gan nav izslēgta iespēja konkrētus dabas pieminekļus noteikt ārēja normatīvā akta pielikumā. Arī likuma 16.pantā ietvertais deleģējums paredz tiesības reglamentēt vispārējas prasības attiecībā uz tādu aizsargājamo teritoriju, kurai šāds statuss jau ir noteikts ar attiecīgi Saeimas, Ministru kabineta vai pašvaldības lēmumu. Lai arī likuma 6.panta pirmajā daļā minētos vispārējos dabas pieminekļa izveidošanas kritērijus var konkretizēt arī pašvaldība, likums nepiešķir tai tiesības izdot tādu ārēju normatīvo tiesību aktu, ar kuru automātiski, bez atbilstoša izvērtējuma tiktu noteikts dabas pieminekļa statuss.

[4.2] Ministru kabinets un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija uzskata, ka Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešā daļa paredz pašvaldībām rīcības brīvību noteikt dabas pieminekļus, arī aizsargājamus kokus. Tiesību norma sākotnēji paredzēja pašvaldības tiesības noteikt dabas pieminekļus, kuri ir nozīmīgi dabas saglabāšanai attiecīgajā reģionā. Vēlāk norma papildināta, nosakot, ka tiem var būt arī kultūrvēsturiskā mantojuma vērtība. Līdz ar to pašvaldībai ir tiesības noteikt aizsargājama koka statusu gan konkrētam, specifiskam kokam tā īpašas iezīmes dēļ, gan pēc apkārtmēra vai augstuma parametra vienai vai vairākām koku sugām. Vienlaikus pašvaldībām jāapsver šāda lēmuma pamatotība, lai pašvaldības noteikta aizsargājamā koka esība īpašumā nav stingrāk regulēta kā valsts nozīmes aizsargājamu koku (dižkoku) teritorijā. Pašvaldības noteiktie aizsargājamie koki jāskata kontekstā ar dižkokiem. Dižkoku skaits dažādu iemeslu dēļ būtiski mazināsies, līdz ar to ir svarīgi nodrošināt to pēctecību. Deleģējums pašvaldībām noteikt aizsargājamus kokus ir tam risinājums. Koku ciršanas noteikumi nenodrošina pietiekamu aizsardzību pret koku nociršanu.

[4.3] Zemkopības ministrija norādīja, ka Koku ciršanas noteikumi ir vērsti uz dabas un ainavas daudzveidībai vērtīgāko koku aizsardzību neatkarīgi no tā, vai pašvaldība ir noteikusi aizsargājama koka statusu.

[4.4] Tiesību zinātņu eksperte *PhD* [pers. B] sniedza viedokli, ka no īpaši aizsargājamo dabas objektu regulējošo tiesību aktu kopuma izriet pašvaldības tiesības noteikt aizsargājamus kokus, piemērojot pamatotus kritērijus. Kritēriju pamatotības izvērtējums vairāk ir saturisks jautājums, uz kuru atbildes varētu sniegt dabas aizsardzības eksperti.

Aizsargājamo teritoriju likuma 2.pantā esošais likuma objektu uzskaitījums nav izsmeļošs. Lai nodrošinātu dabas daudzveidību, nosakot aizsargājamus objektus, kritēriji varbūt citi. Katrā teritorijā iemesli nepieciešamībai noteikt aizsargājamus kokus, lai saglabātu dabas daudzveidību, var būt atšķirīgi. Kopš deviņdesmitajiem gadiem ievērojami ir mainījusies pieeja (darbību ar) mežu (un kokiem ārpus tiem) regulējumā, piešķirot pašvaldībām kompetenci lemt arī par koku ciršanu. Arī dabas aizsardzības regulējumā ir paplašināts mērķis – ne tikai aizsargāt unikālus dabas objektus, bet arī daudzveidību un dabas objektus, kas nepieciešami ekosistēmas līdzsvarošanai. Ņemot vērā tiesiskās sekas, kādas rodas, ja objektam tiek piešķirts īpaši aizsargājama dabas objekta statuss, tad ir ļoti svarīgi kritēriji, pēc kuriem objektus nosaka kā īpaši aizsargājamus. Iespējams, likumdevējam ir jāpārvērtē, cik saskaņots ir Koku ciršanas noteikumu un Aizsargājamo teritoriju likuma regulējums.

[5] Dome par iegūtajiem viedokļiem norādīja, ka tie apstiprina apgabaltiesas spriedumā esošo tiesību normu interpretāciju.

Pieteicēja, atsaucoties uz iegūtajiem viedokļiem, norādīja, ka pašvaldībai bija tiesības noteikt aizsargājamus kokus, bet tiem būtu jābūt konkrēti uzskatītiem atsevišķiem kokiem. Citādi regulēt jautājumu, ko jau ir noregulējis Ministru kabinets, nav pašvaldības kompetencē.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā izšķirams, vai pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktie kritēriji koku atzīšanai par aizsargājamiem ir saskanīgi ar augstāka juridiskā spēka tiesību normām.

[7] Viens no dabas daudzveidības elementiem ir zaļās teritorijas īpatsvars pilsētās. Kokus un parkus varētu dēvēt par pilsētas plaušām – tie ir svarīgs līdzeklis veselīgākas vides nodrošināšanā un pilsētas klimata uzlabošanā. Koks ir arī būtisks ainavas elements urbānajā vidē. Parki un koku dažādība veido pilsētas raksturu un veicina tās pievilcību. Pilsētas dārziem un parkiem ir arī sociāla funkcija, jo kopīga ārtelpa ir neatņemama modernās pilsētas sastāvdaļa. Tālab tiesības uz zaļu pilsētvidi ietilpst tiesību dzīvot labvēlīgā vidē tvērumā.

Labvēlīga vide ir konstitucionāli aizsargājama vērtība. Tā ir aplūkojama arī kopsakarā ar Satversmes ievada piektajā rindkopā atklāto ilgtspējas principu – ikviena pienākumu rūpēties par sevi, saviem tuviniekiem un sabiedrības kopējo labumu, izturoties atbildīgi pret citiem, nākamajām paaudzēm, vidi un dabu.

Tālab mērķus un uzdevumus, ko mūsdienu sabiedrībai izvirza vides (ekoloģiskās) tiesības, var sasniegt vienīgi cieši līdzdarbojoties valstij, pašvaldībām, kā arī nevalstiskajām organizācijām un privātajam sektoram. Līdz ar to Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantā lietotais termins „valsts” nav interpretējams šauri, bet ar to saprotamas arī pašvaldības, kurām kopīgi ar valsts iestādēm ir pienākums aizsargāt ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Satversmes 115.panta saturs, kā arī tiesības uz labvēlīgu vidi un atbilstošie valsts pienākumi konkretizēti nacionālajos tiesību aktos (sal. *Satversmes tiesas 2007.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr. 2006-09-03 11.punkts*).

Valsts pienākumus vides aizsardzības jomā ar mērķi nodrošināt kvalitatīvu dzīves vidi un ilgtspējīgu attīstību, nosakot vides aizsardzības principus, izveidojot efektīvu vides aizsardzības sistēmu un definējot valsts un pašvaldību iestāžu funkcijas, konkretizē Vides aizsardzības likums. Tas ir viens no vides aizsardzības sistēmas pīlāriem. Taču vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu kopums ir plašs, daļu regulējuma deleģējot Ministru kabinetam un pašvaldībām. Turklāt par vides normatīvajiem aktiem atzīti ne vien tādi normatīvie akti, kas tieši attiecas uz vidi, bet arī tādi normatīvie akti, kas palīdz sasniegt valsts vides politikas mērķus – saglabāt, aizsargāt un uzlabot vides kvalitāti, ilgtspējīgi izmantot dabas resursus un nodrošināt kvalitatīvu dzīves vidi (Vides aizsardzības likuma 1.panta 23.punkts).

[8] Tādu teritoriju un dabas elementu aizsardzībai, kas uzskatāmas par īpaši aizsargājamām, valstī ir izveidota normatīvo aktu sistēma, kurā iekļaujas arī Rīgas koku aizsardzības noteikumi.

Rīgas koku aizsardzības noteikumu 2.punkts par aizsargājamiem kokiem noteic vietējo un citzemju sugu kokus, kuru apkārtmērs 1,3 m augstumā no sakņu kakla nav mazāks par saistošo noteikumu 1.pielikumā noteiktajiem izmēriem, bet ir mazāks par Īpaši aizsargājamo teritoriju izmantošanas noteikumu 2.pielikumā minētajiem izmēriem (2.1.apakšpunkts), kā arī tādus kokus, kuriem pašvaldība noteikusi īpašas aizsardzības statusu, pamatojoties uz to dendroloģisko, ekoloģisko, kultūrvēsturisko, estētisko vai cita veida īpašu vērtību, un kuri minēti saistošo noteikumu 2.pielikumā (2.2.apakšpunkts).

Atbilstoši Rīgas koku aizsardzības noteikumu 3.punktam visiem aizsargājamiem kokiem ir īpaša dendroloģiskā, ekoloģiskā, ainaviskā un sabiedriskā vērtība, un tie uzskatāmi par pilsētas kultūrvēsturisko un dabas mantojumu.

Tātad pašvaldība saistošajos noteikumos ir noteikusi vietējas nozīmes aizsargājamos kokus, no kuriem daļa ir retas formas un retas sugas vai īpašas kultūrvēsturiskas nozīmes koki (2.2.apakšpunkts, 2.pielikums), savukārt daļa ir vietējo un citzemju sugu koki, kas atzīstami par vietējas nozīmes aizsargājamiem kokiem, kad tie sasnieguši saistošo noteikumu 1.pielikumā noteikto apkārtmēru (2.1.apakšpunkts).

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst, ka pašvaldībai nav kompetences noteikt, kādi koki atbilstoši to apkārtmēram ir aizsargājami, jo to jau ir noteicis Ministru kabinets.

Apgabaltiesa secinājusi, ka Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešajā daļā un likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 2.punktā pašvaldībām ir piešķirtas tiesības izveidot arī dabas pieminekļus, t.i., noteikt pašvaldības teritorijā aizsargājamus kokus, un paredzēt administratīvo atbildību par to aizsardzības un uzturēšanas noteikumu pārkāpšanu.

Pamatojoties uz minētajām normām, izdoti Rīgas koku aizsardzības noteikumi. Senāts tāpat kā apgabaltiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešajā daļā saskata likumdevēja deleģējumu noteikt tādus kritērijus, kādi atrodami Rīgas koku aizsardzības noteikumu 2.1.apakšpunktā, atbilstoši kuriem par īpaši aizsargājamiem atzīstami visi vietējo un citzemju sugu koki, kas sasnieguši saistošo noteikumu 1.pielikumā noteikto apkārtmēru.

[10] Īpaši aizsargājamo teritoriju, kurās ietilpst arī dabas pieminekļi, mērķis ir aizsargāt un saglabāt dabas daudzveidību, proti, retas un tipiskas dabas ekosistēmas, aizsargājamo sugu dzīves vidi, savdabīgas, skaistas un Latvijai raksturīgas ainavas, ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos veidojumus utt. (Aizsargājamo teritoriju likuma 2.pants). Tāda bijusi arī likumdevēja sākotnējā iecere. Latvijas Republikas Augstākās Padomes sēdē, ziņojot par likumprojektu, deputāte [pers. C] norādīja, ka „es gribētu pievērst jūsu uzmanību tam, ka šeit visur šim vārdu salikumam „aizsargājamās dabas teritorijas” priekšā jāliek „īpaši aizsargājamās”, jo saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu mūsu valstī tādu vispār neaizsargājamu teritoriju nav. Un šeit ir runa tātad par īpašām dabas teritorijām, kuras sargā īpaši likumi” (*1993.gada 12.janvāra vakara sēde, debates par Aizsargājamo teritoriju likuma likumprojektu, pirmais lasījums, pieejams:* [*www.vestnesis.lv/ta/id/159049*](http://www.vestnesis.lv/ta/id/159049)).

Likumdevējs Aizsargājamo teritoriju likumā ir izveidojis īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzības sistēmu, aizsargājamās dabas teritorijas iedalot vairākās kategorijās (2.panta trešā daļa, 13.pants) un atkarībā no aizsargājamās kategorijas veida nosakot aizsargājamās dabas teritorijas izveidošanas kārtību. Dabas rezervātus, nacionālos parkus un biosfēras rezervātus izveido Saeima ar attiecīgu likumu (13.panta pirmā daļa), aizsargājamo ainavu apvidus, dabas liegumus, dabas parkus, aizsargājamās jūras teritorijas un dabas pieminekļus izveido Ministru kabinets (13.panta otrā daļa). Lielāka mēroga nacionālas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas izveido tikai likumdevējs, savukārt mazākas nozīmes īpaši aizsargājamas teritorijas – Ministru kabinets.

Aizsargājamie koki ietilpst dabas pieminekļu grupā (6.panta pirmā daļa). Tādējādi vispārīgi kritērijus, kādiem jāatbilst kokiem, lai tos atzītu par aizsargājamiem, noteic Ministru kabinets. Atbilstoši Aizsargājamo teritoriju izmantošanas noteikumu 38.2.apakšpunktam tie ir vietējo un citzemju sugu koki, kuru apkārtmērs 1,3 metru augstumā virs koka sakņu kakla vai augstums nav mazāks par šo noteikumu [2.pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/207283#piel2) minētajiem izmēriem.

[11] Atbilstoši Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešajai daļai arī pašvaldības var izveidot dabas pieminekļus, tostarp noteikt aizsargājamus kokus, kuri ir nozīmīgi dabas vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai attiecīgās pašvaldības teritorijā.

Senāts uzskata, ka minētajā tiesību normā ir likumdevēja deleģējums pašvaldībai noteikt dabas pieminekļus, kas aptver arī aizsargājamus kokus. Pašvaldības tiesības noteikt dabas pieminekļus ir ierobežotas ar kritēriju, ka attiecīgais objekts ir nozīmīgs dabas vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai attiecīgās pašvaldības teritorijā. Šāds likumdevēja izvirzīts kritērijs loģiski arī atspoguļo to, ka katrai pašvaldībai ir individuāla interese aizsargāt gan dabas daudzveidību, gan kultūrvēsturisko mantojumu savā teritorijā. Tieši pašvaldība ir tā, kas vispilnvērtīgāk var apzināt un attiecīgi izsvērt, cik augsts aizsardzības slieksnis ir nepieciešams minētā mērķa sasniegšanai. Nepieciešamību pēc noteikta regulējuma koku aizsardzībā konkrētas pašvaldības teritorijā var ietekmēt daudz un dažādi apsvērumi. Senāts vērš arī uzmanību, ka pats par sevi īpaši aktuāls šis jautājums ir pilsētvidē, kur dažādu faktoru dēļ (pilsētas telpas plānojums, blīva ēku un citu būvju koncentrācija, pilsētas infrastruktūra un tai pakārtotais dzīves ritms) koku skaits jau tā ir dabiski mazāks. Tālab ir sevišķi svarīgi, ka pašvaldības rīcībā ir instrumenti, ar kuriem salāgot pilsētas attīstības intereses ar nepieciešamību saglabāt dabas daudzveidību un kultūrvēsturisko mantojumu, tādējādi paaugstinot dzīves vides kvalitāti un ilgtspējīgu pilsētvides attīstību kopumā. Līdz ar to pašvaldība kā kritēriju koka noteikšanai par aizsargājamu ir tiesīga izvirzīt arī mazāku koka apkārtmēru par to, kādu ir noteicis Ministru kabinets.

Tādējādi Senāts neuzskata, ka tas, ka pašvaldība kā kritēriju aizsargājamu koku noteikšanā ir izvirzījusi noteiktu koka apkārtmēru, nozīmē, ka kritērijs izvēlēts bez atbilstoša izvērtējuma. Ir saprotams, ka pašvaldība nosaka vienotu, pēc konkrētiem parametriem izmērāmu kritēriju. Pašvaldība ir izveidojusi vietējas nozīmes īpaši aizsargājamo koku aizsardzības sistēmu, tādā veidā sasniedzot mērķi uzlabot pilsētas klimatu un veicināt dabas daudzveidību, kas it īpaši pilsētvidē ir nopietns izaicinājums. Senāts nesaskata iemeslu atzīt, ka konkrētajā gadījumā kritērijs būtu noteikts patvaļīgi, bez pienācīga izvērtējuma. Tālab likumdevēja deleģējumam atbilst gan Rīgas koku aizsardzības noteikumu 2.pielikumā minētie vietējas nozīmes aizsargājamie koki, kuriem pašvaldība noteikusi īpašas aizsardzības statusu, pamatojoties uz kādu īpašu koka unikalitāti raksturojošu pazīmi (to dendroloģisko, ekoloģisko, kultūrvēsturisko, estētisko vai cita veida īpašu vērtību), gan arī visu vietējo un citzemju sugu koku grupu pēc tā atbilstības Rīgas koku aizsardzības noteikumu 1.pielikumā noteiktajiem apkārtmēriem.

Pieteicēja arī nepamatoti uzskata, ka pašvaldības saistošajos noteikumos nav atspoguļots, ka nocirstais bērzs bijis dabas piemineklis. Tas ir noteikts Rīgas koku aizsardzības noteikumu 1.pielikumā. No tiesību normām neizriet, ka katrs pašvaldības izveidots dabas piemineklis būtu atsevišķi jāuzskaita.

[12] Dabas aizsardzības pārvalde īsteno aizsargājamo teritoriju vides *valsts* kontroli valsts nozīmes aizsargājamo teritoriju, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, mikroliegumu apsaimniekošanas un aizsardzības jomā (Aizsargājamo teritoriju likuma 27.pants). Kompetence sniegt atzinumu pārvaldei ir arī Koku ciršanas noteikumu 4.2. un 4.11.apakšpunktā noteiktajos gadījumos, pirms pašvaldība pieņem lēmumu par koku ciršanu ārpus meža (Koku ciršanas noteikumu 19.punkts). Konkrētajā gadījumā pārvalde šādu atzinumu 2015.gada 8.jūnijā ir sniegusi (pirms Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2015.gada 15.jūnija atteikuma atļaut cirst bērzu), savas kompetences ietvaros norādot, ka bērza ciršana nav pretrunā ar dabas aizsardzības normatīvajiem aktiem. Taču Senāts vērš uzmanību, ka pārvaldes kompetencei gan vides valsts kontrolē, gan atzinuma sniegšanā nav nozīmes jautājumā par pašvaldības tiesībām noteikt kritērijus koku atzīšanai par aizsargājamiem. Deleģējums ir meklējams tiesību normās. Senāts šajā spriedumā atzina, ka deleģējums pašvaldībai noteikt tādus kritērijus, atbilstoši kuriem par aizsargājamiem atzīstami visi vietējo un citzemju sugu koki, kas sasnieguši noteiktu apkārtmēru, izriet no Aizsargājamo teritoriju likuma 13.panta trešās daļas.

[13] Rezumējot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.