**Tiesību normas neparedz arodbiedrībai pieteikuma tiesības darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai**

Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa nav uzskatāma par izņēmumu no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā noteiktā, ka pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas jēga ir atbrīvot arodbiedrību no īpaša pilnvarojuma nepieciešamības, savas kompetences ietvaros pārstāvot un aizstāvot savu biedru tiesības un intereses, taču šī tiesību norma nepiešķir arodbiedrībai tiesības vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

Tas, ka arodbiedrības būtībai ir raksturīga vispārēja iestāšanās par darbinieku kopējo interešu aizsardzību, nepiešķir arodbiedrībai tiesības vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

Šādām tiesībām kā izņēmumam no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā paredzētā ir jābūt noteiktām likumā tieši un nepārprotami. Tāpat arī nav atrodama cita tiesību norma, no kuras izrietētu arodbiedrības tiesības konkrētajā gadījumā vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Nav noliedzams, ka kolektīvā tiesiskā aizsardzība var būt efektīvs tiesību aizsardzības mehānisms, taču, ja vien tā neizriet no starptautiskajām vai Eiropas Savienības tiesībām, likumdevējam ir rīcības brīvība tās noteikšanā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Latvijas Aviācijas arodbiedrības pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts darba inspekcijai izdot darba devējiem akciju sabiedrībai „Air Baltic Corporation” un akciju sabiedrībai „Aviation Crew Resources” adresētu rīkojumu, lai nodrošinātu Darba likuma 138.panta septītajā daļā noteikto tiesību ievērošanu attiecībā uz lidmašīnu pilotiem, sakarā ar Latvijas Aviācijas arodbiedrības un Valsts darba inspekcijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Latvijas Aviācijas arodbiedrība vērsās Valsts darba inspekcijā un pēc tam Administratīvajā rajona tiesā par pienākuma uzlikšanu inspekcijai izdot Valsts darba inspekcijas likuma 5.panta otrās daļas 6.punktā paredzēto administratīvo aktu, ar kuru trešajām personām akciju sabiedrībai „Air Baltic Corporation” un akciju sabiedrībai „Aviation Crew Resources” tiktu noteikts pienākums nodrošināt Darba likuma 138.panta septītās daļas ievērošanu attiecībā uz lidmašīnu pilotiem.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu noraidīja.

[3] Gan Latvijas Aviācijas arodbiedrība, gan Valsts darba inspekcija iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu.

[4] Atbildot uz Senāta lūgumu sniegt viedokli par Latvijas Aviācijas arodbiedrības tiesībām vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai, Latvijas Aviācijas arodbiedrība norādīja, ka šādā gadījumā arodbiedrībai administratīvajā procesā tiesā būtu atzīstams pieteicējas statuss. Tas līdzīgi kā vides tiesībās būtu atzīstams par Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā noteikto izņēmumu. Šāds izņēmums izriet no Arodbiedrību likuma 3.panta un 12.panta pirmās un ceturtās daļas, respektīvi, arodbiedrības darbības *sui generis*.

Savam viedoklim Latvijas Aviācijas arodbiedrība pievienojusi Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības viedokli. Tajā norādīts, ka gadījumā, kad darba strīdā ir viens atbildētājs un vairāki cietušie darbinieki, Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa piešķir arodbiedrībai patstāvīgas tiesības vērsties tiesā kā pieteicējai darbinieku kolektīvo interešu aizsardzībai.

Valsts darba inspekcija norādīja, ka arodbiedrības tiesības vērsties ar pieteikumu tiesā atbilstoši tās mērķim izriet no Administratīvā procesa likuma 29.panta pirmās daļas, Biedrību un nodibinājumu likuma 10.panta otrās daļas un Arodbiedrību likuma 12.panta pirmās daļas. Turklāt Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtajā daļā noteikts, ka arodbiedrībai, darbojoties savas kompetences ietvaros, piemēram, īstenojot Biedrību un nodibinājumu likuma 10.panta otrajā daļā noteiktās tiesības, nav nepieciešams īpašs pilnvarojums.

Trešās personas norādīja, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa ir interpretējama un piemērojama kopsakarībā ar Administratīvā procesa likuma 29.pantu, proti, arodbiedrībai ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā tikai konkrēta tās biedra, kurš lietā atzīstams par pieteicēju, tiesību un interešu aizstāvībai. Līdz ar to arodbiedrībai nebija tiesību šajā lietā iesniegt pieteikumu nenoteiktu un neidentificējamu personu un interešu vārdā.

[5] Pēc Senāta lūguma informāciju par apsvērumiem, kas bija pamatā Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas izstrādei, sniedza Labklājības ministrija un Saeimas Juridiskais birojs.

Labklājības ministrija norādīja, ka likumprojekta izstrādes laikā jautājums par patstāvīgu tiesību noteikšanu arodbiedrībai vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kolektīvo interešu aizsardzībai īpaši netika diskutēts. Arodbiedrību likumā nav ietverts tiešs un nepārprotams regulējums arodbiedrību tiesībām un pienākumiem administratīvajā procesā.

Saeimas Juridiskais birojs norādīja, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas jēga ir atbrīvot arodbiedrību no pienākuma iesniegt tiesā un citās institūcijās pilnvarojumu apliecinošus dokumentus. Taču minētā tiesību norma nav uzskatāma par Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā paredzēto izņēmumu.

[6] Reaģējot uz pārējo procesa dalībnieku iesniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī no Saeimas Juridiskā biroja un Labklājības ministrijas saņemto informāciju, Latvijas Aviācijas arodbiedrība iesniedza papildu paskaidrojumus. Tajos papildus jau iepriekš norādītajam uzsvērtas arodbiedrības tiesības vērsties tiesā kā pieteicējai aviācijas darbinieku vispārējās interesēs. Tāpat paskaidrojumos atzīmēts, ka Arodbiedrību likums tika izstrādāts, lai modernizētu arodbiedrību darbības tiesisko regulējumu, bet tas nav iespējams bez arodbiedrību reālām tiesībām rīkoties. Latvijas Aviācijas arodbiedrība atsaukusies uz Starptautiskās Darba organizācijas Ekspertu komitejas konvenciju un ieteikumu piemērošanas jautājumos ziņojumu, Spānijas tiesu praksi, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta un 11.panta piemērošanas praksi Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

**Motīvu daļa**

*Vispārēji priekšnoteikumi arodbiedrības tiesībām vērsties tiesā*

[7] Personas tiesības vērsties tiesā ir viens no obligātiem priekšnoteikumiem pieteikuma pieļaujamībai un, tam iztrūkstot, lieta nav izskatāma pēc būtības.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Savukārt, ja tiesa jau ierosinātas tiesvedības gadījumā konstatē, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu, tā saskaņā ar minētā likuma 282.panta 2.punktu izbeidz tiesvedību lietā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 3.punktam kasācijas instances tiesa, izskatījusi lietu, var atcelt spriedumu un izbeigt tiesvedību, ja apelācijas instances tiesa nav ievērojusi 282.panta noteikumus. Līdz ar to arī Senāts šaubu gadījumā var pārbaudīt, vai pieteikumu iesniegusi persona, kurai ir tiesības iesniegt pieteikumu.

[8] Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā ir noteikts, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Gan no Administratīvā procesa likuma pamatmērķiem, kas definēti šā likuma 2.pantā, gan no 31.panta otrajā daļā norādītā, kad privātpersona var vērsties ar pieteikumu administratīvajā tiesā, izriet, ka administratīvās tiesas kontrolei primāri ir pakļautas valsts pārvaldes darbības, kuras attiecas uz *konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām* *starp valsts pārvaldi un privātpersonu*. Tikai likumā noteiktos izņēmuma gadījumos administratīvās tiesas kontrolei var tikt nodotas arī tādas valsts pārvaldes darbības, kas nav saistītas ar pieteicēja individuālo tiesību vai tiesisko interešu esošu vai iespējamu aizskārumu.

[9] No līdzšinējās tiesu prakses izriet, ka biedrība, arī arodbiedrība, var vērsties administratīvajā tiesā divos gadījumos. Pirmkārt, arodbiedrība var vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicēja, ja ir aizskartas pašas arodbiedrības tiesības vai tiesiskās intereses, piemēram, nodokļu jomā (piemēram, *Senāta 2019.gada 31.janvāra spriedums lietā Nr. SKA‑234/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0131.A420299315.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5730)*)*). Otrkārt, arodbiedrība var vērsties administratīvajā tiesā kā tā dēvētais Administratīvā procesa likuma 29.panta subjekts, aizstāvot kādas konkrētas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, *Senāta 2020.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA‑1472/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1214.A420301719.4.L)*). Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai likumā paredzētajos gadījumos privāto tiesību juridiskajai personai ir tiesības iesniegt iestādē iesniegumu vai tiesā pieteikumu, lai aizstāvētu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses. Šādā gadījumā atbilstoši 31.panta pirmās daļas otrajam teikumam par pieteicēju uzskatāma persona, kuras tiesību vai tiesisko interešu aizstāvēšanai lieta ierosināta pēc 29.pantā minētā tiesību subjekta pieteikuma.

*Latvijas Aviācijas arodbiedrības iespējamais procesuālais statuss lietā*

[10] Latvijas Aviācijas arodbiedrība šajā lietā administratīvajā tiesā vērsusies par pienākuma uzlikšanu Valsts darba inspekcijai izdot Valsts darba inspekcijas likuma 5.panta otrās daļas 6.punktā paredzēto administratīvo aktu, ar kuru trešajām personām tiktu noteikts pienākums nodrošināt Darba likuma 138.panta septītās daļas ievērošanu attiecībā uz lidmašīnu pilotiem. Šis prasījums nav vērsts uz Latvijas Aviācijas arodbiedrības *pašas* tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā, kā tas noteikts Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā, ir vai var tikt aizskartas arodbiedrības pašas tiesības vai tiesiskās intereses.

[11] Senāts nepiekrīt Valsts darba inspekcijas norādītajam, ka, lai gan arodbiedrība nav norādījusi personas, kuru tiesību aizstāvībai tā vērsās inspekcijā un tiesā, no lietas materiāliem secināms, ka arodbiedrība inspekcijā un tiesā vērsusies to pilotu vārdā, kuriem ir bērns līdz triju gadu vecumam (kopā 56 piloti), un divi no tiem ir identificējami no lietas materiāliem. Ne no pieteikuma, ne lietas materiāliem neizriet, ka Latvijas Aviācijas arodbiedrība šajā lietā administratīvajā tiesā būtu vērsusies kā Administratīvā procesa likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts kādas konkrētas personas tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai.

Pirmkārt, 29.panta pirmā daļa ir attiecināma uz gadījumu, kad biedrība, arī arodbiedrība vēršas tiesā *konkrētas* privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai, bet nav attiecināma uz gadījumu, kad skartā personu grupa vispārīgi būtu nosakāma pēc noteiktām pazīmēm, piemēram, visi piloti, kuriem ir bērns līdz triju gadu vecumam.

Otrkārt, tas, ka no lietas materiāliem ir identificējami divi piloti, kuriem ir bērns līdz triju gadu vecumam, pats par sevi nenozīmē, ka pieteikums administratīvajā tiesā iesniegts šo pilotu tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai un viņi šajā lietā atzīstami par pieteicējiem ar visām no šā statusa izrietošajām procesuālajām tiesībām un pienākumiem. Ne no pieteikuma, ne lietas materiāliem neizriet, ka lieta būtu iniciēta konkrēto divu pilotu tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai.

[12] Latvijas Aviācijas arodbiedrība ir uzsvērusi, ka administratīvajā tiesā vērsusies kā pieteicēja darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai, nevis kā Administratīvā procesa likuma 29.pantā norādītais tiesību subjekts konkrētu pilotu tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai. Latvijas Aviācijas arodbiedrība arī norādījusi, ka šajā lietā aizstāv aviācijas darbinieku vispārējās intereses būt nodarbinātiem darba attiecībās bez jebkādas darbinieka stāvokļa pasliktināšanas, un netiek izvirzītas nekādas konkrētas individuālas prasības, proti, tiesai nav nepieciešams vērtēt aizskarto darbinieku grupas individuālo dalībnieku specifiskos apstākļus.

Senāts jau iepriekš ir vairākkārt uzsvēris, ka pieteikuma pamatojuma noteikšana ir pieteicēja prerogatīva, tiesa var to interpretēt, lai saprastu pieteikuma patieso būtību, bet nevar to kvalificēt pretēji pieteicēja gribai (piemēram, *Senāta 2021.gada 13.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA‑871/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0413.SKA087121.5.L) 8.punkts*).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Latvijas Aviācijas arodbiedrība šajā lietā nav vērsusies administratīvajā tiesā kā Administratīvā procesa likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts konkrētu darbinieku, kas lietā būtu uzskatāmi par pieteicējiem, tiesību un tiesisko interešu aizstāvībai.

*Nacionālās tiesības kā pamats arodbiedrības tiesībām vērsties administratīvajā tiesā*

[13] Lietā noskaidrojams, vai Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa, uz kuras pamata rajona tiesas tiesnesis pieņēmis Latvijas Aviācijas arodbiedrības pieteikumu un atzinis arodbiedrību par pieteicēju, atzīstama par Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā minēto izņēmumu, kad likumā noteiktajos gadījumos persona var vērsties tiesā, nepastāvot tās tiesību vai tiesisko interešu aizskārumam. Gadījumā, ja šāds izņēmums Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtajā daļā nav paredzēts, jāpārbauda, vai pastāv cita tiesību norma, kas kā izņēmumu no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā norādītās vispārējās kārtības piešķir arodbiedrībai šajā gadījumā tiesības vērsties administratīvajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

[14] Lai noskaidrotu Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas jēgu, ņemot vērā apstākļus, uz kuriem pamatojoties tā radīta, Senāts lūdza Labklājības ministriju, kas bija atbildīgā ministrija par Arodbiedrību likuma izstrādi, kā arī Saeimas Juridisko biroju norādīt apsvērumus, kas bija pamatā minētās normas izstrādei.

Labklājības ministrija norādījusi, ka, noskaidrojot likumā ietverto atsevišķo normu mērķi, vērā ņemams, ka Arodbiedrību likums tika izstrādāts, lai pilnveidotu un modernizētu arodbiedrību darbības tiesisko regulējumu, kā arī novērstu pretrunas ar citiem normatīvajiem aktiem, taču likumprojekts pēc būtības nerada jaunas tiesības vai pienākumus mērķgrupai. Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtajā daļā arodbiedrības tiesības pārstāvēt un aizstāvēt savu biedrību tiesības un intereses noteiktas vispārīgi, bez piesaistes kādām noteiktām tiesību jomām. Arodbiedrību kompetence izriet no likuma 2.panta pirmās daļas, savukārt 12.panta pirmā, otrā un trešā daļa detalizētāk nosaka arodbiedrību tiesības, pārstāvot un aizstāvot strādājošo darba, ekonomiskās, sociālās un profesionālās intereses.

Labklājības ministrija arī norādījusi, ka Arodbiedrību likumā nav ietverts tiešs un nepārprotams regulējums arodbiedrību tiesībām un pienākumiem administratīvajā procesā. Likumprojekta izstrādes laikā par patstāvīgu tiesību noteikšanu arodbiedrībai vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kolektīvo interešu aizsardzībai īpaši nav diskutēts. Arodbiedrību likumā ietverts vispārīgs regulējums, pieņemot, ka citos normatīvajos aktos, arī Administratīvā procesa likumā, ir ietverts speciāls regulējums noteiktu jautājumu risināšanai. Tas attiecas arī uz arodbiedrību kā tiesību subjektu tiesībām vērsties tiesā kā pieteicējām administratīvajā procesā. Labklājības ministrija arī uzsvērusi, ka Arodbiedrību likumprojekta izstrādes laikā un pārejas posmā no iepriekšējā arodbiedrību darbības tiesiskā regulējuma uz jauno spēkā bija Administratīvā procesa likums.

Savukārt Saeimas Juridiskais birojs norādījis, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa bija iekļauta likumprojektā tā iesniegšanas laikā un pēc būtības nav grozīta. Saeimas Juridiskā biroja rīcībā nav tādu likumprojekta izstrādes materiālu, kas varētu būt izšķiroši minētās normas interpretēšanā. Taču Saeimas Juridiskā biroja ieskatā normas tekstā nepārprotami ir noteikts, ka arodbiedrība pārstāv savu biedru tiesības un intereses, tātad rīkojas savu biedru, nevis savā vārdā. Minētās normas jēga ir tā, ka arodbiedrībai nav nepieciešams īpašs pilnvarojums, lai tā varētu pārstāvēt savu biedru tiesības, respektīvi, šī norma atbrīvo arodbiedrību no pienākuma iesniegt tiesā un citās institūcijās pilnvarojumu apliecinošus dokumentus. Šī norma nav uzskatāma par Administratīvā procesa likuma 31.pantā minēto „likumā noteikto gadījumu”, kad pieteikumu tiesā var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses nav skartas. Šādam izņēmumam likumā jābūt noteiktam tieši un nepārprotami, un no likumprojekta izstrādes materiāliem nav gūstams apliecinājums tam, ka ar minēto normu būtu paredzēts izņēmums no principa, ka pieteicējs tiesvedībā var būt tikai tāda persona, kuras subjektīvās tiesības ir aizskartas.

Saeimas Juridiskais birojs arī norādījis, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa gan formulējuma, gan satura ziņā ir salīdzināma ar Biedrību un nodibinājumu likuma 10.panta otrajā daļā noteikto: jautājumos, kas saistīti ar attiecīgās biedrības vai nodibinājuma darbības mērķi, biedrība un nodibinājums var vērsties valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī tiesā un aizstāvēt savu biedru tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Lai gan jautājumi, sakarā ar kuriem savu biedru tiesību un interešu aizstāvībai tiesā var vērsties „parasta” biedrība un arodbiedrība, ir atšķirīgi, abos gadījumos pieteikumu tiesā „savu biedru tiesību aizstāvībai” biedrība iesniedz nevis savās interesēs, bet gan darbojoties kā sava biedra pārstāvim. Tādējādi abos gadījumos likuma regulējums saskan ar Administratīvā procesa likuma 29.pantā ietverto regulējumu.

No minētā secināms, ka, izstrādājot Arodbiedrību likuma 12.panta ceturto daļu, nav tikusi apsvērta arodbiedrības apveltīšana ar tiesībām vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

[15] Noskaidrojot Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas jēgu saistībā ar citām tiesību normām, nav pamata secināt, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa būtu tulkojama kā arodbiedrības tiesības vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

Vārdi „pārstāv un aizstāv” lietoti arī Arodbiedrību likuma 3.pantā un 12.panta pirmajā daļā. Likuma 3.pantā noteikts, ka arodbiedrība ir brīvprātīga personu apvienība, kas nodibināta, lai pārstāvētu un aizstāvētu strādājošo darba, ekonomiskās, sociālās un profesionālās tiesības un intereses. Savukārt likuma 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka arodbiedrībām, pārstāvot un aizstāvot strādājošo darba, ekonomiskās, sociālās un profesionālās intereses, ir tiesības veikt kolektīvas pārrunas, saņemt informāciju un konsultēties ar darba devējiem, darba devēju organizācijām un to apvienībām, slēgt darba koplīgumus (ģenerālvienošanās), pieteikt streikus, kā arī īstenot citas normatīvajos aktos noteiktās tiesības. Minētajās normās vārdi „pārstāv un aizstāv” lietoti, vispārīgi raksturojot arodbiedrības kompetenci un darbību.

[16] Salīdzinājumam izņēmums no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrās daļas ir paredzēts Vides aizsardzības likuma 9.panta trešajā daļā. Tas atšķirībā no šajā lietā analizējamās tiesību normas tieši un nepārprotami paredz sabiedrības tiesības vērsties administratīvajā tiesā, lai pārsūdzētu administratīvos aktus.

[17] Pieteikums kopējo tiesību un interešu aizsardzībai parasti ir tikai viens no kolektīvās tiesiskās aizsardzības mehānisma elementiem līdztekus, piemēram, tādiem noregulējamiem jautājumiem kā aizsargājamās personu grupas identificēšana, aizlieguma pasākumu un/vai tiesiskās aizsardzības pasākumu paredzēšana, ļaunprātīgas tiesāšanās novēršana u.c. (sal., piemēram, patērētāju kolektīvo interešu aizsardzības jomas regulējums, kas tiks pilnveidots, transponējot Eiropas Parlamenta un Padomes 2020.gada 25.novembra Direktīvas (ES) 2020/1828 par pārstāvības prasībām patērētāju kolektīvo interešu aizsardzībai un ar ko atceļ Direktīvu 2009/22/EK prasības). Arodbiedrību likums neregulē nevienu no minētajiem kolektīvās tiesiskās aizsardzības mehānisma elementiem, līdz ar to nav pamata secināt, ka tas paredz arodbiedrības tiesības vērsties administratīvajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai, nerisinot jautājumu par pārējo elementu ieviešanu.

[18] Apkopojot iepriekš norādīto, secināms, ka nacionālās tiesību normas neparedz arodbiedrības tiesības vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

*Eiropas Savienības tiesības kā pamats arodbiedrības tiesībām vērsties administratīvajā tiesā*

[19] Latvijas Aviācijas arodbiedrība, pamatojot arodbiedrības tiesības vērsties administratīvajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai, atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 23.aprīļa spriedumu lietā „NH”, C‑507/18, ECLI:EU:C:2020:289. Senāts secina, ka minētajā spriedumā interpretētās tiesību normas attiecas uz vienlīdzīgu attieksmi pret nodarbinātību un profesiju, bet neattiecas uz arodbiedrības tiesībām vērsties administratīvajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai tādos apstākļos, kādi ir šajā lietā.

Minētais Eiropas Savienības Tiesas spriedums apstiprina, ka Padomes 2000.gada 27.novembra Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 9.panta 2.punkts, ņemot vērā 8.panta 1.punktu kopsakarībā ar 28.apsvērumu, ir minimālās harmonizācijas tiesību norma. Proti, tā neuzliek pienākumu, bet arī neliedz dalībvalstij savos tiesību aktos paredzēt to apvienību tiesības, kurām ir likumīga interese nodrošināt šīs direktīvas ievērošanu, ierosināt tiesvedību vai administratīvo procesu, lai tiktu ievēroti no tās izrietošie pienākumi, arī tad, ja tās nerīkojas konkrēta sūdzības iesniedzēja vārdā vai ja nav identificējams sūdzības iesniedzējs (*minētā sprieduma* *60.–63.punkts*).

Latvijā Direktīvas 2000/78/EK 9.panta 2.punkts, kā arī vairāku citu direktīvu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi, normas ir transponētas Biedrību un nodibinājumu likuma 10.panta trešajā daļā. Šajā normā paredzēts, ka biedrībām un nodibinājumiem, kuru statūtos noteiktie mērķi vērsti uz cilvēktiesību vai indivīda tiesību aizsardzību, ir tiesības ar aizskartās fiziskās personas piekrišanu vērsties iestādēs vai tiesā un aizstāvēt šīs personas tiesības vai likumiskās intereses lietās, kas saistītas ar atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumu vai ar tādu personu nodarbināšanu, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā. Tādējādi Latvijas likumdevējs nav izvēlējies paredzēt biedrību vai nodibinājumu tiesības vērsties tiesā tad, ja tie nerīkojas konkrēta sūdzības iesniedzēja vārdā vai ja nav identificējams sūdzības iesniedzējs.

Papildus Senāts atzīmē, ka doktrīnā atzīts, ka kopumā Eiropas Savienības tiesību normas par pieeju tiesai darba tiesību jomā pašas par sevi ne prasa, ne veicina kolektīvo tiesisko aizsardzību, tādējādi Eiropas Savienības likumdevējs praktiski nerisina jautājumu par kolektīvo tiesisko aizsardzību darba tiesību jomā (*Rasnača Z. Collective redress in labour and social law disputes: An (attractive) option for the EU? European Labour Law Journal, 2021, Vol. 12(4), p.422*).

*Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija kā pamats arodbiedrības tiesībām vērsties administratīvajā tiesā*

[20] Arodbiedrības tiesības vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai Latvijas Aviācijas arodbiedrība pamatojusi arī ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu (tiesības uz taisnīgu tiesu) un 11.pantu (pulcēšanās un biedrošanās brīvība). Taču, ņemot vērā turpmāk norādīto, Senāts atzīst, ka Latvijas Aviācijas arodbiedrības viedoklis nav pamatots.

Latvijas Aviācijas arodbiedrība ir atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2022.gada 2.jūnija spriedumu lietā „Straume pret Latviju”, pieteikums Nr. 59402/14. Senāts konstatē, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa minētajā spriedumā nav analizējusi arodbiedrības tiesības vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Minētajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 11.panta, kas interpretēts konvencijas 10.panta gaismā, pārkāpumu saistībā ar iesniedzējas atstādināšanu un atlaišanu no darba saistībā ar viņas sagatavoto vēstuli arodbiedrības vārdā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī atzinusi konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu, jo nacionālās tiesas nebija pamatojušas, kādēļ lieta būtu skatāma slēgtās tiesas sēdēs un kādēļ spriedumi nedrīkstētu tikt publiski pasludināti.

Latvijas Aviācijas arodbiedrība, pamatojot savu viedokli, ka arodbiedrības tiesības vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta, atsaukusies uz virkni Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu, kuros norādīts, ka jēdzieniem „civilās tiesības un pienākumi” konvencijas 6.panta 1.punktā ir autonoma nozīme, ka šīm tiesībām ir jābūt praktiskām un efektīvām un ka tās ietver tiesības uz strīda noregulējumu. Taču Latvijas Aviācijas arodbiedrība nav norādījusi nevienu Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu, kurā Eiropas Cilvēktiesību tiesa minētās atziņas būtu attiecinājusi uz arodbiedrības tiesībām vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai.

Senāts vērš uzmanību, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka, lai piemērotu konvencijas 6.panta 1.punktu, ir jābūt strīdam par „tiesībām”, kuras atzītas valsts tiesību aktos neatkarīgi no tā, vai konvencija aizsargā šīs tiesības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 23.jūnija sprieduma lietā „Baka v. Hungary”, pieteikuma Nr.*[*20261/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2220261/12%22]})*, 100.punkts; 2016.gada 29.novembra sprieduma lietā „Lupeni Greek Catholic Parish and others v. Romania”, pieteikuma Nr. 76943/11, 71.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka, novērtējot, vai piemīt civilās „tiesības”, un nosakot apstrīdētā ierobežojuma materiālo vai procesuālo raksturojumu, sākuma punktam ir jābūt valsts attiecīgo tiesību normām un to interpretācijai valsts tiesās (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 21.jūnija sprieduma lietā „Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland”, pieteikuma Nr.*[*5809/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%225809/08%22]})*, 97.punkts*). Konvencijas 6.panta 1.punkts negarantē noteiktu civilo „tiesību un pienākumu” saturu Līgumslēdzēju valstu materiālajās tiesībās; Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot konvencijas 6.panta 1.punktu, nevar radīt materiālās tiesības, kurām attiecīgajā valstī nav juridiska pamata (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 3.aprīļa sprieduma lietā „Boulois v. Luxembourg”, pieteikuma Nr. 37575/04, 91.punkts*). Ja valstu augstākās tiesas, pamatojoties uz attiecīgo konvencijas piemērošanas judikatūru un no tās izrietošajiem principiem, ir visaptveroši un pārliecinoši analizējušas apstrīdēto ierobežojumu (pieejai tiesai) dabu, Eiropas Cilvēktiesību tiesai būtu nepieciešami nopietni iemesli, lai izdarītu atšķirīgu secinājumu un aizstātu valsts tiesu veikto valsts tiesību aktu interpretāciju, un pretēji valsts tiesu viedoklim secinātu, ka, iespējams, pastāv valsts tiesību aktos atzītas tiesības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 14.septembra sprieduma lietā „Károly Nagy v. Hungary”, pieteikuma Nr. 56665/09, 62.punkts*).

Latvijas Aviācijas arodbiedrība ir atsaukusies arī uz vairākiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, kuros tiesā bija vērsušās apvienības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 10.novembra sprieduma lietā „Gorraiz Lizarraga and Others v. Spain”, pieteikuma Nr.*[*62543/00*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2262543/00%22]})*, 45.punkts; 2007.gada 12.jūnija spriedums lietā „Collectif national d’information et d’opposition à l’usine Melox - Collectif stop Melox and Mox v. France”, pieteikuma Nr. 75218/01; 2009.gada 24.februāra spriedums lietā „L’Erablière A.S.B.L. v. Belgium”, pieteikums Nr.*[*49230/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2249230/07%22]})), taču neviens no tiem neattiecas uz arodbiedrību tiesībām vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai*.*

Tiesību uz taisnīgu tiesu kontekstā Senāts vērš uzmanību, ka darbiniekiem ir tiesības individuāli vērsties administratīvajā tiesā saistībā ar Valsts darba inspekcijas likuma 5.panta otrās daļas 6.punktā paredzētā Valsts darba inspekcijas lēmuma izdošanu (piemēram, *Senāta 2018.gada 4.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-790/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0104.A420231317.4.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=68932350&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D790%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 5.–9.punkts*). Turklāt arodbiedrība var iesniegt pieteikumu konkrētu darbinieku vārdā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 29.pantu.

[21] Tāpat Senāts nekonstatē, ka arodbiedrības tiesības vērsties tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai izrietētu no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas 11.panta. Nav šaubu, ka arodbiedrību brīvība konvencijas 11.pantā ir atspoguļota kā īpašs biedrošanās brīvības aspekts, taču Līgumslēdzējām valstīm ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz to, kā nodrošināt arodbiedrību brīvību un arodbiedrību biedru profesionālo interešu aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 9.jūlija sprieduma lietā „Sindicatul „Pǎstorul cel Bun” v. Romania”, pieteikuma Nr. 2330/09, 131., 133.punkts*). Konvencijas 11.pants piešķir arodbiedrības biedriem tiesības uz to, lai arodbiedrība tiktu uzklausīta nolūkā aizsargāt viņu intereses, bet negarantē viņiem īpašu valsts attieksmi (*turpat, 134.punkts*). Tas, ko konvencija prasa, ir, lai saskaņā ar valsts tiesību aktiem arodbiedrībām būtu iespēja apstākļos, kas nav pretrunā ar 11.pantu, censties aizsargāt savu biedru intereses (*turpat*).

Latvijā atbilstoši Arodbiedrību likuma 12.panta pirmajai daļai arodbiedrībām, pārstāvot un aizstāvot strādājošo darba, ekonomiskās, sociālās un profesionālās intereses, ir tiesības veikt kolektīvas pārrunas, saņemt informāciju un konsultēties ar darba devējiem, darba devēju organizācijām un to apvienībām, slēgt darba koplīgumus (ģenerālvienošanās), pieteikt streikus, kā arī īstenot citas normatīvajos aktos noteiktās tiesības, taču likumdevējs nav paredzējis arodbiedrību tiesības vērsties administratīvajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai tādos apstākļos, kādi ir šajā lietā.

*Citi procesa dalībnieku apsvērumi*

[22] Latvijas Aviācijas arodbiedrība ir atsaukusies uz Spānijas tiesu praksi attiecībā uz arodbiedrības prasībām tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Šajā sakarā Senāts atgādina, ka, ja vien pienākums ieviest noteiktu regulējumu neizriet no starptautiskajām vai Eiropas Savienības tiesībām, likumdevējam ir rīcības brīvība konkrēta regulējuma ieviešanā. Kā jau iepriekš norādīts, Senāts nekonstatē, ka no starptautiskajām tiesībām vai Eiropas Savienības tiesībām izrietētu pienākums arodbiedrībām paredzēt patstāvīgas tiesības vērsties nacionālajā tiesā darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai tādos apstākļos, kādi ir šajā lietā. Savukārt Latvijas likumdevējs šādas tiesības arodbiedrībām nav paredzējis.

Tāpat Senāts nekonstatē, ka Latvijas Aviācijas arodbiedrības norādītā Starptautiskās Darba organizācijas Ekspertu komitejas konvenciju un ieteikumu piemērošanas jautājumos 2012.gada ziņojuma „Piešķirot globalizācijai cilvēcisku seju” ([*https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\_174846.pdf*](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_174846.pdf)) 173.punkts būtu attiecināms uz šo lietu. Tajā aplūkota aizsardzība pret darbībām, kas vērstas uz arodbiedrību diskrimināciju un iejaukšanos to darbībā.

[23] Valsts darba inspekcija viedoklī par arodbiedrības tiesībām vērsties tiesā ir norādījusi, ka lietai ir būtiska nozīme judikatūras veidošanā darba tiesībās un darbinieku tiesību turpmākai aizsardzībai ir būtisks Senāta skaidrojums par Darba likuma 138.panta septītās daļas piemērošanu.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka pieteikuma pieļaujamība arī attiecībā uz tiesībām vērsties tiesā ir obligāts priekšnoteikums, lai lieta tiktu izskatīta pēc būtības. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka Senāta Civillietu departamenta izskatīšanā ir lieta Nr. SKC-170/2022 (C33498919), kurā aktuāls ir arī jautājums par Darba likuma 138.panta septītās daļas piemērošanu attiecībā uz pilotu, kuram ir bērns līdz triju gadu vecumam.

*Secinājums*

[24] Ņemot vērā iepriekš šajā spriedumā norādīto, Senāts atzīst, ka Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtā daļa nav uzskatāma par izņēmumu no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā noteiktā, ka pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Arodbiedrību likuma 12.panta ceturtās daļas jēga ir atbrīvot arodbiedrību no īpaša pilnvarojuma nepieciešamības, savas kompetences ietvaros pārstāvot un aizstāvot savu biedru tiesības un intereses, taču šī norma nepiešķir arodbiedrībai tiesības vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Tas, ka arodbiedrības būtībai, kā to norādījusi Latvijas Aviācijas arodbiedrība, raksturīga vispārēja iestāšanās par darbinieku kopējo interešu aizsardzību, nepiešķir arodbiedrībai tiesības vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Šādām tiesībām kā izņēmumam no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā paredzētā ir jābūt noteiktām likumā tieši un nepārprotami. Tāpat Senāts neatrod citu tiesību normu, no kuras izrietētu arodbiedrības tiesības konkrētajā gadījumā vērsties administratīvajā tiesā kā pieteicējai darbinieku kopējo tiesību un interešu aizsardzībai. Senāts nenoliedz, ka kolektīvā tiesiskā aizsardzība var būt efektīvs tiesību aizsardzības mehānisms, taču, ja vien tā neizriet no starptautiskajām vai Eiropas Savienības tiesībām, likumdevējam ir rīcības brīvība tās noteikšanā.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība šajā lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.septembra spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.