**Elektronisko iekārtu ražotāja atļaujas nepieciešamība kā priekšnoteikums, lai komersants varētu būt konkrēto iekārtu apkalpojošais dienests**

Lai komersants varētu apkalpot elektroniskās ierīces (taksometra skaitītājus) kā apkalpojošais dienests, tam ir jāreģistrējas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē. Pirms apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, Valsts ieņēmumu dienests izvērtē apkalpojošā dienesta atbilstību, ņemot vērā apkalpojošā dienesta sniegto informāciju. Ja pēc apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē mainās apkalpojošā dienesta iepriekš sniegtā informācija, tiek atkārtoti izvērtēta apkalpojošā dienesta atbilstība.

Apkalpojošam dienestam ir jāpiesaka konkrētas elektroniskās iekārtas (modeļi), kuras tas apkalpos. Apkalpojošais dienests var pieteikt apkalpošanai gan tādas iekārtas, kas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē vēl nav iekļautas, gan arī tādas iekārtas, kas jau ir iekļautas vienotajā datubāzē. Viena veida iekārtas (modeļus) var apkalpot vairāki apkalpojošie dienesti.  Taču apkalpojošais dienests ir tiesīgs apkalpot tikai tādas iekārtas, kas ir iekļautas tā apkalpojamo modeļu sarakstā, bet sarakstā iekārtas ir iekļaujamas, ja šo iekārtu ražotājs konkrētajam apkalpojošajam dienestam ir devis atļauju apkalpot iekārtas. Zūdot atļaujai un attiecīgi – tiesībām apkalpot konkrētās ierīces, tās ir izslēdzamas no konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu saraksta. Viena veida iekārtas var apkalpot vairāki apkalpojošie dienesti, ja konkrētās iekārtas ir iekļautas gan Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, gan apkalpojošo dienestu apkalpojamo modeļu sarakstā. Ja vienam apkalpojošam dienestam zūd tiesisks pamats apkalpot konkrēto Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē un šā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu sarakstā iekļautu iekārtu, bet vienlaikus ir reģistrēts cits apkalpojošais dienests, kuram ir tiesības apkalpot šo iekārtu, tad konkrētā iekārta nav izslēdzama no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes, tādējādi radot situāciju, ka viena apkalpojošā dienesta rīcības dēļ nepamatoti tiek atņemtas tiesības citam apkalpojošam dienestam apkalpot konkrēto iekārtu.

**Atšķirības starp Valsts ieņēmumu dienesta vienoto datubāzi un apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu sarakstu**

Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze nav tas pats, kas apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu (modeļu) saraksts. Proti, Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze ir Nodokļu informācijas sistēmas sastāvdaļa, kurā reģistrē iekārtas, to lietotājus un apkalpojošos dienestus. Tātad Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze aptver ziņas par visām reģistrētajām iekārtām un komersantiem, kuri ir tiesīgi lietot un apkalpot šīs iekārtas. Savukārt konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu (modeļu) saraksts aptver ziņas vienīgi par šā apkalpojošā dienesta apkalpojamām iekārtām (modeļiem) jeb par tām iekārtām (modeļiem), kuras ir tiesīgs apkalpot konkrētais apkalpojošais dienests.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**202.gada 25.augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420277317, SKA-41/2022**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Diāna Makarova, Valters Poķis, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „PTC Konversija” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 26.jūlija lēmuma Nr. 30.1-22.11/4104 atcelšanu, sakarā ar SIA „PTC Konversija” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „PTC Konversija” ir komersants, kas apkalpo taksometra skaitītājus un ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē kā apkalpojošais dienests.

[2] 2012.gada 22.februārī starp pieteicēju un uzņēmumu *Hale electronik GmbH*, kas ir taksometra skaitītāju MICROTAX 05 un MICROTAX 06 (turpmāk – strīdus iekārtas) ražotājs, tika noslēgts distribūcijas līgums un attiecīgi pieteicējai tika dota atļauja apkalpot strīdus iekārtas. Valsts ieņēmumu dienests strīdus iekārtas iekļāva tā vienotajā datubāzē pieteicējas apkalpojamo modeļu sarakstā.

[3] 2017.gada 9.jūnijā Valsts ieņēmumu dienests pieņēma lēmumu, ar kuru nolēma izslēgt strīdus iekārtas no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, jo dienestā tika saņemta strīdus iekārtu ražotāja informācija, ka sadarbības līgums ar pieteicēju ir spēka līdz 2017.gada 31.martam un turpmāka strīdus ierīču apkalpošana pieteicējai nav atļauta. Pierādījumus, kas apstiprinātu pieteicējas tiesības apkalpot strīdus iekārtas, pieteicēja Valsts ieņēmumu dienestā neiesniedza.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 26.jūlija lēmumu.

[4] Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajonā tiesā.

[5] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedumā, ievērojot arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Lai reģistrētos Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē kā apkalpojošais dienests un lai iekļautu strīdus iekārtas savu apkalpojamo modeļu sarakstā, pieteicēja atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr. 96 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība” (turpmāk – Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumi) 125.6.apakšpunktam iesniedza ar strīdus iekārtu ražotāju *HALE electronic GmbH* noslēgto sadarbības līgumu. Pēc reģistrācijas Valsts ieņēmumu dienests saņēma strīdus iekārtu ražotāja vēstuli, ka sadarbība ar pieteicēju tiek izbeigta un ka pieteicējai vairs nav atļauts apkalpot strīdus iekārtas. Dienests pieprasīja pieteicējai papildu informāciju. Tā kā pieteicēja neiesniedza dienestam strīdus iekārtu ražotāja atļauju apkalpot strīdus iekārtas, dienests saskaņā ar Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 89.2.apakšpunktu pamatoti pieņēma lēmumu par strīdus iekārtu izslēgšanu no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, jo pieteicēja vairs nav tiesīga apkalpot strīdus iekārtas.

[5.2] Ir nepamatots pieteicējas apgalvojums, ka izskatāmajā gadījumā ir jāpiemēro Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.17 3apakšpunkts, kas regulē iekārtu izslēgšanu no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Vienotā datubāze nav tas pats, kas apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu saraksts, jo datubāzē tiek reģistrētas iekārtas, to lietotāji un apkalpojošie dienesti, savukārt iekārtu (modeļu) sarakstā tiek norādītas konkrētas iekārtas, kuras apkalpojošais dienests ir tiesīgs apkalpot. Izskatāmajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienesta nolūks nebija strīdus iekārtas izslēgt no tā vienotās datubāzes, jo ir cits apkalpojošais dienests, kam ir tiesības apkalpot strīdus iekārtas. Tā kā pieteicējai šādu tiesību nav, bet citam apkalpojošam dienestam šādas tiesības ir, tad strīdus iekārtas ir izslēdzamas no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, nevis no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Pārsūdzētais lēmums par strīdus iekārtu izslēgšanu no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta ir solis tuvāk Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.17 3.apakšpunktā paredzētā lēmuma pieņemšanai, ja tam būs iestājušies atbilstoši faktiskie apstākļi.

[5.3] Izskatāmās lietas faktiskajos apstākļos pārsūdzētais administratīvais akts ir samērīgs.

[5.4] Valsts ieņēmumu dienests galīgajā administratīvajā aktā kļūdaini norādījis, ka ar sākotnējo lēmumu nolemts izslēgt strīdus iekārtas no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Šī kļūda neliecina, ka strīdus iekārtas patiešām ir nolemts izslēgt no vienotās datubāzes. Par to nav lemts sākotnējā lēmumā, kurā skaidri norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienests nolemj strīdus iekārtas izslēgt no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, un abu lēmumu pamatojums, kurā Valsts ieņēmumu dienests atsaucas uz Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 125.6.apakšpunktu par iekārtu ražotāja atļaujas nepieciešamību un 129.1apakšpunktu par atkārtotas atbilstības pārbaudes veikšanu. Valsts ieņēmumu dienests lēmumus nav pamatojis ar Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.173.apakšpunktu.

[5.5] Pretēji pieteicējas viedoklim pieteicēja nav tiesīga turpināt apkalpot strīdus iekārtas, jo pieteicējai nav strīdus iekārtu ražotāja izsniegtas atļaujas. Arī no līguma, kas noslēgts ar strīdus iekārtu ražotāju, neizriet, ka pieteicēja būtu tiesīga turpināt apkalpot strīdus iekārtas pēc līguma laušanas.

[6] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai ir saistošs pārsūdzētā administratīvā akta pamatojums. Tā kā ar sākotnējo lēmumu un pārsūdzēto lēmumu nolemts no Valsts ieņēmumu dienesta uzturētā reģistra izslēgt strīdus iekārtas, tiesa nepamatoti piemēroja Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 89.2., 125.6. un 129.1 apakšpunktu. Tiesai bija jāpiemēro šo noteikumu 129.17 3.apakšpunkts. Tāpat tiesai bija jāņem vērā tikai administratīvā akta pamatojums. Lai arī tiesa atzina, ka pārsūdzētais lēmums ir kļūdains, tiesa to neatcēla. Tādējādi tiesa pārkāpa ne vien minētās Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu normas, bet arī Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 8.punktu un 75.panta pirmās daļas 1.punktu. Neatceļot pārsūdzēto lēmumu, tiesa pārkāpa taisnīguma, samērīguma un labas pārvaldības principu.

[7] Dienests par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, kuros norādīja, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir strīds, vai Valsts ieņēmumu dienests, pieņemot lēmumu par strīdus iekārtu izslēgšanu no pieteicējas kā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu saraksta, ir rīkojies atbilstoši Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumiem.

[9] Saskaņā ar Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 88.punktu apkalpojošais dienests ir komersants, kas pirms darbības uzsākšanas ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā).

Atbilstoši šo noteikumu 125.punktam, lai reģistrētu apkalpojošo dienestu un iekļautu kases aparātu, hibrīda kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīču un iekārtu (turpmāk – elektroniskās iekārtas) apkalpojošo dienestu Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, apkalpojošais dienests iesniedz Valsts ieņēmumu dienestā iesniegumu par iekļaušanu Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (2.pielikums) (125.1.apakšpunkts) un informāciju par apkalpojamām iekārtām (125.5.apakšpunkts). Ja apkalpojošais dienests nav Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē iekļautas iekārtas modeļa (modifikācijas) ražotājs vai ražotāja autorizēts pārstāvis, apkalpojošais dienests iesniedz Valsts ieņēmumu dienestā apkalpojošā dienesta (kas ir konkrētā iekārtas modeļa (modifikācijas) ražotājs vai ražotāja autorizēts pārstāvis) izsniegtu atļauju apkalpojošam dienestam apkalpot šīs iekārtas (125.6.apakšpunkts).

Papildus šo noteikumu 125.punktā minētajiem dokumentiem apkalpojošais dienests pēc Valsts ieņēmumu dienesta pieprasījuma iesniedz arī elektronisko iekārtu modeļu vai modifikācijas tehnisko dokumentāciju un lietošanas dokumentus (126.punkts).

Pirms apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē Valsts ieņēmumu dienests izvērtē apkalpojošā dienesta kompetenci un spēju veikt elektronisko iekārtu modeļu vai modifikāciju apkalpošanu, ņemot vērā šo noteikumu 125. un (vai) 126.punktā minētajos dokumentos norādīto informāciju (izvērtē apkalpojošā dienesta atbilstību) (127.punkts). Ja mainīta iepriekš vērtētajos šo noteikumu 125. un (vai) 126.punktā minētajos dokumentos norādītā informācija, Valsts ieņēmumu dienests veic atkārtotu apkalpojošā dienesta atbilstības izvērtēšanu (129.1.apakšpunkts).

Atbilstoši Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.9 punktam Valsts ieņēmumu dienests reģistrē apkalpojošos dienestus un to apkalpojamo elektronisko iekārtu modeļus vai modifikācijas un veic attiecīgas izmaiņas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē 15 darbdienu laikā pēc šo noteikumu 125.punktā minēto dokumentu saņemšanas.

Tātad atbilstoši minētajam tiesiskajam regulējumam, lai komersants varētu apkalpot ierīces kā apkalpojošais dienests, tam ir jāreģistrējas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē. Pirms apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, Valsts ieņēmumu dienesta izvērtē apkalpojošā dienesta atbilstību, citstarp ņemot vērā apkalpojošā dienesta sniegto informāciju. Ja pēc apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē mainās apkalpojošā dienesta iepriekš sniegtā informācija, Valsts ieņēmumu dienests atkārtoti izvērtē apkalpojošā dienesta atbilstību.

No minētā tiesiskā regulējuma arī izriet, ka apkalpojošam dienestam ir jāpiesaka konkrētas iekārtas (modeļi), kuras tas apkalpos. Atbilstoši Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 2.pielikumam, piesakot apkalpošanai konkrētas iekārtas (modeļus), apkalpojošam dienestam ir jāiesniedz šo iekārtu modeļu (modifikāciju) tehniskā dokumentācija valsts valodā. Vienlaikus 2.pielikumā izskaidrots, ka minētā dokumentācija valsts valodā jāiesniedz vienīgi tiem apkalpojošiem dienestiem, kuri piesaka apkalpošanai tādu elektroniskās iekārtas modeli (modifikāciju), kas nav iekļauts Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē. No tā jāsecina, ka apkalpojošais dienests var pieteikt apkalpošanai gan tādas iekārtas (modeļus), kas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē vēl nav iekļautas (šādā gadījumā ir jāiesniedz atbilstoša tehniskā dokumentācija), gan arī tādas iekārtas (modeļus), kas jau ir iekļautas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (šādā gadījumā apkalpojošam dienestam attiecīgā tehniskā dokumentācija nav jāiesniedz, jo to jau ir izdarījis cits apkalpojošais dienests, piesakot konkrētās iekārtas iekļaušanai Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē). Tas savukārt norāda uz to, ka viena veida iekārtas (modeļus), ievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību, var apkalpot vairāki apkalpojošie dienesti.

Vienlaikus Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 89.2.apakšpunkts skaidri noteic, ka apkalpojošais dienests veic tikai tādu iekārtu apkalpošanu, kuras ir iekļautas iekārtu apkalpojošo dienestu reģistrā *attiecīgā* apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu (modifikāciju) sarakstā. Tātad apkalpojošais dienests ir tiesīgs apkalpot tikai tādas iekārtas, kas ir iekļautas ne vien Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, bet arī šā konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu sarakstā, ievērojot paša apkalpojošā dienesta atbilstoši Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 125.5.apakšpunktam sniegto informāciju par apkalpojamām iekārtām. Citiem vārdiem sakot, ja attiecīgā iekārta (modelis) ir iekļauta Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, taču nav iekļauta konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu sarakstā, šis apkalpojošais dienests konkrēto iekārtu apkalpot nav tiesīgs. Turklāt, ja apkalpojošais dienests nav attiecīgās iekārtas ražotājs, tad apkalpojošais dienests ir tiesīgs pieteikt šo iekārtu apkalpošanai tikai tad, ja šīs iekārtas ražotājs (tā autorizēts pārstāvis) apkalpojošam dienestam ir izsniedzis attiecīgu atļauju (125.6.apakšpunkts).

[10] Kā konstatēja tiesa un kas netiek apstrīdēts kasācijas sūdzībā, pieteicēja tika reģistrēta Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē kā apkalpojošais dienests, kas apkalpo arī strīdus iekārtas. Šīs iekārtas tika iekļautas pieteicējas apkalpojamo modeļu sarakstā. Lai apliecinātu tiesības apkalpot strīdus iekārtas, pieteicēja Valsts ieņēmumu dienestā iesniedza šo iekārtu ražotāja izsniegtu atļauju. Taču pēc reģistrācijas un strīdus iekārtu iekļaušanas pieteicējas apkalpojamo modeļu sarakstā, Valsts ieņēmumu dienests saņēma strīdus iekārtu ražotāja vēstuli, ka sadarbība ar pieteicēju tiek izbeigta un pieteicējai vairs nav atļauts apkalpot strīdus iekārtas. Apstiprinājumu minētajam apstāklim Valsts ieņēmumu dienests guva, arī pieprasot papildu informāciju pašai pieteicējai.

Ievērojot minēto, tiesa pamatoti atzina, ka pieteicējas rīcībā nav Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 125.6.apakšpunktā paredzētās atļaujas apkalpot strīdus iekārtas. Tā kā atbilstoši iepriekš norādītajam Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 89.2.apakšpunktam apkalpojošais dienests apkalpo tikai tādas iekārtas (modeļus), kas ir iekļautas tā apkalpojamo modeļu sarakstā, bet sarakstā iekārtas (modeļi) ir iekļaujamas, ja šo iekārtu ražotājs konkrētajam apkalpojošajam dienestam ir devis atļauju apkalpot šīs iekārtas, tad ir pamatots tiesas secinājums, ka, zūdot šādai atļaujai un attiecīgi – tiesībām apkalpot konkrētās ierīces, tās ir izslēdzamas no konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu saraksta.

Tas citstarp izriet arī no iepriekš minētā Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.9 punkta, atbilstoši kuram Valsts ieņēmumu dienests reģistrē apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu modeļus vai modifikācijas pēc šo noteikumu 125.punktā minēto dokumentu saņemšanas. Tātad, ja pieteicēja pieteiktu strīdus iekārtu iekļaušanu pieteicējas apkalpojamo modeļu sarakstā, bet vienlaikus nevarētu iesniegt Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 125.6.apakšpunktā paredzēto strīdus iekārtu ražotāja izsniegtu atļauju apkalpot šīs iekārtas, tas pats par sevi būtu tiesisks šķērslis pieteicējai pieteikt apkalpošanai šīs iekārtas un attiecīgi iekļaut tās pieteicējas apkalpojamo modeļu sarakstā. Secīgi – ja šāds šķērslis rodas pēc attiecīgo reģistrācijas darbību veikšanas, tad tiesiskais risinājums ir šo iekārtu izslēgšana no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta.

[11] Kasācijas sūdzībā pēc būtības nav norādīti iebildumi par Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 89.2. un 125.6.apakšpunkta normu interpretāciju. Tāpat kasācijas sūdzībā nav norādīta tiesību norma, kuru tiesa nebūtu ņēmusi vērā un kurā paredzēts, ka apkalpojošais dienests drīkst apkalpot tādu iekārtu, kuras apkalpošanai ražotājs šim apkalpojošajam dienestam nav izsniedzis attiecīgu atļauju. Līdz ar to apstākļos, kad pieteicējas rīcībā nav strīdus iekārtu ražotāja pieteicējai izsniegtas atļaujas apkalpot šīs iekārtas, ir nepamatots pieteicējas apgalvojums, ka tiesa, atzīstot par pamatotu strīdus iekārtu izslēgšanu no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, ir pārkāpusi taisnīguma, samērīguma un labas pārvaldības principu.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka Valsts ieņēmumu dienestam un tiesai, konstatējot, ka pieteicējas rīcībā nav strīdus iekārtu ražotāja izsniegtas atļaujas apkalpot šīs iekārtas, bija jāpieņem lēmums par šo iekārtu izslēgšanu nevis no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, bet gan no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Šādu viedokli pieteicēja pamato ar Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 129.17 3.apakšpunktu.

Šī tiesību norma noteic, ka Valsts ieņēmumu dienests izslēdz no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes iekārtas pēc apkalpojošā dienesta pieprasījuma (3.1.apakšpunkts) vai arī saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošo informāciju, ja konstatēts, ka modelis vai modifikācija nav iekļauta Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā) apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu sarakstā, vai arī konstatēts, ka modelis vai modifikācija nav reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā uz lietotāja vārda (3.2.apakšpunkts).

Tātad minētā tiesību norma paredz vairākus gadījumus, kādos elektroniskās iekārtas tiek izslēgtas no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Viens no šādiem gadījumiem iestājas tad, ja konkrētais iekārtas modelis nav iekļauts Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu sarakstā.

Kā pareizi norādījusi tiesa, ir jāņem vērā, ka Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze nav tas pats, kas apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu (modeļu) saraksts. Proti, Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze saskaņā ar Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu 1.5.apakšpunktu ir Nodokļu informācijas sistēmas sastāvdaļa, kurā reģistrē iekārtas, to lietotājus un apkalpojošos dienestus. Tātad Valsts ieņēmumu dienesta vienotā datubāze aptver ziņas par visām reģistrētajām iekārtām un komersantiem, kuri ir tiesīgi lietot un apkalpot šīs iekārtas. Savukārt konkrētā apkalpojošā dienesta apkalpojamo iekārtu (modeļu) saraksts aptver ziņas vienīgi par šā apkalpojošā dienesta apkalpojamām iekārtām (modeļiem) jeb par tām iekārtām (modeļiem), kuras ir tiesīgs apkalpot konkrētais apkalpojošais dienests.

Kā tika norādīts jau iepriekš, atbilstoši Elektronisko iekārtu lietošanas noteikumu tiesiskajam regulējumam viena veida iekārtas (modeļus) var apkalpot vairāki apkalpojošie dienesti ar noteikumu, ka konkrētās iekārtas ir iekļautas gan Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē, gan šo apkalpojošo dienestu apkalpojamo modeļu sarakstā. Ja vienam apkalpojošam dienestam zūd tiesisks pamats apkalpot konkrēto Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē un šā apkalpojošā dienesta apkalpojamo modeļu sarakstā iekļautu iekārtu, bet vienlaikus ir reģistrēts cits apkalpojošais dienests, kuram ir tiesības apkalpot šo iekārtu, tad pretēji pieteicējas viedoklim konkrētā iekārta nav izslēdzama no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes, tādējādi radot situāciju, ka viena apkalpojošā dienesta rīcības dēļ nepamatoti tiek atņemtas tiesības citam apkalpojošam dienestam apkalpot konkrēto iekārtu.

[13] Tiesa, pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta noskaidrotos apstākļus, pret kuriem iebildumus pieteicēja nav cēlusi, konstatēja, ka Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē lietas izskatīšanas brīdī bija reģistrēts cits apkalpojošais dienests, kuram bija tiesisks pamats apkalpot strīdus iekārtas. Tādējādi apstākļos, kad pieteicējai zuda tiesisks pamats apkalpot strīdus iekārtas, bet vienlaikus šādas tiesības bija citam apkalpojošam dienestam, pretēji pieteicējas viedoklim Valsts ieņēmumu dienestam un tiesai nevajadzēja lemt par strīdus iekārtu izslēgšanu no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai ir saistošs administratīvā akta pamatojums. Tāpēc tiesai, atzīstot, ka Valsts ieņēmumu dienests ar sākotnējo lēmumu kļūdaini nolēmis strīdus iekārtas izslēgt no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes, administratīvais akts bija jāatceļ.

Pārbaudot minēto apgalvojumu kopsakarā ar pārsūdzēto tiesas spriedumu, Senāts konstatē, ka apgabaltiesa nav atzinusi, ka Valsts ieņēmumu dienests ar sākotnējo lēmumu nolēmis strīdus iekārtas izslēgt no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Tieši pretēji – tiesas spriedumā vairākkārt norādīts, ka ar sākotnējo lēmumu nolemts strīdus iekārtas izslēgt no pieteicējas apkalpojamo modeļu saraksta, nevis no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Vienlaikus tiesas sprieduma 10.punktā konstatēts, ka galīgajā administratīvajā aktā Valsts ieņēmumu dienests kļūdaini norādījis, ka dienests ar sākotnējo lēmumu nolēmis strīdus iekārtas izslēgt no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes. Taču tiesa atzina, ka šī kļūda, kas pēc būtības ir vērtējama kā pārrakstīšanās kļūda, nav ietekmējusi lietas iznākumu, jo ir acīmredzami, ka Valsts ieņēmumu dienests nav lēmis par strīdus iekārtu izslēgšanu no Valsts ieņēmumu dienesta vienotās datubāzes un izskatāmajā lietā Valsts ieņēmumu dienestam šāda nolūka nebija. Šādu secinājumu tiesa pamatoja gan ar abu dienesta lēmumu pamatojumu, gan ar sākotnējā lēmuma lemjošo daļu, gan ar apstākli, ka sprieduma taisīšanas brīdī strīdus iekārtas joprojām bija reģistrētas un iekļautas Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē.

Ievērojot minēto, ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 8.punktu un 75.panata pirmās daļas 1.punktu.

[15] Ņemot vērā minēto, Senāts nekonstatē tiesas pieļautus materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tāpēc pārsūdzētais tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir atzīstama par nepamatotu un noraidāmu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu, bet SIA „PTC Konversija” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.