**Preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu, ja reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku un pieteicējs preču zīmi nodevis trešajai personai**

Ja vēlāka preču zīme reģistrēta ar negodprātīgu nolūku, šīs preču zīmes īpašnieka maiņa neliedz agrākas preču zīmes īpašniekam izmantot tiesības reģistrāciju apstrīdēt un tiesai atzīt negodprātīgi reģistrēto zīmi par spēkā neesošu. Šādas prasības celšanas termiņš nav ierobežots.

**Sajaukšanas iespējas vērtējums, ja konstatēta preču zīmju saimes pastāvēšana**

Konstatējot, ka prasītājam pieder preču zīmju saime (sērija), tiesai jāveic konkrētu saimē ietilpstošu preču zīmju kopējā elementa atšķirtspējas vērtējums un katras apstrīdētās zīmes izvērtējums, salīdzinot to ar prasītāja zīmju sēriju, kā arī jāpārbauda, vai apstrīdētajām zīmēm piemīt tādas īpašības, kuras var tās sasaistīt ar šo sēriju, radot patērētājiem maldīgu priekšstatu par atbildētāja preču zīmju piederību prasītāja preču zīmju saimei.

**Pārkāpēja vaina kā priekšnoteikums kaitējuma atlīdzības piedziņai**

Lai preču zīmes īpašniekam rastos tiesības uz kaitējuma atlīdzību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, jākonstatē pārkāpēja vaina, proti, ka viņa darbība vai bezdarbība neatbilda prasītajam rūpības līmenim (tika pieļauta vismaz viegla neuzmanība). Tāpat jākonstatē, ka šādas darbības vai bezdarbības rezultātā tika aizskartas preču zīmes īpašnieka tiesības, nodarot viņam kaitējumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[K]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Baltic Taxi” kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada [..] spriedumu AS „Air Baltic Corporation” prasībā pret SIA „ Baltic Taxi” par preču zīmju reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma atzīšanu un mantiskā kaitējuma atlīdzību.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Air Baltic Corporation” [..] cēlusi prasību pret SIA „Baltic Taxi”, kurā lūdz:

- atzīt par spēkā neesošām no to reģistrācijas dienas atbildētājas preču zīmes: *BalticTAXI* (figuratīva), reģistrācijas Nr. M64 405; *BALTIC TAXI* (vārdiska), reģistrācijas Nr. M6 5051; *gaiši zaļas krāsas auto virsbūve*, reģistrācijas Nr. M65 230; *gaiši zaļas krāsas* *tonis (krāsu zīme)*, reģistrācijas Nr. M65 229; *GreenTAXI* (figuratīva), reģistrācijas Nr. M66 5482;

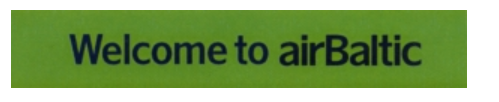
- aizliegt atbildētājai Latvijas Republikas teritorijā sniegt taksometru pakalpojumus, izmantojot visas apstrīdētās preču zīmes vai jebkuru citu apzīmējumu, kas ir sajaucami līdzīgs ar *Air Baltic* preču zīmju saimē ietilpstošiem apzīmējumiem, tai skaitā plaši pazīstamām preču zīmēm – gaiši zaļu krāsu, apzīmējumiem, ko veido tumši zilā krāsā izpildīti vārdiski apzīmējumi *Air* *Baltic* vai *Baltic* kombinācijā ar aprakstoša vai suģestīva rakstura apzīmējumiem sudrabaini pelēkā krāsā uz gaiši zaļa fona;

- piedzīt mantiskā kaitējuma atlīdzību 122 419 *euro*.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] Prasītāja ir Latvijas nacionālā aviosabiedrība, kas savu preču un pakalpojumu identificēšanai kopš 2005. gada plaši izmanto gaiši zaļu krāsu un preču zīmju saimē ietilpstošos apzīmējumus, ko veido tumši zilā krāsā izpildīti vārdiskie apzīmējumi *Air Baltic* vai *Baltic* kombinācijā ar dažādiem apzīmējumiem sudrabaini pelēkā krāsā uz gaiši zaļa fona.

Prasītājai pieder Latvijā reģistrēta vārdiskā preču zīme AIR BALTIC, reģistrācijas Nr. M 33 868, transporta pakalpojumiem 39. klasē, pieteikuma datums 1996. gada 28. maijs, reģistrācijas datums 1996. gada 20. oktobris, kā arī vārdiskā preču zīme BALTIC TAXI, reģistrācijas Nr. M 63 519, precēm 16. klasē un pakalpojumiem 35., 39. klasē, pieteikuma datums 2009. gada 5.oktobris, reģistrācijas datums 2010. gada 20. septembris, kā arī citas vairāk nekā divdesmit Latvijā un Eiropas Savienībā 35. un 39. klases pakalpojumiem, sākot no 2007. gada 13. novembra, reģistrētas galvenokārt figurālas preču zīmes, kas veidotas pēc viena principa – uz gaiši zaļa fona izvietojot vārdu *Air Baltic* vai *Baltic*, kas veidots tumši ziliem burtiem, kombinācijā ar kādu aprakstošu vārdu, piemēram, *Travel,* *Bike, Hotels*, kas veidots sudraba krāsas burtiem, ievērojot vienotu burtu izkārtojumu un stilu. Prasītājas preču zīmju saime ir plaši pazīstama Latvijā, preču zīmes lietotas komercdarbībā ilgstoši un tādā apjomā, ka uzskatāmas par plaši zināmām Latvijā, to skaitā šādas preču zīmes:



pieteikuma datums 2009. gada 22. maijs, reģistrācijas datums 2010. gada 20. marts, krāsu salikums: zaļš, tumši zils;



pieteikuma datums: 2009. gada 8. jūnijs, reģistrācijas datums: 2010. gada 20. augusts, krāsu salikums: zaļš, tumši zils, pelēks;



pieteikuma datums 2009. gada 5. oktobris, reģistrācijas datums 2010. gada 20. augusts, krāsu salikums: zaļš, tumši zils, pelēks;



pieteikuma datums 2010. gada 1. februāris, reģistrācijas datums 2010. gada 20. decembris, krāsu salikums: gaiši zaļš, tumši zils, pelēks;



pieteikuma datums 2010. gada 24. maijs, reģistrācijas datums 2011. gada 20. janvāris, krāsu salikums: gaiši zaļš, tumši zils, sudrabains u.c.

[1.2]

[1.3] Sadarbības partnere SIA ,,Baltijas Taksometrs”, neinformējot prasītāju, laikā no 2011. gada 5. jūlija līdz 2012. gada 20. decembrim uz sava vārda pieteica reģistrācijai šādas preču zīmes (turpmāk – apstrīdētās preču zīmes):

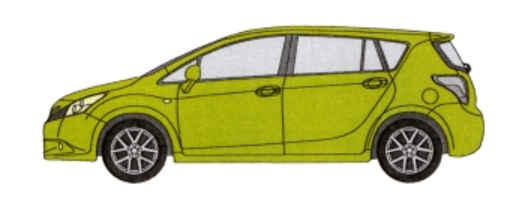
figuratīva Latvijas preču zīme,



reģistrācijas Nr. M 64 405, attiecībā uz 39. klases pakalpojumiem – transporta pakalpojumiem, pieteikuma datums 2011. gada 5. jūlijs, reģistrācijas datums 2012. gada 20. janvāris, krāsu salikums: gaiši zaļš, tumši zils, sudrabains;

vārdiska Latvijas preču zīme *BALTIC TAXI*, reģistrācijas Nr. M 65 051, attiecībā uz 39. klases pakalpojumiem – sauszemes transporta pakalpojumi; pieteikuma datums 2012. gada 10. janvāris, reģistrācijas datums 2012. gada 20. jūlijs;

Latvijas preču zīme – *gaiši zaļas krāsas auto virsbūve*,



reģistrācijas Nr. M 65 230, attiecībā uz 39. klases pakalpojumiem – taksometru pakalpojumiem; pieteikuma datums 2012. gada 10. janvāris, reģistrācijas datums 2012. gada 20. septembris;

Latvijas preču zīme – krāsu zīme



reģistrācijas Nr. M 65 229 attiecībā uz 39. klases pakalpojumiem – taksometru pakalpojumiem; pieteikuma datums 2012. gada 10. janvāris, reģistrācijas datums 2012. gada 20. septembris, apraksts: zīme ir gaiši zaļas krāsas tonis;

figuratīva Latvijas preču zīme,



reģistrācijas Nr. M 65 482, attiecībā uz 39. klases pakalpojumiem – sauszemes transporta pakalpojumiem, pieteikuma datums 2012. gada 11. jūnijs, reģistrācijas datums 2012. gada 20. decembris, krāsu salikums: gaiši zaļš, tumši zaļš, pelēks.

[1.4] Īsi pirms maksātnespējas procesa, kas uzsākts 2015. gada [..] jūnijā, SIA „Baltijas Taksometrs” nodeva SIA ,,Enviroment Solutions” apstrīdētās preču zīmes, kura tās ieguldīja atbildētājas SIA ,,Baltic Taxi” (dibināta 2015. gada [..] maijā) pamatkapitālā.

Apstrīdēto preču zīmju izmantošana vai licencēšana trešajām personām ir nelikumīga, jo SIA ,,Baltijas Taksometrs”, esot prasītājas aģente (pārstāve), tās pieteica reģistrācijai bez prasītājas piekrišanas.

Apstrīdētās preču zīmes pieteiktas reģistrācijai ar negodprātīgu nolūku, kas dod pamatu zīmju atzīšanai par spēkā neesošām saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu.

[1.5] Prasītāja ir agrāku preču zīmju īpašniece, kuras tiesības aizsargājamas minētā likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta kārtībā, jo apstrīdētās preču zīmes ir identiskas, vai sajaucami līdzīgas ar prasītājas preču zīmēm (preču zīmju saimi). Pēc identiskiem principiem veidotā apstrīdētā, vēlāk reģistrācijai pieteiktā atbildētājas preču zīme *Baltic TAXI* (figuratīva), reģ. Nr. M 64 405, rada patērētājiem asociatīvu saikni ar agrāk reģistrētām prasītājas preču zīmēm. To var uztvert kā prasītājas agrākās preču zīmes variantu. Preču zīme *BALTIC TAXI* (vārdiska), reģ. Nr. M 65 051, atzīstama par spēkā neesošu, jo ir identiska prasītājas agrāk pieteiktajai preču zīmei *Baltic TAXI* (vārdiska), reģ. Nr. M 63 519.

Savukārt preču zīmes *gaiši* *zaļas krāsas auto virsbūve*, reģ. Nr. M 65 230, un *gaiši zaļas krāsas tonis (krāsu zīme)*, reģ. Nr. M 65 229, atzīstamas par spēkā neesošām, jo tajās ietverts gaiši zaļš tonis, kas ir dominējošs elements prasītājas agrāk reģistrētajās preču zīmēs. Gaiši zaļais tonis, kas prasītājas reklāmās tiek izmantots kopš 2005. gada, veido prasītājas korporatīvo identitāti.

Preču zīme *GreenTAXI* (figuratīva), reģ. Nr. M 65 482, atzīstama par spēkā neesošu, tādēļ, ka tās vārdiskā daļa uz gaiši zaļa fona ir atveidota sajaucami līdzīgi prasītājas agrāk reģistrētajām preču zīmēm.

[1.6] Prasītājas preču zīmes plašu pazīstamību likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8. panta izpratnē ieguvušas ilgstošas lietošanas un intensīvu mārketinga aktivitāšu rezultātā. Prasītājas preču zīmju plašo atpazīstamību cita starpā apstiprina 2015. gada septembrī - oktobrī veiktā aptauja.

Ņemot vērā minēto, apstrīdēto preču zīmju reģistrācija atzīstama par spēkā neesošu saskaņā ar norādītā likuma 31. panta pirmo daļu.

[1.7] Viedoklis, ka preču zīmes ilgstoša lietošana atbildētājai deva īpašuma tiesības uz šīm zīmēm, ir pretējs licences būtībai.

Prasītāja pārtrauca sadarbību ar SIA „Baltijas Taksometrs” 2015. gada [..].

Prasītāja nav devusi atļauju izmantot tās preču zīmes taksometru pakalpojumu sniegšanai.

Apstrīdēto preču zīmju lietošana uzskatāma par negodīgu konkurenci. Zīmolu *BalticTAXI* izmanto vairāk nekā 170 atbildētājas sadarbības partneru uz saviem taksometriem. Atbildētājas ienākumu lielāko daļu 2015. gadā veidoja ieņēmumi no franšīzes maksas. Sadarbības partneriem *BalticTAXI* zīmols kalpo veiksmīgai taksometru pakalpojumu sniegšanai, jo prasītājas preču zīmju augstā atpazīstamība liecina par labu reputāciju, kvalitātes garantijām, kas sekmē komercdarbību. Atbildētāja kopš 2015. gada jūnija saņem maksājumus no taksometru operatoriem par zīmola izmantošanu.

[..].

[2] Ar [..] priekšpilsētas tiesas 2018. gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļā par apstrīdēto preču zīmju reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu un kaitējuma atlīdzības piedziņu. Prasība noraidīta daļā par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma atzīšanu.

Spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta, stājies likumīgā spēkā.

[3] [..] apgabaltiesa, izskatījusi lietu, pamatojoties uz SIA „Baltic Taxi” apelācijas sūdzību, ar 2019. gada [..] spriedumu prasību apmierināja. Tiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, kopumā pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasītājai pieder preču zīmju saime, kuras kopējais elements ir vārds *Baltic*: vairāk nekā divdesmit preču zīmes ir veidotas pēc viena principa – uz gaiši zaļa fona, izmantojot vienotu izkārtojuma stilu, izvietots vārds *Baltic*, kas veidots tumši ziliem burtiem, kombinācijā ar kādu aprakstošu vārdu, piemēram, *Bike, Bag, Miles* (veidoti sudraba krāsas burtiem).

[3.1.1] Prasītājas preču zīmes veido preču zīmju saimi, un tās ir plaši pazīstamas Latvijā. Plašā pazīstamība iegūta ilgstošas lietošanas un plašu reklāmas kampaņu (no 2005. gada) rezultātā. To pamato reklāmas materiāli, pierādījumi par veiktajām reklāmas kampaņām, 2015. gada septembra un oktobra Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra SKDS Latvijas iedzīvotāju aptaujas rezultāti, prasītājas izziņas par mārketinga izmaksām *airBaltic* preču zīmju atpazīstamības veicināšanai*.*

Prasītājai kā plaši pazīstamu preču zīmju īpašniecei ir tiesības apstrīdēt atbildētājas preču zīmes pat tad, ja sniegtie pakalpojumi nav identiski vai līdzīgi.

[3.1.2] Nepamatots ir iebildums par vārdu *Baltic* kā ģeogrāfisku norādi, ko lieto daudzas firmas, jo par plaši pazīstamu prasītājas preču zīmi nav atzīstams viens pats apzīmējums *Baltic*, bet gan apzīmējums *Baltic*, kas veidots ar tumši ziliem burtiem, kombinācijā ar kādu aprakstošu vārdu, kas veidots ar sudraba krāsas burtiem, ievērojot vienotu izkārtojumu un stilu, uz gaiši zaļas krāsas fona.

[3.1.3] Lietas materiāli pierāda, ka patērētāju ieskatā taksometru pakalpojumus ar apzīmējumu *Baltic TAXI* sniedz prasītāja. Prasītāja kopš 2005. gada uzsākusi sava zīmola – preču zīmes *airBaltic* – reklāmas kampaņas masu informācijas līdzekļos, reklāmas bukletos, kā arī noformējot prasītājas izmantotās lidmašīnas (spārnus). Kampaņās investēti ievērojami līdzekļi. Jau kopš 2005. gada zīmols tiek lietots uz gaiši zaļas krāsas fona, apzīmējuma daļu *Baltic* veidojot ar tumši zilas krāsas burtiem. Pakalpojums visbiežāk tiek meklēts pēc atslēgvārdiem: „AirBaltic taxi”. Ikdienas sarunās patērētāji „Baltic Taxi” sauc par „AirBaltic taxi”. Pat  žurnālisti zīmolu *BalticTaxi* saista ar prasītāju, publicējot šādu informāciju. Arī klientu sūdzības par atbildētājas sniegtajiem taksometra pakalpojumiem tiek adresētas prasītājai, kas norāda uz to, ka patērētāji sniegtos pakalpojumus saista ar prasītāju.

Tāpat Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra SKDS veiktajā Latvijas iedzīvotāju aptaujā 2015. gada augustā, parādot respondentiem attēlu ar tumši zilā krāsā veidotu uzrakstu *Baltic* uz gaiši zaļas krāsas fona, nepiedāvājot atbilžu variantus, 63,6 % respondentu ar šo apzīmējumu saistīja prasītāju, bet ar atbildētāju to asociēja tikai 7 %. Starp tiem, kas bija dzirdējuši gan par *Air Baltic*, gan *Baltic Taxi*, 46 % uzskatīja, ka taksometru pakalpojumus ar *Baltic Taxi* zīmolu sniedz prasītāja, 26 % uzskatīja, ka nesniedz, bet 28 % nedeva noteiktu atbildi.

Komersants nedrīkst iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no cita komersanta preču zīmes. Kritērijs ir iespējamais patērētāju priekšstats, kas potenciāli var ietekmēt izvēli.

Nosaukuma, kas atbilst plaši pazīstamai zīmei, izmantošana taksometru pakalpojumu apzīmēšanai (piemēram, IKEA TAXI vai RIMI TAXI) tiktu uzskatīta par parazitēšanu uz plaši pazīstamas zīmes reputācijas. Tas radītu patērētāju apziņā saikni starp taksometru pakalpojumu sniedzēju un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, nodarot kaitējumu plaši pazīstamās preču zīmes īpašniekam, viņa zīmes reputācijai un atšķirtspējai.

[3.1.4] Apstrīdētajās preču zīmēs ir sajaucami atveidota prasītājas plaši pazīstamā preču zīme, veidojot apstrīdētās preču zīmes pēc tā paša principa: vārdam *Baltic* pievienojot aprakstošu apzīmējumu *TAXI,* figuratīvajā preču zīmē izmantojot to pašu burtu stilu un krāsu salikumu.

[3.1.5] Apstrīdētajās preču zīmēs – gaiši zaļa auto virsbūve, gaiši zaļas krāsas tonis un *GreenTaxi* –skaidri saskatāms prasītājas plaši pazīstamo preču zīmju atveidojums, izmantojot identisku gaiši zaļas krāsas toni, to pašu burtu stilu un krāsu salikumu.

Lietā nodibināts, ka ar gaiši zaļas krāsas taksometriem liela daļa patērētāju identificē tieši prasītājas sniegtos pakalpojumus. Līdz ar to apstrīdēto preču zīmju izmantošana atbildētājas komercdarbībā, sniedzot taksometra pakalpojumus, patērētājos ne tikai var radīt, bet arī rada iespaidu par šo taksometru pakalpojumu saistību ar prasītāju.

Jēdziens „no preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas negodīgi gūtas priekšrocības”, ko apzīmē arī kā „parazītismu” un *freeriding*, saistīts ne vien ar kaitējumu, kas nodarīts preču zīmei, bet arī ar priekšrocībām, kuras atbildētāja gūst no identiska vai līdzīga apzīmējuma izmantošanas.

[3.2] Prasītājai ir tiesības uz apzīmējumu *Baltic TAXI* kopš 2009. gada 5. oktobra, kad tā pieteica šīs preču zīmes reģistrāciju Patentu valdē.

[..].

[3.3] Nav pamata izbeigt tiesvedību likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28. panta piektajā daļā noteiktā termiņa pārkāpuma dēļ. Atbildētāja kļūdās, uzskatot, ka prasības celšanas termiņš iestājies vēlākais 2012. gadā, kad reģistrētas apstrīdētās preču zīmes.

Prasība pamatota arī ar minētā likuma 6. panta otro daļu. Hronoloģiski izsekojot ar preču zīmi *BalticTAXI* saistītiem notikumiem, secināms, ka SIA ,,Baltijas Taksometrs” 2011. gada 5. jūlijā, kad tika pieteikta reģistrācijai apstrīdētā preču zīme, zināja, ka tā pieder citai personai, jo tās reģistrāciju pieteica licences līguma darbības laikā, spēkā esot līguma [..] punktā ietvertajam apliecinājumam [..]. Šādos apstākļos apstrīdētās preču zīmes reģistrācija uz sava vārda ir klaji negodprātīga.

Apstrīdēto preču zīmju izmantošana bija likumīga līdz 2015. gada [..] jūnijam, kad tās izmantoja licences saņēmējs uz prasītājas preču zīmi un sadarbības partneris SIA „Baltijas Taksometrs” (likvidēts 2016. gada [..] jūlijā). Prasītāja 2015. gada jūnijā pārtrauca sadarbību ar SIA ,,Baltijas Taksometrs”*.* Tādējādi līdz minētajam laikam atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta sestajai daļai uzskatāms, ka preču zīmes izmantoja pati prasītāja.

Atbildētāja komercreģistrā reģistrēta 2015. gada [..] maijā, bet prasība tiesā celta 2016. gada [..]. septembrī, attiecinot prasījumu gan par nelikumīgu preču zīmes izmantošanu, gan mantiskā kaitējuma atlīdzību uz laiku no 2015. gada jūnija un pamatojot to ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28..1panta pirmo un otro daļu.

[3.4] [..].

[3.5] Nav tiesiskas nozīmes atbildētājas argumentam par prasītājai piederošo preču zīmju daļas atsavināšanu prasītājas grupas uzņēmumam, jo kā prasības celšanas, tā lietas izskatīšanas laikā prasītāja Patentu valdē reģistrēta kā visu pretstatīto preču zīmju īpašniece, kurai ir izņēmuma tiesības uz šo preču zīmju aizsardzību (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. pants).

[4] Kasācijas sūdzībā atbildētāja lūgusi spriedumu atcelt šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Preču zīme *BalticTAXI* ir atbildētājas īpašums, ar kuru tikai tai ir tiesības rīkoties un gūt no tās labumu. Līdz ar to tiesa nepiemēroja tās normas, kuras bija jāpiemēro, – likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 25. pantu un Civillikuma 927. pantu.

Nav ņemta vērā preču zīmes atrašanās civiltiesiskā apgrozībā un ignorēti fakti, kas izbeidz preču zīmes atrašanos īpašumā: prasītāja pati 2009. gada 22. decembrī preču zīmi *BalticTAXI* (kopā ar *airBaltic* preču zīmēm) atsavināja SIA „Baltijas Aviācijas sistēmas” (2010. gada sākumā sabiedrība preču zīmi reģistrēja uz sava vārda), kura atteicās no tās par labu SIA „BalticTaxi” (vēlākais nosaukums SIA „Baltijas Taksometrs”), kas savukārt preču zīmi atsavināja SIA „Environment Solutions”. Atsavinājuma līgums izbeidz licences vai zīmola izmantošanas līgumu, ja notikusi intelektuālā īpašuma objekta pāreja pie cita īpašnieka.

Nevērtējot minētos būtiskos apstākļus, pārkāpts Civilprocesa likuma 97. pants, 189. panta trešā daļa un 193. panta piektā daļa.

[4.2] Tiesa kļūdaini iztulkoja likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. pantu.

Apstākļus, kuri atbilst minētās normas sastāvam, var saistīt tikai ar šā likuma 27. panta premisu un sekām. Proti, tikai tad, ja kāds lieto citai preču zīmei identiskus vai sajaucami līdzīgus apzīmējumus, kas nav reģistrēti kā preču zīme, iestājas atbildība par nelikumīgu preču zīmes lietošanu. Likumdevējs minētā likuma 4. pantu nav attiecinājis uz citu reģistrētu preču zīmju pretnostatīšanu.

[4.3] Spriedums neatbilst judikatūrai, jo tiesa paļāvās uz prasītājas apgalvojumiem par preču zīmju sajaukšanas iespēju, selektīvi piemēroja 2015. gada aptaujas rezultātus, nesniedza ne visaptverošu, ne vienkāršu apstrīdēto preču zīmju vērtējumu atbilstoši katram preču zīmju veidam.

Patērētāji nejauc *BalticTAXI* preču zīmi ar *airBaltic*, jo vidusmēra patērētājs spēj atšķirt sniegto pakalpojumu dažādību (viens sniedz pasažieru pārvadājumus ar taksometru uz zemes, bet otrs pasažieru pārvadājumus ar lidmašīnu gaisā). Arī prasītājas iesniegtajā aptaujā sniegtās atbildes liecina, ka abi pakalpojumu sniedzēji ir plaši pazīstami katrs savā pakalpojumu jomā un nav sajaucami. Tā kā pakalpojumi ir atšķirīgi, atbildētāja nevar būt ļaunticīga preču zīmes ieguvēja.

Tiesu prakse, nevērtējot preču zīmes kā patstāvīgus objektus, bet pretnostatot tās tikai likumā nedefinētai saimei, apdraud taisnīgu civiltiesisko attiecību pastāvēšanu.

Nepareizi interpretēts likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 3. pants, jo pretrunīgi izvēlētas dominējošās pazīmes.

Tiesa, atzīstot par spēkā neesošu vārdisko un figuratīvo zīmi *BalticTAXI*, krāsu zīmi – zaļas krāsas toni un figuratīvo zīmi *GreenTaxi*, nav ņēmusi vērā iebildumus par dominējošās vārdkopas *airBaltic* izveidi, attīstību, izmaiņām un pilnveidošanu. Tiesa nav izvērtējusi preču zīmju kopējo elementu no vidusmēra patērētāja skatpunkta. Bez ievērības atstāts tas, ka nevar būt dažādi dominējošie elementi. *Baltic* ir ģeogrāfisks vietas apzīmējums, un tā monopolizēšana, lietošanas aizliegšana nav pieļaujama.

Tiesa, atsaucoties uz preču zīmju kopējām pazīmēm kā kumulatīviem priekšnoteikumiem, atzinusi par spēkā neesošu kā figuratīvo, tā vārdisko preču zīmi.

Tiesas izmantotais piemērs par IKEA ir nevietā, jo tas nav ģeogrāfisks apzīmējums, bet gan individuāli izveidots no dažādu vārdu pirmajiem burtiem. Piemēra pazīmes nav līdzīgas izskatāmajā lietā vērtējamo preču zīmju pazīmēm.

Prasītājai nav zaļas krāsas automašīnu, ar kurām tiktu sniegts taksometru pārvadājumu pakalpojums. Prasītājai pat nav zaļas lidmašīnas. Nav saprotams, kā patērētājs var asociēt zaļas krāsas automašīnā sniegtu taksometra iekšzemes pārvadājuma pakalpojumu ar starptautisku lidmašīnas pārvadājumu.

[4.4] Kļūdaini interpretēts likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8. pants.

Minētās normas otro daļu piemēro tikai tad, ja vienlaikus konstatē preču zīmju atpazīstamību un apstākļus, kas liecina, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana var kaitēt prasītājai. Tomēr spriedums nesatur motīvus, kuros preču zīmes atpazīstamības tests būtu veikts kopsakarā ar apstākļiem par prasītājas veikto preču zīmju pārdošanu.

Tas, ka atbildētāja lieto preču zīmi, ko ieguva no īpašnieka, nevar radīt kaitējumu preču zīmes bijušajam īpašniekam.

[4.5] Tiesa nav piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.1pantu.

Tajā noteikto seku (mantiskās atlīdzības piedziņa) piemērošanai jānodibina preču zīmes nelikumīga izmantošana, personas vainojamība, cēloņsakarība starp personas rīcību un izmantošanu un nodarīto kaitējumu.

Tiesa vērtējusi personas, kura veikusi reģistrāciju, rīcību (atzinusi par negodprātīgu), bet nav vērtējusi atbildētājas rīcību un vainojamību. Atbildētāja ir labticīga persona, jo nezināja un tai nebija jāzina, ka preču zīmes nepieder to atsavinātājam (SIA „Enviroment Solution”). Arī par šo atsavinātāju nevar izdarīt slēdzienu par tā ļaunprātību vai nelabticīgumu.

Likumdevēja mērķis nebija noteikt kaitējuma atlīdzību situācijā, kurā Patentu valde reģistrējusi atbildētājas preču zīmes, atzīstot tās par nesajaucamām.

[4.6] Prasītāja ir nokavējusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28. panta piektajā daļā minēto trīs gadu termiņu prasības celšanai par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu.

Prasītājai bija jāspēj pamatot brīdi, kad tā uzzināja par preču zīmju iespējamo nelikumīgo izmantošanu.

Prasības tiesību izmantošanas termiņš nav atkarīgs no sadarbības līguma termiņa beigām. Prasītāja 2009. gada [..] atsavināja preču zīmes un vairākkārt vienojās par sadarbības līguma pagarināšanu. Ievērojot pienācīgu saimnieka rūpību, prasītājai vajadzēja būt zināmam faktam, ka sadarbības partneris izmanto apstrīdētās preču zīmes (reģistrētas 2011. un 2012. gadā) pakalpojumu sniegšanai.

[4.7] Prasītājai nav prasības tiesību arī uz tā pamata, ka tā nekad nebija uzsākusi preču zīmes faktisku lietošanu (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešā daļa*).

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību AS ,,Air Baltic Corporation” uzskata atbildētājas SIA „Baltic Taxi” kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

Kasācijas kārtībā vērtējamie tiesību jautājumi ir par 1) prasības tiesību esību, ja izteikti atbildētājas iebildumi par to, ka prasītāja nelieto savas reģistrētās preču zīmes (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešā daļa*); 2) prasības celšanas termiņa sākuma noteikšanā nozīmīgo tiesisko un faktisko apstākļu konstatēšanu (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28. panta piektā daļa*); 3) tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu, ja pārkāpjošā preču zīme ir reģistrēta (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. pants un 6. panta otrā daļa)*; 4) kritērijiem, kas izmantojami preču zīmju salīdzināšanā, sajaukšanas iespējas vērtēšanā, kā arī plašās pazīstamības konstatēšanā (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. un 8. pants*); 5) zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma noteikšanā nozīmīgo tiesisko un faktisko apstākļu konstatēšanu (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta pirmā daļa*).

[7] Materiālo tiesību normu, kas saistītas ar minētajiem tiesību jautājumiem, piemērošanā būtiska ir tiesas argumentācijas atbilstība likumā noteiktajai kārtībai.

Strīda izšķiršanā nozīmīgie apstākļi norādāmi sprieduma argumentācijā, atsaucoties uz pierādījumiem, kas tos pamato. Analīze jāveic atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektajai daļai metodiski, loģiskā secībā, izvērtējot pušu izvirzītos argumentus un pierādījumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. panta noteikumiem. Argumentu ķēdei jābūt secīgai un saprotamai, tajā jānoteic visi attiecīgā jautājuma izšķiršanā nozīmīgie apstākļi un visaptverošas pierādījumu izvērtēšanas rezultātā jāizdara secinājumi par faktisko apstākļu atbilstību vai neatbilstību piemērojamās normas tiesiskajam sastāvam.

Gadījumos, kad par tiesību normu piemērošanā nozīmīgiem kritērijiem ir izteiktas judikatūras atziņas, tiesai tās jāņem vērā atbilstoši Civilprocesa likuma 5. panta sestajai daļai.

Senāts atzīst, ka ne visi kasācijas sūdzības argumenti ir pamatoti, taču vairāki no tiem guva apstiprinājumu kasācijas kārtībā veiktajā pārbaudē, un ir pamats secināt, ka pārsūdzētā sprieduma argumentācija tikai daļēji atbilst minētajiem priekšrakstiem. Kļūdas turpmāk minēto iemeslu dēļ ir tādas, kas varēja novest pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[8] Senāts vispirms izvērtēs kasācijas sūdzības argumentu par prasības tiesību neesību, jo šāds apstāklis izslēdz lietas izskatīšanu pēc būtības.

Atbildētājas uzskats par prasības tiesību neesību tādēļ, ka prasītāja nebija uzsākusi preču zīmju faktisku lietošanu, nav pamatots.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. panta sestā daļa personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, paredz izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru preču zīmei identisku vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu, kas uztverams kā ar preču zīmi saistīts. Plaši pazīstamas preču zīmes gadījumā aizliegumu var vērst ne vien pret personu, kas apzīmējumu izmanto identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem salīdzinājumā ar tiem, uz kuriem reģistrēta īpašnieka preču zīme, bet arī pret personu, kas izmanto apzīmējumu tādām precēm un pakalpojumiem, kas nav līdzīgi tiem, uz kuriem reģistrēta īpašnieka preču zīme (*4. panta septītā daļa*).

No minētā likuma 23. panta trešās daļas izriet, ka gadījumā, ja preču zīmes īpašnieks piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, attiecībā uz šo preču zīmi ieinteresētā persona var izmantot likumā noteiktos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, vēršoties tiesā ar prasību vai pretprasību atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28. panta trešajai daļai, 31. panta otrajai daļai vai 32. pantam.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja nav ņēmusi vērā, ka prasības celšanas un lietas izskatīšanas pēc būtības laikā preču zīmes neizmantošana negrozīja aizsardzības apjomu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4. panta sestās daļas izpratnē. Neizmantošanas gadījumā ieinteresētajai personai bija tiesības celt attiecīgu prasību (pretprasību) par reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu vai atcelšanu, kas šajā lietā nav darīts.

Atbilstoši iepriekš minētajam regulējumam, kamēr reģistrācija ir spēkā, preču zīmes īpašnieks var īstenot izņēmuma tiesības pilnā apjomā (sal. *Senāta 2018. gada 28. augusta sprieduma lietā Nr. C04195412, SKC-115/2018, ECLI:LV:AT:2018:0828.C04195412.1.S, 9.7. punktu*).

[9] Kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi, kas saistīti ar prasības celšanas termiņa noteikšanu, ir pamatoti tiktāl, ciktāl norādīts uz tiesas kļūdu, nosakot apstākļus, kuriem ir nozīme normas piemērošanā.

Kasācijas sūdzībā norādīto lietas faktisko apstākļu vērtēšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 450. panta trešo daļu nav Senāta kompetencē.

Strīds ir par to, vai prasītāja ir ievērojusi prasības celšanas laikā (2016. gada [..] septembrī) spēkā esošā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28. panta piektajā daļā (*prasību pret preču zīmes pārkāpēju var celt triju gadu laikā no brīža, kad cietusī puse uzzināja, vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu*) noteikto prasības celšanas termiņu.

Tiesa secinājumu par prasības celšanas termiņa pārkāpuma neesību saistījusi ar to, ka 1) prasība citstarp pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu (*preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku*) un to, ka SIA ,,Baltijas Taksometrs” 2011. gada 5. jūlijā, kad pieteica reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi, zināja, ka šī preču zīme pieder citai personai, 2) līdz 2015. gada [..] jūnijam, kad izbeigts sadarbības līgums, apstrīdētās preču zīmes likumīgi un atbilstoši likuma ,,Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta sestajai daļai lietoja prasītājas sadarbības partnere SIA ,,Baltijas Taksometrs”, 3) atbildētāja komercreģistrā ierakstīta 2015. gadā, bet prasība ir celta 2016. gadā, un mantiskā kaitējuma atlīdzību prasītāja lūgusi piespriest par laiku no 2015. gada jūnija.

Prasības celšanas termiņa noteikšanā nozīme ir brīdim, kurā prasītāja kā cietusī puse uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu.

Senāts atzīst, ka sprieduma motīvu daļa nesatur argumentus, kuros saskaņā ar Civilprocesa likuma priekšrakstiem būtu atklāts, kad sākusies preču zīmju nelikumīgā izmantošana, kā arī nav vispusīgi izvērtēti lietas izskatīšanas gaitā izvirzītie, tostarp kasācijas sūdzībā norādītie, atbildētājas iebildumi par brīdi, kurā prasītāja uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu.

Tāpat tiesas secinājumu pamatojums ir savstarpēji pretrunīgs. Atzinums, ka SIA „Baltijas Taksometrs” līdz 2015. gadam lietoja preču zīmes ar prasītājas piekrišanu, ir pretrunā ar faktu, ka SIA „Baltijas Taksometrs” 2011. un 2012. gadā reģistrēja strīdus preču zīmes. Ja izņēmuma tiesības uz preču zīmēm bija SIA „Baltijas Taksometrs” (ko apstiprina reģistrācija), tad prasītājas piekrišana to izmantošanai nebija nepieciešama.

Turklāt tiesas vērtētie apstākļi nesniedz atbildi uz jautājumu par brīdi, kurā prasītāja uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu.

[10] Nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti par preču zīmes uz atbildētājas vārda reģistrēšanas faktu kā šķērsli tiesību aizsardzības līdzekļu piemērošanai pret atbildētāju.

[10.1] Ievērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 31. panta noteikumus, preču zīmes reģistrācija ar tiesas spriedumu var tikt atzīta par spēkā neesošu. Prasītāja izmantojusi minētajā normā paredzētās tiesības, apstrīdot atbildētājas preču zīmju reģistrācijas tiesiskumu.

Atšķirībā no prasītājas atbildētāja nav cēlusi pretprasību par prasītājas tiesību uz preču zīmēm apstrīdēšanu. Savukārt ar atbildētājas iebildumiem nav pietiekami, lai neņemtu vērā prasītājas reģistrēto preču zīmju izņēmuma tiesības.

Tā kā prasītāja ir atguvusi tiesības uz preču zīmēm pēc to atsavināšanas, tad atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” (kas bija spēkā prasības celšanas un lietas izskatīšanas pēc būtības laikā) 4. un 7. pantam tai ir likumīgas izņēmuma tiesības, kamēr prasības kārtībā netiek pierādīts pretējais.

[10.2] Uzskats, ka preču zīmes īpašnieka tiesību aizsardzība vēršama tikai pret nereģistrētiem apzīmējumiem, ir pretrunā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. pantā un likuma 6. panta otrajā daļā noteiktajam. Tas ir gadījumā, ja preču zīme reģistrēta ar negodprātīgu nolūku, preču zīmes īpašnieka maiņa neliedz agrākās preču zīmes īpašniekam izmantot tiesības reģistrāciju apstrīdēt un tiesai atzīt negodprātīgi reģistrēto zīmi par spēkā neesošu.

Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk arī – EST) prakse liecina, ka, ja preču zīmes īpašnieks iesniedzis prasību par trešajai personai piederošas preču zīmes reģistrācijas spēkā neesības atzīšanu sakarā ar pieteicēja ļaunprātību (negodprātību), apstāklis, ka pieteicējs, kas īpašnieka ieskatā zīmi reģistrējis ar negodprātīgu nolūku, to nodevis trešajai personai, nav šķērslis šādas prasības izskatīšanai (sk., piemēram, *Vispārējās tiesas 2018. gada 29. novembra spriedumu lietā* ,,*Khadi and Village Industries Commission v EUIPO - BNP Best Natural Products (Khadi)”, T-681/17,* [*ECLI:EU:T:2018:858*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=208270&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=644336) *).*

Negodprātīga preču zīmes pieteikšana reģistrācijai, kā arī tās negodprātīga izmantošana ir nepieļaujama, labiem tikumiem neatbilstoša rīcība.

Tiesa atzina par pierādītu, ka prasītājas sadarbības partnere reģistrēja preču zīmes ar negodprātīgu nolūku, jo rīkojās pretēji licences līguma [..] punktā noteiktajam [..]. Līdz ar to, ņemot vērā principu *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* jeb neviens nevar nodot citam vairāk tiesību, nekā ir pašam, atbildētāja nevarēja no personas, kas negodprātīgi reģistrēja preču zīmes, iegūt neapstrīdamas tiesības uz tām.

Tādējādi tiesa pareizi piemēroja likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. pantu un konstatēja pamatojumu minētā likuma 6. panta otrās daļas piemērošanai (*prasītājas tiesības lūgt preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, neatkarīgi no tā, kas šobrīd ir tās īpašnieks, jo tā pieteikta reģistrācijai ar negodprātīgu nolūku*). Šādas prasības celšanas termiņš nav ierobežots laikā (*likuma ,,Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 29. panta pirmā daļa*).

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, tiesas konstatētie apstākļi neatbilst minētā likuma 25. panta noteikumiem par preču zīmes nodošanu citām personām, turklāt likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” tiesību normas ir speciālas attiecībā pret Civillikuma 927. pantu.

[10.3] Kasācijas sūdzībā apgalvots, ka likumdevēja mērķis nebija noteikt kaitējuma atlīdzību situācijā, kurā Patentu valde reģistrējusi atbildētājas preču zīmes, atzīstot tās par nesajaucamām.

Šāds viedoklis neatbilst tiesību normās noteiktajam, jo Patentu valde pie reģistrācijas minēto relatīvo pamatu (sajaukšanas iespēju) nepārbauda.

Turklāt no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” tiesību normām izriet tiesas kompetence izšķirt dažādus strīdus, tostarp par zaudējumu atlīdzību un preču zīmju reģistrāciju spēkā esību. Likumā nav noteikts, ka reģistrējošās iestādes veiktās darbības (reģistrācija) vai ieskats par reģistrācijas pieļaujamību saistītu tiesu.

[11] Kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar kļūdām preču zīmju salīdzināšanā un jēdziena „preču zīmju saime” lietošanā, ir daļēji pamatoti.

[11.1] Nevar piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka nav definēts jēdziens „saime”. Minēto jēdzienu skaidrojis gan Senāts, gan Eiropas Savienības Tiesa nolēmumos, uz kuriem ir atsaukusies kasācijas instances tiesa (piemēram, *Senāta 2019. gada 10. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA‑279/2019, ECLI:LV:AT:2019:0410.A420156116.2.S*). Uz atziņām, kas ietvertas vienā no Eiropas Savienības Tiesas nolēmumiem, atsaukusies pirmās instances tiesa izskatāmajā lietā.

[11.2] Tomēr tiesas argumentāciju, kas saistīta ar preču zīmju saimes pastāvēšanu, kā arī ar atbildētājas preču zīmju salīdzināšanu ar prasītājas saimē ietilpstošajām preču zīmēm likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta izpratnē, nevar atzīt par pareizu.

[11.2.1] Pirmkārt, tiesa nav argumentējusi preču zīmju saimes pastāvēšanu tieši apstrīdēto preču zīmju reģistrācijas laikā.

[11.2.2] Otrkārt, ja ir konstatēta preču zīmes saimes pastāvēšana, jāveic preču zīmju salīdzināšana un jākonstatē to sajaukšanas iespēja.

Senāts, tostarp citējot EST judikatūru, ir izskaidrojis kritērijus, saskaņā ar kuriem jāvērtē preču zīmju sajaukšanas iespēja likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4. panta sestās daļas (un Regulas Nr. 207/2009 9. panta 1. punkta „b” apakšpunkta) izpratnē. Senāts uzsvēris, ka jāņem vērā vairāku elementu kopums, tādu kā

* attiecīgā sabiedrības daļa (patērētāju loks) un patērētāju uzmanības līmenis;
* agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis;
* zīmju līdzības līmenis, preču vai pakalpojumu līdzības līmenis (augsts, vidējs vai zems).

Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus lietā nozīmīgos apstākļus. Tas nozīmē, ka tiesai ne tikai atsevišķi jāsalīdzina zīmes, atsevišķi jāsalīdzina preces (pakalpojumi) un jānosaka attiecīgā sabiedrības daļa un patērētāju uzmanības līmenis, bet arī jāveic kopējais novērtējums, samērojot šos faktorus. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (sk. *Senāta 2018. gada 28. augusta sprieduma lietā Nr. C04195412, SKC-115/2018, ECLI:LV:AT:2018:0828.C04195412.1.S, 9.6. punktu, 2018. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr.  SKC-191/2018, ECLI:LV:AT:2018:1025.C04348513.1.S, 9.3. un 9.4. punktu*).

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei, pastāvot preču zīmju „saimei” vai „sērijai”, sajaukšanas iespēja īpaši izriet no iespējas, ka patērētājs var kļūdīties attiecībā uz to preču vai pakalpojumu izcelsmi, kuri apzīmēti ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un kļūdaini uzskatīt, ka tā ir šīs preču zīmes saimes vai sērijas daļa (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2007. gada 13. septembra sprieduma lietā “Il Ponte Finanziaria v OHIM”, C - 234/06 P, ECLI:EU:C:2007:514, 63. punktu*).

Novērtējot sajaukšanas iespējas esību, kas izriet no reģistrācijai pieteiktas preču zīmes asociācijas ar preču zīmju sēriju, preču zīmju sērijas vai saimes faktors ir nozīmīgs tikai tad, ja konfliktējošo preču zīmju kopējais elements ir atšķirtspējīgs. Ja šis elements ir aprakstošs, tas nav piemērots, lai radītu sajaukšanas iespēju (*Vispārējās tiesas 2014. gada 25. novembra spriedums apvienotajās lietās “UniCredit v OHMI - Union Investment Privatfonds (UNIWEB)”, T - 303/06 RENV un T ‑ 337/06 RENV, ECLI:EU:T:2014:988, 45. punkts; Vispārējās tiesas 2015. gada 8. jūlija spriedums lietā “Deutsche Rockwool Mineralwoll/OHMI – Redrock Construction (REDROCK)”, T - 548/12, ECLI:EU:T2015:478, 92.–95. punkts*).

Tiesa bija secinājusi, ka prasītājai pieder preču zīmju saime. Tomēr tiesai bija arī jāveic konkrētu saimē ietilpstošu preču zīmju kopējā elementa atšķirtspējas vērtējums un katras apstrīdētās zīmes izvērtējums, salīdzinot to ar prasītājas zīmju sēriju, kā arī, izvērtējot kritērijus, jāpārbauda, vai tām piemīt tādas īpašības, kuras var to sasaistīt ar šo sēriju, radot patērētājiem maldīgu priekšstatu par atbildētājas preču zīmju piederību prasītājas preču zīmju saimei.

Apstrīdētajā spriedumā ietvertā argumentācija par prasītājai piederošo plaši pazīstamo preču zīmju saimi nav konkrēta, jo izdarītie secinājumi, salīdzinot pušu preču zīmes, attiecas tikai uz tajās atveidotajiem apzīmējumiem, to izkārtojumu, krāsām. Minētajā vērtējumā iztrūkst salīdzināšana atbilstoši nozīmīgajiem kritērijiem īpaši attiecībā uz atbildētājas krāsu zīmi *Gaiši zaļas krāsas tonis* un *Zaļas krāsas auto virsbūve*.

Tiesa norādījusi, ka nosaukuma IKEA vai cita nosaukuma, kas atbilst plaši pazīstamajai zīmei, izvēle taksometra pakalpojumu apzīmēšanai (piemēram, IKEA TAXI vai RIMI TAXI) tiktu uzskatīta par parazitēšanu uz plaši pazīstamas zīmes reputācijas.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka salīdzinājums ar zīmēm IKEA un RIMI nav iederīgs, jo šīs zīmes ir ar ļoti augstu atšķirtspēju, turpretim *Baltic* ir aprakstošs apzīmējums, kas norāda uz ģeogrāfisku vietu.

[12] Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt, ka pārsūdzētā sprieduma argumentācijā nav ņemta vērā judikatūra preču zīmju plašās pazīstamības noteikšanā.

[12.1] Lai plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka tiesības aizsargātu arī pret preču zīmi, kas lietota vai reģistrēta saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, tiesai ir jāvērtē šādi pamatkritēriji:

1) vai prasītāja agrākā preču zīme attiecīgajā datumā bija plaši pazīstama saistībā ar konkrētām precēm vai pakalpojumiem;

2) vai konkrētā sabiedrības daļa saskata saikni starp agrāko plaši pazīstamo preču zīmi un vēlāko preču zīmi;

3) vai vēlākās preču zīmes lietošana nodara kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai, vai arī atbildētājs gūst nepamatotas priekšrocības no prasītājam piederošās agrākās zīmes reputācijas;

4) vai atbildētājam bija pamatots iemesls šīs zīmes lietošanai.

Pirmo trīs kritēriju pamatošanas un pierādīšanas pienākums ir prasītājam, bet ceturtā kritērija – kā atbildētāja aizstāvības pamata – pierādīšanas pienākums ir atbildētājam.

Minētie kritēriji ietverti Senāta 2021. gada 4. novembra sprieduma lietā Nr. SKC ‑72/2021, ECLI:LV:AT:2021:1104.C30390117.11.S, 9. punktā, balstoties uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumos norādītajām atziņām (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 1999. gada 14. septembra sprieduma lietā* *„General Motors”, C‑375/97, ECLI:EU:C:1999:408, 23., 24., 26., 30., 31. punktu; 2003. gada 23. oktobra sprieduma lietā „Adidas-Salomon and Adidas Benelux”, C‑408/01, ECLI:EU:C:2003:582, 29., 31., 38. punktu; 2008. gada 27. novembra sprieduma lietā* *„Intel Corporation”, C‑252/07, ECLI:EU:C:2008:655, 26.–32. punktu; 2015. gada 3. septembra sprieduma lietā* *„Iron & Smith Kft pret Unilever NV”, C‑125/14, ECLI:EU:C:2015:539, 17., 27.–34.punktu, īpaši 31. un 34. punktu, kā arī 2008. gada 27. novembra sprieduma lietā „Intel Corporation”, C‑252/07, ECLI:EU:C:2008:655, 37.–39. punktu; 2015. gada 3. septembra sprieduma lietā „Iron & Smith Kft pret Unilever NV”, C‑125/14, ECLI:EU:C:2015:539, 31. punktu*).

Tā kā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. panta septītajā daļā un 8. panta otrajā daļā ir transponētas Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, kas bija spēkā līdz 2008. gada 27. novembrim, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm prasības, tiesību normas, tiesām jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas atziņas par šo normu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī judikatūra, kas izveidojusies attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 normu , kuras ir saskanīgas ar minēto direktīvu normām attiecīgajā jautājumā, piemērošanu.

[12.2] Senāts (par pamatu ņemot Parīzes Savienības rūpnieciskā īpašuma aizsardzībai asamblejas un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (*WIPO*) Ģenerālās asamblejas 1999. gadā pieņemto Kopīgo rekomendāciju par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem 2. pantu) atziņās, kas saistītas ar iepriekš minēto nacionālo tiesību normu piemērošanu, minējis arī šādus vērā ņemamus kritērijus:

1) zināšanu līmenis par zīmi vai tās atpazīstamības pakāpi attiecīgajā sabiedrības daļā;

2) zīmes jebkuras lietošanas ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;

3) zīmes jebkuru veicināšanas pasākumu – ieskaitot reklāmu un preču vai pakalpojumu, saistībā ar kuriem šo zīmi lieto, demonstrēšanu izstādēs un gadatirgos – ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;

4) zīmes jebkura reģistrācija vai reģistrācijas pieteikumu pastāvēšanas ilgums un ģeogrāfiskais areāls, ciktāl tie atspoguļo šīs zīmes lietošanu vai atpazīstamību;

5) zīmes tiesību veiksmīgas īstenošanas fakti un it īpaši apjoms, ciktāl kompetentas institūcijas ir atzinušas šo zīmi par plaši pazīstamu;

6) vērtība, kādu saista ar šo zīmi (sk. *Senāta* *2018. gada 27. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑**120/2018, ECLI:LV:AT:2018:0327.C04295714.1.S, 10.2. punktu*).

[12.3] Neskatoties uz to, ka pirmās instances tiesa bija atsaukusies uz minēto Senāta 2018. gada 27. marta spriedumu un tajā norādītajiem kritērijiem, un apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai, abu instanču tiesu spriedumos motīvu daļā iztrūkst vērtējums atbilstoši judikatūrā atklātajiem kritērijiem nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem kopsakarā ar pierādījumiem.

Tiesa norādījusi uz pierādījumiem par prasītājas zīmola *airBaltic* lietošanas un reklāmas kampaņas uzsākšanu 2005. gadā; atsaukusies uz Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra SKDS Latvijas iedzīvotāju aptaujas rezultātiem 2015. gada septembrī un oktobrī, kā arī prasītājas izziņām par mārketinga izmaksām *airBaltic* preču zīmju atpazīstamības veicināšanā. Tiesa atzinusi, ka prasītājas preču zīme *airBaltic* un pārējās preču zīmju saimes preču zīmes, kas veidotas pēc viena principa – uz gaiši zaļa fona izvietojot vārdu *Baltic*, kas veidots ar tumši ziliem burtiem, kombinācijā ar kādu aprakstošu vārdu, piemēram, *Bike, Bag, Miles*, kas veidots ar sudraba krāsas burtiem, ievērojot vienotu izkārtojumu un stilu, ir plaši pazīstamas Latvijā, jo plašā atpazīstamība iegūta ilgstošas lietošanas un plašu reklāmas kampaņu rezultātā.

Šādam secinājumam nevar piekrist, jo tiesa nav konstatējusi, no kura brīža pretstatītās preču zīmes kļuvušas plaši pazīstamas (sk. šā sprieduma 12.1. punktā minēto 1. kritēriju). Tas varēja novest pie nepareizas izspriešanas un dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[13] Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.1panta pirmajai daļai, ja personas vainas dēļ notikusi preču zīmes nelikumīga izmantošana, šā likuma 28. panta otrajā daļā minētie tiesību subjekti ir tiesīgi prasīt pārkāpuma rezultātā nodarītā mantiskā kaitējuma un nemantiskā kaitējuma atlīdzību.

Tātad minētās materiālo tiesību normas piemērošanā būtiska ir personas vainas konstatēšana - jānodibina, ka atbildētājas darbība vai bezdarbība neatbilda prasītajam rūpības līmenim (tika pieļauta vismaz viegla neuzmanība). Tāpat jākonstatē, ka šādas darbības vai bezdarbības rezultātā aizskartas prasītājas tiesības, nodarot tai kaitējumu.

Civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi konstatējami, likumā noteiktā kārtībā, proti, no Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas izriet prasītājas pienākums pierādīt faktus, ar kuriem pamatota prasība. Tiesas uzdevums ir pārbaudīt, vai attiecīgie fakti ir pierādīti.

Pat ja tiek atzīts, ka preču zīmju reģistrācija atzīstama par spēkā neesošu tādēļ, ka iepriekšējā sadarbības partnere preču zīmes reģistrējusi ar negodprātīgu nolūku (*likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrā daļa, 31. panta pirmā daļa*), vai tādēļ, ka preču zīmes ir sajaucami līdzīgas ar prasītājas plaši pazīstamām preču zīmēm (*minētā likuma 8. pants*), tiesai zaudējumu atlīdzības piespriešanai bija jākonstatē atbildētājas vaina preču zīmju nelikumīgā izmantošanā.

Tiesa vērtējusi SIA „Baltijas Taksometrs” (sadarbības līguma partnere) rīcību preču zīmes reģistrēšanā un atzinusi to par negodprātīgu. Taču turpmākās ieguvējas SIA „Environment Solutions” (preču zīmes ieguva 2015. gadā un pēc tam ieguldīja atbildētājas pamatkapitālā) rīcības tiesiskuma un vainas, kā arī atbildētājas rīcības tiesiskuma un vainas izvērtējumam vispār nav pievērsusies.

[14] Ņemot vērā sprieduma 9.–13. punktā izdarītos secinājumus, Senāts atzīst, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. un 8. pantu, 28. panta piekto daļu un 28.1 panta pirmo daļu, kā arī, noskaidrojot lietas faktiskos apstākļus un pārbaudot pierādījumus, nav veikusi to vispusīgu juridisko novērtējumu un tādējādi pieļāvusi procesuālo tiesību normu – Civilprocesa likuma 97. panta pirmās un trešās daļas un 193. panta piektās daļas – pārkāpumu. Līdz ar to ir pamats sprieduma atcelšanai prasības apmierinātajā daļā.

[15] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „Baltic Taxi” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)