**Publiskā iepirkuma priekšmeta un pretendentam izvirzīto prasību noteikšana**

Pasūtītājs ir tiesīgs, ciktāl tas ir saderīgi ar publisko iepirkumu pamatprincipiem, noteikt iepirkuma priekšmetu un prasības atbilstoši savām vajadzībām, un likumsakarīgi, ka šīs vajadzības lielā mērā izriet no konkrētā pasūtītāja darbības specifikas. Tādēļ pasūtītāja darbības specifikai ir būtiska nozīme iepirkuma priekšmeta un pretendentiem izvirzāmo prasību noteikšanā.

**Vienā publiskā iepirkumā pieņemtu lēmumu pārsūdzības lietu izskatīšana tiesā**

Tiesai jādara viss iespējamais (arī pagaidu aizsardzības stadijā), lai nepieļautu situāciju, ka lietas par vienā iepirkumā pieņemtu vienu un to pašu iestādes lēmumu tiek izskatītas atsevišķi, un tādējādi izslēgtu risku, ka tas pats jautājums tiek izlemts atšķirīgi.
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rakstveida procesā izskatīja SIA „Tele2” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 9.jūnija lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „Tele2” pagaidu aizsardzības lūgums.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja Ārlietu ministrija izsludināja atklātu konkursu „Elektronisko sakaru pakalpojumi” (id. Nr. ĀM 2022/99).

Nepiekrītot vairākām iepirkuma nolikuma prasībām, pieteicēja SIA „Tele2” vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā ar apstrīdēšanas iesniegumu.

Birojs ar 2022.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. 4-1.2/22-57 atcēla iepirkuma nolikuma noteikumus par piedāvājuma vērtēšanas kritēriju K1 un aizliedza pasūtītājai bez attiecīgu grozījumu veikšanas iepirkuma nolikumā slēgt iepirkuma līgumu. Pārējā daļā pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums tika noraidīts.

[2] Uzskatot par nepamatotu Iepirkuma uzraudzības biroja lēmumu daļā, ar kuru noraidīts pieteicējs apstrīdēšanas iesniegums, pieteicēja vērsās ar pieteikumu tiesā, vienlaikus lūdzot tiesu piemērot pagaidu aizsardzību – noteikt aizliegumu pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 9.jūnija lēmumu noraidīja pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Izvērtējot pieteikuma pirmšķietamo pamatotību, jāpārbauda, vai pasūtītāja pamatoti nav sadalījusi fiksēto un mobilo sakaru iepirkšanu dažādos iepirkuma priekšmetos un vai ir pamatots iepirkuma nolikuma kritērijs, kas paredz vērtēt viesabonēšanas valstu skaitu.

[3.2] Pasūtītāja pirmšķietami nav pārkāpusi savas rīcības brīvības robežas iepirkuma priekšmeta noteikšanā, nedalot to daļās.

No iepirkuma nolikuma 2.1.3.punktā sniegtā pamatojuma iepirkuma priekšmeta nedalīšanai daļās izriet, ka vienots pakalpojums fiksēto un mobilo sakaru nodrošināšanai pasūtītājai nepieciešams, lai nodrošinātu zvanu centra darbības nepārtrauktību, drošu komunikāciju ar attālināti strādājošiem darbiniekiem un zvanu pāradresāciju. Akcentēts, ka pasūtītājai ir sevišķi būtiski tās sakaru drošuma un konfidencialitātes apsvērumi, ņemot vērā pasūtītājas drošības režīma statusu un diplomātiskā dienesta sakaru sensitivitāti. Norādīts, ka drošības pasākumu veikšana ir daudz efektīvāka un operatīvāka, ja tos visā sakaru tīklā nodrošina viens pakalpojumu sniedzējs. Pirmšķietami šie apsvērumi balstās reālās pasūtītājas vajadzībās, kuras nosaka pasūtītājas darbības īpatnības. Tādēļ var piekrist pasūtītājai, ka lielāka konkurence fiksēto sakaru sniedzēju starpā neatsvērtu pasūtītājas risku saņemt mazāk drošu un mazāk funkcionālu, proti, sabiedrības interešu kalpojošajām pasūtītājas vajadzībām mazāk atbilstošu, pakalpojumu. Mazāka vērtība gan piešķirama pasūtītājas apsvērumiem par to, ka jau šobrīd balss sakari ir savstarpēji integrēti, to sadalīšana prasītu ievērojamus resursus un pūles. Grūtības, kas saistītas ar esošās sistēmas pielāgošanu jauna pakalpojumu sniedzēja ienākšanai, nevar pamatot izvairīšanos sadalīt pakalpojumu, ja tas veicina konkurenci. Taču pasūtītājas darbības specifikā balstītā nepieciešamība pēc integrēta telefonijas pakalpojuma pati par sevi ir pietiekams pamatojums vienota iepirkuma priekšmeta noteikšanai.

Turklāt pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs pirmšķietami pamatoti norāda, ka konkurence pakalpojuma piedāvāšanā joprojām saglabājas, jo pakalpojumu var piedāvāt visi trīs tirgū esošie mobilo pakalpojumu komersanti, vai nu sniedzot pakalpojumu patstāvīgi, vai arī pakalpojuma sniegšanā piesaistot kādu no fiksētās telefonijas pakalpojumu sniedzējiem. Apstāklis, ka vienīgi SIA „Latvijas Mobilais Telefons” (turpmāk – LMT) var nodrošināt abu telefonijas pakalpojumu veidu sniegšanu, nepiesaistot apakšuzņēmējus, nav nozīmīgs, jo personu apvienībām un ģenerāluzņēmējiem ar apakšuzņēmējiem ir vienlīdzīgas tiesības piedalīties iepirkumos. Personu apvienību veidošana vai apakšuzņēmēju piesaistīšana ir parasta prakse publiskajos iepirkumos.

Tā kā iepirkuma priekšmeta nesadalīšana ir balstīta objektīvos, uz publisko interešu nodrošināšanu vērstās pasūtītāja vajadzībās balstītos iemeslos, kā arī personu apvienības veidošana vai apakšuzņēmēju piesaistīšana nav vērtējama kā būtisks ierobežojums dalībai iepirkumā, pirmšķietami nav pamatotas pieteicējas bažas, ka nesadalīšana veikta, izrādot favorītismu esošajam pakalpojumu sniedzējam – LMT.

Savukārt pārējie pieteicējas argumenti neatspēko apsvērumu, ka pasūtītājai tās darbības specifikas (diplomātiskā un konsulārā darbība, kas saistīta tostarp ar valsts drošību un palielinātiem izlūkošanas riskiem) dēļ ir sevišķi nozīmīga telefonijas pakalpojumu drošība un konfidencialitāte, ko lielākā mērā var nodrošināt integrēts pakalpojums – kad par visu telefonijas pakalpojumu spektru atbildīgs ir viens pakalpojumu sniedzējs.

[3.3] Pārsūdzētajā lēmumā pirmšķietami pamatoti secināts, ka pasūtītāja ir norādījusi objektīvu pamatojumu piedāvājumu vērtēšanas kritērija K2 „Viesabonēšanas valstu skaits, ar kurām pretendentam ir noslēgti sadarbības līgumi un kurās ir pieejami balss sakari” noteikšanai. Pasūtītāja, veicot diplomātisko un konsulāro darbību un sniedzot palīdzību Latvijas valstspiederīgajiem, darbojas dažādās valstīs, un vajadzība pēc sakariem var rasties jebkurā valstī, tāpēc nav iespējams iepriekš noteikt šādu valstu sarakstu. Līdz ar to pēc iespējas plašāks to valstu skaits, kurās pieejama viesabonēšana, liecina par saimniecisko izdevīgumu pasūtītājai.

Savukārt pieteicēja būtībā piedāvā alternatīvu saimnieciskā izdevīguma noteikšanas modeli, kas nav tās kompetencē. Pieteicējas izpratne par to, kā būtu labāk sastādīt nolikuma prasības, lai tās labāk atbilstu pasūtītājas vajadzībām, nepelna ievērību, jo potenciālā pretendenta viedoklis par optimālajām prasībām pasūtītāja vajadzību nodrošināšanai nav tam saistošs. Tā kā pasūtītāja ir norādījusi objektīvu pamatojumu esošajam vērtēšanas kritērijam, kas pirmšķietami atbilst pasūtītājas darbības specifikai, vērtēšanas kritērija K2 atcelšanai nav pamata. Šo secinājumu nemaina arī pieteicējas iebildumi par to, kā nolikumā definēts jēdziens „valsts”.

[3.4] Apkopojot minēto, pieteikums pirmšķietami nav pamatots, tāpēc pagaidu aizsardzības lūgums noraidāms neatkarīgi no vērtējuma par subjektīvo kritēriju.

[4] Pieteicēja par rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa nepamatoti piešķīrusi nozīmi pasūtītājas darbības īpatnībām. Iepirkuma tehniskā specifikācija nenorāda uz pasūtītājas specifisko darbību raksturojošām vajadzībām, kas noteiktu sevišķas prasības pakalpojumu līmenim. Tehniskajā specifikācijā noteiktās prasības elektronisko sakaru pakalpojumiem ir definētas līdzīgi citu iestāžu noteiktajām, tai ir tipveida raksturs un nav savas unikalitātes. Pasūtītāja ar savas darbības īpatnībām elektronisko sakaru pakalpojumu aspektā neatšķiras no citiem pasūtītājiem, tāpēc tās darbības specifikai pašai par sevi nav nozīmes atšķirīgu iepirkuma priekšmetu apvienošanā. Šāda pamatojuma izmantošana norāda uz pasūtītājas rīcības brīvības patvaļīgu izmantošanu.

[4.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka, sadalot iepirkuma priekšmetu daļās, pastāvētu risks saņemt mazāk drošu un funkcionālu pakalpojumu. Vienots (integrēts) telefonijas pakalpojums, kuru nodrošina viens pakalpojumu sniedzējs, nekādā veidā negarantē lielāku drošību pakalpojuma nepārtrauktībā, komunikācijā un problēmu risinājumā. Dalītais risinājums šajā ziņā ir drošāks, jo mobilie un fiksētie sakari tad ir neatkarīgi, kas sakaru pārtraukuma gadījumā vienā no sakaru sistēmām nodrošina sakaru drošību otrā sistēmā. Turklāt arī tad, ja apvienotā iepirkumā pakalpojumu nodrošina personu apvienība (tajā skaitā ģenerāluzņēmējs ar apakšuzņēmēju), pakalpojumu sniegšana ir pakļauta tieši tādiem pašiem riskiem (sakaru integritāte, drošums un konfidencialitāte), kādi ir tad, ja pakalpojumu nodrošina operatori nodalītā iepirkumā. Gan personu apvienības, gan dalītā iepirkuma gadījumā pakalpojumu fiziski nodrošina divi operatori, kas darbojas divās sakaru sistēmās, kas abos gadījumos tiek savstarpēji sasaistītas (konfigurētas).

[4.3] Konkurence pakalpojumu piedāvāšanā nesaglabājas, ja iepirkuma priekšmets netiek sadalīts daļās. Gan mobilo, gan fiksēto sakaru tirgū darbojas atšķirīgs pakalpojumu sniedzēju loks. Pakalpojumu sniedzējiem darbojoties katrā no šiem tirgiem atbilstoši savai specifikai, tiek nodrošināta konkurence, kas ir efektīva visiem tirgus dalībniekiem. Nesadalot iepirkuma priekšmetu, mākslīgi tiek radīti apstākļi, kad viens tirgus dalībnieks nonāk dominējošā stāvoklī. Tas kropļo citu mobilo sakaru operatoru, tostarp pieteicējas, konkurētspēju un negatīvi ietekmē konkurenci tirgū, jo šādos apstākļos konkurence ir pilnīgi neefektīva.

Tehniskā specifikācija satur prasības attiecībā uz IP PBX risinājuma nodrošināšanu. Šādu pakalpojumu tirgū piedāvā tikai viens mobilo sakaru operators (LMT), savukārt fiksēto sakaru jomā šādu pakalpojumu sniedzēju ir vairāk nekā desmit. Ar prasībām IP PBX pakalpojuma nodrošināšanai apvienotā iepirkumā elektronisko sakaru tirgus tiek segmentēts ļoti šauri.

Elektronisko sakaru tirgū tā specifikas dēļ personu apvienību (tajā skaitā ģenerāluzņēmēja ar apakšuzņēmēju) izveide nav uzskatāma par ierastu praksi, jo pakalpojumu sniedzēji darbojas katrs savā tirgū, nodrošinot starpsavienojumus ar citu operatoru tīkliem. Apvienības izveidei ir racionāls pamats lielu un komplicētu iepirkumu gadījumā, bet konkrētais iepirkums tehniskajā specifikācijā aprakstīto prasību ziņā nav uzskatāms par sarežģītu, bet par tādu, kas paredz standarta pakalpojumu sniegšanu. Nepamatoti radīto administratīvo šķēršļu un papildu izmaksu dēļ iepirkumā būtiski samazināta pretendentu konkurētspēja, izslēdzot potenciālo konkurenci vispār. Šādos apstākļos dalība personu apvienības statusā pati par sevi ir neefektīva un kļūst par formalitāti. Turklāt iepirkums ir pretrunīgs, jo tehniskajā specifikācijā iepirkuma priekšmeti (mobilie un fiksētie sakari) ir nodalīti, taču nolikuma 2.1.3.punktā iepirkuma priekšmets ir apvienots. Lai nodrošinātu šādu (tehniskajā specifikācijā neparedzētu) integrētu risinājumu, veidojot personu apvienību, pastāv iespējamība, ka integrētu pakalpojumu nav iespējams nodrošināt pilnībā, jo katrs sakaru operators izmanto savas sakaru sistēmas (tehnoloģijas), centrāles, tehniskos parametrus, kuru savienošana vienā sistēmā būtu neiespējama. Tas papildus norāda uz konkurences neefektivitāti iepirkumā.

Lietas izskatīšanas laikā attiecībā uz konkurences līmeni konkrētajā tirgū (kā to ietekmē fiksēto un mobilo sakaru apvienošana) nav noskaidrots Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas viedoklis, lai gan tieši komisija atbilstoši Elektronisko sakaru likumam ir kompetentā iestāde un tās viedoklim ir būtiska nozīme lietā. No tās iepriekš veiktajiem elektronisko sakaru kvalitātes pārskatiem secināms, ka balss telefonijas tirgus tiek aplūkots gan no mobilo, gan no fiksēto sakaru aspekta. Tāpat lietas izskatīšanā nav ņemts vērā nozares biedrību viedoklis.

[4.4] Pasūtītājas darbības specifikā balstīta nepieciešamība pēc integrēta telefonijas pakalpojuma pretēji tiesas norādītajam pati par sevi nevar būt pietiekams pamatojums iepirkuma priekšmeta noteikšanai. Tā kā pasūtītājas darbības specifikai nav būtiskas nozīmes, zūd pamats vienota iepirkuma priekšmeta noteikšanai. Iepirkuma tehniskā specifikācija neparedz, ka mobilo un fiksēto sakaru sistēmas ir jāapvieno vienotā platformā (jānotiek tehnoloģiju integrācijai). Tas, ka mobilo un fiksēto sakaru sistēmā ir nepieciešama kopēja sasaiste (konfigurācija), nedod pamatu iepirkuma priekšmetu apvienošanai, jo abas sistēmas spēj veiksmīgi funkcionēt arī tad, ja tās iepērk dalītā iepirkumā. Gan dalītā, gan apvienotā iepirkumā pasūtītājai tiek nodrošināta vienāda funkcionalitāte, kurai prasību līmeni nosaka tehniskā specifikācija. Dalītais iepirkums neparedz atšķirību funkcionalitātē, kā arī papildu pienākumus vai administratīvo slogu pasūtītājai. Ar starpsavienojumiem savienotas divu sakaru operatoru sistēmas atbilst iepirkuma tehniskās specifikācijas prasībām un nodrošina tajās paredzēto funkcionalitāti, izslēdzot pasūtītājas minētos riskus, kā arī paredz lielāku drošību sakaru pārtraukuma gadījumā. Līdz ar to nav pamatots arguments, ka integrēts risinājums sniegtu būtiskas priekšrocības pasūtītājai, turklāt tādas, kas attaisno būtisku konkurences ierobežojumu iepirkumā.

Prasību pēc integrēta risinājuma pasūtītāja ir pamatojusi ar esošā risinājuma pārveides sarežģītību, taču tas nevar būt attaisnojums būtiskam konkurences ierobežojumam. Šāds pamatojums noved pie tā, ka esošais pakalpojumu sniedzējs iepirkuma procedūras rezultātā nevar tikt nomainīts, un iepirkuma rīkošana šādā gadījumā ir formāla. Ja pasūtītājai ir svarīga sadarbība ar konkrēto pakalpojumu sniedzēju, tas attiecīgi jāpamato un nav jārīko atklāts iepirkums, kurā tiek radīts iluzors priekšstats par konkurences pastāvēšanu.

[4.5] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 22.jūnija lēmumu citā administratīvajā lietā apmierināja cita sakaru operatora pagaidu aizsardzības lūgumu saistībā ar konkrēto iepirkumu. Šajā lietā tiesa izvērtēja specifiskos konkurences apstākļus mobilo un fiksēto sakaru tirgū, kā arī pievērsa uzmanību tam, ka iepirkuma priekšmeta apvienošana būtiski ierobežo konkurenci.

[4.6] Plašāks viesabonēšanas valstu skaits pats par sevi nenorāda uz saimniecisko izdevīgumu pasūtītājai. Kvantitatīva valstu salīdzināšana nenorāda uz to, ka lielāks valstu skaits piedāvājumā nodrošinās saimniecisko izdevīgumu (labāku kvalitāti). Situācijā, kad visi operatori nodrošina pakalpojumu sniegšanu praktiski visās pasaules valstīs, tajā skaitā pasūtītājas specifikai atbilstošās valstīs, uz saimniecisko izdevīgumu var norādīt tādi raksturlielumi kā pakalpojumu izmaksas viesabonēšanā (gan pēc pakalpojumu veida (datu pārraide, SMS, zvani), gan pēc valstīm). Līdz ar to kritērijs nav vērsts uz saimnieciski izdevīgākā pakalpojuma vērtēšanu, bet vienīgi uz kvantitatīvu valstu skaita salīdzināšanu. Šādam salīdzinājumam nav saiknes ne ar pasūtītājas darbības specifiku, ne ar pakalpojuma kvalitāti raksturojošiem rādītājiem. Apstākļos, kad pasūtītājam iepriekš nav zināms valstu loks, kurās jāsaņem pakalpojums, atbilstošākais veids ir definēt valstu sarakstu specifikācijā, paredzot plašu valstu spektru. Kritērijs, kurš nav atkarīgs no pretendentu ieguldītā darba piedāvājuma sagatavošanā (kurā visu operatoru vērtējums ir prognozējami vienāds) un kurā saimnieciskais izdevīgums netiek vērtēts pēc būtības, mazina citu kritēriju nozīmi, kuros pretendenti konkurē. Šā iemesla dēļ tādi kritēriji vispār nav jāpiemēro.

[5] Pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs paskaidrojumos norādīja, ka blakus sūdzība ir nepamatota.

Pasūtītāja papildus paskaidroja, ka fiksēto un mobilo sakaru pakalpojumu apvienošana un nedalīšana daļās būtiski optimizē tās un diplomātiskā un konsulārā dienesta darbu, jo tiek izmantots vienots risinājums, kas nav pieejams, ja ir sadalīts, proti: 1) sarunu ieraksti nodrošina iespēju vienoti ierakstīt sarunas no mobilajiem un stacionārajiem telefoniem, un zvanu ierakstus apkalpo viens operators (konsulāro krīžu un iedzīvotāju apkalpošanas laikā pasūtītājai nepieciešama vienota sakaru ierakstu sistēma neatkarīgi no zvanītāja izmantotā tīkla, lai nodrošinātu operatīvu notikušās sarunas meklēšanu un piefiksētu vairāku zvanu komunikācijas ķēdi; vienlaikus nepieciešami vienoti, atkarībā no situācijas ērti modificējami paziņojumi zvanītājiem, ka tiks veikts sarunas ieraksts, un šī funkcija darbojas vienoti gan mobilajā, gan stacionārajā sakaru tīklā); 2) veicot komunikāciju ar iedzīvotājiem, ir iespēja saņemt zvanu uz darbinieka mobilo iekārtu un veikt atzvanu, uzrādot pasūtītājas vienoto fiksēto numuru (šāds risinājums nebūs pieejams, ja mobilos un fiksētos sakarus nodrošinās atsevišķi operatori); 3) ņemot vērā kopējo pasūtītājas informācijas sistēmas izmantoto globālo sakaru tīklu, caur kuru notiek arī balss datu pārraide, pasūtītājai būtiska ir centralizēti apkopota un ērti apstrādājama statistika par veiktajiem un saņemtajiem zvaniem neatkarīgi no tā, vai izmantota mobila vai fiksēta tehnoloģija; 4) pasūtītāja aktīvi izmanto interaktīvas atbildes katram zvanītājam neatkarīgi no tā, vai, veicot un saņemot zvanu, tiek izmantota fiksēta vai mobila tehnoloģija (interaktīvas atbildes palīdz sakārtot zvanītāju plūsmu un samazināt darbinieku noslogotību); 5) IP centrāles bojājumu gadījumā notiek automātiska ienākošo zvanu pāradresācija uz mobilā pieslēguma numuriem, neradot papildu izdevumus (sadalot risinājumu atsevišķi fiksētajā un mobilajā, sadārdzinātos šāda risinājuma izmantošana). Tādējādi centralizēta lietotāju, iekārtu un balss sakaru plūsmu pārvaldība, izmantojot vienotu fiksēto un mobilo elektronisko sakaru pakalpojumu, apvienojot zvanu saņemšanu, organizēšanu un pārsūtīšanu, padara pasūtītājas darbinieku darbu ievērojami efektīvāku, atvieglo sakaru iekārtu lietošanu, nepārslogo pasūtītājas ierobežotos tehniskos resursus un ir drošāka. Savukārt attiecībā uz sakaru avārijas gadījumu pasūtītāja paskaidrojumos norāda, ka pieteicējas piedāvātais risinājums nenozīmē lielāku sakaru drošumu, jo tas ir efektīvs tikai tad, ja fiksētie sakari spēj aizstāt mobilo sakaru izmantoto funkcionalitāti un otrādi. Turklāt elektronisko sakaru avārijas gadījumā pasūtītājas krīzes sakari tiks nodrošināti veidos, kas ir ārpus konkrētā iepirkuma tvēruma, proti, izmantojot kopējo globālo datortīklu, kas ir bāzēts uz datorsistēmu programmatūras un informācijas tehnoloģiju līdzekļiem.

[6] Senātā saņemti pieteicējas blakus sūdzības papildinājumi, kuros pieteicēja izvērsti skaidrojusi iepriekšējā – 2021.gada oktobra – pasūtītājas organizētā elektronisko sakaru iepirkuma norises apstākļus, uzskatot, ka tie ir ietekmējuši arī strīdus iepirkumu. Pieteicēja norāda, ka 2021.gada oktobra iepirkumā pasūtītāja pilnā mērā ir paļāvusies uz LMT apgalvojumu, ka tā izveidotā sistēma tehnisku iemeslu dēļ nepieļauj savietojamību ar citu operatoru sistēmu, un šie apsvērumi acīmredzami ietekmējuši pasūtītājas nostāju arī attiecībā uz strīdus iepirkumu un tā ietvaros definētajām prasībām. Pieteicēja ir atsaukusies uz Iepirkumu uzraudzības biroja 2022.gada 24.janvāra lēmumu, kurā birojs vērtējis 2021.gada oktobra iepirkuma un tā rezultātā noslēgtā līguma tiesiskumu, norādot, ka biroja lēmumā izdarītie secinājumi citstarp apstiprina pieteicējas viedokli, ka attiecībā uz iepirkuma priekšmetu pastāv konkurence un nepastāv tehniski šķēršļi iepirkuma dalītai veikšanai. Pieteicējas ieskatā minētais biroja lēmums norāda uz to, ka pasūtītājas darbība gan 2021.gada iepirkuma līguma noslēgšanas laikā, gan arī šajā lietā pārbaudāmajā iepirkumā bijusi vērsta uz konkurences ierobežošanu, lai panāktu sadarbības turpināšanu ar LMT, un prettiesiski noslēgts līgums, pat ja tas ir izpildīts, nevar būt pamats turpmākam konkurences ierobežojumam, kā arī turpmāku nepamatotu priekšrocību piešķiršanai LMT. Tāpat pieteicēja blakus sūdzības papildinājumos norādījusi, ka 2022.gada 29.jūnija lēmumā citā iepirkumā Iepirkumu uzraudzības birojs faktiski atzinis sava lēmuma izskatāmajā lietā prettiesiskumu, jo piekritis, ka publiskajos iepirkumos mobilo un fiksēto sakaru pakalpojumi jānodala.

[7] Pasūtītāja, sniedzot paskaidrojumu par blakus sūdzības papildinājumiem, norādīja, ka 2021.gada oktobra iepirkums un strīdus iepirkums ir divi atsevišķi iepirkumi, un pieteicēja nepamatoti tos mēģina sasaistīt. Turklāt par 2021.gada oktobra iepirkumu noris atsevišķa tiesvedība.

**Motīvu daļa**

[8] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros noskaidrojams, vai rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka iepirkuma priekšmets un iepirkuma nolikumā ietvertais strīdus kritērijs K2 pirmšķietami uzskatāmi par tiesiskiem un tātad – nav konstatējams pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas objektīvais kritērijs.

[9] Senāts atzīst rajona tiesas lēmumā ietverto motivāciju par pareizu un pietiekamu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tai.

Tiesa pirmšķietami pamatoti ir secinājusi, ka iepirkuma priekšmeta nedalīšanai daļās ir pamatots iemesls, kas balstās objektīvās, uz publisko interešu nodrošināšanu vērstās pasūtītājas vajadzībās, tāpēc pasūtītāja nav pārkāpusi rīcības brīvības robežas iepirkuma priekšmeta noteikšanā. Tāpat tiesa pirmšķietami pamatoti par pieļaujamu atzinusi konkursa nolikuma kritēriju K2 par viesabonēšanas valstu skaitu. Attiecīgi tiesa pamatoti nav konstatējusi objektīvo kritēriju pagaidu aizsardzības piemērošanai.

Attiecībā uz blakus sūdzības un tās papildinājumu argumentiem Senāts norāda turpmāko.

[10] Pieteicēja nepiekrīt iepirkuma priekšmeta nedalīšanai daļās un uzskata, ka tiesa šo jautājumu ir kļūdaini izvērtējusi. Pieteicējas ieskatā: 1) pasūtītājas darbības īpatnības nenorāda uz specifiku elektronisko pakalpojumu sniegšanā; 2) sadalot iepirkuma priekšmetu, nepastāv risks saņemt mazāku drošu un mazāk funkcionālu pakalpojumu; 3) ja iepirkuma priekšmets netiek sadalīts, nesaglabājas konkurence piedāvājumu sniegšanā; 4) pasūtītājas darbības specifikā balstīta nepieciešamība pēc integrēta telefonijas pakalpojuma pati par sevi nevar būt pietiekams pamats vienota iepirkuma priekšmeta noteikšanai.

Senāta pirmšķietamā vērtējumā šie pieteicējas argumenti turpmāk minēto iemeslu dēļ nerada šaubas par pirmās instances tiesas lēmumā izdarīto secinājumu pamatotību daļā par iepirkuma priekšmeta nesadalīšanas tiesiskumu.

[11] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pasūtītājas darbības specifikai nav ietekmes uz iepirkuma priekšmetu.

Vispārīgi, kā jau norādījusi arī rajona tiesa, pasūtītājs ir tiesīgs, ciktāl tas ir saderīgi ar publisko iepirkumu pamatprincipiem, noteikt iepirkuma priekšmetu un prasības atbilstoši savām vajadzībām, un likumsakarīgi, ka šīs vajadzības lielā mērā izriet no konkrētā pasūtītāja darbības specifikas. Tādēļ pasūtītāja darbības specifikai jebkurā gadījumā ir būtiska nozīme iepirkuma priekšmeta un pretendentiem izvirzāmo prasību noteikšanā.

Pasūtītāja iepirkuma nolikuma 2.1.2.punktā ir detalizēti aprakstījusi sava darba specifiku. Proti, pasūtītāja ir paskaidrojusi, ka tās darbības specifika saistīta ar starptautiskajiem sakariem, regulāriem zvaniem uz ārvalstīm, no sakaru viedokļa būtiskām atšķirībām no citām valsts pārvaldes institūcijām (pasūtītājai ir cita tīkla struktūra ar atšķirīgu tīkla apkalpošanas kārtību, jo tā ir vienīgā globālā informācijas sistēma ar vadības centru Latvijā, kā dēļ tai ir cits apstrādājamo datu sensitīvais līmenis, kas nozīmē arī daudz augstāku ārējo kiberapdraudējuma līmeni), Valsts protokola un konsulārajām funkcijām (tās Latvijā veic vienīgi pasūtītāja un to īstenošanai nepieciešami stabili, pieejami un kvalitatīvi sakari operatīvai komunikācijai gan iestādes ietvaros, gan uz āru) un nacionālās drošības jomā īstenoto ārējās drošības politiku (tā ietvaros pasūtītāja koordinē Latvijai saistošu starptautisku līgumu slēgšanu, kā arī īsteno svarīgas sabiedriskās funkcijas, tai skaitā krīzes situācijās valsts apdraudējuma gadījumā, kur operatīvai saziņai ir izšķiroša nozīme).

Ņemot vērā minēto, Senāts nepiekrīt, ka pasūtītājas darbības specifika nenorādītu uz īpašām vajadzībām elektronisko sakaru pakalpojumu izmantošanā, salīdzinot ar citiem pasūtītājiem. Pasūtītāja iepirkuma nolikumā ir vērsusi uzmanību uz objektīvi pamatotām atšķirībām tās darbībā, salīdzinot ar citām iestādēm, un tās ir ņemamas vērā, īstenojot konkrēto iepirkuma procedūru. Proti, gan iepirkuma priekšmets, gan iepirkuma prasības skatāmas pasūtītājas darbības specifikas ietvarā. Tas, ka iepirkuma tehniskā specifikācija būtiski neatšķiras no citām iestādēm, pats par sevi nenozīmē, ka tādēļ nebūtu ņemamas vērā pasūtītājas darbības īpatnības, jo līdzīgām dažādu iepirkumu prasībām, skatot tās kopsakarā ar pasūtītāja darbības specifiku, katrā iepirkumā var būt pavisam cita nozīme un svars. Līdz ar to rajona tiesa, pārbaudot pasūtītājas pamatojumu iepirkuma priekšmeta nedalīšanai, pamatoti ir ņēmusi vērā arī pasūtītājas darbības specifiku, kuras dēļ pasūtītāja ir īpaši uzsvērusi sakaru drošuma un konfidencialitātes nozīmi, ko pasūtītājas ieskatā labāk var nodrošināt tieši integrēts sakaru pakalpojums.

[12] Pieteicēja blakus sūdzībā nepiekrīt, ka, sadalot iepirkuma priekšmetu daļās, pastāvētu risks saņemt mazāk drošu un funkcionālu pakalpojumu. Pieteicēja uzskata, ka tieši dalītais iepirkums ir drošāks, jo mobilie un fiksētie sakari ir neatkarīgi un tas sakaru pārtraukuma gadījumā nodrošinātu iespēju saņemt vismaz vienu no pakalpojumiem. Pieteicējas ieskatā personu apvienības izveide neko nemaina attiecībā uz pasūtītāja norādīto risku mazināšanu.

Pasūtītāja iepirkuma nolikuma 2.1.3.punktā ir norādījusi, ka, ņemot vērā īpašo pasūtītājas drošības režīma statusu un diplomātiskā dienesta balss sakaru un datu pārraides sensitivitāti, zvanu apkalpošana, izmeklēšana un pretpasākumu īstenošana ir daudz efektīvāka un operatīvāka, ja gan stacionāros, gan mobilos sakarus apkalpo viens elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs, kas arī kopumā samazina riskus pasūtītājas sakaru infrastruktūras integritātei, drošībai un konfidencialitātei. Divu operatoru gadījumā pastāv risks ilgāk un sarežģītāk risināt tehniskos jautājumus, un vairāku pakalpojumu sniedzēju kopdarbībā vienotai sakaru sistēmai nepieciešama papildu pārraugošā funkcija, lai nodrošinātu pakalpojuma nepārtrauktu darbību, kuru pasūtītāja nevar uzņemties personāla resursu trūkuma dēļ.

Rajona tiesa šo pasūtītājas pamatojumu ir atzinusi par objektīvu, secinot, ka pasūtītājas darbības specifikas (diplomātiskā un konsulārā darbība, kas saistīta tostarp ar valsts drošību un palielinātiem izlūkošanas riskiem) dēļ ir sevišķi nozīmīga telefonijas pakalpojumu drošība un konfidencialitāte, ko lielākā mērā var nodrošināts integrēts pakalpojums. Tiesa arī uzskatījusi pasūtītājas norādītos riskus par vērā ņemamiem.

Savukārt pieteicēja blakus sūdzībā un tās papildinājumos šos pasūtītājas un tiesas apsvērumus nav atspēkojusi, bet gan izvirzījusi argumentus par citu sakaru pakalpojumu drošības aspektu – nepārtrauktu pakalpojumu nodrošināšanu –, piedāvājot savu skatījumu, kā būtu pareizāk nodrošināties pret traucējumiem pasūtītājas darbībā iespējama sakaru pārtraukuma gadījumā. Tomēr pasūtītāja, pamatojot iepirkuma priekšmeta nedalīšanu daļās, ir norādījusi arī uz citiem aspektiem (ne tikai pakalpojumu nepārtrauktu darbību), kas var ietekmēt pasūtītājas sakaru drošību un funkcionalitāti. Tas, kuriem drošības un funkcionalitātes aspektiem iepirkumā ir piešķirama izšķiroša nozīme, ir pasūtītājas rīcības brīvības jautājums. Pieteicēja nav atspēkojusi tos drošības aspektus, kurus pasūtītāja ir izvirzījusi kā būtiskus un kurus rajona tiesa atzinusi par pamatotiem. Līdz ar to Senātam nav pamata izdarīt citādus secinājumus. Turklāt arī attiecībā uz drošības un funkcionalitātes aspektu, ko uzsvērusi pieteicēja, pasūtītāja paskaidrojumos par blakus sūdzību ir norādījusi, ka elektronisko sakaru avārijas gadījumā pasūtītājas sakaru nepārtrauktības nodrošināšanai ir paredzēti citi risinājumi.

Tāpat Senāts nevar piekrist blakus sūdzībā norādītajam, ka dalība iepirkumā personu apvienības sastāvā (vai piesaistot apakšuzņēmējus) attiecībā uz pasūtītājas identificēto risku mazināšanu nozīmētu to pašu, ko dalība dalītā iepirkumā. Personu apvienības vai ģenerāluzņēmēja ar apakšuzņēmēju gadījumā par iepirkuma līguma izpildi kopumā atbildīgs ir tikai viens subjekts (personu apvienība vai ģenerāluzņēmējs), un pasūtītājam šādā gadījumā (tāpat kā nedalīta iepirkuma priekšmeta gadījumā) pārraudzība jāveic tikai par šo atbildīgo subjektu, nevis diviem vai vairākiem subjektiem. Pasūtītāja pirmšķietami pamatoti norāda, ka lielāks par iepirkuma līguma izpildi tieši atbildīgo personu skaits var palēnināt un sarežģīt dažādu jautājumu risināšanu, un var arī radīt vairāk risku pasūtītājas sakaru integritātei, drošībai un konfidencialitātei.

[13] Šaubas par iepirkuma priekšmeta pieļaujamību nerada arī pieteicējas arguments, ka, nesadalot iepirkuma priekšmetu, nesaglabājas konkurence.

Gan pasūtītāja, gan Iepirkumu uzraudzības birojs, gan rajona tiesa ir secinājuši, ka konkurence iepirkumā, arī nedalot iepirkuma priekšmetu, joprojām saglabājas, jo piedāvājumu izteikšanā var piedalīties visi trīs tirgū esošie mobilo sakaru pakalpojumu komersanti, nepieciešamības gadījumā piesaistot kādu no fiksētās telefonijas pakalpojumu sniedzējiem (apvienojoties personu apvienībās vai piesaistot tos kā apakšuzņēmējus). Līdz ar to blakus sūdzībā norādītajam, ka tehniskajā specifikācijā ietvertās prasības attiecībā uz IP PBX risinājuma nodrošināšanu no mobilo sakaru operatoriem piedāvā tikai viens tirgus dalībnieks (LMT), nav izšķirošas nozīmes, ņemot vērā, ka pati pieteicēja nenoliedz, ka fiksēto sakaru jomā šādu operatoru, kuri var nodrošināt IP PBX risinājumu un kurus pieteicēja varētu piesaistīt, ir vairāk nekā desmit. Tādējādi nevar piekrist blakus sūdzības apsvērumiem, ka, izvirzot prasību par attiecīgā tehniskā risinājuma nepieciešamību nedalītā iepirkumā, pasūtītāja būtu radījusi apstākļus viena tirgus dalībnieka nonākšanai dominējošā stāvoklī, vai ļoti šauri ierobežojusi konkurenci elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju starpā.

Savukārt pieteicējas blakus sūdzības argumenti par iespējamām tehniskām grūtībām, ja tiktu izveidota personu apvienība vai piesaistīti apakšuzņēmēji, daļēji nonāk pretrunā ar pieteicējas argumentiem par labu iepirkuma priekšmeta dalīšanai un paši par sevi nenozīmē, ka dalība iepirkumā šādā veidā būtu neiespējama vai neefektīva. Turklāt, kā izriet no pasūtītājas paskaidrojumiem par blakus sūdzību, arī LMT nevar patstāvīgi nodrošināt IP PBX risinājumu un iepirkuma līguma izpildei ir piesaistījusi apakšuzņēmēju.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka jebkuras prasības iepirkumā kaut kādā mērā sašaurina to personu loku, kuras varētu piedalīties iepirkumā, taču nepieļaujami ir nevis jebkuri, bet vienīgi nepamatoti konkurences ierobežojumi. Pat ja iepirkuma prasībām atbilst mazs uzņēmumu loks, tas pats par sevi nenozīmē, ka prasības nepamatoti ierobežo konkurenci un ir prettiesiskas. Būtiski, vai prasības ir objektīvi pamatotas un nav diskriminējošas (*Senāta 2017.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-668/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1012.A420143216.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1012.A420143216.2.S)*) 12.punkts*). Izskatāmajā gadījumā, kā atzinusi arī rajona tiesa, pasūtītāja iepirkuma prasības ir objektīvi pamatojusi, bet diskriminējošas prasības, ņemot vērā, ka iepirkumā, veidojot personu apvienību vai piesaistot apakšuzņēmējus, var piedalīties visi trīs tirgū esošie mobilo sakaru operatori, pirmšķietami nav konstatējamas.

[14] No pārsūdzētā lēmuma ir redzams, ka tiesa ir atsaukusies uz nozares biedrību viedokļiem, atreferējot Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumā secināto, tādējādi nav pamata uzskatīt, ka šie viedokļi nebūtu ņemti vērā. No viedokļos norādītā arī neizriet tiesas secinājumiem pretēji apsvērumi (proti, ka mobilo un fiksēto sakaru pakalpojumu apvienošana vienā iepirkuma priekšmetā vispār nebūtu pieļaujama).

Tāpat, ņemot vērā, ka pieteicēja uz to iepriekš nebija norādījusi, tiesai nebija pienākuma, ja vien tiesa uzskatīja lietā esošo informāciju par pietiekamu pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanai, obligāti noskaidrot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas viedokli attiecībā uz konkurences līmeni elektronisko sakaru tirgū. Tomēr tas nav šķērslis pieteicējai pašai vai ar tiesas starpniecību šādu informāciju iegūt un izmantot to, kad lieta tiks izskatīta pēc būtības.

[15] Kļūdains ir arī blakus sūdzības arguments, ka pasūtītājas darbības specifikā balstīta nepieciešamība pēc integrēta telefonijas pakalpojuma pati par sevi nevarētu būt pietiekams pamatojums vienota iepirkuma priekšmeta noteikšanai. Pieteicēja tam nav sniegusi nekādu vērā ņemamu pamatojumu, vienīgi argumentējusi, ka pasūtītājas darbības specifikai neesot nekādas nozīmes konkrētajā lietā. Taču Senāts šo argumentu jau atzinis par noraidāmu. Tāpat pieteicēja nepamatoti norāda, ka prasību pēc vienota risinājuma pasūtītāja būtu pamatojusi tikai ar esošā risinājuma pārveides sarežģītību. Lai gan pasūtītāja citstarp bija norādījusi, ka ieviestā vienotā risinājuma sadalīšana būtu sarežģīta, neracionāla un prasītu nesamērīgus un liekus ieguldījumus, rajona tiesa šos apsvērumus jau ir izvērtējusi, norādot, ka šīs grūtības vien nevarētu pamatot izvairīšanos sadalīt pakalpojumu. Tādējādi tas nav bijis vienīgais pasūtītājas pamatojums vienota iepirkuma priekšmeta noteikšanai, un rajona tiesa savus secinājumus par iepirkuma priekšmeta pirmšķietamu tiesiskumu balstījusi citos pasūtītājas apsvērumos, tostarp tajā, ka vienots iepirkums pirmšķietami atbilst reālām, pasūtītājas darbības specifikā balstītām vajadzībām, un vienotā iepirkumā joprojām saglabājas konkurence visu trīs mobilo operatoru starpā, bet dalītā iepirkumā pasūtītājai varētu rasties sarežģījumi un papildu administratīvais slogs vairāku līgumslēdzēju uzraudzībā, ko pieteicēja blakus sūdzībā nav atspēkojusi.

[16] Tāpat Senāts pretēji blakus sūdzības papildinājumos norādītajam pirmšķietami nesaskata, ka pasūtītājas iepriekš – 2021.gada oktobrī – organizētā iepirkuma norises apstākļi ietekmētu konkrēto iepirkuma procedūru. Šā iepirkuma norisē pasūtītāja nav atsaukusies uz neiespējamību tehnisku iemeslu dēļ jau ieviesto sakaru sistēmu savietot ar citu operatoru sakaru sistēmu vai neiespējamību iepirkumā piedalīties citiem sakaru operatoriem. Tieši pretēji – iepirkumā faktiski pieļauta visu trīs mobilo sakaru operatoru un nepieciešamības gadījumā piesaistīto fiksēto sakaru operatoru, kas spēj nodrošināt iepirkuma prasību izpildi, dalība. Šajā iepirkumā, kā blakus sūdzības papildinājumos atzinusi arī pati pieteicēja, pastāv konkurence, kā arī nav strīda par to, ka tehniski iepirkuma priekšmeta dalīšanai nav šķēršļu. Ņemot vērā, ka šajā lietā pārbaudāmā iepirkuma prasības un norise ir citāda, pieteicējas argumentiem par 2021.gada oktobra iepirkuma procedūras un tās rezultātā noslēgtā līguma tiesiskumu izskatāmajā lietā nav nozīmes. Turklāt, kā pamatoti norādījusi pasūtītāja, par 2021.gada oktobra iepirkumu noris atsevišķa tiesvedība, kurā visi šie pieteicējas apsvērumi arī pārbaudāmi.

Nav arī nozīmes blakus sūdzības papildinājumos norādītajam, ka Iepirkumu uzraudzības birojs citā iepirkumā 2022.gada 29.jūnija lēmumā ir secinājis, ka iepirkuma priekšmetā jānodala mobilo un fiksēto sakaru pakalpojumi. Iepirkumu uzraudzības birojs minēto lēmumu ir pieņēmis saistībā ar Ropažu novada pašvaldības rīkoto iepirkuma procedūru, kurā izvirzīts cits pamatojums iepirkuma priekšmeta nedalīšanai, tāpat pašvaldībai ir arī pilnīgi cita darbības specifika, salīdzinot ar pasūtītāju izskatāmajā lietā. Līdz ar to tas, ka birojs citā iepirkumā pasūtītāja norādīto pamatojumu iepirkuma priekšmeta nedalīšanai nav atzinis par pietiekamu, automātiski nenozīmē, ka tādi apsvērumi izdarāmi attiecībā arī uz citiem iepirkumiem ar līdzīgu iepirkuma priekšmetu.

[17] Iepirkuma priekšmetu apvienošanas tiesiskums var tikt apšaubīts, ja nav konstatējami iepirkuma priekšmetu apvienošanas ekonomiskie vai citi saimnieciski lietderīgie ieguvumi, vai konstatējams nepamatots konkurences ierobežojums (*Senāta 2013.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-268/2013 (A420769710) 12.punkts*).

Rajona tiesa, izvērtējot pieteicējas iebildumus, nav konstatējusi apstākļus, kas liktu apšaubīt iepirkuma priekšmeta nesadalīšanas tiesiskumu, un uz tādiem nav norādīts arī blakus sūdzībā un tās papildinājumos. Tādējādi pirmšķietamā vērtējumā pasūtītāja savu rīcības brīvību iepirkuma priekšmeta noteikšanā ir izmantojusi atbilstoši publisko iepirkumu pamatprincipiem.

Savukārt apstāklim, ka rajona tiesa citā lietā, izlemjot līdzīgu pagaidu aizsardzības lūgumu, izdarījusi pretēju secinājumu par iepirkuma priekšmeta noteikšanu, nav nekādas nozīmes. Senātam, izskatot konkrēto blakus sūdzību, nav saistoši citā lietā izdarītie secinājumi. Turklāt Senāts vēl nav vērtējis minētā rajona tiesas lēmuma tiesiskumu un pamatotību.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka rajona tiesai būtu jādara viss iespējamais (arī pagaidu aizsardzības stadijā), lai nepieļautu situāciju, ka lietas par vienā iepirkumā pieņemtu vienu un to pašu iestādes lēmumu tiek izskatītas atsevišķi, un tādējādi izslēgtu risku, ka tas pats jautājums tiek izlemts atšķirīgi.

[18] Blakus sūdzībā izteikti arī iebildumi par iepirkuma nolikumā ietverto kritēriju – viesabonēšanas valstu skaits, ar kurām pretendentam noslēgti sadarbības līgumi un kurās ir pieejami balss sakari.

Pasūtītāja strīdus kritērija noteikšanu skaidrojusi ar tās darbības specifikas pamatā esošo nepieciešamību saņemt pēc iespējas plašākus sakaru pakalpojumus ārvalstīs. Pasūtītāja ir norādījusi, ka tai ir vairāk nekā 40 Latvijas Republikas diplomātiskās un konsulārās pārstāvniecības ārvalstīs. Tomēr pasūtītājas nepieciešamība pēc sakaru pakalpojumiem neaprobežojas tikai ar šīm valstīm, jo, pildot konsulārās funkcijas, kas saistītas ar atbalsta sniegšanu Latvijas valstspiederīgajiem ārkārtas situācijās, šīs situācijas var rasties un var tikt risinātas jebkurā pasaules valstī. Tā kā iepriekš nav iespējams prognozēt, kurās valstīs šādas situācijas var rasties, pasūtītājai nav iespējams iepirkuma dokumentācijā iekļaut konkrētu nepieciešamo viesabonēšanas valstu skaitu.

Senāts, īpaši ņemot vērā pasūtītājas kā vadošās valsts pārvaldes iestādes ārlietu nozarē, kas saistīta tieši ar regulāru komunikāciju ar ārvalstīs esošām personām, darbības specifiku, nesaskata pamatu apšaubīt pasūtītājas nepieciešamību pēc sakaru pakalpojumiem ārvalstīs kā nozīmīgu tās darbības daļu un pasūtītājas pamatojumu atbilstoša kritērija iekļaušanai iepirkuma nolikumā kā saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriju. Pasūtītāja arī sniegusi pietiekami loģisku un objektīvu pamatojumu tam, kāpēc iepirkuma dokumentācijā nav iespējams iekļaut konkrētu valstu sarakstu. Savukārt pieteicējas uzskats, ka pasūtītājai būtu jānosaka konkrētu valstu loks, nav pamatots ne ar kādiem racionāliem apsvērumiem.

[19] Blakus sūdzībā norādīts, ka pie kvantitatīva viesabonēšanas valstu skaita vērtējuma saimnieciskais izdevīgums pasūtītājai netiek noteikts. Tomēr pieteicēja nav sniegusi šāda viedokļa saprotamu pamatojumu, vien izvirzījusi alternatīvus saimnieciskā izdevīguma noteikšanas modeļus (piedāvājusi variantus, kā pasūtītājai būtu jāsastāda nolikuma prasības), kas, kā pareizi norādījusi rajona tiesa, nav pieteicējas kā potenciālā pretendenta kompetencē.

Kvantitatīvs sadarbības iespēju raksturojums, ievērojot valstu skaitu, kopumā raksturo plašākas iespējas viesabonēšanas nodrošināšanā, pat ja pats par sevi neuzrāda izmaksas vai pakalpojumu kvalitāti pēc dažādiem raksturlielumiem katrā valstī. Saimnieciskais izdevīgums ir rodams pakalpojuma izmaksu un pakalpojuma kvalitātes (šā vārda plašākā nozīmē – pieejamība, sakaru kvalitāte pēc dažādiem raksturlielumiem) vienlaicīgā vērtējumā, nevis tikai izmaksās. Senāts nesaskata, un arī pieteicēja neizskaidro, kādā veidā būtu iegūstamas un salīdzināmas ziņas par pakalpojumu pieejamību un kvalitāti katrā ārvalstī. Respektīvi, tas prasītu analīzi par visu viesabonēšanas sadarbības partneru sniegto sakaru pakalpojumu kvalitāti visās sadarbības valstīs, bet šādas informācijas iegūšanas un objektīvas salīdzināšanas iespējas iepirkumu procedūras ietvaros ir apšaubāmas. Tāpat nav saprotams un ar tiesību normām nav saistīts arguments, ka nebūtu pieļaujams izvērtēšanas kritērijs, kas nav atkarīgs no pretendentu ieguldītā darba piedāvājuma sagatavošanā.

Turklāt, pat ja strīdus kritērija ietekme uz pakalpojuma kvalitāti varētu tikt vērtēta kā neviennozīmīga, jāņem vērā, ka šim kritērijam piešķirts relatīvi neliels īpatsvars piedāvājuma izvērtēšanā (kritērijā maksimāli iegūstamais punktu skaits ir pieci) (sal*. Senāta 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-322/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S)*) 14.punkts*). Tādējādi šim kritērijam jebkurā gadījumā nav izšķirošas nozīmes labākā pretendenta izvēlē.

[20] Apkopojot minēto, pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

Senāts atgādina, ka šajā lēmumā sniegts tikai pirmšķietams lietas apstākļu novērtējums. Tiesa, izskatot lietu pēc būtības, var nonākt pie atšķirīgiem secinājumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 9.jūnija lēmumu, bet SIA „Tele2” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.