**Valsts pienākumi vardarbības ģimenē novēršanas jomā**

Vardarbība ir personas pamattiesību, īpaši tiesību uz dzīvību, brīvību, fizisko un garīgo integritāti, privātumu, pārkāpums, un valstij, lai nodrošinātu šo pamattiesību ievērošanu, ir noteikti pienākumi personu aizsardzībā pret vardarbību. Cilvēka pamattiesību aizsardzības pienākums pieprasa no valsts ne tikai atturēties no cilvēktiesību pārkāpumiem pret tās iedzīvotājiem, bet arī nodrošināt zināmu aizsardzību pret citu indivīdu iejaukšanos šajās tiesībās. Šā pienākuma izpildē būtiska loma ir tieši preventīvu pasākumu veikšanai. Proti, valstij ir ne tikai pienākums izveidot juridiskās atbildības sistēmu, kas ļauj reaģēt situācijās, kad pamattiesību aizskārums ir jau noticis, bet tai vispirms ir pienākums preventīvi aizsargāt cilvēkus, nepieļaujot, ka viņu tiesības tiek reāli aizskartas.

Valsts iestādēm ir nekavējoties jāreaģē uz apgalvojumiem par iespējamo vardarbību ģimenē. Iestādēm, veicot situācijas riska novērtējumu, ir jānosaka, vai pastāv reāls un tūlītējs apdraudējums vardarbības upuru dzīvībai. Riska realitāte un tūlītējība ir jānovērtē, pienācīgi izvērtējot konkrētās situācijas specifiskos apstākļus. Ja riska novērtējuma rezultātā tiek secināts, ka pastāv reāls apdraudējums, iestādēm ir pienākums veikt preventīvus pasākumus. Šādiem pasākumiem jābūt piemērotiem un samērīgiem ar novērtētā riska līmeni. Gadījumos, kas saistīti ar vardarbību ģimenē, apdraudējumu radošās personas tiesības nevar prevalēt pār vardarbības upuru tiesībām uz dzīvību un fizisko un garīgo integritāti.

**Īslaicīga personas aizturēšana un lēmums par nošķiršanu kā preventīvas darbības vardarbības ģimenē novēršanai**

Likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktamērķis ir pārtraukt vai preventīvi novērst vardarbību ģimenē, draudus personu dzīvībai, brīvībai vai veselībai. Īslaicīga personas aizturēšana uz šīs normas pamata ir viens no preventīvajiem līdzekļiem, ar kuriem valsts var reaģēt uz personas pamattiesību apdraudējumu, novēršot vardarbības draudus un nepieļaujot reāla kaitējuma iestāšanos. Normas piemērošanai nav obligāti jākonstatē personas atrašanās reibuma stāvoklī. Šāda aizturēšana ir paredzēta tieši tādiem gadījumiem, kad persona vēl nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu vai noziedzīgu nodarījumu, un norma var tikt piemērota gan tad, kad persona ir reibuma stāvoklī, gan tad, kad šāds apstāklis nepastāv. Izšķirošais apsvērums normas piemērošanai, kas policijai katrā situācijā ir jāizvērtē, tostarp neviennozīmīgās situācijās vadoties no piesardzības principa apsvērumiem, ir tas, vai personas rīcība rada pamatotus iemeslus uzskatīt, ka pati persona vai citas personas ir apdraudētas (vai nu tāpēc, ka persona mājoklī atrodas reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem, vai nu tāpēc, ka apkārtējie kādu pamatotu iemeslu dēļ baidās ar šo personu palikt vienatnē), un ar citiem – apdraudošās personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem – nav pietiekami.

Piemērojot šo normu, jāņem vērā arī tas, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļa 10.1punkts, kura mērķis arī ir pārtraukt vai preventīvi novērst vardarbību ģimenē, nosaka vienīgi policijas darbinieka tiesības pieņemt lēmumu par nošķiršanu. Minētā norma neparedz policijas darbinieka tiesības aizturēt personu. Tādējādi likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10. un 10.1punktā ietverti divi dažādi preventīvie līdzekļi vardarbības ģimenē novēršanai, kuru piemērošana ir atkarīga no konkrētās lietas apstākļiem.

**Speciālo līdzekļu – roku dzelžu - lietošanas pieļaujamība**

Speciālo līdzekļu, tostarp roku dzelžu, lietošana var būt attaisnojama tikai gadījumā, ja no konkrētās lietas apstākļiem izriet, ka tas ir bijis nepieciešams pašas personas uzvedības dēļ. Savukārt gadījumā, ja šāda nepieciešamība objektīvi neizriet no lietas apstākļiem, tas pats par sevi (bez papildu vērtējuma par to, vai roku dzelži lietoti pazemojošā veidā un vai tas nav nodarījis kaitējumu personas veselībai) var būt pamats cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās konstatēšanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas 2016.gada 1.jūnija lēmuma atzīšanu par prettiesisku, policijas amatpersonu faktiskās rīcības – miesas bojājumu nodarīšanas, iekļūšanas dzīvoklī, roku dzelžu izmantošanas, aizturēšanas un ievietošanas policijas transportlīdzeklī – atzīšanu par prettiesisku, kā arī nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzināšanu, kas nodarīts ar minēto rīcību, sakarā ar [pers. A] un Rīgas pašvaldības policijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes 2016.gada 1.jūnija lēmumu kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo lēmumu par tiesisku atzīta policijas amatpersonu rīcība, pildot dienesta pienākumus 2016.gada 13.maija izsaukumā, kā rezultātā pieteicējs [pers. A] aizturēts un pieņemts lēmums par nošķiršanu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt minēto policijas lēmumu un policijas faktisko rīcību izsaukuma laikā (miesas bojājumu nodarīšana, iekļūšana dzīvoklī, roku dzelžu izmantošana, aizturēšana un ievietošana policijas transportlīdzeklī) par prettiesisku, kā arī atlīdzināt ar minēto rīcību pieteicējam nodarīto nemantisko (morālo un personisko) kaitējumu 10 000 *euro*.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu pieteikums apmierināts daļēji. Tiesa atzina par prettiesisku policijas faktisko rīcību, pielietojot pieteicējam roku dzelžus ilgāk par divām stundām un nenodrošinot pienācīgus turēšanas apstākļus, un uzlika pienākumu policijai rakstveidā atvainoties pieteicējam par pieļauto prettiesisko rīcību. Spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] 2016.gada 12.maijā pieteicējs iesaistījās ģimenes konfliktā, kurā tika pielietots fizisks spēks. To apliecina gan iesaistīto personu paskaidrojumi, gan tiesu ekspertu atzinumi par nodarītajiem miesas bojājumiem. No lietas apstākļiem arī konstatējams, ka pastāvēja draudi pieteicēja sievas veselībai un dzīvībai, arī viņas psihiskajai un emocionālajai veselībai, ko pieteicējs arī īstenoja, agresīvi izturoties un provocējot uz konfliktu, fiziski viņu aizskarot. No pierādījumiem un pieteicēja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņš ir pielietojis fizisku spēku pret sievu. Pieteicēja sniegtais apstākļu skaidrojums ir mazāk ticams, jo pieteicēja agresīvās uzvedības fakts izriet ne tikai no sievas un meitas paskaidrojumiem, bet arī policijas darbinieku sniegtās informācijas. Nav saskatāms objektīvs pamatojums tam, ka policijas darbinieki dienesta ziņojumos un liecībās tiesai būtu snieguši lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju. Lietā nav konstatēti apstākļi un uz tādiem nav norādījis arī pieteicējs, kas liecinātu, ka policijas darbinieki ir bijuši tieši vai netieši ieinteresēti lietas iznākumā. Lēmums par nošķiršanu bija samērīgākais un saprātīgākais veids, kā pārtraukt konfliktu. Lēmums ir pamatots, tiesisks un lietas apstākļiem atbilstošs. Savukārt apstāklis, ka lēmums pieņemts pirms pieteicēja paskaidrojuma saņemšanas, nav uzskatāms par būtisku procesuālu pārkāpumu un neietekmē lēmuma tiesiskumu, jo paskaidrojumā sniegtā informācija par konflikta apstākļiem nemaina lietas būtību un nevarētu ietekmēt lēmuma saturu.

[3.2] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka lietā jāņem vērā tas, ka visas trīs administratīvo pārkāpumu lietas saistībā ar attiecīgo konfliktu ir izbeigtas. Lēmumam par nošķiršanu nav tieša sakara ar administratīvā pārkāpuma lietvedību. Priekšnoteikums šāda administratīvā akta pieņemšanai ir konkrētās situācijas analīzē balstīts secinājums, ka citai personai var tikt nodarīts tūlītējs kaitējums dzīvībai, brīvībai vai veselībai. Policijas darbinieki šādu vērtējumu veica, ņemot vērā pieteicēja sievas un meitas sniegtās ziņas, medicīnas darbinieku konstatētos miesas bojājumus, kā arī pašu novērojumus brīdī, kad notika konflikts, kad tika veikti pasākumi šā konflikta novēršanai un kad tika pieņemti sievas un meitas paskaidrojumi. Nevar atstāt bez ievērības, ka arī vispārējās jurisdikcijas tiesa, veicot padziļinātu situācijas izpēti, apmierināja pieteicēja sievas pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pirms prasības celšanas pret pieteicēju, bet pieteicēja pieteikumu par tiesas noteikto pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu noraidīja.

[3.3] Pieteicēja arguments, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atzina pieteicēja sievas un meitas tiesības neliecināt, ir noraidāms. Pieteicējs savu viedokli nav konkrēti pamatojis. No Administratīvā procesa likuma 164.panta 1.punkta tieši un nepārprotami izriet, ka no pienākuma liecināt var atteikties administratīvā procesa dalībnieka radinieks taisnā līnijā pirmajā pakāpē un laulātais. Šāda atteikuma iemesli minētajām personām nav jāpaskaidro, kā arī šāds atteikums nevar tikt iztulkots šīm personām par sliktu. Atteikums liecināt neliedz ne iestādei, ne tiesai vērtēt citus lietā iegūtos pierādījumus, tostarp attiecīgo personu iepriekš sniegtos paskaidrojumus.

[3.4] Izvērtējot policijas darbinieku sniegto informāciju par situāciju notikuma vietā, atzīstams, ka policijas darbinieki saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 16.punktu un 5.panta ceturto daļu pamatoti pieņēma lēmumu iekļūt pieteicēja dzīvoklī pa logu, jo, pirmkārt, to lūdza sieva, otrkārt, no sniegtajiem paskaidrojumiem un liecībām secināms, ka no tās informācijas, kas bija policijas darbinieku rīcībā, un apstākļiem notikuma vietā nevarēja nonākt pie cita secinājuma kā vien pie tā, ka dzīvoklī esošajām personām draud briesmas. Līdz ar to policisti rīkojās samērīgi un atbilstoši situācijai. Pamats šādai rīcībai bija nevis policijas dežūrdaļas dota komanda, kā norāda pieteicējs (pieteicējs nav paskaidrojis, ar kādu mērķi policijas darbinieki šādi būtu rīkojušies), bet gan objektīvs konkrētās situācijas novērtējums. Nav arī pamatots pieteicēja viedoklis, ka sieva varēja izkāpt pa logu. Tas neatrisinātu situāciju, jo dzīvoklī kopā ar pieteicēju paliktu citas personas, arī nepilngadīgā meita.

[3.5] Prokuratūras likuma 7.panta otrā daļa iztulkojama tādējādi, ka prokuroru nevar aizturēt par administratīvajiem pārkāpumiem, proti, pamatojoties uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 4.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantu. Savukārt prokurora administratīvā imunitāte nav attiecināma uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu. Pretējs iztulkojums būtu pretrunā ar tiesību sistēmu, jo nav pieļaujams, ka persona var apdraudēt citas personas. Policijas rīcībā jābūt tiesiskiem instrumentiem šādu situāciju novēršanai neatkarīgi no iesaistīto personu statusa. Tā kā pieteicējs aizturēts, pamatojoties uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu, nav nozīmes pieteicēja argumentiem par to, kad policijas darbiniekiem kļuva zināms, ka viņš ieņem prokurora amatu, un par to, kad tika uzrādīta viņa dienesta apliecība.

[3.6] Pieteicējs nepamatoti norāda, ka ir jākonstatē, ka persona aizturēšanas brīdī mājoklī atradusies alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī, lai viņu aizturētu, pamatojoties uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu. Minētā norma nevar tikt interpretēta nepamatoti šauri. Vispārējā gadījumā, ja ir konstatēti draudi citai personai, un persona, kas šādu apdraudējumu radījusi, nepakļaujas policijas likumīgajām prasībām, un pastāv risks, ka apdraudējums tiks turpināts, šo personu var aizturēt administratīvi. Savukārt, ja personai ir piešķirta administratīvā imunitāte, viņu administratīvi aizturēt nevar. Taču policijai ir jābūt efektīviem līdzekļiem, kādā veidā nodrošināt, lai citas personas dzīvība vai veselība netiktu apdraudēta, līdz tiks pieņemts lēmums par nošķiršanu. Līdz ar to uz izskatāmo gadījumu var tikt attiecināts likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkts.

Lai gan pieteicējs aizturēts ātrāk, nekā saņemts rakstveida pieteikums no sievas, nav konstatējams, ka šis pārkāpums būtu būtisks un būtu radījis negatīvas sekas. Gan no policijas darbinieku ziņojumiem, gan tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka pieteicējs notikuma vietā, neskatoties uz policijas darbinieku ierašanos, turpināja būt agresīvs un vēlējās turpināt konfliktu. Tāpēc policijas rīcība bija atbilstoša situācijai, proti, aizturot pieteicēju, tālāka konflikta attīstība tika pārtraukta. Nav pārkāpts arī likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktais aizturēšanas termiņš – 12 stundas.

[3.7] Pieteicējam uzlikti roku dzelži un viņš ievietots speciālajā transportlīdzeklī, jo notikuma vietā arī pēc policijas darbinieku ierašanās turpināja uzvesties agresīvi un mēģināja ielauzties telpā, kur no sievas tika pieņemti paskaidrojumi. Ņemot vērā, ka policijas darbinieki nevarēja novērtēt risku attiecībā uz pieteicēju, jo viņu rīcībā bija tikai tā informācija, kas iegūta notikuma vietā, policijas darbinieku rīcība bija samērīga un attiecīgajā situācijā attaisnojama, jo nodarītais kaitējums pieteicējam, pielietojot speciālos līdzekļus, ir ievērojami mazāks par iespējamām sekām, ja konflikts tiktu eskalēts. Pieteicēja apgalvojumi, ka vienīgais pamats roku dzelžu pielietošanai bija policijas darbiniekiem iepriekš dota dežūrdaļas pavēle, jo roku dzelži uzlikti uzreiz pēc tam, kad policisti iekļuva dzīvoklī, un nekādu pretestību pieteicējs nav izrādījis, ir pretrunā lietā pārbaudītiem pierādījumiem, no kuriem izriet, ka roku dzelži tika pielietoti tikai pēc tam, kad pieteicējs ar savu rīcību mēģināja traucēt sievai un meitai sniegt paskaidrojumus par notikušo.

[3.8] Lietā esošie pierādījumi neapstiprina arī pieteicēja norādīto, ka roku dzelži bijuši uzlikti pārāk cieši. No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta fiksētās informācijas konstatējams, ka apskates laikā roku dzelži kustējās brīvi, nobrāzumi nebija redzami. Tāpat, tā kā pieteicējs netika pārvietots transportlīdzeklī, kas atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumu Nr. 55 „Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību” (turpmāk – Speciālo līdzekļu noteikumi) 14.punktam būtu gadījums, kad rokas saslēdz roku dzelžos priekšpusē, nav saskatāms pārkāpums apstāklī, ka pieteicēja rokas tika saslēgtas aiz muguras. Ja speciāli pielāgots transportlīdzeklis pārvietojas, turklāt persona atrodas nepārtrauktā uzraudzībā, tad roku saslēgšana priekšpusē ir pietiekama, lai novērstu potenciālos riskus. Savukārt, ja persona tikai ievietota nekustīgā transportlīdzeklī (jo konkrētajā gadījumā pieteicēja uzturēšanos dzīvoklī kopā ar potenciālo vardarbības upuri līdz lietas apstākļu noskaidrošanai policijas darbinieki novērtēja kā neiespējamu), bet netiek pastāvīgi uzraudzīta, tad roku saslēgšana aiz muguras ir attaisnojama.

[3.9] Pārbaudot, vai roku dzelžu pielietošana un policistu rīcība radīja kaitējumu pieteicēja veselībai, no lietā esošajiem medicīniskajiem dokumentiem konstatējams, ka naktī no 2016.gada 12. uz 13.maiju notikušās roku dzelžu pielietošanas rezultātā uz pieteicēja abu plaukstu locītavām 14.maijā bija saglabājušies nelieli, vāji nospiedumi, bet 16.maijā pieteicējs bija sūdzējies par sāpēm abu delnu locītavās pie palpācijas (nospiedumus medicīnas eksperts vairs nav konstatējis). Tāpat 13.maijā uz labās krūšu kurvja puses bija konstatēts apsārtums, palpatori sāpīgs, 14.maijā konstatēts krūšu kurvja labās puses sasitums, bet traumatiski kaulu bojājumi netika konstatēti, 16.maijā krūšu kurvja labā sāna virsmā mugurējā paduses līnijā 11.–12.ribu līmenī konstatēts zilgandzeltens, ovāls 4x2 cm liels asinsizplūdums, sāpīgs pie palpācijas. Nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka šie pierādījumi apliecina, ka sāpošas nospiedumu pēdas no roku dzelžu pielietošanas uz abu delnu locītavām saglabājās ne mazāk kā nedēļu. Ievērojot to, ka medicīnas darbinieki pārliecinājās, ka pieteicēja rokas roku dzelžos kustējās brīvi un nobrāzumu nav, kā arī nekonstatēja citus, kā vien pieteicēja sievas radītus ievainojumus, secināms, ka vēlāk ārstu pārbaudēs (no 13. līdz 16.maijam) konstatētie miesas bojājumi radušies jau pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanas. No lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka attiecīgie miesas bojājumi, visticamāk, radās brīdī, kad pieteicējs atteicās ļaut viņam noņemt roku dzelžus, kā rezultātā policijas darbinieki bija spiesti tos noņemt piespiedu kārtā. Ņemot vērā, ka nav konstatējams tiesisks pamats, lai pieteicējs varētu atteikties noņemt roku dzelžus, policistu rīcība, piespiedu kārtā noņemot roku dzelžus, nav atzīstama par prettiesisku. Nav konstatējama policistu mērķtiecīga rīcība nodarīt pieteicējam miesas bojājumus – roku dzelžu noņemšana notika pieteicējam pretojoties, pieteicējs pat nesaprata, vai sitiens tika izdarīts ar celi vai kāju, sitiena rezultātā radies asinsizplūdums ir neliels. Līdz ar to ir pamats secināt, ka tas radies nejauši, nevis ar nodomu ietekmēt pieteicēju vai pakļaut viņu spīdzināšanai. Pieteicēja vēlāk izteiktos apgalvojumus, ka viņu transportlīdzeklī sita, lietā esošie pierādījumi neapstiprina un tas ir pretrunā arī paša pieteicēja sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem. Tādējādi pieteicējam konstatētie miesas bojājumi neliecina par Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pantā noteiktā cietsirdīgas apiešanās aizlieguma pārkāpumu un nav pamats atlīdzinājuma noteikšanai.

[3.10] Policija neievēroja Speciālo līdzekļu noteikumu 16. un 18.punktā noteikto roku dzelžu pielietošanas maksimālo ilgumu – divas stundas. Lai secinātu, ka normā noteiktais ticis ievērots, būtu jākonstatē, ka roku dzelži pieteicējam noņemti laikā no plkst. 00.29 (kad ieradās neatliekamā medicīniskā palīdzība) līdz plkst. 01.06 (kad bija pagājušas divas stundas kopš roku dzelžu pielietošanas). Tieši par šo laika periodu transportlīdzekļa videonovērošanas kameru ierakstu nav (tie atsākas plkst. 01.45 un turpinās līdz plkst. 03.10, un arī tajos pieteicējs nav redzams, proti, nav konstatējams, vai roku dzelži tobrīd vēl bija). Pieteicējs jau sākotnējos paskaidrojumos norādīja, ka pēc mediķu atbraukšanas viņu iesēdināja atpakaļ transportlīdzeklī roku dzelžos. 2016.gada 13.maija sūdzībā pieteicējs precizēja, ka pēc mediķu aizbraukšanas roku dzelžos pavadīja vēl vismaz stundu, līdz ap plkst. 02.20 atnāca policijas darbinieki un teica, ka noņems roku dzelžus. Vēl stundu – līdz apmēram plkst. 03.30 – pieteicējs pavadīja policijas mašīnā aizturēto personu nodalījumā bez roku dzelžiem. Savukārt no policijas darbinieku ziņojumiem un liecībām neizriet, ka kāda persona būtu sekojusi līdzi roku dzelžu lietošanas ilgumam un nav gūstama informācija par to lietošanas ilgumu. Pieteicēja apgalvojums, ka roku dzelži tika noņemti plkst. 02.20, neapstiprinās, jo šim apstāklim vizuāli vai vismaz audiāli būtu jāatspoguļojas videoierakstā, kas tobrīd tika veikts. Tajā pašā laikā pieteicējs varēja kļūdīties laikā, jo pulksteņa viņam nebija. Pieteicēja paskaidrojumiem šajā jautājumā piešķirama lielāka ticamība iepretim policijas darbinieku apgalvojumam, ka roku dzelži tika noņemti 10 minūšu laikā pēc mediķu aizbraukšanas, jo roku dzelžu noņemšanas fakts netika fiksēts ne dokumentāri, ne videoierakstā.

[3.11] Policijas pienākums nodrošināt iespēju pagaidu turēšanas telpā (vietā) personai apmeklēt tualeti ir noteikts Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumu Nr. 735 „Kārtība, kādā personas tiek ievietotas un turētas pagaidu turēšanas vietās, un prasības šādu vietu ierīkošanai” (turpmāk – Pagaidu turēšanas noteikumi) 20.3.apakšpunktā. No noteikumu 1.punkta izriet, ka šī prasība attiecas arī uz ievietošanu pagaidu turēšanai paredzētā transportlīdzeklī. Policijas aizbildināšanās, ka tualetes apmeklējumu nevarēja nodrošināt periodā no plkst. 01.46 līdz vismaz plkst. 02.50 tikai tāpēc, ka pieteicēja sieva iebilda, ka pieteicējs izmanto labierīcības dzīvoklī, neliecina, ka policijas darbinieki ir darījuši visu iespējamo attiecīgās tiesības nodrošināšanai.

Tāpat no videoieraksta redzams, ka pieteicējs vairākkārt lūdzis nodrošināt drēbes, jo pārmeklēšanas brīdī bija ģērbies kreklā bez piedurknēm un biksēs, kas nav pietiekošs apģērbs, lai uzturētos ārā naktī. Policija norāda, ka nav ņemts vērā, ka pieteicējam tika piedāvātas siltākas drēbes, bet pieteicējs no tām atteicās, kā arī to, ka pieteicējs neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādei neizteica sūdzības par to, ka tiek saldēts. Lietā ir konstatēts, ka pieteicējs klimatam neatbilstošā apģērbā tika turēts arī pēc mediķu aizbraukšanas. Policija nav iesniegusi pierādījumus vai norādījusi argumentus, kas apliecinātu, ka automašīnā, kurā atradās pieteicējs, tiktu nodrošināts pieteicēja apģērbam atbilstošs klimats. Ja reiz policija uzsver, ka transportlīdzeklis bija aprīkots ar gaisa kondicionēšanas sistēmas ieslēgšanas un izslēgšanas slēdzi, tad nav saprotams, kādēļ kondicionieris ar auksto gaisa plūsmu tika darbināts arī pēc tam, kad pieteicējs vairākkārt izteica apgalvojumu, ka viņam salst (izteica prasību pēc siltām drēbēm). Nav arī saprotams, kādēļ pieteicējam neļāva pienācīgi saģērbties (vai norādīt uz līdzi ņemamajām drēbēm) brīdī, kad viņš tika izvests no dzīvokļa.

Ņemot vērā minēto, policijas darbinieki nav nodrošinājuši pienācīgus uzturēšanās apstākļus aizturētajai personai. Ja policija nevarēja nodrošināt pienācīgus apstākļus, pieteicēju varēja pārvietot uz iecirkni vai citur esošu pagaidu turēšanas telpu.

[3.12] Saskaņā ar Pagaidu turēšanas noteikumu 2.punktu pagaidu turēšanas telpā (vietā) personas ievieto uz laiku līdz četrām stundām. Atbilstoši aizturēšanas protokolam pieteicējs aizturēts 2016.gada 12.maijā plkst. 23.07. Protokolā nav aizpildīta sadaļa, kurā norāda, cikos persona ievietota pagaidu turēšanas telpā, cikos atbrīvota. Sākotnēji norādīts, ka pieteicējs atbrīvots 2016.gada 13.maijā plkst. 03.10, pēc tam tas pārsvītrots, norādot laiku plkst. 02.07. Pārbaudot videoierakstu no policijas transportlīdzekļa, secināms, ka pieteicējs tajā atradās pēc plkst. 02.07, tāpēc ticamākais laiks, līdz kuram pieteicējs atradās transportlīdzeklī, ir līdz plkst. 03.10. Tātad, skaitot no aizturēšanas brīža, pieteicējs transportlīdzeklī atradās ne vairāk kā četras stundas, un nav pārsniegts maksimālais laiks, kuru persona var pavadīt pagaidu turēšanas telpā (vietā).

[3.13] Pieteicēja iebildumi, ka, izlabojot aizturēšanas protokolā atbrīvošanas laiku un nenorādot tajā ziņas par vizuāli redzamajiem pieteicēja miesas bojājumiem, trešajām personām tiek apzināti radīts nepatiess iespaids, ka ģimenes konfliktā vienīgā vardarbīgā persona bija pieteicējs, nav pamatoti. Attiecīgo ziņu norādīšana aizturēšanas protokolā nav pašmērķis, bet veids, kā var tikt nostiprināta lēmuma pieņemšanai būtiska informācija. Lietā ir noskaidrots, ka pieteicējs tika atbrīvots plkst. 03.10. Tāpat lietā ir iegūti pierādījumi par miesas bojājumiem, ko pieteicējs guvis konfliktā ar sievu. Līdz ar to nav pamatots pieteicēja arguments, ka, attiecīgajiem aizturēšanas protokola trūkumiem nepievēršot pienācīgu uzmanību, pirmās instances tiesa nav bijusi objektīva un nav aizsargājusi personas intereses.

[3.14] Advokatūras likuma 8.pantā minētais jēdziens „aizturētais” primāri attiecināms uz kriminālprocesu. Aizturot personu īslaicīgi saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu, personai netiek inkriminēta noziedzīga nodarījuma vai administratīvā pārkāpuma izdarīšana. Aizturēšanas mērķis konkrētajā gadījumā bija pieteicēja atturēšana no turpmākas nepārdomātas rīcības. Tāpēc advokāta pieaicināšana nebija nepieciešama, jo pieteicējs savas intereses pēc tam varēja aizstāvēt administratīvā procesa kārtībā.

[3.15] Apkopojot iepriekš minēto, ir konstatējama prettiesiska policijas faktiskā rīcība, ilgāk par divām stundām izmantojot roku dzelžus un nenodrošinot pienācīgus turēšanas apstākļus, kas ir priekšnoteikums tam, lai varētu lemt par atlīdzinājuma piešķiršanu pieteicējam. Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas pamatotu smagu seku iestāšanos. Pieteicēja tiesību aizskārums arī nebija ilgstošs. Lai gan lietā konstatēto apstākļu kopums varēja radīt pieteicējam negatīvas emocijas, tas nedod pamatu uzskatīt, ka nepatīkamās izjūtas pieteicējam būtu radījušas tādu ciešanu līmeni, ko varētu raksturot kā smagu. Līdz ar to pieteicējam nav nodarīts kaitējums, kas būtu atlīdzināms naudā, un kaitējums atlīdzināms, uzliekot par pienākumu policijai rakstveidā atvainoties pieteicējam.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopsakarā, bet daļu svarīgu pierādījumu (audio un videoieraksti, kompetentās institūcijas atzinums u.c.), kas apstiprina pieteicēja paskaidrojumus par lietas faktiskajiem apstākļiem, ir tīšam noklusējusi. Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka policijas ekipāža notikuma vietā ieradās 35 minūtes pēc ģimenes konflikta sākuma, kad konflikts jau bija beidzies. Kad policisti saprata, ka pieteicējs bez tiesas sankcijas vai prokurora atļaujas policiju savā dzīvoklī neielaidīs, policijas dežurants pa rāciju izplatīja apzināti nepatiesu informāciju par it kā notikušu uzbrukumu policijas darbiniekam un pavēlēja uz notikuma vietu steidzami braukt visām tuvumā esošajām ekipāžām. Tāpat tiesa apzināti noklusēja pierādījumus par to, kurā brīdī un kādā veidā policijas dežurants deva pavēli par iekļūšanu pieteicēja dzīvoklī un par pieteicēja aizturēšanu, no kā izrietēja arī visa tālākā policistu rīcība. Tā vietā tiesa acīmredzami deva priekšroku policijas darbinieku paskaidrojumiem. Policistu apgalvojumi, ka pieteicējs esot ticis aizturēts un viņam pielietoti roku dzelži tāpēc, ka viņš esot rāvies ārā un mēģinājis iekļūt istabā, kurā atradās sieva un meita, pirmkārt, ir pretrunā ar lietā esošajiem audio un video failiem, kuri nepārprotami pierāda, ka pavēli par pieteicēja aizturēšanu policisti saņēma no dežūrdaļas vēl pirms viņi iekļuva pieteicēja dzīvoklī. Otrkārt, šādi apgalvojumi ir neloģiski, jo pieteicējs drīkstēja brīvi pārvietoties pa viņam piederošo dzīvokli, ja viņš nebija aizturēts.

[4.2] Lai personu aizturētu, pamatojoties uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu, personai aizturēšanas brīdī jāatrodas mājoklī alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vietu reibuma stāvoklī, kā arī jāizpildās vēl vismaz vienam vai diviem aizturēšanas priekšnoteikumiem: persona var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem cilvēkiem; vai arī apkārtējie baidās palikt vienatnē ar šo personu un nav cita pamata tās aizturēšanai. Savukārt tiesas sniegtā likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta interpretācija – ka norma ir interpretējama plašāk – ir kļūdaina, likumam neatbilstoša un būtiski pārkāpj aizturēto personu pamattiesības uz brīvību un likumīgu (taisnīgu) procesu. Aizturēt personu drīkst tikai tad, ja ir droši zināms, ka ir pilnībā izpildīti visi likumā noteiktie aizturēšanas priekšnoteikumi. Pieteicējs aizturēšanas brīdī neatradās reibuma stāvoklī. Pieteicējs nebija bruņots, fizisku vai kādu citu pretestību policijas darbiniekiem neizrādīja. Lietas materiālos nav nekādu konkrētu pierādījumu par kādai personai pastāvējušiem reāliem draudiem. Nav pamata apgalvot, ka pieteicējs varēja nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem. Līdz ar to aizturēšana bija prettiesiska.

Kritiski vērtējams tiesas viedoklis, ka pieļautais pārkāpums, aizturot pieteicēju pirms sievas rakstveida pieteikuma saņemšanas, nav būtisks un neradīja negatīvas sekas. Personas aizturēšana, saslēgšana roku dzelžos un ievietošana slēgtā policijas mašīnas aizturēto personu nodalījumā ir būtisks cilvēka pamattiesību ierobežojums, kas pieļaujams, tikai pamatojoties uz likumu. Policijas darbinieki vairāk nekā četras stundas izdarīja spiedienu uz sievu, lai viņa piekrīt iesniegt pieteikumu par nošķiršanu, ko viņa sākotnēji atteicās darīt. Ar to arī izskaidrojams ilgais aizturēšanas laiks.

[4.3] Tiesas ieskatā likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkts atļauj policijai uz kādas personas rakstveida pieteikuma pamata līdz pat 12 stundām aizturēt prokuroru, kurš nav izdarījis ne administratīvu pārkāpumu, ne noziedzīgu nodarījumu un nav lietojis alkoholu. Turklāt šādā gadījumā prokuroru drīkst līdz pat četrām stundām nepārtraukti turēt saslēgtu roku dzelžos aiz muguras, un prokuroram nav arī tiesību zināt savu aizturēšanas iemeslu un pamatu, kā arī nav tiesību uz advokāta palīdzību. Šāda tiesību normu interpretācija ir acīmredzami kļūdaina un neatbilst ne tikai prokurora kā speciālā tiesību subjekta garantijām un tiesībām, bet arī jebkuras aizturētās personas pamattiesībām. Mēģinot attaisnot pieteicēja aizturēšanu, tiesa arī nonāca pretrunās, norādot, ka pieteicējs netika aizturēts administratīvā kārtā, bet tajā pašā laikā citējot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas par administratīvo aizturēšanu. No citētajām normām ir acīmredzams, ka runa varēja būt tikai un vienīgi par administratīvu aizturēšanu.

[4.4] Policists, kas izlaboja pieteicēja aizturēšanas protokolā norādīto aizturēšanas laiku, tiesas sēdē nevarēja paskaidrot šādu savu rīcību. Tāpat policisti nevarēja arī paskaidrot, kāpēc viņi pieteicējam nodarītos miesas bojājumus, lai gan tie vizuāli bija labi redzami, nenorādīja ne aizturēšanas protokolā, ne lēmumā par nošķiršanu. Lai gan šiem faktiem bija būtiska nozīme lietā, jo tādā veidā trešajām personām apzināti tika radīts nepatiess priekšstats, ka konfliktā vienīgā vardarbīgā persona bija pieteicējs, tiesa tiem nepievērsa pienācīgu vērību ne daļā par pieteicēja aizturēšanas prettiesiskumu, ne daļā par administratīvā akta prettiesiskumu.

[4.5] Lai gan pieteicējs nebija izdarījis nekādu pārkāpumu, nebija lietojis alkoholu, nebija bruņots un neizrādīja nekādu pretestību policistiem, pieteicējam nepamatoti tika uzlikti roku dzelži. Turklāt tie tika cieši savilkti ar rokām aiz muguras un visu laiku līdz noņemšanai netika uz laiku noņemti vai atbrīvoti. Pierādījumu kopums apliecina, ka roku dzelži tika uzlikti un turēti tīši, lai ar to nodarītu pieteicējam fiziskas sāpes un ciešanas un tādā veidā pazemotu. Uzskatot, ka roku dzelžu turēšana aiz muguras bija attaisnojama, tiesa nepievērsa vērību tam, ka transportlīdzeklī vai tam blakus pastāvīgi – visu laiku, kamēr tur tika turēts pieteicējs – atradās viens vai divi pašvaldības policisti. Līdz ar to roku dzelži šajā laikā bija jānoņem. Šāda apiešanās kvalificējama kā Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija) 3.panta pārkāpums.

[4.6] Policisti pieteicējam nodarīja miesas bojājumus. Roku locītavas pieteicējam sāpēja un nospiedumi uz abām locītavām bija redzami apmēram nedēļu. Tiesa uzskatīja, ka tas nav pierādīts, pamatojot ar to, ka tiesu medicīnas eksperts apskati veica 2016.gada 16.maijā, tas ir, četras dienas pēc notikuma. Ja jau eksperts vēl četras dienas pēc roku dzelžu noņemšanas konstatēja, ka ir sāpes abu delnu locītavās pie palpācijas, tad nav pamata apgalvot, ka sāpes pilnībā pārgāja nākamo triju dienu laikā. Šādi samāksloti argumenti liecina par tiesas neobjektivitāti, ir negodprātīgi pret pieteicēju. Medicīnas dokumentos konstatētais zilums krūšu kurvja labajā pusē pārgāja apmēram pēc nedēļas, bet policijas darbinieku sasistās ribas sāpēja apmēram 2–3 nedēļas. Tiesa uzskatīja, ka pieteicējs pats ar savu rīcību esot veicinājis šo miesas bojājumu nodarīšanu, jo esot prettiesiski atteicies noņemt roku dzelžus. Tomēr tiesa noklusēja faktu, ka pēc tā, kad policisti pieteicēju bija aizturējuši, noturējuši aizturēto personu nodalījumā vairākas stundas, saslēgtu roku dzelžos aiz muguras, pieteicējs lūdza vest viņu pie izmeklēšanas tiesneša. Tiesas ieskatā tīša sišana aizturētajam pa ribām, ja tas apgalvo, ka neko nav izdarījis, atsakās noņemt roku dzelžus un lūdz vest viņu pie izmeklēšanas tiesneša, ir attaisnojama. Tiesas viedoklis, ka sasitums ir radies nejauši, vērtējams kritiski, jo nav šaubu, ka pats pieteicējs šādus miesas bojājumus nodarīt nevarēja, bet tos viņam saskaņoti nodarīja trīs policisti.

Neskatoties uz to, ka tiesībsargs savā 2016.gada 25.oktobra atzinumā norādīja uz iespējamu cietsirdīgas apiešanās aizlieguma pārkāpumu policijas darbībās, tiesa šos būtiskos apstākļus noklusēja un spriedumā neanalizēja. Tiesa nav bijusi objektīva, ir izdomājusi dažādus acīmredzami neobjektīvus ieganstus, lai attaisnotu policistu vardarbību un būtiskus cilvēktiesību pārkāpumus.

[4.7] Tiesa spriedumā vispār nav vērtējusi faktu, ka videoierakstos vairākkārt ir dzirdams, kā pieteicējs lūdz informēt viņu par aizturēšanas iemeslu un pamatu, tomēr tas tā arī netika izdarīts līdz pieteicēja atbrīvošanai. Tiesības tikt par to informētam ir katra aizturētā minimālās pamattiesības, kas izriet no Satversmes 94.panta un Cilvēktiesību konvencijas 5.panta.

[4.8] Lai gan pieteicējs par atteikšanos viņam dot iespēju aicināt advokātu norādīja apelācijas sūdzībā, tiesa šo jautājumu spriedumā nepieminēja un nevērtēja. Savukārt pirmās instances tiesas viedoklis, ka advokāta pieaicināšana nebija nepieciešama, jo pieteicējam netika inkriminēta administratīvā pārkāpuma vai noziedzīga nodarījuma izdarīšana, vērtējams kritiski. Tiesības izmantot advokāta palīdzību ir Satversmes 92.pantā noteiktas personas pamattiesības, kuras nodrošināmas visu procesa laiku visām aizturētajām personām neatkarīgi no aizturēšanas iemesla un pamata. No videoierakstiem redzams, ka pieteicējs vairākkārt lūdza dot iespēju aicināt advokātu, tomēr visu aizturēšanas laiku šāda iespēja netika dota.

[4.9] Galvenie pierādījumi, kas bija par pamatu pārsūdzētajam administratīvajam aktam, bija: 1) pieteicēja meitas liecība, ko viņa 2016.gada 13.maijā sniedza policijai un kurā ir norādīts, ka meitai izskaidrotas liecinieka tiesības un pienākumi; 2) pieteicēja sievas pieteikums, ko viņa 2016.gada 12.maijā sniedza policijai un kurā ir norādīts, ka viņas sniegtās ziņas atbilst patiesībai. Ņemot vērā, ka pirms liecības un pieteikuma sniegšanas meitai un sievai tika izskaidrotas tiesības neliecināt, bet viņas nolēma šīs savas tiesības neizmantot, kā arī to, ka uz šo pierādījumu pamata pieteicējs aizturēts, uzlikti roku dzelži un pieņemts nelabvēlīgs administratīvais akts, kurš būtiski ierobežoja pieteicēja cilvēktiesības (aizliedza uzturēties savā dzīvesvietā), viņām nepastāvēja Administratīvā procesa likuma 164.panta 1.punktā noteiktās tiesības neliecināt tiesā. Ja viņas atteicās apstiprināt tiesā iepriekš iestādē sniegto liecību un pieteikumu saturu, tad viņu iepriekš sniegtās liecības nedrīkstēja tiesā izmantot kā pierādījumus. Tādā situācijā meitas liecība un sievas pieteikums pēc savas nozīmes ir pielīdzināms tiesību praksē atzītajām „apsūdzības liecinieku liecībām”. Cilvēktiesību konvencijas 6.panta trešās daļas „d” apakšpunkts nosaka, ka personai ir tiesības nopratināt apsūdzības lieciniekus. Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – Cilvēktiesību tiesa), interpretējot minēto normu, vairākkārt ir norādījusi, ka tā var tikt pārkāpta arī tajā gadījumā, ja notiesāšana tiek balstīta tikai vai izšķirošā mērā uz apgalvojumiem, ko izteikusi persona, kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams izjautāt.

[4.10] Novērtējot policijas lēmuma par nošķiršanu tiesiskumu, tiesa neņēma vērā vairākus būtiskus apstākļus. Kā pamatojumu tam, kāpēc lēmums nav atceļams, tiesa nepamatoti norādīja to, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa 2016.gada 16.maijā apmierināja sievas pieteikumu par nošķiršanu.

[4.11] Policijas darbību rezultātā pieteicējam nodarītas fiziskas ciešanas un smags morālais aizskārums. Kaut gan pieteicējs nebija izdarījis nekādu disciplināri, administratīvi vai krimināli sodāmu nodarījumu, viņš, visiem savas un pretējās daudzdzīvokļu mājas iedzīvotājiem redzot, tika saslēgts roku dzelžos, kā noziedznieks izvests uz ielas, nostādīts ar seju pret policijas automašīnu, publiski pārmeklēts un iesēdināts slēgtā aizturēto personu turēšanai paredzētā nodalījumā. Pieteicējam tīšām tika nodarītas fiziskas ciešanas un miesas bojājumi. Pieteicējs ilgstoši tika turēts saslēgts roku dzelžos aukstumā un tumsā bez siltām drēbēm, liedzot iespēju apmeklēt tualeti un ignorējot lūgumus par advokāta aicināšanu un aizturēšanas iemesla un pamatojuma paziņošanu. Pret pieteicēju tika izdarīti vairāki būtiski un smagi cilvēktiesību pārkāpumi: pārkāpta mājokļa neaizskaramība, pieteicējs tīši publiski pazemots, prettiesiski aizturēts, viņam liegtas tiesības uz advokātu, tiesības zināt aizturēšanas iemeslu un pamatu, aizturēšanas laikā pieļauta cietsirdīga izturēšanās, nodarīti miesas bojājumi un pieteicējs pakļauts spīdzināšanai. Tiesas piespriestais atlīdzinājums neatbilst pieteicējam nodarītā nemantiskā kaitējuma smagumam un raksturam. Tiesa nav nodrošinājusi pieteicēja tiesību ievērošanu Cilvēktiesību konvencijas 13.panta izpratnē.

[5] Savukārt policija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[5.1] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, jo uzskatījusi, ka roku dzelžu pielietošanas ilgumu un to noņemšanas brīdi var noteikt tikai un vienīgi pēc policijas transportlīdzeklī esošās videonovērošanas kameras ieraksta, pilnībā ignorējot citus lietā esošos pierādījumus – policijas darbinieku ziņojumus, liecības un pārrunu protokolus –, kas liecina par roku dzelžu pielietošanas ilgumu un noņemšanas laiku. Tiesai ir jāvadās pēc tiem pierādījumiem, kas ir lietā, nevis pašai pēc savas iniciatīvas jāizlemj, ka kāds pierādījums, kas nav lietas materiālos, varētu pierādīt to vai citu faktu. Tā kā pieteicējs ir personīgi ieinteresēts lietas iznākumā, policistu norādītajam ir piešķirama augstāka ticamība. Tiesa nav argumentējusi, kāpēc tā noraidījusi policijas darbinieku ziņojumos un liecībās sniegtās ziņas, piešķirot lielāku ticamību pieteicēja viedoklim. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu.

[5.2] Tiesa nav pamatojusi, kādēļ policijas darbinieku veiktās darbības – pārrunu veikšana ar pieteicēja sievu par iespēju pieteicējam apmeklēt tualeti dzīvoklī un tualetes durvju slēdža nomaiņa – uzskatāmas par nepietiekošām, lai konkrētajos apstākļos maksimāli nodrošinātu aizturētās personas tiesības apmeklēt tualeti.

[5.3] Arī attiecībā uz atbilstoša klimata nodrošināšanu pieteicējam pagaidu turēšanas telpā tiesa nav ņēmusi vērā policijas veiktās darbības, lai nodrošinātu piemērotus apstākļus. Kā izriet no lietas materiāliem, policijas darbinieki rīkojās atbilstoši apstākļiem un operatīvi centās nodrošināt klimatam atbilstošu apģērbu, bet pieteicējs no tā atteicās. Tāpat tiesa nav norādījusi uz tādiem apstākļiem, kas liecinātu, ka pagaidu turēšanas transportlīdzeklī tiktu darbināta kondicionēšanas iekārta, kas būtu pavērsta pret pieteicēju. Faktu, ka transportlīdzekļa dzinējs laikā no plkst. 00.29 līdz 01.45 bija izslēgts un šajā laikā kondicionēšanas sistēma nevarēja darboties, tiesa ir pilnībā atstājusi bez ievērības. Ņemot vērā pieteicēja agresīvo uzvedību aizturēšanas brīdī un pēc tam, kā arī viņa radītos draudus savas sievas, meitu un policijas darbinieku dzīvībai un veselībai, policijas darbinieki aizturēšanas brīdī un uzreiz pēc tam nevarēja meklēt klimatam atbilstošs apģērbu pieteicējam.

[5.4] Tiesa, atzīstot, ka pieteicējam ir nodarīts kaitējums, lai arī lietas materiālos ir atrodami citi pierādījumi, kurus tiesa nav vērtējusi, bet kas pierāda, ka ir ievērots gan roku dzelžu izmantošanas laiks, gan nodrošināts klimatam atbilstošs apģērbs, ir nepareizi piemērojusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 11.panta otro daļu. Tiesai bija jāpiemēro Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.panta otrā daļa un jāatzīst, ka pieteicējam nav pamata prasīt atlīdzinājumu, jo viņš pats ar savu rīcību, atsakoties no apģērba un roku dzelžu noņemšanas, nav novērsis kaitējuma rašanos vai tā apmēra palielināšanos.

[6] Pieteicējs paskaidrojumā norādīja, ka policijas kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

[7] Policija paskaidrojumā norādīja, ka pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti ir nepamatoti un noraidāmi.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas tiesvedības ietvaros pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir pieļāvusi pieteicēja un policijas kasācijas sūdzībās norādītos pārkāpumus.

Lietā ir strīds par policijas pieņemto lēmumu un rīcību 2016.gada 12.maija izsaukuma laikā uz pieteicēja mājokli saistībā ar ģimenes konfliktu – iespējamu vardarbību ģimenē.

**I**

*Valsts pienākumi vardarbības ģimenē novēršanas jomā*

[9] Vardarbība ģimenē un vardarbība pret sievietēm tiek atzīta par būtisku problēmu gan pasaules mērogā, gan Latvijā (piemēram, *Latvijas Universitātes 2019.gada (papildināts 2020.gadā) statistikas ziņojums „Vardarbība pret sievietēm un bērniem Latvijā”; pieejams:* [*https://www.antropologija.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/projekti/antropologija/Statistikas\_zinojums\_2020.pdf*](https://www.antropologija.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/antropologija/Statistikas_zinojums_2020.pdf)).

Vardarbība ir personas pamattiesību, īpaši tiesību uz dzīvību, brīvību, fizisko un garīgo integritāti, privātumu, pārkāpums, un valstij, lai nodrošinātu šo pamattiesību ievērošanu, ir noteikti pienākumi personu aizsardzībā pret vardarbību.

Satversmes 89.pants noteic, ka valsts aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskiem līgumiem. Cilvēka pamattiesību aizsardzības pienākums pieprasa no valsts ne tikai atturēties no cilvēktiesību pārkāpumiem pret tās iedzīvotājiem, bet arī nodrošināt zināmu aizsardzību pret citu indivīdu iejaukšanos šajās tiesībās. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, piemēram, no Satversmes 93.pantā ietvertajām tiesībām uz dzīvību izriet valsts pienākums sargāt personas dzīvību ne vien no valsts pašas darbībām, bet arī no citu personu darbībām. Satversmes 95.pants ietver spīdzināšanas un citādas cietsirdīgas un cieņu pazemojošas izturēšanās aizliegumu, kas liedz citstarp tādu rīcību, kas var radīt cietušajam baiļu, ciešanu un mazvērtības sajūtu. Savukārt Satversmes 111.pantā ietvertais valsts pienākums aizsargāt cilvēku veselību nozīmē citstarp pienākumu aizsargāt personu no citu privātpersonu iejaukšanās tās pamattiesību realizācijā gan attiecībā uz fizisko, gan garīgo veselību (*Satversmes tiesas 2021.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. 2020-39-02 18.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Saistības vardarbības novēršanā izriet arī no Latvijai saistošajiem starptautiskajiem līgumiem, piemēram, no Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām, Cilvēktiesību konvencijas un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas. Latvija ir arī pievienojusies daudziem nozīmīgiem starptautiskajiem dokumentiem vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanas jomā, tajā skaitā arī ANO Konvencijai par jebkuras sieviešu diskriminācijas izskaušanu, kura uzliek pienākumu valstij rīkoties, lai aizsargātu sievietes no jebkuras vardarbības, kas notiek ģimenē, darbavietā vai jebkurā citā dzīves jomā (piemēram*, Ministru kabineta 2016.gada 16.maija rīkojuma Nr. 292 „Par konceptuālu ziņojumu „Par Latvijas pievienošanos Eiropas Padomes Konvencijai par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu”” 2. un 3.pielikums*).

[10] No starptautiskajiem līgumiem, starptautisko institūciju rekomendācijām un ieteikumiem, kā arī Latvijas politikas plānošanas dokumentiem šajā jomā izriet, ka valsts pienākumu vardarbības ģimenē novēršanā izpildē būtiska loma ir tieši preventīvu pasākumu veikšanai. Valstij ir ne tikai pienākums izveidot juridiskās atbildības sistēmu, kas ļauj reaģēt situācijās, kad pamattiesību aizskārums ir jau noticis, piemēram, izdarīts noziedzīgs nodarījums, tai vispirms ir pienākums preventīvi aizsargāt cilvēkus, nepieļaujot, ka viņu tiesības tiek reāli aizskartas. Proti, valstij ir jābūt spējīgai reaģēt jau uz pamattiesību apdraudējumu, negaidot, kad kāds no sabiedrības locekļiem kļūs par cietušo administratīvajā pārkāpumā vai noziedzīgā nodarījumā. Preventīvo pasākumu kontekstā persona netiek sodīta par pagātnē izdarīto nodarījumu. Šādu pasākumu mērķis ir gluži pretējs un vērsts uz nākotni – nepieļaut, ka šāds nodarījums tiek izdarīts (*Miezāne E. Par preventīvu piespiedu līdzekļu ieviešanu Latvijas tiesību sistēmā. Jurista Vārds, 20.09.2011., Nr. 38 (685)*).

Arī Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka valstij ir pienākums preventīvi rīkoties, lai aizsargātu identificējamas personas no tādām citu personu darbībām, kas apdraud dzīvību vai ir cietsirdīgas vai necilvēcīgas (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 9.jūnija sprieduma lietā „Opuz v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*33401/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-92945)*, 129. un 159.–160.punkts*). Valsts iestādēm ir nekavējoties jāreaģē uz apgalvojumiem par iespējamo vardarbību ģimenē. Iestādēm, veicot autonomu, proaktīvu un visaptverošu riska novērtējumu, ir jānosaka, vai pastāv reāls un tūlītējs apdraudējums viena vai vairāku identificētu vardarbības upuru dzīvībai. Riska realitāte un tūlītējība ir jānovērtē, pienācīgi izvērtējot konkrētās situācijas specifiskos apstākļus. Ja riska novērtējuma rezultātā tiek secināts, ka pastāv reāls un tūlītējs apdraudējums, iestādēm ir pienākums veikt preventīvus pasākumus. Šādiem pasākumiem jābūt piemērotiem un samērīgiem ar novērtētā riska līmeni (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 15.jūnija sprieduma lietā „Kurt v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*62903/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-210463)*, 190.punkts*). Tāpat Cilvēktiesību tiesa, pievienojoties ANO Sieviešu diskriminācijas izskaušanas komitejas secinājumiem lietās *„Fatma Yıldırım v. Austria”* un *„A.T. v. Hungary”*, vairākkārt ir uzsvērusi, ka gadījumos, kas saistīti ar vardarbību ģimenē, apdraudējumu radošās personas tiesības nevar prevalēt pār vardarbības upuru tiesībām uz dzīvību un fizisko un garīgo integritāti (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 9.jūnija sprieduma lietā „Opuz v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*33401/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-92945)*, 147.punkts; 2017.gada 2.marta sprieduma lietā „Talpis v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*41237/14*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171994)*, 123.punkts*).

**II**

*Lēmums par nošķiršanu*

[11] Likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.1punkts paredz policijas darbinieka tiesības pieņemt lēmumu par nošķiršanu, kas Latvijas tiesību sistēmā ieviests kā preventīvs pasākums vardarbības novēršanai ģimenē.

Likumprojekta, ar kuriem šāds regulējums ieviests, anotācijā norādīts, ka tā mērķis ir kopā ar grozījumiem Civilprocesa likumā radīt mehānismu, lai personas personiskās tiesības (tiesības uz dzīvību, brīvību, personas neaizskaramību, veselību, dzimumneaizskaramību, privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību) varētu aizsargāt arī ar pagaidu civilprocesuāliem līdzekļiem, kā tas ir paredzēts daudzās Eiropas un arī citās pasaules valstīs. Atbilstoši anotācijā skaidrotajam ar likumprojektu Valsts policijai un pašvaldības policijai radītas jaunas tiesības izsaukuma uz mājsaimniecību laikā. Proti, policijai ir tiesības uz rakstveida pieteikuma pamata gadījumos, kad pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, varētu nodarīt kaitējumu citas personas, kas pastāvīgi dzīvo šajā mājoklī, dzīvībai vai veselībai, pieņemt lēmumu, kas uzliek pienākumu personai, kas rada draudus, atstāt, neatgriezties un neuzturēties mājoklī vai neuzturēties mājokļa tuvumā (policijas lēmums par nošķiršanu) uz laiku līdz septiņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. No anotācijas izriet, ka tas ir paredzēts kā papildu instruments policijai un šāds risinājums izvēlēts, lai jau policijas izsaukuma brīdī varētu risināt jautājumus saistībā ar cietušās personas aizsardzību, ja netiek ierosināts kriminālprocess (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 613/Lp11 „Grozījumi likumā „Par policiju”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija); pieejams:* [*https://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/45F6C5E93A28BBA3C2257B35002E1B6F*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/45F6C5E93A28BBA3C2257B35002E1B6F)*?*).

No minētā secināms, ka likumdevējs, līdzsvarojot sadzīviskā konfliktā iesaistīto personu intereses, ir izšķīries par labu nepieciešamībai aizsargāt vardarbības apdraudētās personas tiesības. Tādējādi apdraudētās personas tiesības uz dzīvības un veselības aizsardzību prevalē pār apdraudējumu radošās personas īslaicīgu pārvietošanās un kontaktēšanās brīvības ierobežojumu. Likumsakarīgi arī policijai, novērtējot nepieciešamību pieņemt lēmumu par nošķiršanu, jāvadās no piesardzības principa apsvērumiem, un neviennozīmīgi vērtējamās situācijās šaubas var tikt tulkotas par labu pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanai (*Senāta 2021.gada 7.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-492/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0707.A420248019.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0707.A420248019.10.S)*) 6.punkts*).

Tāpat, izvērtējot to, vai pastāv tūlītēji draudi personas dzīvībai vai veselībai un pieņemot lēmumu par nošķiršanu, nav jākonstatē, ka apdraudējuma līmenis būtu augsts (apdraudējumu rada jebkādas vardarbības risks, nevis tikai nopietnu savainojumu vai letālas vardarbības risks) vai persona, kura rada apdraudējumu, jau iepriekš būtu rīkojusies vardarbīgi. Lēmumam par nošķiršanu ir jāaizsargā persona, pirms tai tiek nodarīts kaitējums. Tāpēc šāda lēmuma, kas kalpo kā preventīvs līdzeklis personas drošības nodrošināšanai, pieņemšanai nevar izvirzīt kā priekšnoteikumu kāda noteikta vardarbības līmeņa konstatēšanu vai augstu vardarbības draudu pierādīšanas standartu (*Logar R., Niemi J. Emergency Barring Orders in Situations of Domestic Violence: Article 52 of the Istanbul Convention, Council of Europe, 2017, p. 19*).

[12] Pieteicējs kasācijas sūdzībā nepiekrīt apgabaltiesas veiktajam pierādījumu novērtējumam policijas lēmuma par nošķiršanu tiesiskuma izvērtēšanā. Pieteicēja ieskatā tiesa nav vērtējusi visus pierādījumus kopsakarā, nav vērtējusi to, ka lēmumā par nošķiršanu sagrozītā veidā un nepilnīgi atspoguļotas sievas un meitas sniegtās ziņas par ģimenes konflikta apstākļiem, to, ka lēmumā tīši noklusēts, ka pieteicējam konflikta laikā tika nodarīti miesas bojājumi, kā arī to, ka lēmumā netika atspoguļoti pieteicēja paskaidrojumi. Tāpat pieteicējs iebildis sievas un meitas sākotnēji sniegto paskaidrojumu izmantošanai (uzskatot, ka tiesa nevarēja pieņemt viņu atteikšanos liecināt tiesas sēdē), kā arī tam, ka tiesa atsaukusies uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu par pieteicēja nošķiršanu. Pieteicējs arī uzskata, ka nekādu apdraudējumu nav radījis.

No pārsūdzētā sprieduma Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas motivācijai, ir vispusīgi izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un no lietas apstākļu kopuma secinājusi, ka konkrētajā situācijā, ņemot vērā, ka pieteicējs konflikta laikā bijis fiziski un emocionāli vardarbīgs un arī pēc policijas darbinieku ierašanās turpinājis izturēties agresīvi un provocēt uz konfliktu, pastāvēja tūlītēji draudi pieteicēja sievas veselībai un dzīvībai, tāpēc policijai bija pamats pieņemt lēmumu par nošķiršanu. No apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem arī neizriet, ka policijas darbinieku ierašanās brīdī ģimenes konflikts būtu bijis noslēdzies, kā norāda pieteicējs. Apgabaltiesa savus secinājumus nav pamatojusi tikai ar pieteicēja sievas iesniegto pieteikumu par nošķiršanu un meitas sniegtajiem paskaidrojumiem. Tiesa šos pierādījumus ir novērtējusi kopsakarā ar tiesu ekspertu atzinumiem par konfliktā iesaistītajām personām (arī pieteicējam) nodarītajiem miesas bojājumiem, izsaukumā iesaistīto policijas darbinieku dienesta ziņojumiem un liecībām tiesas sēdē par izsaukuma laikā novēroto. Pretēji pieteicēja norādītajam nav arī konstatējams, ka tiesa kādu būtisku lietā esošo pierādījumu būtu noklusējusi vai balstījusies tikai uz policijas darbinieku versiju par notikušo. Tāpat tiesa ir ņēmusi vērā pieteicēja paskaidrojumus par konflikta apstākļiem, bet atzinusi tos par mazāk ticamiem, ievērojot, ka pārējo iesaistīto personu paskaidrojumi un liecības tos neapstiprina.

[13] Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav paskaidrojis, kas konkrēti no sievas pieteikumā un meitas paskaidrojumā norādītajām ziņām par ģimenes konfliktu lēmumā par nošķiršanu atspoguļots sagrozītā veidā un nepilnīgi, un kā tas ietekmējis lietas rezultātu. Pieteicējs nav arī norādījis, kāda nozīme ir tam, ka lēmumā par nošķiršanu nebija ziņu par viņam nodarītajiem miesas bojājumiem. Ne no likuma „Par policiju” 12.1panta, ne no Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumu Nr. 161 „Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 2.pielikumā esošā policijas lēmuma par nošķiršanu veidlapas, ne no citām noteikumu normām neizriet, ka lēmumā būtu paredzēts norādīt šādas ziņas. Turklāt informācija par pieteicējam nodarītajiem miesas bojājumiem, kā atzinusi arī apgabaltiesa, ir redzama no citiem lietai pievienotajiem dokumentiem.

Tāpat pieteicējs kasācijas sūdzībā nepamatoti norāda, ka lēmumā par nošķiršanu būtu jāatspoguļo viņa paskaidrojumi. Arī apdraudējumu radošās personas paskaidrojumiem (tāpat kā ziņām par tai nodarītajiem miesas bojājumiem) vieta lēmumā atbilstoši likuma „Par policiju” 12.1pantam un iepriekš minēto noteikumu 2.pielikuma veidlapai nav paredzēta. Tomēr tas nenozīmē, ka šādas personas paskaidrojumi nebūtu iegūstami. Noteikumu 6.2.apakšpunkts noteic, ka policijas darbiniekam, izvērtējot vardarbības draudu risku, jāpieņem paskaidrojums no personas, kas rada draudus. Apgabaltiesa jau ir izvērtējusi apstākli, ka lēmums par nošķiršanu tika pieņemts, pirms tika iegūts pieteicēja paskaidrojums, un secinājusi, ka tas nav uzskatāms par būtisku procesuālo pārkāpumu, jo, ņemot vērā pieteicēja paskaidrojumu saturu, nebūtu varējis ietekmēt lēmuma rezultātu. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis argumentus saistībā ar šo tiesas vērtējumu. Senāts, interpretējot likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.1punktu, jau iepriekš ir atzinis, ka, ierodoties sadzīviska konflikta notikuma vietā, policijas darbiniekiem jāiesaistās emocionāli saspringtu un pat iespējami agresīvu personisko attiecību risināšanā. Šādā situācijā var būt apgrūtināta visu lietas objektīvo apstākļu noskaidrošana un fiksēšana procesuālos dokumentos. Procesuālie pārkāpumi ne vienmēr var tikt atzīti par pietiekamu pamatu policijas lēmuma par nošķiršanu atzīšanai par prettiesisku. Lai konstatētu būtisku procesuālu pārkāpumu, tiesai jāiegūst augsts pārliecības līmenis par apdraudējuma neesību, kā arī to, ka procesuālais pārkāpums varētu pēc būtības ietekmēt lēmuma par nošķiršanu piemērošanu (*Senāta 2021.gada 7.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-492/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0707.A420248019.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0707.A420248019.10.S)*) 7.punkts*). Tā kā no pārsūdzētā sprieduma nav konstatējams ne viens, ne otrs apstāklis, Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumus šajā jautājumā.

[14] Senāts nepiekrīt arī pieteicēja apsvērumiem par to, ka viņa sievai un meitai nebija tiesību atteikties liecināt tiesā, un, ja viņas atteicās liecināt, tad viņu iepriekš sniegtie paskaidrojumi nebija izmantojami kā pierādījumi.

Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka Administratīvā procesa likuma 164.panta 1.punkts skaidri noteic pieteicēja sievas un meitas tiesības atteikties no pienākuma liecināt. Administratīvā procesa likums neprasa šādu atteikumu īpaši pamatot un neparedz tiesai tiesības ne pieprasīt paskaidrot atteikuma iemeslus un motīvus, ne sniegt par tiem kādu vērtējumu vai nepieņemt šādu atteikumu. Tāpat apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka atbilstoši Administratīvā procesa likumam šāds atteikums nav šķērslis tiesai vērtēt citus lietās iegūtos pierādījumus, tostarp attiecīgo personu iepriekš sniegtos paskaidrojumus.

Argumentējot, kāpēc sievas un meitas iepriekš sniegtie paskaidrojumi, ja viņas tos atteikušās apstiprināt ar liecību tiesā, nav izmantojami kā pierādījumi tiesā, pieteicējs atsaucies uz Cilvēktiesību tiesas atziņām par tiesībām uz taisnīgu tiesu (Cilvēktiesību konvencijas 6.pants) krimināllietās. Tomēr konkrētā lieta ir uzskatāma nevis par krimināllietu Cilvēktiesību konvencijas 6.panta izpratnē, bet gan par civillietu. Kā atzinusi Cilvēktiesību tiesa, noziedzīgā nodarījumā apsūdzēto personu tiesībām nepieciešama lielāka aizsardzība nekā civilā tiesvedībā, tāpēc tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanai kriminālprocesā nosakāmi stingrāki standarti. Savukārt attiecībā uz civillietām valstīm ir lielāka rīcības brīvība prasību taisnīgam tiesas procesam noteikšanai (*Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 11.jūlija sprieduma lietā* *„Moreira Ferreira v. Portugal (No. 2)”, iesnieguma Nr.*[*19867/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175646)*, 67.punkts; 1996.gada 23.oktobra sprieduma lietā „Levages Prestations Services v. France”, iesnieguma Nr.* [*21920/93*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58065)*, 46.punkts*).

Cilvēktiesību konvencijas 6.pants tiešā veidā negarantē procesa dalībniekam civillietā tiesības izsaukt lieciniekus, un liecinieku liecību pieļaujamība principā ir valsts tiesību jautājums. Tomēr tiesas procesam kopumā, arī attiecībā uz pierādījumiem – to iesniegšanu, pieņemšanu un novērtēšanu, jābūt taisnīgam konvencijas 6.panta izpratnē (*Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 27.oktobra sprieduma lietā „Dombo Beheer B.V. v. The Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*14448/88*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57850)*, 31.punkts*).

Apgabaltiesa policijas lēmuma par nošķiršanu tiesiskumu ir pārbaudījusi, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus kopsakarā, un secinājumu par lēmuma tiesiskumu nav balstījusi tikai uz pieteicēja sievas un meitas policijai sniegtajiem paskaidrojumiem (tiesa ir vērtējusi arī policijas darbinieku ziņojumus un liecības tiesas sēdē, tiesu ekspertu atzinumus), proti, tie nav bijuši galvenie un izšķirošie pierādījumi lietas izspriešanā. Nav arī konstatējams, ka tiesa nebūtu nodrošinājusi procesa dalībniekiem vienlīdzīgas iespējas savas pozīcijas pamatošanā, tostarp pierādījumu iesniegšanā, vai ka pieteicējam nebūtu bijusi iespēja izteikties par strīdus pierādījumiem. Tiesa arī darījusi visu iespējamo, lai pieteicēja sievu un meitu varētu nopratināt kā liecinieces, izsaucot uz tiesas sēdi, bet abas konfliktā iesaistītās personas, kā jau minēts, izmantojušas savas tiesības atteikties liecināt. Turklāt, tā kā tiesa secinājusi, ka sievas un meitas policijai sniegto paskaidrojumu ticamību apstiprina citi lietā esošie pierādījumi, tad nav saskatāms, ka būtu kāds pamats apšaubīt šo paskaidrojumu patiesumu. Līdz ar to Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa, izmantojot pieteicēja sievas un meitas iepriekš sniegtos paskaidrojumus kā pierādījumus, bet neiegūstot arī viņu liecības tiesas sēdē, būtu pārkāpusi pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu, un tiesas process būtu bijis netaisnīgs.

[15] Nepamatots ir pieteicēja arguments, ka apgabaltiesa kā galveno pamatojumu tam, kāpēc policijas lēmums par nošķiršanu nav atceļams, norādījusi to, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa apmierināja ar policijas starpniecību iesniegto sievas pieteikumu par nošķiršanu. Apgabaltiesa lēmumu atzinusi par tiesisku visu lietā esošo pierādījumu izvērtējuma rezultātā, ņemot vērā tos faktus, kas policijai bija zināmi lēmuma pieņemšanas brīdī. Uz minēto apstākli tiesa atsaukusies tikai papildus, un tam nav izšķirošas nozīmes tiesas vērtējumā.

[16] Ņemot vērā minēto, Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa, novērtējot pierādījumus saistībā ar policijas lēmuma par nošķiršanu tiesiskumu, būtu pieļāvusi pieteicēja norādītos pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā. Tiesas secinājumi ir loģiski, saskanīgi un balstīti rūpīgā pierādījumu izvērtējumā. Tas, ka apgabaltiesa pierādījumus nav novērtējusi tieši tā, kā to vēlas pieteicējs, nenozīmē, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma prasības par pierādījumu novērtēšanu. Kasācijas instances tiesa šīs prasības varētu atzīt par pārkāptām, ja, piemēram, tiesas izdarītie secinājumi vai nu vispār nebalstītos uz pierādījumiem, bet tikai uz pieņēmumiem, vai ja secinājumi loģiski nevarētu izrietēt no novērtētajiem pierādījumiem, vai ja kāda pierādījuma saturs būtu acīmredzami nepareizi noskaidrots (piemēram, tiesa būtu vispār nepareizi izlasījusi rakstveida dokumentu vai liecības daļu) (*Senāta 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-92/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0213.A420433513.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0213.A420433513.2.S)*) 7.punkts un tajā norādītie nolēmumi*). Taču šādi pārkāpumi apgabaltiesas rīcībā nav konstatējami. Objektivitāte pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā nozīmē nevis pierādījumu novērtēšanu par labu kādam no lietas dalībniekiem, kā to vēlas pieteicējs, bet gan to, ka tiesas secinājumi nav patvaļīgi un aizspriedumaini, un apgabaltiesas secinājumi tādi nav.

Ievērību nepelna arī pieteicēja arguments par Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas pārkāpumu. No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas ir saprotams, kāpēc tiesa pieteikumu šajā daļā ir uzskatījusi par nepamatotu.

**III**

*Aizturēšana*

[17] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu. Pieteicēja ieskatā normas piemērošanai nepieciešams konstatēt, ka persona ir alkohola, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī, un, tā kā pieteicējs nebija minēto vielu reibuma stāvoklī, apgabaltiesa nepamatoti atzinusi, ka policija varēja viņu aizturēt uz šīs normas pamata, un aizturēšana bija prettiesiska.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādai normas interpretācijai nepiekrīt.

[18] Likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkts laikā, kad notika pieteicēja aizturēšana, noteica, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības aizturēt uz rakstveida pieteikuma pamata personas, kuras atrodas mājoklī alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem cilvēkiem, kā arī gadījumā, ja apkārtējie cilvēki baidās palikt vienatnē ar šo personu un ja nav cita pamata tās aizturēšanai, kā arī uzturēt tādas personas policijas iestādē līdz atskurbšanai vai apstākļu noskaidrošanai, bet ne ilgāk par 12 stundām.

Senāta ieskatā no normas gramatiskā formulējuma ir redzams, ka tajā faktiski aptverti divi gadījumi, kad personu var aizturēt: 1) ja persona atrodas mājoklī alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem cilvēkiem; 2) ja apkārtējie cilvēki baidās palikt vienatnē ar personu un nav cita pamata tās aizturēšanai. Par to, ka normā paredzēti divi atšķirīgi aizturēšanas gadījumi, no kuriem tikai vienā jākonstatē personas reibuma stāvoklis, liecina gan starp gadījumiem lietotais saiklis „kā arī” („kā arī gadījumā, ja [..]”), gan vārdu salikums „un ja nav cita pamata tās aizturēšanai”, gan normas beigu daļa („uzturēt tādas personas policijas iestādē līdz atskurbšanai vai apstākļu noskaidrošanai”), kas nozīmē, ka pirmajā gadījumā (kad persona mājoklī atrodas reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem) aizturēšana var būt nepieciešama līdz atskurbšanai, bet otrajā gadījumā (kad apkārtējie baidās palikt vienatnē ar personu un nav cita pamata tās aizturēšanai) tas nepieciešams līdz apstākļu noskaidrošanai.

Šādu normas interpretāciju apliecina arī vēlāk – 2019.gada 14.martā – pieņemto grozījumu likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā, ar kuriem precizēta normas beigu daļa, normas būtību nemainot, izstrādes materiāli. Proti, Saeimas 2018.gada 6.decembra sēdē, kurā grozījumu likumprojekts atbalstīts pirmajā lasījumā, atbildīgās Saeimas komisijas vārdā deputāts [pers. B] norādīja, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta regulējuma mērķis ir pārtraukt vai preventīvi novērst vardarbību ģimenē, draudus personu dzīvībai, brīvībai vai veselībai, kā arī varbūtību, ka draudi var turpināties. Grozījumi ir saistīti ar preventīvu vardarbības novēršanu ģimenē, paredzot, ka policijas iestādē varēs turēt personas tik ilgi, kamēr būs zudis apdraudējuma pamats, bet ne ilgāk par 12 stundām. Tas paredzēts ne tikai gadījumiem, kad personas būs reibumā, bet arī pēc policijas iniciatīvas, ja apkārtējie cilvēki baidās palikt vienatnē ar šo personu un nav cita pamata tās aizturēšanai (*Saeimas 2018.gada 6.decembra sēdes stenogramma; pieejama:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/54B17A87208404C6C2258368003B66EB?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/54B17A87208404C6C2258368003B66EB?OpenDocument)).

Tātad arī likumdevējs ir atzinis, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā paredzēti divi aizturēšanas gadījumi, un aizturēšanai uz šīs normas pamata nav obligāti jākonstatē personas atrašanās reibumā, kā uzskata pieteicējs.

[19] Pat ja likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta uzbūve varētu radīt zināmas šaubas par to, ka tas attiecas tikai uz gadījumiem, kad persona ir reibuma stāvoklī, apskatot normu plašākā – valsts pienākumu vardarbības novēršanā – kontekstā un tulkojot normu atbilstoši tās mērķim, ir skaidri saprotams tās tvērums.

Kā jau minēts un kā tas izriet jau no normas teksta, normas mērķis ir pārtraukt vai preventīvi novērst vardarbību ģimenē, draudus personu dzīvībai, brīvībai vai veselībai. Īslaicīga personas aizturēšana uz šīs normas pamata ir viens no preventīvajiem līdzekļiem, ar kuriem valsts var reaģēt uz personas pamattiesību apdraudējumu, novēršot vardarbības draudus un nepieļaujot reāla kaitējuma iestāšanos. Uzskatīt, ka šāda aizturēšana iespējama tikai tad, ja apdraudējumu radošā persona ir reibuma stāvoklī, būtu pretēji normas kā preventīva piespiedu mehānisma personas pamattiesību aizsardzībai, tostarp pret vardarbību ģimenē, jēgai. Personas bailes palikt vienatnē ar potenciāli bīstamo personu nevar būt atkarīgas tikai no tā, vai persona, kura rada draudus, ir reibuma stāvoklī. Apdraudējumu var radīt arī persona, kas nav reibuma stāvoklī. Ja šādā gadījumā policijai nebūtu iespējas reaģēt, aizturot apdraudējumu radošo personu, tad, ņemot vērā, ka norma paredzēta preventīvai vardarbības novēršanai (kas nozīmē, ka administratīvs pārkāpums vai noziedzīgs nodarījums, uz kuriem policija varētu reaģēt, izmantojot citus tiesību normās paredzētos tiesību aizsardzības mehānismus, var arī vēl nebūt noticis), potenciāli aizsargājamai personai var nebūt citas iespējas saņemt pilnvērtīgu valsts aizsardzību pret vardarbības apdraudējumu. Tādā gadījumā nevarētu uzskatīt, ka valsts ir izpildījusi savus pozitīvos pienākumus vardarbības novēršanā.

Šeit jāņem vērā, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļa 10.1punkts, kura mērķis arī ir pārtraukt vai preventīvi novērst vardarbību ģimenē, nosaka vienīgi policijas darbinieka tiesības pieņemt lēmumu par nošķiršanu. Minētā norma neparedz policijas darbinieka tiesības aizturēt personu. Tādējādi likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10. un 10.1punktā ietverti divi dažādi preventīvie līdzekļi vardarbības ģimenē novēršanai, kuru piemērošana ir atkarīga no konkrētās lietas apstākļiem. Likumdevējs ir paredzējis, ka, izvērtējot mājoklī notiekošo un uzklausot aizsargājamās personas viedokli, policijas darbinieki pieņem lēmumu, kuru no minētajām likuma „Par policiju” normām attiecīgajā gadījumā piemērot (12.panta pirmās daļas 10. vai 10.1punktu). Var būt gadījumi, kad tiek piemērotas abas normas, jo tās savstarpēji nekonkurē, bet papildina viena otru. Tas var būt, piemēram, gadījumā, kad apdraudošās personas uzvedība liecina, ka arī pēc lēmuma par nošķiršanu pieņemšanas tā turpinās apdraudēt aizsargājamo personu (*13.Saeimas likumprojekta Nr. 2/Lp13 „Grozījumi likumā „Par policiju”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija); pieejams:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B07583F7B3C6121FC225833E002FD320?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B07583F7B3C6121FC225833E002FD320?OpenDocument)).

Līdz ar to likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā aizturēšana pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā izteiktajām šaubām ir paredzēta tieši tādiem gadījumiem, kad persona vēl nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu vai noziedzīgu nodarījumu, un norma var tikt piemērota gan tad, kad persona ir reibuma stāvoklī, gan tad, kad šāds apstāklis nepastāv. Izšķirošais apsvērums normas piemērošanai, kas policijai katrā situācijā ir jāizvērtē, tostarp neviennozīmīgās situācijās vadoties no piesardzības principa apsvērumiem, ir tas, vai personas rīcība rada pamatotus iemeslus uzskatīt, ka pati persona vai citas personas ir apdraudētas (vai nu tāpēc, ka persona mājoklī atrodas reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem, vai nu tāpēc, ka apkārtējie kādu pamatotu iemeslu dēļ baidās ar šo personu palikt vienatnē). Turklāt pilnvērtīgai apdraudētās personas aizsardzībai šāda personas, kas rada apdraudējumu, aizturēšana var būt nepieciešama neatkarīgi no tā, vai ir pieņemts arī likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.1punktā paredzētais policijas lēmums par nošķiršanu.

[20] Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka īslaicīga preventīva personas aizturēšana saistībā ar vardarbību ģimenē atkarībā no lietas faktiskajiem apstākļiem un nacionālā regulējuma var būt atbilstoša gan Cilvēktiesību konvencijas 5.panta pirmās daļas „b”, gan „c”, gan „e” apakšpunktam (*Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 15.jūnija sprieduma lietā „Kurt v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*62903/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-210463)*, 177.–190.punkts*). Tādējādi arī no Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka tāda īslaicīga apdraudējumu citas personas dzīvībai vai veselībai radošās personas aizturēšana, kāda paredzēta likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā, ir pieļaujams un ar Cilvēktiesību konvenciju savienojams līdzeklis vardarbības ģimenē pārtraukšanai un novēršanai.

[21] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkts nevar tikt interpretēts tik šauri, ka tas piemērojams tikai gadījumā, ja apdraudējumu radošā persona ir reibuma stāvoklī. Tas neizriet ne no normas teksta, ne no normas mērķa un neatbilst arī valsts pienākumiem vardarbības novēršanā. Norma, izvērtējot konkrētās situācijas apstākļus un aizturēšanas samērīgumu pret konstatēto risku, piemērojama jebkurā gadījumā, kad nepieciešams novērst apdraudējumu personas dzīvībai vai veselībai, un ar citiem – apdraudošās personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem – nav pietiekami.

[22] Apgabaltiesa arī pamatoti atzinusi, ka uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu nav attiecināma Prokuratūras likuma 7.panta otrajā daļā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs tika aizturēts, paredzētā prokurora administratīvā imunitāte. Kā jau minēts, aizturēšana saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktu kā preventīvs līdzeklis vardarbības ģimenē novēršanai nav saistīta ne ar noziedzīga nodarījuma, ne administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. To atzinis arī likumdevējs (*13.Saeimas likumprojekta Nr. 2/Lp13 „Grozījumi likumā „Par policiju”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotāciju); pieejams:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B07583F7B3C6121FC225833E002FD320?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B07583F7B3C6121FC225833E002FD320?OpenDocument)). Līdz ar to šāda aizturēšana nenotiek ne kriminālprocesa, ne administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, un uz to nav attiecināmas prokuroram kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesa paredzētas procesuālās garantijas. Tādēļ apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka tam, ka pieteicējs bija prokurors, likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta piemērošanas kontekstā nav nozīmes.

Senāts pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajam arī nekonstatē, ka apgabaltiesa, vērtējot šo jautājumu, būtu nonākusi pretrunās. Tiesa nav secinājusi, ka pieteicēju varēja aizturēt administratīvi, kā kasācijas sūdzībā norāda pieteicējs, bet gan konstatējusi pretējo, proti, ka pieteicējs tika aizturēts, lai novērstu draudus citai personai, nevis saistībā ar administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Tiesa ir atsaukusies uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantu un likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 4.punktu, lai nošķirtu administratīvās aizturēšanas gadījumus no likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā aizturēšanas pamata, nevis, lai pamatotu to, ka pieteicējs tomēr bija aizturēts administratīvi.

[23] Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā bija izpildījušies visi priekšnoteikumi pieteicēja aizturēšanai likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta kārtībā. Pieteicējs pēc policijas darbinieku ierašanās turpinājis uzvesties agresīvi, vēlējies turpināt konfliktu un ielauzties telpā, kurā sieva un meita sniedza paskaidrojumus, tādēļ pastāvējis reāls un tūlītējs apdraudējums. Tāpat tiesa konstatējusi, ka no sievas pieņemts rakstveida pieteikums par aizturēšanu, kurā, izklāstot visus notikušā apstākļus, norādīts, ka viņai ar bērniem ir bail ar vīru atrasties vienās telpās.

Senāts kļūdas tiesas vērtējumā nekonstatē. Pieteicēja kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par citādu notikumu gaitu (ka lietā nav nekādu pierādījumu par kādai personai reāli pastāvējušiem draudiem, ka pieteicējs nekādu pretošanos policijas darbiniekiem neizrādīja) neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem. No apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem ir acīmredzams, ka pieteicēja uzvedība brīdī, kad notika aizturēšana, radīja pamatotu iemeslu uzskatīt, ka citu iesaistīto personu tiesības ir apdraudētas un nepieciešams šo apdraudējumu nekavējoties novērst. Tā kā tajā brīdī vēl nebija pilnībā noskaidroti visi konflikta apstākļi un nebija saņemts pieteicēja sievas pieteikums par nošķiršanu, policijai nebija citu pietiekami efektīvu rīku situācijas risināšanai. Policijai, vadoties no piesardzības principa apsvērumiem, bija pienākums novērst tālāku situācijas eskalāciju, un apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pieteicēja īslaicīga preventīva aizturēšana konkrētajos apstākļos bija piemērots un samērīgs līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Senāts arī piekrīt apgabaltiesai, ka pieteicēja aizturēšana nav uzskatāma par prettiesisku tāpēc, ka pieteicējs aizturēts pirms rakstveida pieteikuma saņemšanas no sievas. Lai gan likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkta vārdiskais formulējums rada iespaidu, ka personas aizturēšana uz šīs normas pamata var notikt tikai pēc tam, kad saņemts rakstveida pieteikums, šāda normas interpretācija būtu neloģiska un neefektīva. Var būt gadījumi, kad situācija attīstās tik strauji un neparedzami, ka policijai jāreaģē uzreiz. Šādos gadījumos gaidīt, kad no apdraudētās personas (pret kuru šajā brīdī turklāt tiek vērstas kādas apdraudējumu radošās personas darbības) tiks saņemts rakstveida pieteikums, būtu pretēji normas jēgai. Konkrētā situācija, kā to atzinusi apgabaltiesa, bija tāda, kas pieprasīja policijas nekavējošu iejaukšanos, lai nepieļautu tālāku konflikta eskalāciju, jo pieteicēja darbības bija pēkšņas un neparedzamas. Šādos apstākļos pieteicēja sievas pieteikums pamatoti tika iegūts uzreiz pēc apdraudējuma novēršanas.

[24] Tāpat pieteicējs nepamatoti norāda, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā pieteicēja norādītos aizturēšanas protokola trūkumus. No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa ir vērtējusi gan to, ka aizturēšanas protokolā bija izlabots pieteicēja atbrīvošanas laiks, gan to, ka policija tajā nebija fiksējusi pieteicējam nodarītos miesas bojājumus, taču nav konstatējusi šo trūkumu ietekmi uz lietas rezultātu (ņemot vērā, ka lietā nav strīda par to, ka būtu pārsniegts maksimālais aizturēšanas laiks, un to, ka pieteicējam nodarītie miesas bojājumi konstatēti jau neatliekamās medicīniskās palīdzības izrakstā, turklāt, kā redzams, no aizturēšanas protokola, pieteicējs pats tajā ir norādījis, ka viņam nodarīti miesas bojājumi). Konkrētus kasācijas tiesvedības ietvaros pārbaudāmus pretargumentus tiesas secinātajam pieteicējs nav norādījis, tikai vispārīgi iebildis, ka šiem faktiem bija būtiska nozīme lietā, jo tādējādi trešajām personām apzināti tika radīts nepatiess priekšstats, ka vienīgā vardarbīgā persona bija pieteicējs. Pieteicējs nav paskaidrojis, par kādām trešajām personām to domājis, tomēr, ja ar to domāta tiesa, tad tiesa šos apstākļus nav atstājusi bez ievērības.

[25] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa vispār nav vērtējusi faktu, ka pieteicējs, lai arī vairākkārt to lūdzis, līdz pat atbrīvošanai nav ticis informēts par aizturēšanas iemeslu un pamatu, kas ir Cilvēktiesību konvencijas 5.panta pārkāpums.

Senāts piekrīt, ka apgabaltiesa, nevērtējot šo pieteicēja argumentu, ir pieļāvusi pārkāpumu. Tomēr tas nav ietekmējis lietas rezultātu.

Cilvēktiesību konvencijas 5.panta otrā daļa noteic, ka ikviena aizturētā persona nekavējoties jāinformē viņai saprotamā valodā par aizturēšanas iemesliem un par jebkuru viņai izvirzīto apsūdzību. Cilvēktiesību tiesa vairākkārt ir uzsvērusi, ka minētā norma satur fundamentālas garantijas, lai jebkura aizturētā persona zinātu, kāpēc tai tiek atņemta brīvība. Normas mērķis ir nodrošināt, ka persona var vērsties tiesā un apstrīdēt tās aizturēšanas tiesiskumu (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas* *2012.gada 8.novembra sprieduma lietā „Z.H. v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*28973/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-114276)*, 41.punkts*). Prasība, lai persona tiktu informēta „nekavējoties”, ir izpildīta arī tad, ja persona par aizturēšanas iemesliem tiek informēta dažas stundas pēc faktiskās aizturēšanas (*Cilvēktiesību tiesas* *1990.gada 30.augusta sprieduma lietā „Fox, Campbell and Hartley v. The United Kingdom”, iesniegumu Nr.*[*12244/86, 12245/86 un 12383/86*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57721)*, 42.punkts*). Kā pierādījums tam, ka persona tikusi informēta par aizturēšanas iemesliem, var būt, piemēram, personas paraksts uz aizturēšanas protokola (*Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 8.oktobra sprieduma lietā „Lazoroski v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma Nr.*[*4922/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-94861)*, 53.punkts*).

Izskatāmajā lietā pieteicējs bija aizturēts apmēram četras stundas. Lietā nav skaidras informācijas par to, vai pieteicējs tika informēts par aizturēšanas pamatu aizturēšanas laikā. Tomēr lietā ir aizturēšanas protokols, kurā norādīts aizturēšanas pamats – likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.punkts. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējam to piedāvāts parakstīt uzreiz pēc atbrīvošanas. Pieteicējs atteicies protokolu parakstīt, izdarot parakstam paredzētajā vietā un citur protokolā vairākas piezīmes, vienlaikus arī parakstot protokola sadaļu par to, ka ir saņemtas izņemtās mantas. Līdz ar to aizturēšanas pamats viņam darīts zināms ne vēlāk kā aizturēšanas protokola uzrādīšanas brīdī – apmēram četras stundas pēc aizturēšanas. Nav arī konstatējams, ka pieteicējs nebūtu sapratis aizturēšanas iemeslus un viņam būtu bijušas kādas problēmas vērsties tiesā par aizturēšanas tiesiskumu. Tādējādi Senāts nekonstatē, ka pret pieteicēju būtu pieļauts Cilvēktiesību konvencijas 5.panta otrās daļas pārkāpums.

[26] Senāts arī nekonstatē, ka, jau aizturēšanas laikā nenodrošinot pieteicējam iespēju pieaicināt advokātu, būtu pārkāptas pieteicēja Satversmes 92.panta ceturtajā teikumā garantētās tiesības uz advokāta palīdzību.

Pirmkārt, noraidāmi ir pieteicēja iebildumi, ka apgabaltiesa spriedumā šo jautājumu nav vērtējusi. Apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajai daļai ir pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai, tātad arī daļā par advokāta nodrošināšanu pieteicējam. Līdz ar to apgabaltiesai motivācija par šo jautājumu atkārtoti nebija jānorāda.

Otrkārt, minētās tiesības Satversmes 92.pantā noteiktas kā tiesību uz taisnīgu tiesu sastāvdaļa. Cilvēktiesību tiesas praksē personas tiesībām uz juridisko palīdzību pievērsta īpaša nozīme tieši tiesību uz taisnīgu tiesu garantiju krimināllietās aspektā. Tiesa ir īpaši uzsvērusi, ka šīs tiesības ir būtiskas pirmstiesas kriminālprocesa stadijā, ciktāl tiesas procesa iznākumu nosaka personas rīcība pirmstiesas procesā (piemēram, ja persona nopratināta bez advokāta klātbūtnes un vēlāk šīs pratināšanas laikā sniegtā informācija bijusi par pamatu personas notiesāšanai) (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 27.novembra sprieduma „Salduz v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*36391/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89893)*, 50.–55.punkts*). Tomēr, kā jau iepriekš minēts, izskatāmā lieta nav uzskatāma par krimināllietu Cilvēktiesību konvencijas 6.panta izpratnē. Kā secinājusi rajona tiesa, kuras motivācijai apgabaltiesa pievienojusies, pieteicējs pēc aizturēšanas (kura ilga apmēram četras stundas) varēja aizstāvēt savas intereses Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu un rīcību strīdus izsaukuma laikā, un varēja izmantot advokāta pakalpojumus, ko viņš arī ir darījis. Turklāt, pat ja uz pieteicēja situāciju attiecinātu Cilvēktiesību tiesas praksē atvasinātās kriminālprocesuālās garantijas, tad policija ar pieteicēju aizturēšanas laikā neveica nekādas darbības, vēl jo vairāk tādas, kuras izšķiroši varētu ietekmēt lietas rezultātu. Tādējādi Senāts nesaskata, ka iespējas nenodrošināšana pieaicināt advokātu jau aizturēšanas laikā pārkāptu Satversmes 92.pantu.

Lai gan tiesa savu vērtējumu šajā jautājumā ir formulējusi neveiksmīgi, radot iespaidu, ka tās ieskatā advokāta palīdzība pieteicējam nebija nepieciešama, no tiesas norādītā ir saprotams, ka tā atzinusi, ka advokāta pieaicināšana nebija izšķiroša tieši aizturēšanas laikā, bet nevis, ka pieteicējam vispār nebūtu tiesību uz advokāta palīdzību administratīvā procesa laikā. Tas principā saskan ar iepriekš norādītajām atziņām.

**IV**

*Iekļūšana dzīvoklī*

[27] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka policijas darbinieki prettiesiski iekļuvuši viņa dzīvoklī, tādā veidā pārkāpjot tiesības uz mājokļa neaizskaramību.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka policijas iekļūšana pieteicēja dzīvoklī bija tiesiska, jo, pirmkārt, to lūdza dzīvoklī dzīvojošā sieva, un, otrkārt, apstākļi notikuma vietā liecināja, ka dzīvoklī esošajām personām draud briesmas, kas atbilstoši likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 16.punktam būtu pietiekams pamats iekļūt dzīvoklī arī bez tajā dzīvojošo atļaujas. Apgabaltiesa arī noraidījusi pieteicēja apgalvojumus, ka iekļūšana dzīvoklī notika pēc policijas dežūrdaļas pavēles, secinot, ka pieteicējs nav paskaidrojis, ar kādu mērķi lai policijas darbinieki šādi rīkotos, un ka pamatā šādai rīcībai bija objektīvs konkrētās situācijas novērtējums.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis apsvērumus, kas liktu minētos tiesas secinājumus apšaubīt, vien uzstājis uz iekļūšanas dzīvoklī prettiesiskumu un to, ka tās pamatā bijusi policijas dežūrdaļas pavēle. Tomēr apgabaltiesa šos argumentus jau ir izvērtējusi, un Senāts šajā vērtējumā kļūdas nesaskata.

**V**

*Ievietošana un turēšana policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā*

[28] Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicējam uzlikti roku dzelži, viņš ir aizturēts un ievietots policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā, jo viņš turpinājis uzvesties agresīvi un mēģinājis ielauzties telpā, kur no sievas un meitas tika pieņemti paskaidrojumi. Tiesa ir secinājusi, ka ievietošana aizturēto personu nodalījumā ir bijusi atbilstoša likuma „Par policiju” 13.panta pirmās daļai, kas citstarp paredz policijas darbinieka tiesības lietot speciālos līdzekļus (arī roku dzelžus) un ievietot aizturētās personas pagaidu turēšanas telpās un šim nolūkam paredzētajos transportlīdzekļos, lai atvairītu uzbrukumu personām, policijas darbiniekiem un personām, kas pilda dienesta pienākumus sabiedrības drošības garantēšanā un cīņā pret noziedzību (1.punkts); aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, arestētās, apcietinātās un notiesātās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev (5.punkts); pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņa pret noziedzību (6.punkts). Tiesa arī secinājusi, ka izskatāmajā gadījumā nav pārsniegts Pagaidu turēšanas noteikumu 2.punktā noteiktais maksimālais laiks, uz kādu personu var ievietot pagaidu turēšanas telpā (vietā).

Tomēr tiesa ir atzinusi, ka policijas darbinieki nebija nodrošinājuši pieteicējam pienācīgus turēšanas apstākļus, jo pieteicēja lūgumu apmeklēt tualeti izpildīja tikai pēc atbrīvošanas un nenodrošināja klimatam atbilstošus apstākļus policijas transportlīdzeklī. Policija kasācijas sūdzībā šiem tiesas secinājumiem nepiekrīt.

[29] Senāts atzīst par nepamatotu policijas kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa nav pamatojusi, kāpēc policijas veiktās darbības uzskatāmas par nepietiekamām aizturētās personas tiesību apmeklēt tualeti nodrošināšanai.

No pārsūdzētā sprieduma ir redzams, ka tiesa šādu pamatojumu ir sniegusi. Tiesa ir norādījusi, ka policijas darbinieku aizbildināšanās, ka pieteicēju uz tualeti nevarēja nogādāt ātrāk tikai tāpēc, ka pieteicēja sieva iebilda, nav pietiekošs iemesls, lai atzītu, ka policija darīja visu iespējamo tiesību apmeklēt tualeti nodrošināšanai. Pagaidu turēšanas noteikumu 20.3.apakšpunkts noteic pagaidu turēšanas telpā (vietā) ievietotās personas tiesības apmeklēt tualeti, un atbilstoši šo noteikumu 1.punktam tas attiecas arī uz ievietošanu pagaidu turēšanai paredzētajā transportlīdzeklī. Arī Senāts piekrīt, ka pagaidu turēšanas telpā (vietā) ievietotās personas tiesību nodrošināšana nevar būt atkarīga tikai no citas personas atļaujas. Tādējādi policijas darbības, veicot pārrunas ar pieteicēja sievu, lai šādu atļauju saņemtu, un pēc atļaujas saņemšanas nomainot tualetes durvju slēdzi, nevar tikt uzskatītas par pietiekamām šo tiesību nodrošināšanai. Policijai, ievietojot personu pagaidu turēšanai paredzētajā transportlīdzeklī, ir jārēķinās, ka ilgākas turēšanas gadījumā personai var rasties nepieciešamība apmeklēt tualeti, un šī vajadzība ir jāapmierina bez liekas kavēšanās (it īpaši šāda kavēšanās nebūtu attaisnojama apstākļu, kuriem uz to nevar būt nekāda ietekme, dēļ). Ja tualetes apmeklējumu nevarēja nodrošināt uz vietas, policijai bija jārīkojas aktīvāk, piemēram, kā norādījusi arī apgabaltiesa, nogādājot pieteicēju uz citu pagaidu turēšanas telpu (vietu), kur to ir iespējams nodrošināt.

[30] Tāpat nepamatoti ir arī policijas kasācijas sūdzības argumenti par to, ka tiesa neesot ņēmusi vērā policijas veiktās darbības, lai nodrošinātu klimatam piemērotus apstākļus.

Tiesa no lietā esošajiem videoierakstiem ir konstatējusi, ka pieteicējs pārmeklēšanas brīdī bija ģērbies kreklā bez piedurknēm un biksēs, un 2016.gada 13.maijā vairākkārt no plkst.01.45 līdz 02.30 prasījis nodrošināt siltākas drēbes. Tiesa ir atzinusi, ka šāds apģērbs nav pietiekošs, lai ilgstoši uzturētos ārā naktī, bet policija nav iesniegusi pierādījumus vai norādījusi arguments, kas apliecinātu to, ka automašīnā, kurā atradās pieteicējs, tiktu nodrošināts pieteicēja apģērbam atbilstošs klimats. Tiesa nav konstatējusi, ka policijas darbinieki būtu veikuši kādas darbības, reaģējot uz pieteicēja sūdzībām par to, ka viņam salst, tostarp piedāvājuši pieteicējam drēbes, no kurām viņš būtu atteicies. Turklāt, pat ja policijas darbinieki drēbes būtu piedāvājuši, policija, kā konstatējusi tiesa, nav atspēkojusi pieteicēja izvirzītos argumentus par klimatu policijas transportlīdzeklī. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam situācijā, kad tiesa no lietā esošajiem pierādījumiem ir konstatējusi, ka pieteicējs klimatiskajiem apstākļiem neatbilstošā apģērbā vairākas stundas atradās ārā policijas automašīnā, kurā vairākkārt izteica lūgumu pēc siltām drēbēm, tieši policijai, nevis tiesai, būtu jāatspēko pieteicēja argumenti par to, ka automašīnā tika darbināta kondicionēšanas iekārta, kas bija pavērsta pret viņu. Savukārt apstāklis, ka policijas transportlīdzekļa dzinējs kādu laiku bija izslēgts un šajā laikā kondicionēšanas sistēma nevarēja darboties, pats par sevi nenozīmē, ka tādējādi pieteicējam tika nodrošināts atbilstošs klimats, jo, kā jau konstatējusi apgabaltiesa, pieteicējs tāpat atradās neatbilstošā apģērbā ārā naktī, turklāt maija vidū, kad temperatūra parasti ir salīdzinoši zema.

Līdz ar to Senāts tiesas veiktajā pierādījumu novērtējumā kļūdas, kas varētu ietekmēt lietas iznākumu, nekonstatē. Policijas kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[31] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka policijas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas spriedumu daļā par pienācīgu turēšanas apstākļu nenodrošināšanu pieteicējam.

**VI**

*Roku dzelžu pielietošana*

[32] Kā jau minēts iepriekš, apgabaltiesa, atsaucoties uz likuma „Par policiju” 13.panta pirmo daļu, secināja, ka roku dzelžu pielietošanai bija pamats. Tāpat tiesa, ievērojot Speciālo līdzekļu noteikumu 14.punktā noteikto, atzina, ka konkrētajā gadījumā bija attaisnojama roku dzelžu saslēgšana pieteicējam aiz muguras. Taču tiesa konstatēja, ka policija nav ievērojusi Speciālo līdzekļu noteikumu 16. un 18.punktā noteikto roku dzelžu pielietošanas maksimālo ilgumu – divas stundas.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis roku dzelžu pielietošanai, uzskatot, ka tam nebija pamata un ka nebija attaisnojama roku dzelžu saslēgšana pieteicējam aiz muguras. Savukārt policija kasācijas sūdzībā nepiekrīt, ka tā nebūtu ievērojusi maksimālo roku dzelžu pielietošanas ilgumu.

[33] Policija kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, jo uzskatījusi, ka roku dzelžu pielietošanas ilgumu un to noņemšanas brīdi var noteikt tikai un vienīgi pēc policijas transportlīdzekļa videokameras ieraksta, pilnībā ignorējot citus lietā esošos pierādījumus. Tiesa arī neesot argumentējusi, kāpēc lielāku ticamību šajā jautājumā piešķīrusi pieteicēja viedoklim, tādā veidā pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu.

Senāts norādītos pārkāpumus pārsūdzētajā spriedumā nekonstatē. Pretēji policijas iebildumiem tiesa nav secinājusi, ka vienīgais pierādījums, kas varētu apliecināt roku dzelžu lietošanas ilgumu, ir policijas transportlīdzekļa, kurā atradās pieteicējs, videokameras ieraksts. Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, ir atzinusi: tā kā roku dzelžu noņemšanas fakts nav fiksēts ne dokumentāri, ne videoierakstā, tad lielāka ticamība iepretim policijas darbinieku paskaidrojumiem un liecībām (no kā kopumā nav gūstama informācija par roku dzelžu lietošanas ilgumu un kas neapliecina, ka kāda persona būtu sekojusi līdzi roku dzelžu lietošanas ilgumam), piešķirama pieteicēja paskaidrojumiem, kurš jau sākotnēji (sniedzot rakstveida paskaidrojumu uzreiz pēc atbrīvošanas) un arī turpmāk bija konsekventi norādījis, ka roku dzelži netika noņemti uzreiz pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes aizbraukšanas, kā argumentē policija. Administratīvajā procesā šaubas ir tulkojamas par labu personai. Tā tas ir arī šajā gadījumā, kad pieteicējs ir norādījis konkrētu informāciju par roku dzelžu lietošanas apstākļiem, bet policija ar citiem tiesā pārbaudāmiem pierādījumiem (izņemot policistu paskaidrojumus un liecības tiesas sēdē, no kurām, kā atzinusi tiesa, nav gūstama pietiekama informācija par roku dzelžu lietošanas ilgumu), nav spējusi šo informāciju atspēkot. Tā kā tiesa secinājusi, ka lietā nav pietiekamu pierādījumu, lai šajā jautājumā varētu noskaidrot patiesos apstākļus, un arī policija kasācijas sūdzībā uz tādiem nav norādījusi, tiesa pamatoti tulkojusi šaubas par labu pieteicējam.

[34] Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka roku dzelžu lietošanai vispār nebija pamata, jo viņš nebija izdarījis nekādu pārkāpumu, nebija reibumā, nebija bruņots un nekādu pretestību policistiem neizrādīja. Tāpat pieteicējs iebildis tiesas secinājumam, ka roku dzelžu saslēgšana aiz muguras, ņemot vērā, ka transportlīdzeklis nepārvietojās un pieteicējs netika pastāvīgi uzraudzīts, konkrētajā situācijā bijusi attaisnojama. Izdarot šādu secinājumu, tiesa neesot ņēmusi vērā, ka visu laiku, kamēr pieteicējs atradās policijas transportlīdzeklī, tajā vai blakus tam atradās viens vai divi policisti, tādēļ roku dzelži uz laiku, kamēr viņš tika turēts slēgtā aizturēto personu nodalījumā, bija jānoņem. Pieteicējs arī uzskata, ka roku dzelži tika tīšām uzlikti un savilkti cieši, lai nodarītu pieteicējam fiziskas sāpes un ciešanas, un tādā veidā pazemotu.

Senāts jau konstatēja, ka apgabaltiesa ir secinājusi, ka roku dzelžu pielietošana brīdī, kad pieteicējs tika aizturēts, bija atbilstoša likuma „Par policiju” 13.panta pirmajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kad policijas darbiniekam ir tiesības pielietot roku dzelžus, jo pieteicējs nepakļāvās policijas darbiniekiem un radīja apdraudējumu. Līdz ar to ir noraidāmi pieteicēja argumenti, ka roku dzelžu pielietošanai nebija nekāda pamata. Tomēr apgabaltiesa nav sniegusi nekādu vērtējumu par to, vai roku dzelžu izmantošana bija nepieciešama arī pēc tam, kad pieteicējs tika ievietots policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā, lai gan pieteicējs šo argumentu bija izvirzījis apelācijas sūdzībā.

[35] Cilvēktiesību tiesas praksē ir nostabilizējusies atziņa, ka speciālo līdzekļu, ieskaitot roku dzelžu, lietošana pati par sevi nerada Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpumu, ja šie līdzekļi tiek izmantoti saistībā ar likumīgu brīvības atņemšanu un nav saistīti ar tāda spēka izmantošanu vai citu cilvēku klātbūtni, kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo. Šādos gadījumos ir svarīgi izvērtēt, vai ir pamats domāt, ka persona varētu izvairīties no aizturēšanas, bēgt, ievainot kādu, nodarīt citu kaitējumu vai slēpt pierādījumus (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 15.maija sprieduma lietā „Kaverzin v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*23893/03*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110895)*, 155.punkts*; *2014.gada 17.jūlija sprieduma lietā „Svinarenko and Slyadnev v. Russia”, iesniegumu Nr.*[*32541/08 un 43441/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145817)*, 117.punkts*). Roku dzelžu lietošana neizbēgami rada zināmas neērtības personai, pret kuru tie tiek pielietoti (*Cilvēktiesību tiesas 2022.gada 16.jūnija sprieduma lietā „Skorupa v. Poland”, iesnieguma Nr.*[*44153/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-217704)*, 261.punkts*). Tomēr veids, kādā tiek lietoti speciālie līdzekļi, nedrīkst pārsniegt minimālo cietsirdības līmeni, kas varētu novest pie Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpuma (*Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Kuzmenko v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*18541/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102336)*, 45.punkts*)*.* Minimālā cietsirdības līmeņa novērtējums ir relatīvs – tas ir atkarīgs no katras konkrētās lietas apstākļiem, piemēram, speciālo līdzekļu pielietošanas ilguma, fiziskās un garīgās ietekmes un dažās lietās arī no personas vecuma, dzimuma un veselības stāvokļa (*Cilvēktiesību tiesas 1978.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Ireland v. United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*5310/71*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57506)*, 162.punkts*). Turklāt tam, vai bijis tīšs nodoms personu pazemot, nav izšķirošas nozīmes (*Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 19.aprīļa sprieduma lietā „Peers v. Greece”, iesnieguma Nr.*[*28524/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59413)*, 68.punkts*).

Cilvēktiesību tiesa arī vairākkārt uzsvērusi, ka attiecībā uz personu, kurai ir atņemta brīvība vai kura vispār ir nonākusi saskarē ar tiesībsargājošo iestāžu darbiniekiem, jebkura fiziska spēka pielietošana, kura nav bijusi stingri nepieciešama šīs personas pašas uzvedības dēļ, mazina cilvēka cieņu un principā ir Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpums (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 1995.gada 4.decembra sprieduma lietā „Ribitsch v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*18896/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57964)*, 38.punkts, 2015.gada 28.septembra sprieduma lietā „Bouyid v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*23380/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157670)*, 88.punkts*). Turklāt tiesa ir norādījusi, ka vārdu „principā” nevar uztvert tā, ka varētu būt situācijas, kurās šāds pārkāpums nebūtu konstatējams, jo nav sasniegts noteikts smaguma līmenis. Jebkura iejaukšanās cilvēka cieņā skar Cilvēktiesību konvencijas pamatbūtību, tāpēc jebkura tiesībsargājošo iestāžu darbinieku rīcība pret personu, kas pazemina cilvēka cieņu, ir konvencijas 3.panta pārkāpums. Tas jo īpaši attiecas uz fiziska spēka lietošanu pret personu, ja tas nav stingri nepieciešams pašas personas uzvedības dēļ, turklāt neatkarīgi no tā, kāda tam ir ietekme uz konkrēto personu (*Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 2.jūnija sprieduma lietā „Pranjić-M-Lukić v. Bosnia and Herzegovina”, iesnieguma Nr.*[*4938/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202620)*, 73.punkts*). Visas personas, kuras atrodas policijas vai līdzīgas iestādes kontrolē, atrodas neaizsargātā situācijā. Līdz ar to valsts iestādēm ir pienākums šādas personas aizsargāt (*Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 28.septembra sprieduma lietā „Bouyid v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*23380/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157670)*, 107.punkts*).

[36] Cilvēktiesību tiesa ir konstatējusi Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpumu, piemēram, gadījumā, kad persona (ieslodzītais, ko policija konvojēja uz slimnīcu operācijas veikšanai), ar roku dzelžiem pieslēgta pie slimnīcas gultas naktī pirms operācijas, lai gan personas vecums, veselības stāvoklis un iepriekšējā rīcība nav radījusi nekādas bažas par iespējamiem drošības apdraudējumiem, turklāt personu pastāvīgi uzraudzījuši divi policisti (*Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 27.novembra spriedums lietā „Henaf v. France”, iesnieguma Nr.*[*65436/01*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61480)). Tāpat tiesa ir konstatējusi Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpumu gadījumā, kad persona, kuru policija palīdzēja transportēt uz psihiatrisko slimnīcu un kura atradās īpašā neaizsargātības situācijā veselības stāvokļa dēļ, visu ceļu līdz psihiatriskajai klīnikai bijusi saslēgta roku dzelžos aiz muguras un guļus stāvoklī, lai gan transportlīdzeklī tai blakus visu laiku atradās un situāciju varēja kontrolēt divi policisti (*Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 7.maija sprieduma lietā „Ilievska v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma Nr.*[*20136/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-154163)).

Savukārt, ja personas bijušas izteikti agresīvas, izrādījušas pretošanos policijas darbinieku prasībām, draudējušas un mēģinājušas fiziski ietekmēt policijas darbiniekus, un nav tikuši konstatēti kādi papildu apstākļi, Cilvēktiesību tiesa ir secinājusi, ka spēka pielietošana, tostarp roku dzelžu lietošana, ir bijusi atbilstoša pašas personas uzvedībai un līdz ar to nepieciešama un samērīga (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra spriedums lietā „Kuzmenko v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*18541/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102336)*; 2012.gada 29.maija spriedums lietā „Julin v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*16563/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110949)*; 2014.gada 21.oktobra spriedums lietā „Y v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*61183/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-147286)).

Senāta ieskatā izskatāmās lietas kontekstā īpaši būtiskas varētu būt Cilvēktiesību tiesas atziņas lietā *Skorupa v. Poland*. Šajā lietā policija saistībā ar personas atrašanos uz ielas reibuma stāvoklī, secinot, ka šī persona var apdraudēt sevi un citas personas, bija to aizturējusi, saslēgusi roku dzelžos aiz muguras un nogādājusi policijas iecirknī, kur persona, nenoņemot roku dzelžus, ievietota un stundu turēta pagaidu turēšanas telpā. Cilvēktiesību tiesa secināja, ka roku dzelžu pielietošana, personu aizturot un transportējot uz policijas iecirkni, ņemot vērā personas pretošanos, ir bijusi nepieciešama. Taču attiecībā uz personas turēšanu roku dzelžos, kamēr tā atradās policijas iecirknī, tiesa konstatēja Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpumu. Tiesa secināja, ka līdz ar ievietošanu slēgtā, pārredzamā telpā persona vairs neradīja nekādu apdraudējumu. Turklāt, tā kā telpa bija tukša un persona jau bija nomierinājusies, nav pamata uzskatīt, ka roku dzelžu lietošana bija nepieciešama arī pašas personas drošībai. Tiesa papildus ņēma vērā arī personas neaizsargātības stāvokli (gan tāpēc, ka persona bija policijas kontrolē, gan tāpēc, ka tā bija reibuma stāvoklī), veselības stāvokli (konstatētās ortopēdiskās problēmas), roku dzelžu pielietošanas veidu un tā radīto fizisko diskomfortu (saslēdzot personu ar roku dzelžiem aiz muguras, policija bija radījusi situāciju, ka personai bija jāatrodas telpā guļus stāvoklī) un citu cilvēku klātbūtni (personu šādā pazemojošā stāvoklī redzēja daudzi policijas darbinieki, kas gāja garām, un tas radīja papildu kauna sajūtu). Tiesa secināja, ka konkrētajos apstākļos roku dzelžu lietošana nebija nepieciešama un bija pārmērīga, līdz ar to bija pazemojoša Cilvēktiesību konvencijas 3.panta izpratnē (*Cilvēktiesību tiesas 2022.gada 16.jūnija spriedums lietā „Skorupa v. Poland”, iesnieguma Nr.*[*44153/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-217704)).

[37] Tādējādi no Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka speciālo līdzekļu, tostarp roku dzelžu, lietošana var būt attaisnojama tikai gadījumā, ja no konkrētās lietas apstākļiem izriet, ka tas ir bijis nepieciešams pašas personas uzvedības dēļ. Savukārt gadījumā, ja šāda nepieciešamība objektīvi neizriet no lietas apstākļiem, tas pats par sevi (bez papildu vērtējuma par to, vai roku dzelži lietoti pazemojošā veidā un vai tas nav nodarījis kaitējumu personas veselībai) var būt pamats Cilvēktiesību konvencijas 3.panta pārkāpuma konstatēšanai.

Apgabaltiesa, lai gan pieteicējs uz to bija vērsis uzmanību, nav pārbaudījusi, vai konkrētajā gadījumā, kad pieteicējs tika ievietots policijas transportlīdzekļa slēgtā aizturēto personu turēšanas nodalījumā, un transportlīdzeklī vai pie tā pastāvīgi atradās viens vai vairāki policisti, joprojām bija nepieciešams pret viņu pielietot roku dzelžus, vēl jo vairāk saslēgtus aiz muguras. No pārsūdzētā sprieduma neizriet, ka tiesa būtu vērtējusi, vai pieteicējs tobrīd turpināja radīt kādu apdraudējumu sev vai citām personām, kādēļ šāda speciālā līdzekļa lietošana joprojām būtu nepieciešama un samērīga. Proti, tiesa nav pārbaudījusi, vai konkrētajos apstākļos tika ievērotas no Cilvēktiesību konvencijas 3.panta izrietošās garantijas.

Tā kā šis jautājums var ietekmēt lietas rezultātu, tas ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai šajā daļā.

**VII**

*Miesas bojājumu nodarīšana*

[38] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka miesas bojājumi viņam nodarīti divos veidos: 1) cieši uzliekot un vairākas stundas turot roku dzelžos; 2) izdarot vairākus sitienus pa ribām un muguru policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā.

Apgabaltiesa šos pieteicēja argumentus ir izvērtējusi un konstatējusi, ka no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējam policijas rīcības rezultātā būtu prettiesiski nodarīti miesas bojājumi. Attiecībā uz roku dzelžu pārāk ciešu uzlikšanu tiesa ir ņēmusi vērā neatliekamās medicīniskās palīdzības ārstu apskates laikā konstatēto, ka roku dzelži kustējās brīvi un nobrāzumi nebija redzami. Savukārt attiecībā uz vēlāk – nākamajās dienās pēc strīdus notikuma – medicīniskajos dokumentos konstatēto krūšu kurvja sasitumu un nospiedumiem uz plaukstu locītavām tiesa secināja, ka šie miesas bojājumi radušies jau pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības ārstu pārbaudes, visticamāk, brīdī, kad policijas darbinieki centās noņemt roku dzelžus, kam pieteicējs pretojās. Tiesa atzina, ka policijas darbinieki šādos apstākļos pamatoti ir pielietojuši spēku, un tas bijis attaisnojami. Tāpat tiesa konstatējusi, ka lietā esošie pierādījumi neapliecina pieteicēja apgalvojumus, ka policijas darbinieki viņu ir situši, turklāt pieteicēja paskaidrojumi šajā jautājumā ir bijuši pretrunīgi.

[39] Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis tikai vispārīgus iebildumus šiem tiesas secinājumiem, nenorādot, ko tieši tiesa, izvērtējot jautājumu par iespējami nodarītajiem miesas bojājumiem, būtu pārkāpusi un kā tas ietekmējis lietas rezultātu. No pārsūdzētā sprieduma ir redzams, ka tiesa ir ņēmusi vērā visus lietas materiālos esošos pieteicēja norādītos medicīniskos dokumentus. Tāpat tiesa pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav secinājusi, ka sāpes, kas, kā apgalvo pieteicējs, radušās no roku dzelžu lietošanas, būtu pārgājušas nākamo trīs dienu laikā pēc strīdus notikuma. Tiesa ir izdarījusi šādu secinājumu attiecībā uz nospiedumiem, kas 2016.gada 14.maijā tika konstatēti uz pieteicēja plaukstu locītavām („nelieli, vāji nospiedumi”), bet 16.maija tiesu ekspertīzes aktā vairs neparādījās, tātad nebija konstatējami vismaz nedēļu, kā norāda pieteicējs. Tiesai arī nebija pienākuma vērtēt tiesībsarga atzinumā norādīto, turklāt pieteicējs nav paskaidrojis, kas tieši no tajā norādītā būtu izšķirošs lietas izskatīšanā. Tāpat Senāts nekonstatē, ka kļūdains būtu tiesas secinājums par to, ka nav pārkāpts Satversmes 95.pants un Cilvēktiesību konvencijas 3.pants, jo miesas bojājumi radušies attaisnota policijas spēka pielietošanas rezultātā. Arī Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka situācijā, kad persona pati ir pretojusies policijas darbiniekiem un tādēļ policijas darbiniekiem nācies pielietot zināmu spēku, kā rezultātā personai radies nenozīmīgs kaitējums, spēka pielietošana nepārsniedz to, kas konkrētajos apstākļos varētu tikt uzskatīts par nepieciešamu (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma lietā „Tali v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*66393/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-140785)*, 63.punkts*). Tas, ka roku dzelžu lietošanas rezultātā paliek nospiedumi, nobrāzumi vai apsārtums, pats par sevi nerada pamatu secinājumam, ka tie lietoti, lietojot pārmērīgu spēku (*Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 13.novembra sprieduma lietā „A.T. v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*23183/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187603)*, 64.punkts*).

Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzības apsvērumi nerada pamatu apšaubīt tiesas secinājumus šajā daļā. Savukārt lietas apstākļu skaidrošana un pierādījumu vērtēšana, uz ko būtībā vērsti pieteicēja argumenti, kā jau vairākkārt norādīts, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

**VIII**

*Atlīdzinājums*

[40] Apgabaltiesa ir secinājusi, ka ar tās konstatētajiem pārkāpumiem – roku dzelžu izmantošana ilgāk par divām stundām un pienācīgu turēšanas apstākļu nenodrošināšana – policija pieteicējam nav nodarījusi kaitējumu, kas būtu atlīdzināms naudā, un par atbilstošu atlīdzinājumu šādā situācijā atzinusi policijas rakstveida atvainošanos.

Senāts ir atzinis, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā par roku dzelžu pielietošanas nepieciešamību, pieteicējam atrodoties policijas automašīnas aizturēto personu nodalījumā. Lietas izskatīšana no jauna šajā daļā var ietekmēt arī atlīdzinājuma apmēru. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums neatkarīgi no procesa dalībnieku argumentiem ir atceļams arī daļā par pieteicējam noteikto atlīdzinājumu.

**IX**

*Kopsavilkums*

[41] Rezumējot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā par roku dzelžu pielietošanas nepieciešamību pieteicējam laikā, kad viņš atradās policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā, kā arī daļā par apgabaltiesas noteikto atlīdzinājumu, un lieta šajā daļā nosūtāma Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Pārējā lietas daļā pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, līdz ar to tiesvedība šajā daļā ir noslēgusies.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

daļēji apmierināt [pers. A] kasācijas sūdzību, bet Valsts policijas kasācijas sūdzību noraidīt;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu daļā par roku dzelžu pielietošanas nepieciešamību arī laikā, kad [pers. A] atradās policijas transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā, un noteikto atlīdzinājumu, un nosūtīt lietu šajā daļā Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.