**Administratīvās tiesas kompetencē neietilpst vērtēt kriminālprocesa ietvaros veiktās kratīšanas tiesiskumu**

Neatliekamas kratīšanas tiesiskumu un pamatotību pārbauda izmeklēšanas tiesnesis. Tomēr izmeklēšanas tiesnesis, pārbaudot lēmumu par kratīšanu, nevar zināt, vai nākotnē iestāsies kāds no Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajiem apstākļiem, uz kuru pamata iestādes rīcība vēlāk var tikt atzīta par nepamatotu šā likuma izpratnē. Izmeklēšanas tiesnesis pārbauda, vai konkrētā kratīšana bijusi tiesiska un pamatota Kriminālprocesa likuma izpratnē. Kriminālprocesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu, var iesniegt sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu, arī par izmeklēšanas tiesneša lēmumu. Tādējādi valsts ir radījusi tiesisko sistēmu, lai indivīds varētu efektīvi aizsargāt savas tiesības, un personai ir iespēja panākt kaitējumu izraisījušās rīcības tiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā, tas ir, kriminālprocesā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 21.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policija uzsāka kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm par narkotiskās vai psihotropās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu vai audzēšanu. Pieteicējas dzīvesvietā tika izdarīta kratīšana un izņemti 363 kaņepju stādi. Rēzeknes tiesas tiesnese saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 180.panta trešo un piekto daļu apstiprināja izdarītās kratīšanas tiesiskumu. Policijas noteiktajā ekspertīzē tika atzīts, ka kaņepju stādos nav narkotisko vai psihotropo vielu. Policija izbeidza kriminālprocesu sakarā ar to, ka nav konstatētas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Pieteicēja vērsās Ģenerālprokuratūrā un lūdza atlīdzināt zaudējumus 1089 *euro* un kompensēt nemantisko kaitējumu 3000 *euro*, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Atlīdzināšanas likums). Ģenerālprokuratūra daļēji atlīdzināja zaudējumus par izņemtajiem kaņepju stādiem 27,23 *euro*, bet pārējā daļā noraidīja.

Pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot pieteicējas apelācijas sūdzību, daļēji apmierināja pieteikumu un uzlika Latvijas Republikai pienākumu atlīdzināt pieteicējai nemantisko kaitējumu 1500 *euro*. Tiesa secināja, ka lietā nav strīda, ka ir konstatēts kaitējuma atlīdzināšanas pamats, strīds ir par veidu un apmēru. Izdarot kratīšanu, notiek iejaukšanās personas dzīvē. Lēmumu par kratīšanu pieņēma policija, tam piekrita prokurore, un kratīšanas tiesiskumu un pamatotību pēc kratīšanas apstiprināja Rēzeknes tiesas tiesnese. Ne policijas lēmumā, ne tiesneses apstiprinājumā nav pamatojuma nepieciešamībai izdarīt kratīšanu, kā arī pieņēmumam, ka kaņepju stādi varētu tikt iznīcināti vai noslēpti. Nebija jāiznīcina visi kaņepju stādi, jo varēja paņemt tikai paraugus. Latvijā pārsvarā aug sējas kaņepes, un nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka šis gadījums ir netipisks un ka no desmit brīvā dabā atklātām audzētavām deviņos gadījumos kaņepēs būtu narkotiskās vielas. Iejaukšanās pieteicējas tiesībās uz īpašumu, kā arī uz privāto dzīvi un mājokļa neaizskaramību bija noteikta ar likumu, tai bija leģitīms mērķis, bet tā bija acīmredzami nesamērīga. Policija ir apzinājusies savu prettiesisko rīcību, jo publiski atvainojusies pieteicējai, tomēr atvainošanās nav atbilstīgs atlīdzinājums. Šim notikumam ir plaša rezonanse publiskajā telpā. Tas pasliktināja pieteicējas veselību, par ko liecina medicīnas dokumenti. Pieteicējai ir radīts kaitējums, kuram atbilstošs atlīdzinājums nosakāms arī naudā, jo aizskartas vairākas pieteicējas cilvēktiesības. Tiesa secināja, ka līdzīgs gadījums tiesu praksē nav atrodams, tāpēc salīdzināja lietas, kurās vērtēts privātās dzīves aizskārums.

[3] Ģenerālprokuratūra par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa policijas rīcību atzinusi par nepamatotu un vienlaikus arī par prettiesisku, norādot, ka policija pārkāpusi tiesību normas. Līdz ar to tiesa nonākusi pretrunā, kā arī pārkāpusi savas kompetences robežas, jo administratīvās tiesas kontrolei nav pakļauti kriminālprocesuāli nolēmumi vai rīcība.

[3.2] Tiesa, apšaubot Ģenerālprokuratūras paskaidrojumos minēto, nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudījusi pierādījumus. Tiesa nav ņēmusi vērā kriminālistikas metodi, no kuras izriet, ka nepieciešams izņemt visus stādus, jo augu kopējai masai ir nozīme, lai noteiktu narkotisko vai psihotropo vielu apmēru, ja tādas tiek konstatētas.

[3.3] Tiesa, vērtējot ciešanas, ko pieteicējai radījusi sabiedrības uzmanība, nav vispusīgi un objektīvi pārbaudījusi pierādījumus. Lai gan pieteicēja norādījusi, ka sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu uzmanība bijusi apgrūtinoša, tomēr viņas rīcība, sniedzot intervijas, liecina, ka pieteicēja nevairās no sabiedrības uzmanības. Pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, ka pēc notikušā viņa būtu saskārusies ar nievājošu, aizvainojošu, nosodošu sabiedrības attieksmi.

[3.4] Tiesa, lemjot par atlīdzību, nav vērtējusi seku neatgriezeniskumu, kas ir viens no būtiskiem apstākļiem, kuri jāņem vērā, nosakot atlīdzinājuma apmēru (*Senāta 2014.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-106-2014 (C27156610) 8.2.apakšpunkts*). Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai ir tikuši atlīdzināti zaudējumi par stādiem, kā arī to, ka no pieteicējas paskaidrojumiem izriet, ka viņas īpašumā joprojām aug kaņepes, kuras iesējas pašas.

[3.5] Atbilstoši vienlīdzības principam līdzīgās lietās jānosaka līdzīgs atlīdzinājums, tāpēc tiesai ir jāņem vērā salīdzināmi gadījumi. Nosakot nemantiskā kaitējuma atlīdzības apmēru, tiesa ņēmusi vērā būtiski atšķirīgus tiesu prakses gadījumus. Tai nebija pamata ņemt vērā tiesu praksi lietās, kuras izskatītas, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu, un kurās iestādes rīcība ir bijusi prettiesiska, jo šajā gadījumā policijas rīcība ir bijusi tiesiska, bet nepamatota.

**Motīvu daļa**

[4] Senātam vispirms jānoskaidro, vai apgabaltiesa, vērtējot kriminālprocesuālo darbību tiesiskumu, konkrētajā gadījumā ir pārsniegusi kompetenci.

[5] Ja ir iestājies zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats, iestādes rīcība Atlīdzināšanas likuma izpratnē var tikt atzīta par prettiesisku, ja ar to pārkāptas tiesību normas (6.panta pirmā daļa), vai nepamatotu, ja iestādes lēmums pieņemšanas brīdī ir atbildis tiesību normām (6.panta otrā daļa). Prettiesisku rīcību konstatē ar iestādes, kriminālprocesā pilnvarotas amatpersonas vai tiesas nolēmumu.

 Senāts ir atzinis, ka rīcības prettiesiskums jākonstatē tajā procesā, kurā ir radies kaitējums, līdz ar to personas iebildumi attiecībā uz iestādes kriminālprocesuālo darbību tiesiskumu izvirzāmi un izvērtējami kriminālprocesā. Atkāpes no minētā pieļaujamas tikai tad, ja tiesiskais regulējums neparedz objektīvu iespēju personai panākt kaitējumu izraisošās rīcības prettiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā (*Senāta 2021.gada 8.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-619/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A1108.A420229019.10.L)*) 9.punkts*).

Kratīšana ir izmeklēšanas darbība, kuru atbilstoši Kriminālprocesa likuma 180.panta trešajai daļai neatliekamos gadījumos var izdarīt ar izmeklētāja lēmumu un prokurora piekrišanu. Šā panta piektā daļa noteic, ka par neatliekamu kratīšanu procesa virzītājs ne vēlāk kā nākamajā darba dienā pēc tās izdarīšanas paziņo izmeklēšanas tiesnesim, kurš pārbauda tās tiesiskumu un pamatotību.

Tomēr jāņem vērā, ka izmeklēšanas tiesnesis, pārbaudot lēmumu par kratīšanu, nevar zināt, vai nākotnē iestāsies kāds no Atlīdzināšanas likumā noteiktajiem apstākļiem, uz kuru pamata iestādes rīcība vēlāk var tikt atzīta par nepamatotu Atlīdzināšanas likuma izpratnē. Izmeklēšanas tiesnesis pārbauda, vai konkrētā kratīšana bijusi tiesiska un pamatota Kriminālprocesa likuma izpratnē, un, ja konstatē, ka tā izdarīta prettiesiski, iegūtos pierādījumus atzīst par nepieļaujamiem kriminālprocesā un lemj par rīcību ar izņemtajiem priekšmetiem (Krimināllikuma 180.panta piektā daļa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 336.pantu procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu, var iesniegt sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu, arī par izmeklēšanas tiesneša lēmumu. Secināms, ka valsts ir radījusi tiesisko sistēmu, lai indivīds varētu efektīvi aizsargāt savas tiesības, un pieteicējai bija iespēja panākt kaitējumu izraisījušās rīcības tiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā.

Līdz ar to Senāts secina, ka apgabaltiesas rīcība, vērtējot kratīšanas tiesiskumu, bija nepamatota. Konstatējot policijas rīcības neatbilstību Kriminālprocesa likuma normai un līdz ar to – tās prettiesiskumu, apgabaltiesa ir pārkāpusi savas kompetences robežas.

Turpmāk minēto argumentu dēļ Senāts secina, ka šā apgabaltiesas kļūda nav ietekmējusi sprieduma rezultātu.

[6] Lietā nav strīda, ka policijas rīcība vēlāk (pēc tam, kad bija saņemts ekspertīzes atzinums) ir izrādījusies nepamatota. Ģenerālprokuratūra to ir atzinusi, tāpēc lēmusi par zaudējumu atlīdzināšanu. Strīds lietā ir par to, vai pieteicējai ir nodarīts kaitējums un cik lielā mērā tas ir atlīdzināms.

Apgabaltiesa, vērtējot lietas apstākļus un pierādījumus, ir konstatējusi, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējama pieteicējas līdzatbildība, turklāt pieteicēja neko aizliegtu vai neatļautu nav darījusi, jo kaņepes audzēt ir atļauts. Izdarot kratīšanu, ir tiešā veidā aizskartas pieteicējas pamattiesības: notikusi iejaukšanās pieteicējas privātajā dzīvē, konstatējams tiesību uz īpašumu pārkāpums, kā arī šā pamattiesību aizskāruma rezultātā radies kaitējums pieteicējas veselībai. Minētās pamattiesības nav absolūtas, proti, gan tiesības uz īpašumu, gan tiesības uz privāto dzīvi var ierobežot, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Kratīšana tās izdarīšanas brīdī bija tiesiska, līdz ar to varēja prezumēt, ka pamattiesību ierobežojums ir attaisnojams, tomēr vēlāk tika konstatēta kratīšanas nepamatotība.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā kopsakarā, apgabaltiesa piekrita Ģenerālprokuratūrai, ka nav noticis pieteicējas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu smags aizskārums. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka publiska atvainošanās nav nenozīmīga, jo publiskas atvainošanās mērķis ir paust nožēlu par notikušo ne tikai konkrētai personai, bet šo nožēlu darīt zināmu sabiedrībai kopumā, tādējādi vienlaikus gan atzīstot kļūdu, gan reabilitējot personu sabiedrības acīs. Tomēr izskatāmajā lietā, ņemot vērā pieteicējas cilvēktiesību aizskāruma būtiskumu, ir radīts tāds kaitējums, kuram atbilstošs atlīdzinājums būtu nosakāms arī naudā.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi Atlīdzināšanas likuma normas, jo ir vērtējusi cēloņsakarību starp izdarīto kratīšanu un kaitējuma iestāšanos, pieteicējas līdzatbildību, aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumu, aizskāruma smagumu, kā arī citus apstākļus, un noteikusi atbilstošu atlīdzinājuma veidu.

Senāts arī atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka iepriekšējo stāvokli, kāds bija pirms kaitējuma nodarīšanas, nav iespējams atjaunot, kratīšanu nevar pavērst par nenotikušu un pieteicējas pārdzīvojumus padarīt par nebijušiem (kratīšana ir radījusi neatgriezeniskas sekas). Tas, vai kaņepes pieteicējas īpašumā iesējas arī pašas, neietekmē minēto.

[7] Vienlaikus Senāts nepiekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka nemantiskais kaitējums Atlīdzināšanas likuma izpratnē pieteicējai radies arī ar kriminālprocesa plašo rezonansi publiskajā telpā. Atlīdzināšanas likums aptver nemantisko kaitējumu, kas kriminālprocesā nodarīts iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ. Plašsaziņas līdzekļi publikācijas sagatavo ārpus kriminālprocesa, neatkarīgi īstenojot savu pienākumu sniegt sabiedrībai informāciju, kas skar tās intereses, vienlaikus ievērojot noteikumu, ka tiesvedības procesa atspoguļojumā nav pieļaujama tādu materiālu publicēšana, kuri pārkāpj nevainīguma prezumpciju, kā tas noteikts likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”. Tātad atbildība par publikāciju saturu un ar tām nodarīto iespējamo nemantisko kaitējumu gulstas uz plašsaziņas līdzekļiem, nevis valsti. Likumdevējs ir paredzējis vairākus mehānismus personas tiesisko interešu aizsardzībai gadījumā, ja plašsaziņas līdzeklis ir publicējis materiālus, kas pārkāpj nevainīguma prezumpciju vai kā citādi nodara personai kaitējumu, sniedzot nepatiesas ziņas, ceļot neslavu vai aizskarot tās godu un cieņu. Saskaņā ar likumu „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” persona ir tiesīga pieprasīt, lai plašsaziņas līdzekļi atsauc par to publicētās (pārraidītās) ziņas, ja tās neatbilst patiesībai. Citos goda un cieņas aizskaršanas gadījumos personai ir tiesības prasīt atvainošanos. Civillikuma 2532.1pants noteic, ka katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Savukārt, ja persona uzskata, ka publikācija pārkāpj tās tiesības uz privātās vai ģimenes dzīves neaizskaramību, lai gan publiskotā informācija ir patiesa (nav piemērojams Civillikuma 2352.1pants), tā var prasīt atlīdzību par morālo kaitējumu, pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 92.panta otro teikumu un Civillikuma 1635.pantu. Turklāt likumdevējs Atlīdzināšanas likuma 16.panta otrajā daļā ir paredzējis papildu mehānismu personas tiesisko interešu aizstāvībai gadījumā, ja ziņas par kriminālprocesu atspoguļotas plašsaziņas līdzekļos un ir iestājies kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats: pēc privātpersonas pieprasījuma plašsaziņas līdzekļiem jāpublicē informācija par kriminālprocesa izbeigšanu (sk. arī *Senāta 2022.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑254/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0225.A420138419.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0225.A420138419.9.S)*) 10.punktu*).

Kā izriet no apgabaltiesas sprieduma 26.punkta, tiesa, lemjot par atlīdzināmo summu, ņēmusi vērā kratīšanas faktu kā iejaukšanos pieteicējas privātajā dzīvē, tiesību uz īpašumu pārkāpumu un pieteicējai nodarīto veselības kaitējumu. Tādējādi var pieņemt, ka notikuma atspoguļošana plašsaziņas līdzekļos, nosakot kaitējuma atlīdzinājuma lielumu, nav ņemta vērā.

Tādējādi secināms, ka arī šā kļūda nav ietekmējusi sprieduma rezultātu pēc būtības.

[8] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa, salīdzinot citus gadījumus, ņēmusi vērā atlīdzinājuma lielumu lietās, kurās iestādes rīcība ir bijusi prettiesiska. Tiesa ir salīdzinājusi gadījumus, kurās lemts par privātās dzīves aizskārumu.

[9] Apkopojot iepriekš minētos argumentus, Senāts nesaskata tādas kļūdas apgabaltiesas spriedumā, kas būtu novedušas pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 21.janvāra spriedumu, bet Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.