**Ieslodzītā sociālā izolācija kā iespējams necilvēcīgas izturēšanās aizlieguma pārkāpums**

1. Viens no apstākļiem, kas attiecībā uz ieslodzītajiem var radīt necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu, ir vienieslodzījums. Ieslodzītā nošķiršana no pārējiem ieslodzītajiem pati par sevi gan nav uzskatāma par necilvēcīgu izturēšanos. Tāpat arī aizliegums ieslodzītajam sazināties ar citiem ieslodzītajiem drošības, disciplināru un aizsardzības pasākumu dēļ pats par sevi neveido necilvēcīgas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu. Tomēr pilnīga personas nošķiršana kopā ar sociālo izolāciju var sagraut personu un radīt tai tādu ciešanu pakāpi, ko nevar attaisnot ar drošības vai kādu citu pasākumu īstenošanas nepieciešamību.

Lai novērtētu, vai ieslodzītā sociālā izolācija nerada necilvēcīgas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu, jāņem vērā ieslodzītā personība un viņa lietas īpašie apstākļi, ieslodzījuma fiziskie apstākļi (tostarp kameras plašums un iekārtojums), kā arī personas izolācijas raksturs un sociālās izolācijas ilgums. Analizējot izolācijas raksturu, ir jāņem vērā, vai persona kamerā atrodas viena, personas saziņas iespējas ar ieslodzījuma vietas amatpersonām, citiem ieslodzītajiem, radiniekiem, pārstāvjiem un citām personām, arī tās pieeja radio, televīzijai un citām brīvā laika pavadīšanas iespējām un tam, vai vispār un kādas personai ir tikušas nodrošinātas ārpuskameras aktivitātes.

2. Ieslodzījuma vietai ir jāņem vērā izmaiņas izolētās personas apstākļos un uzvedībā, kā arī periodiski jāpārvērtē personas attiecīgās izolētības pakāpes nepieciešamība. Jo ilgāk pret personu tiek īstenota sociālā izolācija, jo detalizētākam ir jābūt iestādes īstenotās izolācijas nepieciešamības pamatojumam. Ilgstošs personas vienieslodzījums ir nevēlams. Sociālā izolācija, pat ja tā ir tikai relatīva, nevar tikt piemērota ieslodzītajam nenoteiktu laiku, ir jābūt objektīviem iemesliem tās piemērošanai, tā ir jāpiemēro tikai izņēmuma gadījumos un tikai pēc visu piesardzības pasākumu veikšanas, nodrošinot arī atbilstošas procesuālas garantijas. Proti, jo ilgāku laiku persona ir pavadījusi vienieslodzījumā, jo vairāk pastiprinās valsts pienākums meklēt alternatīvus risinājumus attiecīgo risku novēršanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] un Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2015.gada 14.augustā vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar iesniegumu par apstākļiem ieslodzījuma vietā un sociālo izolāciju, lūdzot atlīdzināt nodarīto nemantisko (morālo) kaitējumu.

Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2015.gada 30.novembra lēmumu atzīta par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktiskā rīcība, no 2014.gada 14.augusta līdz 2015.gada 14.augustam ievietojot pieteicēju 216. un 304.kamerā, kurās nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un dabiskā ventilācija, un uzdots cietuma administrācijai rakstveidā atvainoties pieteicējam. Pārējā daļā pieteicēja iesniegums noraidīts.

[2] 2015.gada 21.augustā pieteicējs vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar iesniegumu par apstākļiem Jelgavas cietuma 4.korpusa dušas telpā.

2016.gada 11.janvārī Ieslodzījuma vietu pārvalde pieņēma lēmumu, ar kuru atzīta par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktiskā rīcība, nenodrošinot pieteicējam atbilstošus apstākļus dušas telpās (neapmierinošs griestu stāvoklis) laikā no 2014.gada 25.augusta līdz 2015.gada 10.augustam, uzdodot cietuma administrācijai rakstveidā atvainoties pieteicējam. Pārējā daļā pieteicēja iesniegums noraidīts.

[3] Pieteicējs nepiekrita Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2015.gada 30.novembra lēmumam un 2016.gada 11.janvāra lēmumam un vērsās tiesā. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 20.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 25.oktobra spriedumu atzina par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, no 2014.gada 14.augusta līdz 2017.gada 5.martam bez individuāla pieteicēja apcietinājumā turēšanas apstākļu izvērtējuma turot pieteicēju relatīvā sociālā izolācijā un no 2015.gada 15.augusta līdz 2017.gada 5.martam ievietojot pieteicēju 304. kamerā, kurā nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un ventilācija, un noteica pieteicējam atlīdzinājumu 600 *euro*. Pārējā daļā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Pieteicējam bija nodrošināts likumā paredzētais minimālais dušas apmeklējumu skaits nedēļā – viena reize – un arī pieteicēja kamerā karstā ūdens padeve tika nodrošināta trīs reizes dienā pa 30 minūtēm. Tālab pieteicējam bija pienācīgas iespējas nodrošināt personisko higiēnu. Sadzīviskas neērtības, kas izriet no mazgāšanās procesa kameras izlietnē, nav sasaistāmas ar pieteicēja tiesību uz personiskās higiēnas nodrošināšanu pārkāpumu.

[4.2] Strīdus periodā dušas telpās Veselības inspekcija divas reizes veica pārbaudi un konstatēja kosmētiska rakstura problēmas dušas telpās (nobiris griestu apmetums; grīdas un sienu lejasdaļa vietām bojāta un klāta ar rūsu), tomēr nav konstatējusi antisanitārus apstākļus tajās. Arī vizuāli aplūkojot dušas telpu fotoattēlus, antisanitārs dušas telpu stāvoklis nav konstatējams. Dušas telpu kosmētiskais stāvoklis funkcionalitāti netraucē un pieteicēja inficēšanās apdraudējumu nerada. Pieteicējs nav pierādījis, ka inficēšanās fakts patiešām ir noticis un ka tas radies pēc dušas telpu apmeklējuma. Cietuma administrācija bija veikusi pietiekamus profilaktiskos pasākumus, jo visā strīdus periodā dušas telpās atradās koka paliktņi. Turklāt pieteicējs pats ir atzinis, ka viņš īstenoja papildu profilaktiskos pasākumus, proti, dušas telpas apmeklēja gumijas čībās. Līdz ar to dušas telpu stāvoklis pieteicēja cilvēktiesību aizskārumu nerada. Estētisku diskomfortu nevar uzskatīt par spīdzināšanu vai necilvēcīgu attieksmi.

[4.3] Nav šaubu, ka nepieciešamības gadījumā, ja rodas aizdomas par ieslodzītā prettiesisku rīcību, novērošanu pa dušas priekštelpas durvīs iebūvēto actiņu veic vienīgi tā paša dzimuma amatpersonas. Ieslodzījumā esošām personām ir jārēķinās ar zināmām neērtībām, kas izriet no nepieciešamības uzraudzīt to rīcību. Pieteicējs ar šādu cietuma amatpersonu rīcību nav ticis pakļauts tādām ciešanām, kas pārsniedz ieslodzījumam raksturīgās ciešanas.

[4.4] Cietuma administrācijai no tiesību normām neizriet pienākums ieslodzītajām personām nelabvēlīgos laika apstākļos nodrošināt pastaigas tādā veidā, lai viņi būtu pilnībā pasargāti no laika apstākļu ietekmes. Atrodoties ārtelpās, jebkura persona ir pakļauta dažāda rakstura laika apstākļu ietekmei. Tas, vai pastaigāties arī nelabvēlīgos apstākļos, ir katras personas individuāla izvēle, arī ieslodzītās personas izvēle. Turklāt cietuma administrācija ir veikusi pietiekamus pasākumus, lai nodrošinātu ieslodzītajiem iespēju pastaigāties arī nelabvēlīgos laika apstākļos, proti, aprīkojusi pastaigu laukumus ar nojumēm. Tas, ka pieteicēju šāds risinājums neapmierina, jo tas pilnībā nepasargā no laika apstākļu ietekmes, ir saistāms ar pieteicēja subjektīvajām izjūtām, taču nenorāda uz cilvēktiesībām neatbilstošiem apstākļiem pastaigu laukumā. Pieteicējs arī nav norādījis, ka viņam būtu objektīvi šķēršļi apmeklēt pastaigu laukumu nelabvēlīgos laikapstākļos, piemēram, veselības stāvokļa vai piemērota apģērba neesības dēļ.

[4.5] Atbilstoši Eiropas Padomes Ministru komitejas 2006.gada 11.janvāra rekomendācijas Rec(2006)2 „Eiropas cietumu noteikumi” (turpmāk – Eiropas cietumu noteikumi) 18.2.apakšpunktam vispārīgi ieslodzījuma vietā ir nepieciešams ierīkot tādu signalizācijas sistēmu, kas nodrošina ieslodzīto personu drošību un iekšējās kārtības ievērošanu ieslodzījuma vietā, tostarp dodot ieslodzītajiem iespēju apdraudējuma gadījumā sazināties ar ieslodzījuma vietas atbildīgajām amatpersonām. Tomēr signalizācijas sistēmas esība pati par sevi nav pašmērķīga. Bīstamās situācijās, kad pieteicējam pastaigājoties nepieciešama palīdzība, cietuma amatpersonu var izsaukt, arī neizmantojot signalizācijas sistēmu, jo pastaigu laikā ieslodzījuma vietas amatpersonas veic ieslodzīto personu uzraudzību un atrodas netālu. Turklāt pieteicēja atsauce uz iespējamām nelaimēm pastaigu laukumā ir hipotētiska, ievērojot to, ka pieteicējs pastaigu laukumā tika izvests viens. Arī iespējamība, ka pieteicējam pastaigas laikā rastos kādi pietiekami nopietni veselības traucējumi, ir pārāk zema, lai signalizācijas pogas neesība radītu cilvēktiesību aizskārumu.

[4.6] Ieslodzījuma vietu pārvalde atzinusi par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, ievietojot pieteicēju 216. un 304.kamerā, kurās nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un dabiskā ventilācija. Nav piešķirama ticamība pieteikumā izteiktajam apgalvojumam, ka pa mākslīgās ventilācijas sistēmu kamerās tika nogādāts piesārņots gaiss. Veselības inspekcija, kas ir neieinteresēta iestāde, nav konstatējusi pārkāpumus mākslīgās ventilācijas sistēmas darbībā strīdus periodā. Kaut arī saskaņā ar Veselības inspekcijas konstatēto cietuma 4.korpusa ventilācijas sistēmai nebija filtru, jāņem vērā tas, ka ventilācijas sistēmas iekārta ir novietota uz korpusa jumta, kur iespējama cietuma teritorijā vistīrākā gaisa iesūce sistēmā. Turklāt ventilācijas sistēma tika tīrīta divas reizes gadā. Nav saskatāms pārkāpums arī apstāklī, ka strīdus periodā mākslīgās ventilācijas sistēma tika izslēgta laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00. Kamerās, kurās bija izvietots pieteicējs, nebija pilnībā izslēgta dabiskā gaisa ieplūde; tā bija tikai nepietiekama cietuma plānojuma un konstrukcijas dēļ. Savukārt, tā kā iebildumus par mākslīgo apgaismojumu pieteicējs izteicis tikai tiesvedības laikā, nav pamata atsevišķi vērtēt pārkāpuma esību saistībā ar šo apstākli. Taču, tā kā gan dabiskais un mākslīgais apgaismojums, gan arī dabiskā un mākslīgā ventilācija ir savstarpēji cieši saistīti apstākļi, tie ir vērtējami savstarpējā kopsakarībā, novērtējot pieteicējam nodarītā kaitējuma smagumu un līdz ar to atlīdzinājuma apmēru.

[4.7] Pieteicējs uzskata, ka ir bijis pakļauts sociālai izolācijai. Pieteicējam no 2011.gada 26.janvāra piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Pieteicējam bija no apcietinātā statusa izrietošs ierobežojums sazināties ar citās kamerās izvietotajiem apcietinātajiem. Strīdus periodā pieteicējs kamerā bija viens, jo pieteicējs ir bijušais policists. Pēc Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 20.decembra sprieduma, ar kuru pieteicējs notiesāts ar brīvības atņemšanu uz mūžu, viņš pārvietots uz Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļu, kurā tiek ievietoti tikai tādi apcietinātie, kuriem ar pirmās instances tiesas notiesājošu spriedumu ir noteikts mūža ieslodzījums, un kurā tālab ir stingrākais no apcietinātajiem piemērotajiem režīmiem. Iestāde, izvērtējot pieteicēja apcietinātā statusu, apstākli, ka viņš tiek tiesāts pirmo reizi un ir bijušais Valsts policijas darbinieks, pieteicēja smēķēšanas paradumus un drošības kritērijus, tostarp iespēju izvietot pieteicēju vienā kamerā ar citiem apcietinātajiem, ievērojot apcietināto personiskās īpašības un psiholoģisko saderību, secināja, ka Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļā nav neviena cita apcietinātā, ar kuru kopā vienā kamerā būtu iespējams izvietot pieteicēju. Nav pamata apšaubīt šo iestādes secinājumu.

[4.8] Pieteicējam bija nodrošināta vienu līdz pusotru stundu ilga pastaiga svaigā gaisā, taču kameras biedru neesības dēļ pastaigās viņš tika vests viens. Arī sporta zāli un dušas telpas pieteicējs apmeklējis vienatnē un viens ēdis kamerā. Pieteicējam reizi mēnesī bijušas viena vai divas pusotru līdz divas stundas ilgas tikšanās ar māti, meitu vai citām personām. Pieteicējs vienu līdz četras reizes mēnesī apmeklējis cietumā rīkotos pasākumus – koncertus, filmu ar kinoterapijas elementiem seansus, tematiskos pasākumus. Taču, tā kā apcietinātajiem ir aizliegts sazināties ar apcietinātajiem, kas izvietoti citās kamerās, minēto pasākumu laikā ieslodzītās personas tikušas uzraudzītas. Ikdienā pieteicējam bijusi iespēja sarunāties ar cietuma Resocializācijas daļas vecāko inspektoru, psihologu, sociālo darbinieku, kapelānu, kā arī citām cietuma amatpersonām un darbiniekiem. Pieteicējam arī tikušas nodrošinātas tiesības sazināties pa tālruni, rakstīt vēstules, skatīties televīziju, klausīties radio, lasīt grāmatas, avīzes, žurnālus. Pieteicēja kamerā atradās televizors un videospēļu konsole. Strīdus periodā pieteicējam nav nodrošināts darbs un iesaiste profesionālās izglītības programmās, jo komersanti nevar nodrošināt iespējas nodarbināt apcietinātos kamerās vai speciāli ierīkotās telpās, ņemot vērā izolācijas prasības. Jelgavas cietuma izmeklēšanas nodaļā nav arī nevienas izglītības iestādes filiāles, savukārt esošās mācību klases izvietotas notiesātām personām pieejamā vietā. Līdz ar to, lai arī pieteicējs kopumā varēja saņemt informāciju caur plašsaziņas līdzekļiem, tikties ar tuviniekiem un kompetentajām personām, kā arī piedalīties pasākumos, tomēr pieteicējam bija liegta tieša saziņa ar citiem ieslodzītajiem, kaut arī pieteicējs to ieslodzījuma vietai bija lūdzis.

[4.9] Ņemot vērā procesuālās intereses un sabiedriskās drošības nodrošināšanas nepieciešamību, ir attaisnojami tiesību normās noteiktie ierobežojumi apcietinātajam sazināties ar citās kamerās izvietotajiem apcietinātajiem. Taču apcietinājumam būtu jābūt īslaicīgam, attiecīgi arī nepieciešamība pēc ierobežojuma saziņai ar citām izmeklēšanas cietumā esošajām personām principā būtu jābūt īslaicīgai. Taču pieteicējs apcietinātā statusā bija vairākus gadus. Turklāt izmeklēšana bija noslēgusies, un pirmās instances tiesas pieteicēju notiesājošais spriedums jau bija pieņemts. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei līdz ar pirmās instances tiesas notiesājošā sprieduma pieņemšanu apcietinātā persona faktiski uzskatāma par „notiesāto” Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5.panta pirmās daļas „a” apakšpunkta izpratnē. Arī Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcība, 2012.gada 28.decembrī pārvietojot pieteicēju no Rīgas Centrālcietuma uz Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļu, kurā atrodas tikai tādi apcietinātie, kuriem ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikta brīvības atņemšana uz visu mūžu, liecina par to, ka iestāde no šī brīža faktiski uzlūkoja pieteicēju kā notiesāto un attiecīgi arī uzsāka pieteicēja soda progresīvo izpildi. Tādējādi, kaut arī uz pieteicēju formāli ir attiecināmas Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma un Ministru kabineta 2007.gada 27.novembra noteikumu Nr. 800 „Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumi” (turpmāk – Izmeklēšanas cietuma noteikumi) normas, no tām izrietošie ierobežojumi piemērojami, paturot prātā to, ka pieteicējam faktiski bija uzsākta progresīvā soda izpilde.

[4.10] Ja pieteicēju notiesājošais spriedums būtu stājies spēkā, pieteicējs jebkurā gadījumā būtu jāizvieto atsevišķi no tādiem notiesātajiem, kas nav noteiktu valsts un pašvaldības institūciju nodarbinātie. Taču pieteicējam būtu atļauts sazināties ar ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu. Šādā aspektā var piekrist pieteicējam, ka viņš, esot ilgstošā apcietinājumā, faktiski ir nostādīts sliktākā situācijā, nekā tad, ja viņu notiesājošais spriedums jau tobrīd būtu bijis stājies spēkā.

[4.11] Iestāde nav izvērtējusi un sniegusi objektīvu pamatojumu ne lēmumam noraidīt pieteicēja lūgumu apmeklēt sporta zāli kopā ar pieteicēja norādītiem apcietinātajiem, ne arī absolūtam aizliegumam pieteicējam sazināties ar citiem ieslodzītajiem. Tas vien, ka pieteicējs bija jāizvieto atsevišķi no pārējiem apcietinātajiem sava bijušā amata dēļ, nav pietiekams pamats, lai pilnībā liegtu saskarsmi ar citām apcietinājumā turētajām personām. Šajā sakarā iestādei bija jāizvērtē drošības prasības un jāatrod samērīgs līdzsvars starp dažādajām interesēm. Aizliegums bijušo policijā nodarbināto ievietot vienā kamerā ar citiem apcietinātajiem nav pašmērķīgs. Iespējamā apdraudējuma dēļ viņu aizsardzībai ir saprātīgi noteikt ieslodzījumu atsevišķi no citiem ieslodzītajiem, kas nav bijuši nodarbināti attiecīgajās iestādēs. Tāpat principā ir pamatota arī apcietināto saskarsmes ārpus kameras ietvariem ierobežošana. Taču, kaut arī drošības un procesuālo darbību nodrošināšanas apsvērumi ir saprātīgs un objektīvs pamats konkrētu turēšanas apstākļu noteikšanai, tie paši par sevi nav pamats saskarsmes ar citiem apcietinātajiem pilnīgai ierobežošanai. Attiecīgi formāla Izmeklēšanas cietuma noteikumu 34.11.apakšpunkta piemērošana ir novedusi pie tā, ka pieteicējam saskarsme ar citiem ieslodzītajiem ir liegta pilnībā.

[4.12] Iebildumus par režīmu, kādā sodu izcieš Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļās ievietotās personas, ir paudusi arī Eiropas Padomes Spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās un sodīšanas novēršanas komiteja (turpmāk – Spīdzināšanas novēršanas komiteja). Tā norādīja, ka nepieciešams steidzami veikt darbības, kas ļautu ar mūža ieslodzījumu notiesātajiem, kas vēl gaida apelācijas instances tiesas spriedumu, kontaktēties ar citiem ieslodzītajiem ārpus kameru aktivitāšu, tostarp pastaigu svaigā gaisā, laikā. Latvijas valdība, 2017 gadā informējot komiteju par pēc 2016.gada vizītes sniegto rekomendāciju ievērošanu, norādīja, ka komitejas ierosinājums nodrošināt ar mūža ieslodzījumu notiesātajiem, kuru lietas vēl tiek izskatītas apelācijas instances tiesā, iespēju sazināties ar citiem ieslodzītajiem ārpus kameras, tiks iesniegts izskatīšanai darba grupā, kura gatavo grozījumus Latvijas Sodu izpildes kodeksā. Tātad Latvijas valdība faktiski ir piekritusi Spīdzināšanas novēršanas komitejas konstatējumam par pārāk lieliem saskarsmes ierobežojumiem.

[4.13] Jāņem vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas konstatētie apstākļi un atziņas lietās „Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria” un „Piechowicz v. Poland”. Šajās lietās sūdzības iesniedzēji bija personas, kas ilgstoši tika turētas vienieslodzījuma kamerās un nevarēja sazināties ar citiem ieslodzītajiem. Abās lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka ieslodzījuma apstākļu kumulatīvais efekts pārsniedza neizbēgamo ieslodzījumam raksturīgo ciešanu līmeni. Turklāt lietā „Piechowicz v. Poland” Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka tas, ka sūdzības iesniedzējs, veicot ikdienas pastaigas, uzturēja saskarsmi ar cietuma personālu, tikās ar ģimenes locekļiem un juristiem, viņam bija pieejama arī televīzija un cietuma bibliotēka, nozīmē, ka viņš atradās nevis pilnīgā, bet ierobežotā sociālā izolācijā. Tomēr tas nevarēja pietiekami mīkstināt kumulatīvās, nelabvēlīgās sekas, ko pieteicējam radīja attiecīgā režīma piemērošana.

[4.14] Arī konkrētās lietas kumulatīvo apstākļu kopums liek saskatīt iestādes pret pieteicēju pieļautu pārkāpumu. Pieteicējs ilgstoši lielāko dienas daļu pavadīja kamerās, kurās nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un dabiskā ventilācija. Iestāde acīmredzami nav vērtējusi pieteicēja apcietinājumā turēšanas apstākļus, neraugoties uz to, ka pati iestāde faktiski bija uzsākusi pieteicēja progresīvā soda izpildi. Iestādei šādos apstākļos bija jānovērtē, vai pieteicēja jebkādas tiešas saziņas liegšana ar citiem apcietinātajiem ir attaisnota. Kaut arī apcietinājuma režīms bijušajam Valsts policijas nodarbinātajam paredz zināmus izolācijas noteikumus, tomēr pats par sevi tas pilnībā neierobežo socializāciju. Līdz ar to, iestādei neveicot individuālu pieteicēja apcietinājuma režīma izvērtējumu, izveidojās situācija, kad pieteicēja ilgstošā apcietinājumā turēšanas apstākļi faktiski bija bargāki, nekā pieteicējam esot notiesātā statusā. Savukārt bez individuāla novērtējuma šādiem pieteicēja apcietinājumā turēšanas apstākļiem nav saskatāms leģitīms mērķis.

[4.15] Iepriekšējā tiesiskā stāvokļa atjaunošana vairs nav iespējama. Lemjot par atlīdzinājumu naudā, ņemami vērā vairāki apstākļi. Griestu apmetuma gabalu uzkrišana pieteicējam nav bijusi tāda rakstura, lai atzītu, ka ar to pieteicēja veselībai ir nodarīts tāds kaitējums, kas pats par sevi būtu atlīdzināms naudā. Savukārt dušas telpas nepamierinošais griestu stāvoklis varēja pieteicējam radīt nepatīkamas izjūtas un pastāvīgu trauksmes sajūtu par to, ka atkārtoti varētu nokrist griestu apmetuma daļas. Tāpat jāņem vērā, ka pieteicējs ilgstoši atradās kamerās, kurās nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un ventilācija. Turklāt Ieslodzījuma vietu pārvalde automātiski un formāli piemērojusi ar apcietinājumā turēšanas kārtību saistītas tiesību normas, nevērtējot pieteicēja un apcietinājuma režīma individuālos apstākļus, kā rezultātā pieteicējs bija pakļauts relatīvai sociālai izolācijai. Jāņem vērā arī tas, ka pieteicēja tiesību aizskārums ir bijis ilgstošs. Ievērojot minēto, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Latvijas administratīvo tiesu citās līdzīgās lietās piespriestā nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, pieteicēja gadījumā nosakāms atlīdzinājums 600 *euro*.

[5] Ieslodzījuma vietu pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Apgabaltiesa ir nepareizi uzskatījusi, ka iestāde varēja vērtēt, vai ir nepieciešams piemērot Izmeklēšanas cietuma noteikumu 34.11.apakšpunktu, kas paredz, ka apcietinātajiem ir aizliegts sazināties ar citiem apcietinājumiem, kas izvietoti citās kamerās. Tā ir imperatīva norma, kas neparedz izņēmumus un ir piemērojama tieši. Tiesa nepamatoti sašaurinājusi iepriekš norādītā aizlieguma mērķi, attiecinot to tikai uz laiku līdz izmeklēšanas darbību pabeigšanai. Izmeklēšanas cietumam ir jānodrošina tādi apstākļi, kas neļauj apcietinātajam ietekmēt kriminālprocesu līdz pat galīgā sprieduma spēkā stāšanās brīdim. Turklāt procesa virzītājs pieļāva, ka varētu notikt iejaukšanās kriminālprocesa gaitā, jo ar procesa virzītāja nolēmumiem pieteicējam bija noteikti ierobežojumi saziņai un izvietošanai ar noteiktām personām, kas ir iesaistītas kriminālprocesā.

[5.2] Apgabaltiesa atzina, ka iestādei attiecībā pret pieteicēju bija jāpiemēro izņēmumi no apcietinātajiem noteiktā režīma arī tāpēc, ka līdz ar pirmās instances tiesas notiesājoša sprieduma pieņemšanu apcietinātā persona faktiski ir uzskatāma par notiesāto un ka iestāde, pārvietojot pieteicēju pēc pirmās instances tiesas sprieduma no Rīgas Centrālcietuma uz Jelgavas cietumu, ir uzsākusi soda progresīvo izpildi. Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, uz ko atsaucās apgabaltiesa, attiecas uz atšķirīgu jautājumu, proti, jautājumu par to, ar kādu normu var pamatot personas turēšanu ieslodzījumā pēc pirmās instances tiesas sprieduma. Tiesa arī nepareizi interpretējusi normatīvajos aktos paredzēto jēdzienu „soda progresīvā izpilde”, jo apcietinātajiem nav paredzēta diferenciācija un virzīšana pa soda izpildes režīma pakāpēm, pakāpeniski mīkstinot režīmu, kas ir viena no būtiskajām soda progresīvās izpildes sastāvdaļām. Pieteicēja pārvietošana uz Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļu ir procesuāla rīcība, kas izriet no Tieslietu ministrijas 2002.gada 19.jūlija rīkojuma Nr. 1-1/298 (turpmāk – Tieslietu ministrijas rīkojums), ar kuru Jelgavas cietumā tika izveidota izmeklēšanas cietuma nodaļa, kurā tiek ievietotas tiesājamās personas, kurām pirmās instances tiesa noteikusi brīvības atņemšanu uz visu mūžu. Jelgavas cietuma izmeklēšanas nodaļas režīma apstākļi ir līdzīgi režīma apstākļiem pārējos izmeklēšanas cietumos.

[5.3] Tiesa neizvērtēja visus pierādījumus un tādēļ nonāca pie kļūdaina secinājuma, ka pieteicējam pastāvēja absolūts aizliegums sazināties ar citiem ieslodzītajiem un ka iestāde neveica drošības apsvērumu izvērtējumu. Tiesa secināja, ka pieteicējam bija aizliegta saziņa ar citiem ieslodzītajiem cietumā rīkoto pasākumu laikā, jo ieslodzītie tika uzraudzīti. Taču Ieslodzījuma vietu pārvalde vairākkārt bija tiesai norādījusi, ka uzraudzība neliedz ieslodzītajiem kontaktēties savā starpā. Uzraudzības mērķis ir nepieļaut nekārtības un savstarpēju ietekmēšanu. Turklāt no atsevišķu pasākumu būtības izriet, ka tie nevar notikt bez ieslodzīto savstarpējas komunicēšanas (filmu ar kino terapijas elementiem demonstrēšana un apspriešana, grupu nodarbības saskarsmes prasmju un iemaņu uzturēšanai jeb vakarēšana). Jāņem arī vērā, ka pieteicēja iesniegumi liecina, ka pieteicējs pats negribēja kontaktēties ne ar vienu ieslodzīto, kas nav bijušais tiesībsargājošo iestāžu darbinieks, bet tādu apcietināto Jelgavas cietumā nebija.

[6] Pieteicējs iesniedza paskaidrojumus par Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota un līdz ar to ir noraidāma. Pieteicējs arī uzsver, ka tiesa viņam ir piemērojusi tikai apcietinājumu, bet individuālus saziņas ierobežojumus nav noteikusi, un līdz ar to lūdz izprasīt no arhīva krimināllietu, it īpaši attiecīgos tiesas nolēmumus.

[7] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[7.1] Jelgavas cietuma dušas telpu remonta apjoms un izmaksas apliecina, ka apstākļi dušas telpās ir bijuši nepamierinoši un bīstami. Tiesa nav ņēmusi vērā un novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus.

[7.2] Tiesa, secinot, ka ieslodzījuma vietā nodrošinātais dušas apmeklējumu biežums un personīgās higiēnas ievērošanas iespējas ir pietiekamas, nav ņēmusi vērā Eiropas cietumu noteikumos paredzēto, ka ieslodzītajiem būtu jānodrošina iespēja nomazgāties dušā vismaz divas reizes nedēļā. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka mazgāšanās ilgums dušā ir tikai 10 minūtes.

[7.3] Vērtējot higiēnas prasību ievērošanu Jelgavas cietuma dušas telpās, tiesa nav ņēmusi vērā, ka Veselības inspekcijai ieslodzījuma vietas apmeklējums ir iepriekš jāsaskaņo, tādēļ šādas vizītes nevar būt objektīvas. Tiesa nav ņēmusi vērā lietā esošos pierādījumus, ka dušas telpas netiek tīrītas ar ieslodzījuma vietas uzrādītajiem tīrīšanas līdzekļiem.

[7.4] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā Eiropas cietumu noteikumos ietverto prasību nodrošināt signalizācijas pogu pastaigu laukumos, kā arī nav izvērtējusi lietā esošos pierādījumus par pastaigu laukumā nodrošinātās nojumes nepiemērotību pastaigām nelabvēlīgos laika apstākļos.

[7.5] Ieslodzījuma vietā netiek nodrošināta mākslīgā ventilācija, un Veselības inspekcijas veiktā pārbaude par ventilācijas sistēmas atbilstību normatīvo aktu prasībām nav bijusi objektīva. Proti, Veselības inspekcija nav pārbaudījusi ventilācijas sistēmas tīrību, kā arī ieslodzījuma vietas izteiktos apgalvojumus par regulāru sistēmas tīrīšanu. Kamerās nav nodrošināta pietiekama dabiskā gaisa pieplūde. Mākslīgās ventilācijas sistēma naktīs tika izslēgta, un pieteicējam bija slikta pašsajūta.

[7.6] Atrodoties dušas telpā, pieteicējam uzkrita griestu apmetuma gabals, tādēļ pieteicēja ieskatā bija jānodrošina ekspertīze, lai noteiktu radīto miesas bojājumu smagumu, kā arī jāpiemēro Krimināllikumā ietvertā miesas bojājumu gradācija, novērtējot pieteicējam radītā kaitējuma smagumu. Pieteicējam, apmeklējot dušu, bija ārkārtīgas bailes. No apmetuma nokrišanas ir cietušas trīs personas, nevis divas, kā to konstatēja tiesa.

[7.7] Kritiski vērtējams tiesas secinājums, ka pieteicējam liegtie ikdienas kontakti ar citiem apcietinātajiem tika kompensēti, nodrošinot tikšanās un telefonsarunas ar tuviniekiem un citiem apmeklētājiem, saziņu ar cietuma amatpersonām, atļaujot apmeklēt dažādus cietumā rīkotos resocializācijas pasākumus, piekļūt informācijai. Tiesa to ir balstījusi uz veciem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem. Tiesa nav ņēmusi vērā Spīdzināšanas novēršanas komitejas sniegtās rekomendācijas, kurās izteikts daudz kritiskāks viedoklis par vienieslodzījumu. Līdz ar to pieteicējam ar sociālo izolāciju nodarītais kaitējums ir daudz būtiskāks.

[7.8] Tiesas noteiktais atlīdzinājums nav atbilstīgs. Pieteicējs tīši tika pakļauts spīdzināšanai. Iestāde nav pat atvainojusies par apstākļiem dušā. Tāpat ir apšaubāms, ka pēc pieteicēja pārvietošanas uz citu kameru stikla bloku logs cietuma gaitenī pretim 216.kamerai tika nomainīts ar caurspīdīgu stikla pakešu logu, jo šī kamera vairs netiek izmantota. Pieteicējs neatbilstošos apstākļos ir turēts ilgstoši, un tas daļēji turpinās.

[8] Ieslodzījuma vietu pārvalde iesniedza paskaidrojumus par pieteicēja kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota un līdz ar to ir noraidāma. Iestāde papildus paskaidrojusi, ka Veselības inspekcija, saskaņojot ieslodzījuma vietas apmeklējumu, 2014.gada 29.augusta vēstulē norādīja konkrētas telpas, ko tā vēlas apskatīt (Medicīnas daļu, cietuma kameras un koplietošanas telpas), taču nenorādīja, ko tieši šajās telpās tā vēlas pārbaudīt. Savukārt 20l5.gada 8.jūnija vēstulē Veselības inspekcija nenorādīja arī pārbaudāmās telpas.

**Motīvu daļa**

**I**

[9] Izskatāmajā lietā ir strīds, vai apgabaltiesa, atzīstot, ka attiecībā uz pieteicēju ir pārkāpts necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās aizliegums, ir pareizi interpretējusi tiesību normas un vai nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, izvērtējot pierādījumus.

[10] No Latvijas Republikas Satversmes 95.panta un Konvencijas 3.panta valstij izriet pienākums nodrošināt, lai indivīdi netiktu pakļauti spīdzināšanai, kā arī necilvēcīgai vai pazemojošai rīcībai vai sodam. Lai sodīšanu vai izturēšanos uzskatītu par tādu, kas pārkāpj minēto aizliegumu, ir jābūt sasniegtam minimālam ciešanu līmenim. To, vai šāds ciešanu līmenis ir sasniegts, var noteikt, tikai izvērtējot katras konkrētās lietas apstākļus, piemēram, izturēšanās vai sodīšanas veidu un kontekstu, izpildes veidu un metodes, ilgumu, fizisko un psiholoģisko ietekmi uz indivīdu un, atsevišķos gadījumos, dzimumu, vecumu un cietušā veselības stāvokli (*Senāta 2018.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-207/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0607.A420383014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0607.A420383014.2.S)*) 6.punkts; 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-189/2012 (A42696509) 10.punkts; 2010.gada 9.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-126/2010 (A42583206) 14.punkts*).

[11] Spīdzināšanas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas aizliegums īpaši nozīmīgs ir attiecībā uz ieslodzītām personām. Valstij ir pienākums nodrošināt, ka personas ieslodzījuma apstākļi ir savienojami ar cilvēka cieņu un ka soda izpildes veids un metodes nepakļauj personu tādām ciešanām, kas pārsniedz neizbēgamo ieslodzījumam raksturīgo ciešanu līmeni (*Senāta 2018.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-207/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0607.A420383014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0607.A420383014.2.S)*) 6.punkts*).

[12] Viens no apstākļiem, kas attiecībā uz ieslodzītajiem var radīt necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu, ir vienieslodzījums. Eiropas Cilvēktiesību tiesa attiecībā uz vienieslodzījumu ir atzinusi, ka ieslodzītā nošķiršana no pārējiem ieslodzītajiem pati par sevi nav uzskatāma par necilvēcīgu izturēšanos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 12.maija sprieduma „Öcalan v Turkey (Nr.2)”, iesniegumi Nr. 24069/03, 697/04, 6201/06, 10464/07, 104.punkts, 2006.gada 4.jūlija sprieduma lietā „Ramirez Sanchez v. France”, iesniegums Nr. 59450/00, 138.punkts*). Tāpat arī aizliegums ieslodzītajam sazināties ar citiem ieslodzītajiem drošības, disciplināru un aizsardzības pasākumu dēļ pats par sevi neveido necilvēcīgas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu. Tomēr pilnīga personas nošķiršana kopā ar sociālo izolāciju var sagraut personu un radīt tādu ciešanu pakāpi, ko nevar attaisnot ar drošības vai kādu citu pasākumu īstenošanas nepieciešamību (*sprieduma* *lietā „Öcalan v. Turkey (Nr.2)” 107.punkts, sprieduma lietā „Ramirez Sanchez v. France” 120.punkts, 2012.gada 17.jūlija sprieduma lietā „Piechowicz v. Poland”, iesniegums Nr. 20071/07, 164.punkts*).

[13] Lai novērtētu, vai ieslodzītā sociālā izolācija nerada necilvēcīgas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ņem vērā šādus apstākļus:

1) persona un tās lietas īpašie apstākļi;

2) ieslodzījuma fiziskie apstākļi (tostarp kameras plašums un iekārtojums);

3) personas izolācijas raksturs:

* vai persona kamerā atrodas viena;
* saziņas iespējas ar ieslodzījuma vietas amatpersonām;
* saziņas iespējas ar citiem ieslodzītajiem;
* saziņas iespējas ar radiniekiem, pārstāvjiem un citām personām;
* pieeja radio, televīzijai un citām brīvā laika pavadīšanas iespējām;
* nodrošinātās ārpuskameras aktivitātes.

4) personas sociālās izolācijas ilgums (*sprieduma lietā „Öcalan v. Turkey (Nr.2)” 116.–145.punkts; sprieduma lietā „Ramirez Sanchez v. France” 126.–135.punkts; 2012.gada 17.aprīļa sprieduma lietā „Horych v. Poland”, iesniegums Nr. 13621/08, 93.–103.punkts;* *Senāta 2015.gada 9.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-857/2015 (A420229115) 9.punkts).*

Ieslodzījuma vietai ir jāņem vērā izmaiņas izolētās personas apstākļos un uzvedībā, kā arī periodiski jāpārvērtē personas attiecīgās izolētības pakāpes nepieciešamība. Jo ilgāk pret personu tiek īstenota sociālā izolācija, jo detalizētākam ir jābūt iestādes īstenotās izolācijas nepieciešamības pamatojumam (*sprieduma lietā „Öcalan v. Turkey (Nr.2)” 105.punkts, sprieduma lietā „Piechowicz v. Poland” 165.punkts; Senāta 2015.gada 9.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-857/2015 (A420229115) 9.punkts*).

**II**

[14] Ieslodzījuma vietu pārvalde kasācijas sūdzībā ir pamatoti iebildusi, ka nav pamata uzskatīt, ka pēc pieteicēja pārvietošanas no Rīgas Centrālcietuma uz Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļu iestāde būtu uzsākusi progresīvo soda izpildi un būtu uzlūkojusi pieteicēju kā notiesāto. Pieteicējs tika pārvietots no viena izmeklēšanas cietuma uz citu izmeklēšanas cietumu. Tas vien, ka Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļā tika turēti tikai tādi apcietinātie, kuriem ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikta brīvības atņemšana uz visu mūžu, nenozīmē, ka šīs personas būtu uzskatāmas par notiesātajiem un šīm personām tiktu uzsākta soda izpilde.

Tomēr apgabaltiesas norāde, ka iestāde pieteicēju uzlūkojusi kā notiesāto un ir uzsākusi soda izpildi pieteicējam, pati par sevi nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. No apgabaltiesas sprieduma ir redzams, ka apgabaltiesa nav uzskatījusi, ka pieteicējam šā iemesla dēļ būtu jāpiemēro tās tiesību normas, kas regulē notiesāto turēšanas kārtību ieslodzījuma vietā. Apgabaltiesas spriedumā ir skaidri norādīts, ka pieteicēja gadījumā ir piemērojams Apcietinājumā turēšanas kārtības likums un Izmeklēšanas cietuma noteikumi. Tiesa pieteicēja pielīdzināšanu notiesātajiem un soda izpildi ir minējusi, lai pamatotu, ka Izmeklēšanas cietuma noteikumu normas pieteicējam nevajadzētu piemērot formāli un būtu nepieciešams individuāli izvērtēt saziņas ierobežojumus ar citiem ieslodzītajiem. Proti, apgabaltiesa tādējādi ir centusies uzsvērt to, ka pieteicējs apcietinājumā ir atradies ilgstoši un ka attiecībā uz pieteicēju ir jau pieņemts notiesājošs pirmās instances tiesas spriedums, kas parasti nozīmē to, ka ir būtiski mazinājusies iespēja, ka tiesājamais var ietekmēt kriminālprocesa norisi. Pēc notiesājoša pirmās instances tiesas sprieduma pieņemšanas apcietinājuma galvenais mērķis ir nodrošināt to, lai persona neizvairītos no soda izciešanas (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Strada-Rozenberga K. (zin. red.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 755.lpp.*). Līdz ar to mazinās nepieciešamība ierobežot saziņu ar citām personām.

Turklāt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka ilgstošs vienieslodzījums ir nevēlams. Sociālā izolācija, pat ja tā ir tikai relatīva, nevar tikt piemērota ieslodzītajam nenoteiktu laiku, ir jābūt objektīviem iemesliem tās piemērošanai, tā ir jāpiemēro tikai izņēmuma gadījumos un tikai pēc visu piesardzības pasākumu veikšanas, nodrošinot arī atbilstošas procesuālas garantijas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 4.jūlija sprieduma lietā „Rzakhanov v. Azerbaijan”, iesniegums Nr. 4242/07, 73.punkts; sprieduma lietā „Ramirez Sanchez v. France” 139.punkts*). Līdz ar to apgabaltiesa pēc būtības ir pareizi secinājusi: jo ilgāku laiku persona ir pavadījusi vienieslodzījumā, jo vairāk pastiprinās valsts pienākums meklēt alternatīvus risinājumus attiecīgo risku novēršanai.

[15] Ieslodzījuma vietu pārvalde kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka tai neesot bijis iespējams individuāli izvērtēt pieteicēja apstākļus, jo Izmeklēšanas cietuma noteikumu 34.11.apakšpunkts, atbilstoši kuram apcietinātajam ir aizliegts sazināties ar citās kamerās izvietotiem apcietinātajiem, ir imperatīva norma.

Senāts vispirms vērš uzmanību uz to, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes pozīcija ir pretrunīga, jo tā kasācijas sūdzībā vienlaikus apgalvo arī to, ka cietumā rīkoto pasākumu laikā pieteicējs varēja sazināties ar citiem ieslodzītajiem. Tātad Ieslodzījuma vietu pārvalde pati atzīst, ka Izmeklēšanas cietuma noteikumu 34.11.apakšpunkts nav interpretējams tādējādi, kas tas tiešām aizliegtu jebkādu saziņu ar citās kamerās izvietotiem apcietinātajiem.

Turklāt konkrētajā gadījumā pieteicēja relatīvo sociālo izolāciju rada nevis vienkārši iepriekšminētās normas piemērošana, bet gan vairāku apstākļu kopums. Pieteicēja gadījumā būtiski ir arī tas, ka pieteicējs ir bijusī Valsts policijas amatpersona, un saskaņā ar Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 11.panta piekto daļu bijušie Valsts policijas darbinieki un citu tiesībsargājošu iestāžu darbinieki ir izvietojami atsevišķi no pārējiem apcietinātajiem. Tāpat ir nozīmīgi tas, ka strīdus periodā pieteicējs atradās Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļā, kur atbilstoši Tieslietu ministrijas rīkojumam var izvietot maksimāli desmit apcietinātos un kur tiek izvietoti tikai apcietinātie, kuriem pirmās instances tiesa noteikusi mūža ieslodzījumu. Pieteicējs ir norādījis, ka pirms pārvietošanas uz Jelgavas cietumu viņš kā apcietinātais atradās Rīgas Centrālcietumā, kur bija iespējams viņu izvietot kamerā kopā ar citiem apcietinātajiem atbilstoši tiesību normu prasībām. Arī Ieslodzījuma vietu pārvalde savos paskaidrojumos pati ir norādījusi, ka galvenais iemesls, kāpēc pieteicējs kamerā atradās viens un kāpēc līdz ar to viņam bija ierobežotas saziņas iespējas ar citiem apcietinātajiem, bija tas, ka Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļā nebija neviena cita apcietinātā, kuru atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 11.panta piektajai daļai varētu izvietot vienā kamerā ar pieteicēju kā bijušo Valsts policijas amatpersonu. Līdz ar to iestādēm, zinot tiesību normās noteiktos ierobežojumus pieteicēja izvietošanai kopā ar citiem apcietinātajiem un zinot, ka Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļā atrodas ne vairāk kā desmit apcietinātie, jau pirms pieteicēja pārvietošanas vajadzēja izvērtēt, vai pieteicēja pārvietošana uz Jelgavas cietuma izmeklēšanas cietuma nodaļu neradīs situāciju, kad pieteicējs nonāks relatīvā sociālā izolācijā. Arī pēc pārvietošanas, konstatējot, ka pieteicējs jau ilgstoši kamerā atrodas viens un līdz ar to pieteicējam ir ierobežotas saziņas iespējas ar citiem ieslodzītajiem, iestādēm bija jāmeklē risinājumi šādas situācijas novēršanai, nepieciešamības gadījumā arī grozot Tieslietu ministrijas attiecīgo rīkojumu.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pēc būtības ir pareizi secinājusi, ka iestādēm bija jāvērtē pieteicēja situācija un jāmeklē alternatīvi risinājumi.

[16] Ieslodzījuma vietu pārvalde kasācijas sūdzībā ir arī norādījusi, ka apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi izvērtējusi pierādījumus par pieteicēja saziņas iespējām ar citiem ieslodzītajiem, jo nav novērtējusi iestādes paskaidrojumus, ka ieslodzīto uzraudzība cietumā rīkoto pasākumu laikā neliedz ieslodzītajiem kontaktēties savā starpā. Uzraudzības mērķis esot nepieļaut nekārtības un savstarpēju ietekmēšanu. Turklāt no atsevišķu pasākumu būtības izrietot, ka tie nevar notikt bez ieslodzīto savstarpējas komunicēšanas.

Senāts konstatē, ka iestāde šādus paskaidrojumus apgabaltiesai bija sniegusi vairākkārt. Taču apgabaltiesas spriedumā tie nav vērtēti. No sprieduma nav arī skaidri saprotams, vai apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka pieteicējs vispār nevarēja sazināties ar citiem ieslodzītajiem vai tomēr, apmeklējot cietumā rīkotos pasākumus, pieteicējam kaut kādas saziņas iespējas pastāvēja. Apgabaltiesa spriedumā ir norādījusi, ka minēto pasākumu laikā ieslodzītās personas tikušas uzraudzītas, jo atbilstoši tiesību normām apcietinātajiem ir aizliegts sazināties ar citās kamerās izvietotajiem apcietinātajiem, un secinājusi, ka pieteicējam liegta tieša saziņa ar citiem ieslodzītajiem. Taču no sprieduma nav saprotams, kas ir domāts ar tiešu saziņu. Tālāk spriedumā norādīts, ka pieteicējam bija absolūts aizliegums sazināties ar citiem ieslodzītajiem. Līdz ar to nav saprotams, vai apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka, arī apmeklējot cietumā rīkotos pasākumus, pieteicējs vispār nevarēja sazināties ar citiem ieslodzītajiem, vai arī pastāvēja kādas ierobežotas saziņas iespējas ieslodzījuma vietas amatpersonu uzraudzībā (piemēram, saziņas iespējas atsevišķos pasākumos par konkrētā pasākuma tematu, bet ne brīva saziņa par pašu izvēlētiem jautājumiem).

[17] Tomēr kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā šī apgabaltiesas kļūda ir ietekmējusi lietas iznākumu. Kā jau tika norādīts, saziņas iespējas ar citiem ieslodzītajiem ir viens no apstākļiem, kas ir jāvērtē, lai noskaidrotu, vai ir pieļauts necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās aizliegums. Tomēr tas ir tikai viens no vairākiem apstākļiem, tāpēc tas ne vienmēr ir acīmredzami, ka šāda viena apstākļa pienācīga nenovērtēšana noteikti ir ietekmējusi secinājumu par to, vai persona bija pakļauta sociālai izolācijai un vai attiecīgi tika pārkāpts necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās aizliegums.

Pat ja tiktu atzīts, ka pieteicējs tiešām cietumā rīkoto pasākumu laikā varēja sazināties ar citiem ieslodzītajiem, tad būtu nepieciešams vērtēt šo pasākumu skaitu un dabu strīdus periodā, lai saprastu, vai šāda saziņa varēja mainīt tiesas secinājumu par to, ka pieteicējs bija pakļauts relatīvai sociālai izolācijai. Ir jāņem vērā, ka pieteicējs strīdus periodā (apmēram 31 mēnesis) ir apmeklējis 37 cietumā rīkotos pasākumus, tātad tikai nedaudz vairāk kā vidēji vienu pasākumu mēnesī. Turklāt 12 no šiem pasākumiem bija koncerti. Pieteicējs pamatoti norāda, ka koncerta laikā nav pieņemts sarunāties, līdz ar to ir apšaubāms, ka koncertu apmeklēšana deva pieteicējam vērā ņemamas saziņas iespējas ar citiem ieslodzītajiem. Līdz ar to, pat ja pieņem, ka atlikušo 25 pasākumu laikā 31 mēneša periodā pieteicējam bija iespējas sarunāties ar citiem ieslodzītajiem, tad nav acīmredzami, kā šāda biežuma saziņa varētu mainīt tiesas secinājumu, ka pieteicējs bija pakļauts relatīvai sociālai izolācijai.

Turklāt tiesa, atzīstot, ka pakļaušanas relatīvai sociālai izolācijai rezultātā ir pārkāpts necilvēcīgas un pazemojošas rīcības aizliegums un attiecīgi šāda rīcība ir atzīstama par prettiesisku faktisko rīcību, ņēma vērā arī to, ka pieteicējs attiecīgajā periodā bija izvietots kamerās, kurās nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un ventilācija. Ieslodzījumu vietu pārvalde kasācijas sūdzībā nav izteikusi nekādus iebildumus par kameru fizisko apstākļu novērtējumu.

Tāpat tiesa lielu nozīmi piešķīra tam, ka iestāde nav individuāli vērtējusi pieteicēja apstākļus un meklējusi alternatīvus risinājumus. Senāts jau atzina, ka apgabaltiesas secinājums par individuāla izvērtējuma un alternatīvu meklēšanas nepieciešamību pēc būtības ir pareizs. Turklāt jāņem vērā, ka konkrētā situācija, kad pieteicējam Jelgavas cietumā bija būtiski ierobežotas iespējas sazināties ar citiem ieslodzītajiem, nav radusies tikai objektīvu apstākļu dēļ, kurus iestāde mēģinātu risināt (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 31.oktobra sprieduma lietā „Ulemek v. Croatia”, iesnieguma Nr. 21613/16, 140.punkts*). Šī situācija ir lielā mērā pašu iestāžu radīta, jo pieteicējs ir pārvietots uz izmeklēšanas cietumu, kur ir tikai desmit apcietinātie, neskatoties uz to, ka iestādes zināja par tiesību normās paredzētajiem pasākumiem pieteicēja kā bijušā Valsts policijas darbinieka aizsardzībai un attiecīgi zināja, ka, visticamāk, pieteicēju nebūs iespējams izvietot vienā kamerā ar citiem ieslodzītajiem. Lietas materiāli arī neliecina, ka iestādes, jau pēc pieteicēja pārvietošanas uz Jelgavas cietumu konstatējot, ka pieteicējs ilgstoši atrodas tādos apstākļos, kuros ir būtiski ierobežotas saziņas iespējas ar citiem ieslodzītajiem, būtu mēģinājušas šo situāciju risināt. Tas papildus liek apšaubīt, ka iestāde būtu patiesi centusies nodrošināt alternatīvu risinājumu pieteicēja situācijā un īstenot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzīto, ka vienieslodzījums būtu piemērojams tikai izņēmuma gadījumos.

Ievērojot minēto, var secināt, ka tas nav acīmredzams, ka apgabaltiesas pieļautais procesuālais pārkāpums būtu ietekmējis lietas iznākumu. Tā kā Ieslodzījuma vietu pārvalde kasācijas sūdzībā nav atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam pamatojusi, ka tiesas pieļautais procesuālais pārkāpums ir ietekmējis lietas iznākumu, tad šāds arguments nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

**III**

[18] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa nav ņēmusi vērā Eiropas cietumu noteikumos ietvertos principus attiecībā uz mazgāšanās iespēju nodrošināšanu ieslodzītajiem, kā arī signalizācijas pogu nodrošināšanu pastaigu laukumos, tādējādi pieļaujot Administratīvā procesa likuma 15.panta pārkāpumu.

Eiropas cietumu noteikumi ir nozīmīgs tiesību avots, kurā ietvertas vadlīnijas par vēlamajiem apstākļiem ieslodzījuma vietās. Tomēr tie nav juridiski saistoši, un Administratīvā procesa likuma 15.pantā ietvertie tiesību normu piemērošanas principi uz tiem nav attiecināmi. Tiem ir ieteikumu raksturs, līdz ar to ne katra neatbilstība šajos noteikumos minētajam dod pamatu secināt, ka ir pārkāpts necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās aizliegums. Tiesai ir jāapsver šajos noteikumos paredzētais, taču, lai noteiktu, vai konkrētā gadījumā ir pieļauts cilvēktiesību pārkāpums, ir jāvērtē tieši konkrētās lietas apstākļi un tas, vai šie apstākļi nav tādi, kas pārsniedz minimālo ieslodzījumam raksturīgo ciešanu līmeni.

Apgabaltiesa spriedumā to ir darījusi. Spriedumā ir vispusīgi izvērtēts, vai un kā pieteicējs varēja nodrošināt personīgo higiēnu, sniedzot arī vērtējumu par to, vai ieslodzījuma vietas rastie risinājumi higiēnas prasību ievērošanai, ir pietiekami. Savukārt attiecībā uz signalizācijas sistēmas nodrošināšanu pastaigu laukumos tiesa vērtējusi Eiropas cietumu noteikumos ietverto rekomendāciju mērķi un būtību, un, ņemot vērā pieteicēja īpašos ieslodzījuma apstākļus, secinājusi, ka pieteicēja izvirzītie argumenti par iespējamu veselības un dzīvības apdraudējumu ir hipotētiski. Tiesa arī konstatējusi, ka veselībai un dzīvībai bīstamās situācijās ir nodrošināta iespēja izsaukt ieslodzījuma vietas atbildīgos darbiniekus. Līdz ar to Senāts atzīst, ka tiesa ir vispusīgi un objektīvi novērtējusi pieteicēja norādītos lietas apstākļus saistībā ar personīgās higiēnas nodrošināšanu un signalizācijas sistēmas neesību pastaigu laukumos.

[19] Nav pamatots pieteicēja iebildums, ka tiesa nav vispusīgi novērtējusi lietā esošos pierādījumus par Jelgavas cietuma 4.korpusa dušas telpu sanitāro stāvokli, mākslīgo ventilācijas sistēmu un pastaigu laukumā nodrošinātās nojumes nepiemērotību pastaigām nelabvēlīgos laika apstākļos.

Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas izdarītajiem secinājumiem, detalizēti izvērtējusi pieteicēja apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem. Proti, tiesa, izskatot pieteicēja sūdzības par sanitārajiem apstākļiem dušas telpās, ņēmusi vērā ne tikai Veselības inspekcijas pārbaudēs konstatēto, bet pati aktīvi ieguvusi un pārbaudījusi citus pierādījumus, piemēram, preču iegādes pavadzīmes, fotoattēlus, kā arī informāciju par pieteicēja veselības stāvokli, un sniegusi par tiem savu vērtējumu.

Savukārt attiecībā uz mākslīgās ventilācijas sistēmas darbību apgabaltiesa ir ņēmusi vērā Veselības inspekcijas sniegto novērtējumu par mākslīgās ventilācijas sistēmas tehnisko apkopi un piegādātā gaisa kvalitāti. Papildus tiesa ir sniegusi arī savu vērtējumu par mākslīgās ventilācijas sistēmu (filtru neesības nozīmi, sistēmas tīrīšanu), secinot, ka nav konstatējami apstākļi, kas ļautu apšaubīt Veselības inspekcijas konstatēto. Tāpat tiesa izvērtējusi pieteicēja iebildumus par mākslīgās ventilācijas sistēmas izslēgšanu naktī. Tiesa ņēma vērā, ka dabiskā gaisa ieplūde nebija pilnībā izslēgta, un secināja, ka pārkāpums nav konstatējams.

Apgabaltiesa ir arī vērtējusi pastaigu laukumos esošās nojumes un ir atzinusi, ka nelabvēlīgos laika apstākļos tās pilnībā nepasargā no laika apstākļu ietekmes. Taču vienlaikus tiesa ir secinājusi, ka tas nepadara apstākļus pastaigu laukumos par neatbilstošiem cilvēktiesību standartiem, un sniegusi pamatojumu šādam secinājumam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir vispusīgi vērtējusi pierādījumus. Nav konstatējams, ka kāds pierādījums nebūtu novērtēts vispār vai būtu novērtēts neatbilstoši to saturam. Tas, ka pieteicējs nepiekrīt apgabaltiesas vērtējumam, nenozīmē, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā. Savukārt pierādījumu pārvērtēšana nav Senāta kompetencē.

[20] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir arī norādījis, ka tiesa nav vispusīgi novērtējusi pierādījumus par dušas telpu drošību griestu apmetuma stāvokļa dēļ. Taču jāņem vērā, ka tiesvedības laikā ar 2016.gada 14.jūlija lēmumu Ieslodzījumu vietu pārvalde atzina par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam atbilstošus apstākļus dušas telpās (neapmierinošs griestu stāvoklis) laikā no 2014.gada 25.augusta līdz 2015.gada 10.augustam. Šis periods aptver arī dienu, kad pieteicējam uzkrita griestu apmetums. Līdz ar to apgabaltiesai vairs nebija pamata vērtēt pierādījumus, lai noteiktu, vai iestāde šajā sakarā ir pieļāvusi prettiesisku faktisko rīcību. Apgabaltiesa jautājumam par griestu stāvokli ir pievērsusies tikai, lai noteiktu, vai un kāds atlīdzinājums pieteicējam ir nosakāms.

**IV**

[21] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir arī iebildis, ka nav noteikts atbilstīgs atlīdzinājums, jo nav pareizi novērtēts viņam nodarītā kaitējuma smagums. Pieteicējs īpaši uzsver, ka tiesa nav pietiekami novērtējusi dušas telpu griestu stāvokļa radīto stresu, griestu apmetuma nokrišanas rezultātā nodarītā kaitējuma veselībai smagumu, kā arī nepietiekamas dabiskās ventilācijas un apgaismojuma un sociālās izolācijas radītās ciešanas.

Senāts konstatē, ka atlīdzinājuma apmēra noteikšanai tiesa kumulatīvi ir vērtējusi gan dušas telpu neatbilstošā griestu stāvokļa radīto kaitējumu (gan trauksmi par iespējamu griestu apmetuma nokrišanu, gan pieteicēja veselībai radīto kaitējumu apmetuma nokrišanas rezultātā), gan pietiekama dabiskā apgaismojuma un ventilācijas nenodrošināšanu kamerās, gan arī pieteicēja pakļaušanu relatīvai sociālai izolācijai. Apgabaltiesa, ņemot vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Latvijas administratīvo tiesu noteikto atlīdzinājumu, secināja, ka pieteicēja gadījumā atbilstīgs atlīdzinājums ir 600 *euro*.

[22] Senāts jau vairākkārt ir skaidrojis: lai atlīdzinājums būtu atbilstīgs Latvijas Republikas Satversmes 92.panta izpratnē, tas nedrīkst būt nesamērīgi mazs, tostarp tas nedrīkst būt ievērojami zemāks par to, kādu noteikusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa salīdzināmās lietās (*Senāta 2019.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-316/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1031.A420256815.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1031.A420256815.6.S)*) 7.punkts; 2018.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-662/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1205.A420523013.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1205.A420523013.5.S)*) 8.punkts; 2018.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-337/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0925.A420210615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0925.A420210615.2.S)*) 6.punkts*).

Apgabaltiesa ir ņēmusi vērā, ka lietā „Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria” Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteica 4000 *euro* atlīdzinājumu vienam pieteicējam un 3000 *euro* atlīdzinājumu otram pieteicējam. Savukārt lietā „Piechowicz v. Poland” tiesa noteica atlīdzinājumu 18 000 *euro*. Vienlaikus apgabaltiesa ir atzinusi, ka šajās lietās apstākļi ieslodzījuma vietās bija ievērojami bargāki nekā pieteicēja gadījumā. Turklāt lietā „Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria” Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja ne tikai Konvencijas 3.panta, bet arī 13.panta pārkāpumu, savukārt lietā „Piechowicz v. Poland” – Konvencijas 3.panta, 5.panta trešās un ceturtās daļas un 8.panta pārkāpumu.

Tomēr jāņem arī vērā, ka citās lietās, kur tika konstatēti līdzīgi apstākļi kā lietā „Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria”, Eiropas Cilvēktiesību tiesa par Konvencijas 3.panta pārkāpumu noteica personām atlīdzinājumu 8000 *euro* (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 12.maija spriedums lietā „Dimitar Angelov v. Bulgaria”, iesniegums Nr. 58400/16*) un 6000 *euro* (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 21.jūlija spriedums lietā „Dimitar Angelov v. Bulgaria”, iesniegums Nr. 58400/16*). Turklāt lietā „Dimitar Angelov v. Bulgaria” Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka nacionālo tiesu noteiktais atlīdzinājums 500 *euro* par Konvencijas 3.panta pārkāpumu ir neatbilstošs, jo ir vairākas reizes zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais atlīdzinājums līdzīgās lietās. Savukārt lietā „Ivan Karpenko v. Ukraine” Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteica personai par Kovencijas 3.panta pārkāpumu atlīdzinājumu 5000 *euro* (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 16.decembra spriedums lietā „Ivan Karpenko v. Ukraine”, iesniegums Nr. 45397/13*). Šajā lietā ieslodzītais vismaz desmit gadus bija ievietots kamerā kopā ar vienu vai diviem citiem ieslodzītajiem. Gandrīz visu dienu viņš pavadīja kamerā. Viņam bija atļauta vienu stundu ilga pastaiga dienā, taču pastaigas laikā viņam bija liegts sarunāties ar citās kamerās ievietotajiem ieslodzītajiem. Šāds režīms viņam tika noteikts automātiski tikai tādēļ, ka viņš bija sodīts ar mūža ieslodzījumu. Tā rezultātā pasliktinājās viņa fiziskā un garīgā veselība, bet iestādes uz to pienācīgi nereaģēja.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir piešķīrusi pārāk lielu nozīmi tam, ka tās piesauktajās Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietās bija konstatēti arī citu pantu pārkāpumi un apstākļi atšķīrās no izskatāmās lietas, tādēļ apgabaltiesas noteiktais atlīdzinājums ir uzskatāms par ievērojami mazāku nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais salīdzināmās lietās. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā par pieteicējam noteikto nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir atceļams.

[23] Tā kā Senāts jau konstatēja, ka apgabaltiesas spriedums daļā par nemantisko kaitējumu ir atceļams, tad procesuālās ekonomijas dēļ pārējie pieteicēja argumenti par atlīdzinājuma apmēru netiks vērtēti.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu un nosūtīt lietu šajā daļā Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

noraidīt [pers. A] kasācijas sūdzību pārējā daļā;

noraidīt Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzību;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 35 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.