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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Aija Branta, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Induļa Brodiņa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 121.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

No apsūdzētās [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. B] izmaksātā kompensācija 1075 *euro.*

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.janvāra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 121.panta par slepkavību, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja I. Brodiņa apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu aizstāvis I. Brodiņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pilnībā apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar pieļautiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Atzīstot par ierobežoti pieļaujamu pierādījumu [pers. A] 2019.gada 8.jūlija liecības un izmantojot tās pierādīšanā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmās daļas un otrās daļas 3. un 4.punkta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Apsūdzētā [pers. A], kura atbilstoši ekspertu atzinumam ir ierobežoti pieskaitāma persona, 2019.gada 8.jūlijā nopratināta bez aizstāvja piedalīšanās pretēji Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam. Minētās [pers. A] liecības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 20.panta trešajai daļai iegūtas, pārkāpjot vienu no kriminālprocesa pamatprincipiem – tiesības uz aizstāvību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3. un 4.punktu šādas liecības atzīstamas par nepieļaujamu pierādījumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, kvalificējot apsūdzētās [pers. A] darbības, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 29. un 121.pantu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos pārkāpumus.

Aizstāvis norādījis, ka secinājumus par nepieciešamās aizstāvēšanās robežu pārkāpšanu apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantam, un aizstāvis kasācijas sūdzībā sniedzis savu viedokli par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu. Aizstāvja ieskatā apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. A] bija izvēlējusies apdraudējuma raksturam un bīstamībai neatbilstošu aizstāvēšanās līdzekli un paņēmienu, ir nepamatots, jo šāds atzinums ir pretrunā ar lietā iegūtajām ziņām par faktiem.

Kvalificējot apsūdzētās [pers. A] darbības, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā ekspertu atzinumā secināto par to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā [pers. A] bija ierobežoti pieskaitāma un tādēļ nespēja visā pilnībā vadīt savu darbību, lai arī spēja visā pilnībā saprast savu darbību. Tiesa nav ņēmusi vērā arī ekspertu secinājumu par to, ka [pers. A] piemīt individuāli psiholoģiskās īpatnības emocionālajā sfērā un uzvedībā, kas varēja ierobežot viņas spējas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā izvēlēties situācijai atbilstošākus risināšanas paņēmienus un ierobežoja viņas spējas prognozēt savas uzvedība sekas. Minētajiem apstākļiem ir būtiska nozīme nodarījuma kvalificēšanā, jo tie varēja ievērojami paplašināt [pers. A] uztveri par nepieciešamās aizstāvēšanās robežām. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem nav pamatots [pers. A] nodoms nogalināt [pers. C].

Neizvērtējot šos apelācijas sūdzības argumentus lēmumā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[4.3] Zemāko instanču tiesas par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 15.punktu nepamatoti atzinušas to, ka noziedzīgs nodarījums, kas saistīts ar vardarbību, izdarīts pret laulāto. Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, proti, ka [pers. A] daudzu gadu garumā bija piedzīvojusi emocionālu un fizisku vardarbību no [pers. C], kas faktiski ir cēloņsakarībā ar notikušo noziedzīgo nodarījumu, tiesai saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta otro daļu bija pamats neatzīt par atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pret laulāto.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tajā skaitā šīs normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Pierādījumu pieļaujamības kritēriji ir noteikti Kriminālprocesa likuma 130.pantā.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa pierādīšanā nelikumīgi izmantojusi [pers. A] 2019.gada 8.jūlija liecības, atzīstot tās par ierobežoti pieļaujamām.

Kriminālprocesa likuma 130.panta panta trešajā daļā noteikts, ka ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot citus procesuālos pārkāpumus, uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām un var tikt izmantotas pierādīšanā tikai tādā gadījumā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem atzinumiem. Savukārt pirmās instances tiesa atzinumu par [pers. A] vainīgumu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar [pers. A] 2019.gada 8.jūlijā aizdomās turētās statusā sniegtajām liecībām.

Apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes 2019.gada 30.aprīļa atzinumā fiksētās ziņas par to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā [pers. A] atradusies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, un ir konstatējusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā 2019.gada 8.jūlijā [pers. A] nopratināta bez aizstāvja klātbūtnes, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu un 88.panta trešo daļu. Ziņas par faktiem, kas iegūtas no šīm liecībām, apelācijas instances tiesa atzinusi par ierobežoti pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta trešo daļu. Savu atzinumu tiesa nav pamatojusi.

Senāts norāda, ka viens no Kriminālprocesa likumā nostiprinātajiem kriminālprocesa pamatprincipiem – tiesības uz aizstāvību – reglamentētas Kriminālprocesa likuma 20.pantā. Šīs tiesību normas trešā daļa noteic, ka likumā noteiktajos gadījumos aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.

Apelācijas instances tiesa, norādot, ka [pers. A] 2019.gada 8.jūlijā sniegtās liecības iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz aizstāvību –, nepamatoti tās atzinusi par ierobežoti pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta trešo daļu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktam ziņas par faktiem atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām, ja tās iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Apelācijas instances tiesas pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[7] Senāts atzīst par pamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības argumentu par to, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi ekspertu atzinumā konstatētās [pers. A] individuāli psiholoģiskās īpatnības un to ietekmi uz nodarījumu. Uz minētajiem faktiem aizstāvis bija norādījis jau apelācijas sūdzībā.

Aizstāvis apelācijas sūdzībā norādījis, ka pirmās instances tiesa, vērtējot, vai apsūdzētā ir pārkāpusi nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, nav ņēmusi vērā ekspertu atzinumā secināto, ka [pers. A] konstatētās individuāli psiholoģiskās īpatnības varēja būtiski ietekmēt viņas uzvedību, ierobežot viņas spējas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā izvēlēties situācijai atbilstošākus risināšanas paņēmienus un ierobežoja spēju prognozēt savas uzvedības sekas.

Apelācijas instances tiesa lēmumā nav vērtējusi un sniegusi atzinumu par minētajiem apelācijas sūdzības argumentiem.

Krimināllikuma 14.panta pirmā daļa noteic, ja persona noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav bijusi spējīga visā pilnībā saprast savu darbību vai to vadīt, tas ir, atradusies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, tai atkarībā no nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tiesa var mīkstināt piespriežamo sodu vai šo personu atbrīvot no soda.

Senāts norāda, ka secinājumiem ekspertu atzinumā atbilstoši Krimināllikuma 14.panta pirmajai daļai var būt nozīme apsūdzētās [pers. A] soda noteikšanā, ievērojot viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā izdarīšanas apstākļus.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu. Pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas nosacījumiem, Senāts nevērtē kasācijas sūdzības argumentus par lietā konstatēto faktisko apstākļu izvērtējumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu un nosakot atbildību pastiprinošos apstākļus. Minētie jautājumi neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Zemāko instanču tiesas atstājušas negrozītu apsūdzētajai [pers. A] pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

Senāts atzīst, ka, atceļot Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajai turpināma pirmstiesas kriminālprocesā piemērotā drošības līdzekļa – dzīvesvietas maiņas paziņošanas – piemērošana, jo nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 18.augusta lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.