**Mantojumam piemērojamā likuma un mantojuma materiāltiesiskā regulējuma nošķīrums**

Civillikuma 16. pantā vienpusīgi ietvertā starptautisko privāttiesību kolīziju norma noteic vienīgi piesaistes kritēriju valstij, kuras materiāltiesiskais regulējums tiks piemērots mantojuma tiesībās uz mantojumu, kas atrodas Latvijā. Šī norma nepārgroza Latvijas materiāltiesisko regulējumu un tiesiskajā sistēmā pastāvošo izpratni par mantojumu kā nedalāmu kopumu, neatkarīgi no mantas atrašanās vietas.

Tas, ka mantojuma masā ietilpstošā manta atrodas dažādās jurisdikcijās un rīcībai ar mantu nepieciešama tās valsts leģitimācija saskaņā ar vietējo likumu, neietekmē jautājumu, vai prasītājam pēc Latvijas likuma ir materiālā tiesība, kuras aizsardzību vai atjaunošanu viņš grib panākt, un tas nenonāk konfliktā ar ārvalsts likumu.

**Neatņemamās daļas tiesīgā aizskāruma novērtēšana, ja šis mantinieks iecelts par testamentāro mantinieku attiecībā uz ārvalstī esošu mantu**

Novērtējot, vai neatņemamās daļas tiesīgais ir „palicis neievērots” vai „bez likumiska iemesla atstumts”, ir jāņem vērā mantojuma daļa, par kuru šis mantinieks ārvalstī uz tur esošo mantu ir iecelts par testamentāro mantinieku.

**Pienākums veikt iepriekš saņemtā pievienojumu, ja lejupējais ir spējīgs pats sevi apgādāt**

Civillikuma 763. pantā paredzētais izņēmums no iepriekš saņemtā pievienojuma saistīts ar tādiem izdevumiem, kurus mantojuma atstājējs taisījis, izpildot no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošu pienākumu pret lejupējiem, citiem vārdiem, šie izdevumi nevar tikt uzskatīti par tādu papildu sniegto mantisko labumu, uz ko būtu attiecināms iepriekš saņemtā pievienojums. Minētais mantojuma atstājēja pienākums izbeidzas no brīža, kad lejupējais ir spējīgs pats sevi apgādāt.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022. gada 22. decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C33608317, SKC-109/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1222.C33608317.20.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 12. janvāra spriedumu [pers. B] (*[pers. B]*) un [pers. C] *([pers. C]*) prasībā pret [pers. A] par neatņemamās mantojuma daļas izprasīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 12. janvāra spriedumu mantojuma atstājēja lejupējo [pers. B] un [pers. C] celtā prasība pret [pers. D] pārdzīvojošo laulāto [pers. A] apmierināta daļēji, piedzenot [pers. B] labā neatņemamo mantojuma daļu 98 060,78 *euro*, bet [pers. C] labā – 133 897,27 *euro*.

Attiecībā uz to, vai neatņemamās daļas vērtības noteikšanai jāņem vērā prasītājiem ar testamentu novēlētā manta, kas atrodas ārzemēs, kā arī mantojuma atstājēja veiktais ieguldījums pilngadīgo bērnu aprūpē, apgabaltiesa sniegusi šādus argumentus.

[1.1] Prasība par neatņemamās daļas izprasīšanu izriet no mantojuma tiesībām, jo tā ir vērsta uz likumisko mantinieku tiesību aizsardzību, nodrošinot, ka tie netiek atstumti no tiesībām uz mantojuma daļu. Ievērojot minēto, atbilstoši Civillikuma 16. panta tiesiskajam regulējumam pušu starpā pastāvošais strīds par mantojuma tiesībām uz mantojumu, kas atrodas Latvijā, ir izšķirams, piemērojot Latvijas likumu.

Pamatojoties uz šo kolīziju normu, apgabaltiesa atzinusi, ka Latvijas tiesiskajā regulējumā paredzētais testatora gribas ierobežojums, kas izpaužas kā neatņemamās daļas izdalīšana no piešķirtā mantojuma, var tikt piemērots tikai attiecībā uz Latvijā esošo mantojuma daļu. Tāpat ņemts vērā, ka pārrobežu mantojuma lieta tika vesta divās jurisdikcijās, katrā no tām piemērojot attiecīgās valsts likumu tās teritorijā esošai mantai.

Šī apsvēruma dēļ apgabaltiesa nav piešķīrusi tiesisku nozīmi apstāklim, ka ar testamentu prasītājiem ir novēlēta puse no Izraēlā esošā mantojuma, norādot, ka atbilstoši testamentam visa ārpus Izraēlas esošā manta ir piešķirta tikai atbildētājai, secīgi prasītāji ir pilnībā atstumti no Latvijā esošās mantas mantošanas, un viņiem tā rezultātā radušās tiesības uz neatņemamo daļu, kuras aprēķināšanai jāņem vērā vienīgi Latvijā esošā manta.

[1.2] Civillikuma 763. panta pirmās daļas tiesiskais regulējums neparedz, ka mantojuma atstājēja izdevumi par lejupējo aprūpi (piemēram, par ēdienu, apģērbu un mājokli) ir pievienojami to mantojuma daļai, ja lejupējie ir pilngadīgi vai ir spējīgi sevi apgādāt.

[2] Par apgabaltiesas spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt tā apmierinātajā daļā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[2.1] Tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 16. pantu, nepamatoti sašaurinājusi Civillikuma 382. panta tvērumu, kā rezultātā nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka mantojums kā kopība var tikt dalīts atkarībā no mantas atrašanās vietas.

Mantas, kas atrodas Izraēlā un mantota saskaņā ar Izraēlas likumu, ieskaitīšana [pers. D] mantojuma masā, lai atbilstoši Latvijas likumam (Civillikuma 425. pantam) noteiktu prasītāju neatņemamās daļas vērtību no visa atstātā mantojuma, nekādā veidā neietekmē Izraelā esošo mantojuma daļu. Tiesas rīcība atbilstoši Latvijas likumam nevar tikt tulkota kā tiesas kompetences pārkāpums.

[2.2] Apgabaltiesa nepamatoti aprobežojusies ar Civillikuma 763. pantā ietvertās tiesību normas gramatisko interpretāciju, neņemot vērā, ka šī tiesību norma ir vērtējama kopsakarā ar ģimenes tiesību regulējumu.

Attiecīgi atbilstoši Civillikuma 177. un 179. pantam bērna aprūpe un uzraudzība ir vecāka pienākums līdz brīdim, kamēr bērns pats sevi ir spējīgs apgādāt, secīgi uz mantojuma atstājēja vēlāk sniegto finansiālo atbalstu attiecas iepriekš saņemtā pievienojums, kas ir ieskaitāms neatņemamajā daļā.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, ir atceļams.

[4] Starptautiskās jurisdikcijas pārbaudes posmā tiesa, kurā celta prasība, nevērtē tās pamatotību saskaņā ar valsts tiesību normām, bet vienīgi identificē piesaistes punktus, kas pamato tās jurisdikciju.

Atbilstoši Latvijas likumam mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mantojuma atstājējam piederējušas viņa nāves laikā, kā to paredz Civillikuma 382. pants.

Civillikuma 16. pantā vienpusīgi ietvertā starptautisko privāttiesību kolīziju norma noteic vienīgi piesaistes kritēriju valstij, kuras materiāltiesiskais regulējums tiks piemērots mantojuma tiesībās uz mantojumu, kas atrodas Latvijā. Šī norma nepārgroza Latvijas materiāltiesisko regulējumu un tiesiskajā sistēmā pastāvošo izpratni par mantojumu kā nedalāmu kopumu, neatkarīgi no mantas atrašanās vietas.

Tas, ka mantojuma masā ietilpstošā manta atrodas dažādās jurisdikcijās un rīcībai ar mantu nepieciešama tās valsts leģitimācija saskaņā ar vietējo likumu, neietekmē jautājumu, vai prasītājiem pēc Latvijas likuma ir materiālā tiesība, kuras aizsardzību vai atjaunošanu viņi grib panākt, un tas nenonāk konfliktā ar ārvalsts likumu.

Tiesa, atsaucoties uz pirmskara doktrīnā izteikto atziņu par atteikšanos no mantojuma universalitātes un mantojuma vienības (nedalāmības) principa, nav ņēmusi vērā kontekstu, kādā tā izteikta.

Līdz Civillikuma regulējumam Baltijas Vietējo likumu kopojuma Ievada XXXIV pantā, risinot jautājumu par likuma piemērošanu, ja mantošanas tiesiskajā attiecībā ir pārrobežu elements, paredzēja divpusīgu kolīziju normu, proti, aicinājums mantot un mantojuma pieņemšana bija apspriežama pēc tās valsts likuma, kurā mantojuma atstājējam bija pēdējā dzīves vieta. Pieņemot Civillikumu, likumdevējs ar Civillikuma ievada 16. pantu no šādas pieejas atteicās, jo starptautisko privāttiesību kolīziju normu regulējums, ja nav starpvalstu vienošanās, izplatās tikai normu pieņēmušās valsts teritorijā. Atteikšanās no mantojuma universalitātes principa saprotams šajā pārrobežu kontekstā, atsakoties no ārvalsts likuma piemērošanas attiecībā uz mantu, kas atrodas Latvijā, nodrošinot valsts civiltiesiskās apgrozības aizsardzību. Šī norma pēc tās pieņemšanas mērķa, kā jau tas minēts iepriekš, neregulē Latvijas materiālās tiesības, bet identificē piesaistes punktus, kas pamato strīda pakļautību Latvijas jurisdikcijai.

[5] Var piekrist tiesas secinājumam, ka Latvijas tiesām nav jurisdikcijas pār mantu, kas atrodas Izraēlā, taču tiesai ir jurisdikcija par pieteikto strīdu, kas izriet no tiesībām uz neatņemamo daļu pēc Latvijas likuma, un tiesa, izskatot šādu strīdu, nenodibina, negroza un neizbeidz kādas tiesiskās attiecības uz Izraēlā esošu mantu, kas ietilpst [pers. D] mantojuma masā.

Civillikuma 788. pants paredz, ja kāds neatņemamās daļas tiesīgais testamentā palicis neievērots vai bez likumiska iemesla atstumts no mantojuma, viņam ir tiesība prasīt, lai nodala viņa neatņemamo daļu, vai arī ja viņam novēlēts mazāk par šo daļu, lai to papildina.

Ja prasītāji saskaņā ar to pašu testamentu, kas atzīts par stājušos likumīgā spēkā uz mantu, kas atrodas Latvijā, ārvalstī uz tur esošo mantu ir iecelti par testamentārajiem mantiniekiem, pretēji prasībā norādītajam neizpildās Civillikuma 788. pantā ietvertās tiesību normas pazīme “palicis neievērots” vai “bez likumiska iemesla atstumts”. Tātad neatņemamās daļas tiesīgā tiesību aizskārums var izpausties kā tādas daļas saņemšana, kas mazāka par Latvijas likumā noteikto, kas dod tiesības saņemt kompensāciju no testamentārās mantinieces Latvijā par to, ka ar testamentu aizskartas viņu mantiskās intereses.

Atbilstoši Civillikuma 425. panta pirmajai daļai šādu kategoriju lietās mantojuma masas sastāvs ir tikai viens no pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem faktiem, kas nodibināms, lai noteiktu atlīdzināmās neatņemamās daļas apmēru, taču tiesa šim jautājumam nav pievērsusies, jo Civillikuma 16. pantu iztulkojusi un piemērojusi nepareizi. Sašaurinot materiāltiesiskā regulējuma tvērumu, tiesa nepamatoti pieļāvusi atkāpi no Civillikuma 382. pantā nostiprinātā mantojuma universālsukcesijas principa.

[5] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa Civillikuma 763. panta pirmo daļu iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, secinot, ka lejupējam nav jāpievieno mantojuma atstājēja sniegtais ieguldījums tā uzturēšanai, ja lejupējais bija spējīgs sevi apgādāt.

[5.1] No Civillikuma 757.–765. pantā ietvertā regulējuma un judikatūras atziņām izriet, ka iepriekš saņemtā pievienojuma institūta mērķis ir nodrošināt, lai mantojuma sadales gaitā tiek ņemts vērā mantojuma atstājēja dzīves laikā piešķirtais mantiski novērtējamais labums lejupējiem (sk. arī *Senāta 2021. gada 15. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC‑16/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0415.C33624616.11.S)*).

[5.2] Civillikuma 763. panta pirmā daļa paredz, ja mantojuma atstājējs nav tieši noteicis citādi, tas, ko lejupējie dabūjuši no augšupējiem ēdienam, miteklim, apģērbam, kopšanai, audzināšanai un izglītošanai obligātoriskās skolās, nav jāpievieno.

Minētā norma nepastāv ārpus Civillikuma vienotās sistēmas, tāpēc tās satura izpratnei ņemama vērā tiesību institūtu savstarpējā mijiedarbība un likumsakarības, kā tas nepārprotami izriet no Civillikuma 6. panta, pretējā gadījumā tiesai būtu jāspēj paskaidrot, kādi ir tie izdevumi bērnam pēc viņa pilngadības sasniegšanas, kas attiecas uz bērna audzināšanu un obligāti minimālās izglītības nodrošināšanu un nebūtu jāpievieno saņemtajam mantojumam.

Civillikuma 763. panta pirmās daļas tiesību normā izdevumus raksturojošās pazīmes (ēdiens, miteklis, apģērbs, kopšana, audzināšana un izglītošana) pilnībā atbilst Civillikuma 177. panta ceturtajā daļā norādītajām tiesību normas pazīmēm, kas raksturo vecāka pienākumu uzturēt bērnu.

Tādējādi secināms, ka Civillikuma 763. pantā paredzētais izņēmums no iepriekš saņemtā pievienojuma saistīts ar tādiem izdevumiem, kurus mantojuma atstājējs taisījis, izpildot no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošu pienākumu pret lejupējiem, citiem vārdiem, šie izdevumi nevar tikt uzskatīti par tādu papildu sniegto mantisko labumu, uz ko būtu attiecināms iepriekš saņemtā pievienojums.

[5.3] Vērtējot bērna spēju sevi apgādāt, ir būtiski Civillikuma 179. panta interpretācijā ņemt vērā judikatūrā jau sniegtās atziņas, ka bērns, kurš mācās vidējās vai augstākās mācību iestādes dienas nodaļā un nav vecāks par 24 gadiem, ir uzskatāms par nespējīgu sevi apgādāt, līdz ar to vecākiem ir pienākums viņu uzturēt. Turpretī, ja bērns ir vecāks par 24 gadiem un turpina mācīties, tad pieņemams, ka viņš spēj sevi apgādāt un vecākiem vairs nav pienākuma uzturēt bērnu (sk. *Senāta 2015. gada 7. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-1478/2015 (C29724712) 8.2. apakšpunktu*).

[6] Atbildētājas pārstāvei saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 12. janvāra spriedumu tā apmierinātajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA ,,ZAB COBALT” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.