**Zvērināta revidenta atzinums par sabiedrības atkarības pārskata pārbaudi**

Revidentam par atkarīgās sabiedrības atkarības pārskata pārbaudi ir jāsastāda rakstveida atzinums, kurā ir skaidri un nepārprotami jāatbild uz Koncernu likuma 31. panta otrajā daļā norādītajiem jautājumiem. Latvijā atzītie starptautiskie revīzijas standarti revidenta atzinumam par atkarības pārskatu piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā Latvijas likumiem.

**Akcionāra tiesības uz ziņām par darījumiem starp akciju sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu**

Akciju sabiedrības akcionāra tiesības uz informāciju par norisēm akciju sabiedrībā ir šaurākas nekā sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieka tiesības uz informāciju par norisēm šādā sabiedrībā. Akcionāram ir tiesības uz ziņām par sabiedrības saimniecisko stāvokli (bet ne šīs ziņas pamatojošiem dokumentiem), turklāt apjomā, kādā tās nepieciešamas darba kārtības jautājumu izskatīšanai un objektīvai izlemšanai.

Valde nedrīkst atteikties sniegt akcionāram ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu, tomēr jāvērtē, cik detalizētas ziņas nepieciešamas attiecīgā akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanai. Ja valde akcionāram nepieciešamās ziņas nesniedz, tad akcionārs var celt prasību tiesā pret akciju sabiedrību par šo ziņu izsniegšanu, ievērojot principu, ka personai ir tiesības prasīt tiesā tikai tādu informāciju, kāda tai ir nepieciešama, bet nav pieejama.

Tiesības uz informāciju ir akcionāra individuālas tiesības, tostarp gadījumā, ja tās tiek īstenotas akcionāru sapulcē. Ja tiesa konstatē šo akcionāra tiesību aizskārumu, tā uzliek akciju sabiedrībai pienākumu sniegt ziņas akcionāram individuāli bez akcionāru sapulces sasaukšanas. Akciju sabiedrības valdes kompetencē ir izlemt, kādā veidā, ņemot vērā akcionāru vienlīdzības principu, informēt citus akcionārus par individuālajam akcionāram izsniegto informāciju, piedāvājot vai nodrošinot to saņemt arī citiem akcionāriem.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „AL LAW” prasībā pret AS „Rīgas piena kombināts” ar trešo personu SIA „PricewaterhouseCoopers” par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju un izsniegt dokumentus sakarā ar SIA „AL LAW” kasācijas sūdzību un AS „Rīgas piena kombināts” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „AL LAW” 2016.gada 29.septembrī cēla tiesā prasību pret AS ,,Rīgas piena kombināts” ar trešo personu SIA „PricewaterhouseCoopers” par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju un izsniegt dokumentus, lūdzot:

1) atzīt par spēkā neesošu AS „Rīgas piena kombināts” 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumu par sabiedrības gada pārskata, atkarības pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu;

2) uzlikt pienākumu AS „Rīgas piena kombināts” sniegt prasītājai informāciju par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un tās valdes locekļiem, padomes locekļiem, valdošo uzņēmumu „Food Union Holding (CY) Limited” un citām saistītajām personām, atklājot šo darījumu būtību, tostarp atklājot arī noslēgto darījumu veidu, darījumu priekšmetu un būtiskās sastāvdaļas, termiņus, kā arī finanšu posteņus;

3) uzlikt pienākumu atbildētājai izsniegt prasītājai bez maksas sabiedrības akcionāru sapulču 2013.–2015.gada protokolus un visu tiem pievienoto dokumentu kopijas;

4) piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājai kopš 2016.gada 10.februāra pieder 100 no 346 166 AS „Rīgas piena kombināts” akcijām. Savukārt lielākā akcionāre ar 332 971 akcijām ir Kiprā reģistrētā sabiedrība „Food Union Holding (CY) Limited”.

[1.2] Prasītāja, gatavojoties kārtējai akcionāru sapulcei, 2016.gada 6.martā pieprasīja atbildētājai izsniegt pēdējo trīs gadu akcionāru sapulču protokolus un to pielikumus, kā arī sniegt informāciju par atbildētājas darījumiem ar tās valdes un padomes locekļiem, valdošu uzņēmumu un citām saistītajām personām. Informācijas un dokumentu saņemšanas mērķis bija noskaidrot, kas īsti notiek sabiedrības saimnieciskajā darbībā, jo, piemēram, 2014.gadā tā strādāja ar bruto peļņu vairāk nekā 16 miljoni *euro*, bet administrācijas izmaksu, procentu maksājumu un citu izdevumu dēļ radušies zaudējumi gandrīz seši miljoni *euro*.

Tomēr atbildētāja 2016.gada 7.aprīlī atteicās izsniegt šos dokumentus, norādot, ka prasītāja kļuvusi par akcionāri 2016.gada 10.februārī, bet pēc šī datuma neviena akcionāru sapulce nav notikusi. Vienlaikus atteikts sniegt pieprasīto informāciju par darījumiem, atbildot, ka akcionāru sapulce vēl nav sasaukta, tādēļ neesot zināmi sapulcē izskatāmie jautājumi.

[1.3] Ievērojot, ka sabiedrības akcionāru sapulce, kurā tiek lemts jautājums par gada pārskata, konsolidētā pārskata un atkarības pārskata apstiprināšanu, notiek katru gadu, nav nepieciešams sagaidīt formālu sapulces izsludināšanu, lai sniegtu akcionāram pieprasītās ziņas par minētajiem darījumiem.

Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punkts imperatīvi paredz, ka valdei jebkurā gadījumā pēc akcionāru pieprasījuma jāsniedz ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un valdes vai padomes locekli vai saistīto personu.

2016.gada 5.jūlijā prasītāja saņēma no atbildētājas akcionāru sapulces lēmumu projektus un pārskatu projektus, ko paredzēts apstiprināt 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē, taču tajos nebija iekļauta visa prasītājas iepriekš pieprasītā informācija, kas bija nepieciešama, lai prasītāja varētu izlemt jautājumu par balsojumu pārskatu apstiprināšanā.

No pārskatiem ir skaidrs, ka AS „Rīgas piena kombināts” ir valdes un padomes locekļi, kas saņem atlīdzību, bet nav informācijas par darījumu veidu, priekšmetu un būtiskajām sastāvdaļām. Līdzīgi ir skaidrs, ka AS „Rīgas piena kombināts” ir darījumi ar tās valdošo uzņēmumu no Kipras „Food Union Holding (CY) Limited” par kaut kādiem pakalpojumiem un aizdevumu, bet pārskatu projektos nav atrodams, kas tie ir pakalpojumiem, kādi ir aizdevuma līguma būtiskie noteikumi, kādas ir procentu likmes un kādi ir noteikumi aizdevuma neatmaksas gadījumā.

[1.4] Pretēji Komerclikuma 277.panta otrajai daļai neviens atbildētājas valdes loceklis, kuram varētu uzdot jautājumus, 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē nepiedalījās, tādējādi prasītājai tika liegtas tiesības uz informāciju, kas attiecas uz gada pārskatā ietvertajām pozīcijām. Līdz ar to prasītāja akcionāru sapulcē nevarēja pieņemt lēmumu par 2015.gada pārskatu apstiprināšanu, jo tā nebija saņēmusi pieprasīto informāciju par atbildētājas darījumiem, tādēļ balsoja „pret”.

[1.5] 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu ir svarīga prasītājas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai, lai nākamajā akcionāru sapulcē tā varētu iegūt pieprasīto informāciju un vērtēt, vai atbildētājas valdošais uzņēmums nav novedis atbildētāju pie zaudējumiem. Pat gadījumā, ja nākamajā akcionāru sapulcē pārskati tiks apstiprināti, prasītājai būs bijusi iespēja pret to iebilst akcionāru sapulcē, pamatojoties uz iegūto informāciju par sabiedrības darījumiem, kā arī nākotnē iegūt lielākas iespējas panākt taisnīgu akciju atpirkuma cenu, kā tas paredzēts Koncernu likuma 48.pantā.

[1.6] 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulces lēmums atzīstams par spēkā neesošu arī tādēļ, ka sabiedrības revidenta SIA „PricewaterhouseCoopers” sastādītais atkarības pārskata atzinums neatbilst Koncernu likuma 31.panta prasībām. Minētajā dokumentā nav norādīts, ka tas sastādīts saskaņā ar Gada pārskatu likumu. Dokuments nosaukts par „pārbaudes ziņojumu”, tajā norādot, ka netiek sniegts revīzijas atzinums un ka sabiedrības atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta tam, lai sniegtu, un arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par sabiedrības (atbildētājas) darījumiem ar saistītajām pusēm.

Zvērinātam revidentam mazākuma akcionāru interesēs ir jāpārbauda AS „Rīgas piena kombināts” un Kipras uzņēmuma „Food Union Holding (CY) Limited” saimniecisko attiecību atbilstība likumam. Tieši tāpēc šo darījumu revīzijai ir paredzēts atkarības pārskats, kas zvērinātam revidentam bija jāpārbauda saskaņā ar Koncernu likuma 31.panta prasībām, pārbaudot atkarības pārskatā ietverto ziņu atbilstību patiesībai, darījumu izpildījumu atbilstību, kā arī jāpārliecinās, vai nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to darījusi AS „Rīgas piena kombināts” valde.

Turklāt pretēji Komerclikuma 277.panta otrajai daļai revidents 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē nepiedalījās. Līdz ar to atzīstams, ka šajā akcionāru sapulcē apstiprināts atkarības pārskats bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma par to.

[1.7] Prasība pamatota ar Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1., 3., 7.punktu, 276.panta ceturto daļu, 283.panta trešās daļas 4.punktu un 285.panta ceturto daļu.

[2] Atbildētāja AS „Rīgas piena kombināts” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Prasītāja SIA „AL LAW” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) uzlikt par pienākumu atbildētājai izsniegt prasītājai bez maksas AS „Rīgas piena kombināts” 2013., 2014., 2015.gada akcionāru sapulču protokolus un visu tiem pievienoto dokumentu kopijas;

2) noraidīt prasību atzīt par spēkā neesošiem 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumus par gada pārskata, atkarības pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu un par pienākuma uzlikšanu sniegt prasītājai informāciju par noslēgtajiem darījumiem;

3) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā valsts nodevu 71,14 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,48 *euro*;

4) piedzīt no prasītājas valsts labā valsts nodevu 142,28 *euro*.

[6] Izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību un atbildētājas kasācijas pretsūdzību, ar Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 23.marta spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedums atstāts negrozīts daļā, ar kuru prasība apmierināta (par 2013.-2015.gada akcionāru sapulču protokolu un to pielikumu kopiju izsniegšanu), bet atcelts daļā, ar kuru prasība noraidīta un piedzīti tiesas izdevumi, un lieta šajā daļā nodota jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.septembra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) uzlikt par pienākumu AS „Rīgas piena kombināts” sniegt SIA „AL LAW” informāciju par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un tās valdes locekļiem, padomes locekļiem, valdošo uzņēmumu „Food Union Holding (CY) Limited” un citām saistītajām personām, atklājot šo darījumu būtību, tostarp atklājot arī noslēgto darījumu veidu, darījumu priekšmetu un būtiskās sastāvdaļas, termiņus, kā arī finanšu posteņus;

2) noraidīt prasību atzīt par spēkā neesošiem 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumus par gada pārskata, atkarības pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu;

3) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā valsts nodevu 142,28 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,92 *euro*;

4) piedzīt no prasītājas valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,96 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Lietā nav strīda, ka AS „Rīgas piena kombināts” akcionāre SIA „AL LAW”, kura savas akcionāres tiesības atbilstoši Komerclikuma 267.panta pirmajai daļai īsteno akcionāru sapulcē, 2016.gada 6.martā nosūtīja atbildētājai vēstuli, norādot, ka kārtējā akcionāru sapulcē būs jālemj par gada pārskatu apstiprināšanu, tādēļ pirms šīs sapulces akcionāre lūdz sniegt tai informāciju par darījumiem, kas noslēgti starp sabiedrību un lielāko akcionāru, sabiedrības valdes un padomes locekļiem, saistītajām personām, jo šiem darījumiem ir ietekme uz gada pārskata posteņiem; akcionāre arī lūdz viņai nosūtīt pēdējo trīs gadu sabiedrības akcionāru sapulču un tiem pievienoto dokumentu kopijas.

Prasītāja piedalījās akcionāru sapulcē, taču par pieprasījumā minētajiem darījumiem ne pirms akcionāru sapulces, ne akcionāru sapulces laikā pieprasītās ziņas nav sniegtas.

Ņemot vērā Senāta norādījumus izskatāmajā lietā, atzīstams, ka, nesniedzot prasītājai 2016.gada 6.martā pieprasīto informāciju par sabiedrības darījumiem, kas noslēgti starp sabiedrību un lielāko akcionāru, sabiedrības valdes un padomes locekļiem un citām saistītajām personām, kas saistās ar akcionāru sapulces darba kārtībā iekļauto jautājumu par gada pārskata apstiprināšanu, noticis mazākuma akcionāres Komerclikuma 267.panta pirmajā daļā noteikto tiesību – piedalīties sabiedrības pārvaldē – aizskārums, turklāt konkrētajā gadījumā sabiedrības rīcība neatbilst Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam.

[7.1.1] Saskaņā ar Komerclikuma 269.panta pirmo daļu kārtējā akcionāru sapulce pieņem lēmumu par gada pārskatu, valdes un padomes ziņojumiem un par aizvadītā pārskata gada peļņas izlietošanu, kā arī citos tās darba kārtībā ietvertajos jautājumos. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka kārtējo akcionāru sapulci sasauc valde katru gadu.

Līdz ar to sabiedrības dalībniekam ir zināms gan komercsabiedrības pārskata gada termiņš, gan arī tas, ka katrā nākamajā kārtējā akcionāru sapulcē atbilstoši Komerclikuma 269.panta prasībām darba kārtībā tiks iekļauts jautājums par gada pārskata apstiprināšanu. Atsaucoties tieši uz vēlmi sagatavoties kārtējai akcionāru sapulcei, kurā atbilstoši likumam ir apstiprināms gada pārskats, prasītāja pirms sapulces izsludināšanas lūgusi sabiedrībai sniegt ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāriem, valdes un padomes locekļiem un saistītajām personām.

[7.1.2] Sabiedrības valde atteikumu sniegt ziņas pirms akcionāru sapulces saistījusi ar šādu ziņu pāragru pieprasīšanu. Atbilstoši Komerclikuma 276.panta ceturtajai daļai akcionāram rakstveida pieprasījums sniegt ziņas par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem valdei jāiesniedz vismaz septiņas dienas pirms akcionāru sapulces, savukārt valdei ir pienākums pieprasītās ziņas sniegt ne vēlāk kā trīs dienas pirms akcionāru sapulces. Savukārt Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā nav noteikts termiņš, no kura ziņas ir pieprasāmas, un saprotama ir vēlme šo termiņu saistīt ar brīdi, kad tiek izsludināts paziņojums par akcionāru sapulci un tajā iekļauto darba kārtību (Komerclikuma 273.pants) un akcionāri uzzina jautājumu loku, par kuriem tiks pieņemti lēmumi.

Laika kontekstā nekontrolēta ziņu pieprasīšana, ja pieprasījumi tiek iesniegti pilnīgi haotiski, neņemot vērā laiku, kāds palicis līdz sapulces sasaukšanai, var radīt būtisku un nevajadzīgu slogu sabiedrības vadībai. Senāts norādījis, ka šo ziņu pieprasīšana tiek regulēta minētajā normā tieši ar šādu mērķi – nodrošināt vienotu kārtību gan ziņu pieprasīšanai, gan to sniegšanai attiecībā uz akcionāru sapulcē izskatāmajiem jautājumiem.

Līdz ar to Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas norma tulkojama tādējādi, ka par akcionāra pieprasījumu minētās normas kārtībā uzskatāms tikai tāds pieprasījums, kurš iesniegts pēc sapulces izsludināšanas. Vienlaikus akcionāram nav liegts pieprasīt informāciju ārpus Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās kārtības, un sabiedrības valdei katrā individuālā gadījumā ir jāvērtē, vai pieprasītā informācija ir sniedzama. Konkrētajā gadījumā īpaši jāņem vērā tas, ka tikusi pieprasīta informācija, kuras sniegšana sapulcei nevar tikt ierobežota (sk. Komerclikuma 283.panta trešo daļu). Līdz ar to valdei nebija ierobežojumu šīs informācijas sniegšanai arī ārpus Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās kārtības, taču valde šo informāciju nesniedza.

[7.1.3] Valdei bija pienākums sniegt pieprasīto informāciju akcionāru sapulcē, kurā atbilstoši Komerclikuma 283.panta pirmajai daļai valdes pienākums ir pēc akcionāru pieprasījuma sniegt ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai. Tomēr sapulcē nepiedalījās ne valdes locekļi, ne zvērināts revidents, kuri šādu informāciju būtu varējuši sniegt. Tādējādi pārkāpts Komerclikuma 277.panta otrās daļas noteikums, kurš paredz valdes locekļu un revidentu obligātu piedalīšanos akcionāru sapulcēs.

Minētais pants gan noteic, ka šis pārkāpums nav pamats akcionāru sapulces atzīšanai par nenotikušu vai tajā pieņemto lēmumu apstrīdēšanai. Senāts norādījis, ka valdes nepiedalīšanās sapulcē nevar būt patstāvīgs pamats akcionāru sapulces atzīšanai par nenotikušu vai tajā pieņemto lēmumu apstrīdēšanai, tomēr jāņem vērā, ka valdes nepiedalīšanās var radīt tādus akcionāru tiesību pārkāpumus, kurus konstatējot, Komerclikuma 277.panta otrajā daļā minētās sekas var iestāties.

Konkrētajā gadījumā informācijas nesniegšana pirms sapulces kopsakarā ar valdes locekļu un revidenta neierašanos uz akcionāru sapulci ir vērtējama kā apzināta, sistemātiska izvairīšanās no likumā paredzētās obligāti sniedzamās informācijas sniegšanas akcionārei, pārkāpjot viņas likumiskās tiesības uz informāciju, kas ir pretrunā ne vien ar minētajām Komerclikuma tiesību normām, bet arī ar Civillikuma 1.pantu.

[7.1.4] Prasītāja lūgusi ziņas sniegt, bet nav lūgusi uz šī pamata atcelt akcionāru sapulces lēmumu, jo akcionāres balss nevarēja izšķirt balsošanas rezultātu. Likumdevējs Komerclikuma 283.panta ceturto daļu (strīdus par valdes atteikumu izpaust ziņas izšķir tiesa) nav saistījis ar Komerclikuma 286.pantu (akcionāru sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu) kā obligātu priekšnoteikumu strīda par ziņu izpaušanu izskatīšanai. Nav pamata arī uzskatam, ka Komerclikuma 283.panta pirmajā daļā norādīto ziņu pieprasīšana un saņemšana akcionāru sapulcē ir iespējama tikai tad, ja akcionārs pirms sapulces izlietojis Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības un saņēmis atteikumu no valdes.

Atbildētājas arguments, ka faktiski prasītājai kā mazākuma akcionārei neinteresē sabiedrības un lielākās akcionāres „Food Union Holding (CY) Limited” valdes un padomes noslēgtie darījumi, bet gan vēlme pārdot savas akcijas par sev vēlamu cenu, neatbrīvo atbildētāju no pienākuma ievērot likumu attiecībā uz informācijas sniegšanu.

Ievērojot minēto, akcionārei ir tiesības saņemt pieprasītās ziņas tiesas ceļā, jo tikai tā var novērst akcionāres tiesību aizskārumu, kas izpaužas kā pienākošos ziņu nesniegšana akcionāru sapulcē. Tāpēc prasība šajā daļā ir apmierināma.

[7.2] Prasītāja prasību atzīt akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu pamato ar Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, jo ar lēmumu esot apstiprināts atkarības pārskats bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma par to. Tiesas ieskatā atkarības pārskatam izdarītā revidenta pārbaude atbilst likuma prasībām.

[7.2.1] SIA „Pricewaterhouse Coopers” pārbaudes ziņojuma secinājumi norāda, ka zvērināts revidents nav konstatējis, ka atkarības pārskats neatbilstu kādām likuma prasībām.

Senāta Administratīvo lietu departaments, izskatot 2020.gada 11.martā lietā Nr. SKA‑176/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0311.A420239816.6.S) prasītājas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu pieteikuma lietā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, atzinis, ka Uzņēmumu reģistram nebija pamata iecelt revidentu īpašās pārbaudes veikšanai atbilstoši Koncernu likuma 32.pantam un ka no SIA „Pricewaterhouse Coopers” atzinuma nav konstatējams, ka ar lēmumu apstiprinātais atkarības pārskats būtu nepilnīgs vai kļūdains.

Arī pati prasītāja nav norādījusi uz nevienu konkrētu neatbilstību atkarības pārskatā vai apstākļiem, kas varētu radīt pamatotas aizdomas, ka pārskats būtu nepilnīgs, kļūdains, sagatavots neatbilstoši likuma prasībām vai jebkādā citā veidā aizskartu prasītājas likumiskās intereses.

[7.2.2] Pretēji prasītājas apgalvotajam SIA „Pricewaterhouse Coopers” ir veicis Koncernu likuma 31.panta otrajā daļā paredzētās atkarības pārskata pārbaudes procedūras, ievērojot likuma un starptautisko standartu prasības.

Revīzijas pakalpojumu likuma (agrāk – likums „Par zvērinātiem revidentiem”) 28.panta pirmā daļa kopsakarā ar Koncernu likuma 31.panta trešo daļu un Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 91.panta pirmo daļu pieprasa Latvijā atzīto starptautisko standartu piemērošanu, nodrošinot revīzijas pakalpojumus. Sniedzot atbildes uz Senāta uzdotajiem jautājumiem administratīvās lietas ietvaros, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija ir apstiprinājusi, ka atbilstoši vispārējai praksei Latvijā atkarības pārskata pārbaude tiek veikta saskaņā ar starptautisko pārbaudes uzdevumu standartiem.

Neviena tiesību norma nepieprasa pārbaudes ziņojumā iekļaut atsauci uz Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu.

Līdz ar to SIA „Pricewaterhouse Coopers” ir veikusi pārbaudi atbilstoši standartu prasībām, un prasītāja nav iesniegusi iebildumus vai pierādījumus par pretējo. Attiecīgi SIA „Pricewaterhouse Coopers” veiktās pārbaudes rezultāts – pārbaudes ziņojums – atbilst likuma un vispārīgajām zvērinātu revidentu prakses prasībām.

[7.2.3] Atkarības pārskata pārbaude Koncernu likuma 31.panta kārtībā atšķiras no gada vai konsolidētā gada pārskata pārbaudes procedūras un tvēruma. Tāpēc arī atkarības pārskata pārbaudes rezultāts nevar būt „atzinums” Revīzijas pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 1.apakšpunkta izpratnē, jo saskaņā ar definīciju šāds jēdziens tiek lietots tikai attiecībā uz gada un konsolidētā gada pārskata, bet ne atkarības pārskata pārbaudi.

Atbilstoši Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas sniegtajam skaidrojumam ar revīzijas pakalpojumu sniegšanu saistītā terminoloģija normatīvajos aktos nav saskaņota. Tostarp Koncernu likumā termins „atzinums” nav ticis saskaņots ar Revīzijas pakalpojumu likumu.

Līdz ar to, lai gan minētajos likumos termins „atzinums” nav lietots konsekventi, SIA „Pricewaterhouse Coopers” ir sagatavojis pārbaudes ziņojumu atbilstoši galvenā zvērinātu revidentu darbības regulējošā likuma un starptautisko standartu prasībām. Atbildētājas intereses ar pārbaudes ziņojuma nosaukumu netiek aizskartas.

[7.3] Prasītājas arguments, ka SIA „Pricewaterhouse Coopers” pārstāvis nepiedalījās akcionāru sapulcē, neietekmē akcionāru sapulces lēmuma tiesiskumu un nav pamats tā apstrīdēšanai. Šīs lietas ietvaros SIA „Pricewaterhouse Coopers” ir sniegusi izvērstus skaidrojumus par veikto pārbaudi. Arī gadījumā, ja SIA „Pricewaterhouse Coopers” pārstāvis šādus paskaidrojumus būtu sniedzis akcionāru sapulcē, tas nebūtu mainījis prasītājas attieksmi pret lēmumu.

[7.4] Prasījums par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu pamatots arī ar Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 7.punktu, proti, ar to, ka atbildētāja esot nepamatoti atteikusies izsniegt prasītājai pieprasīto informāciju.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc prasības iesniegšanas prasītāja 2017.gada 25.septembra tiesas sēdē pati ir atzinusi, ka uz šī pamata lēmumu nevar atzīt par spēkā neesošu.

[7.5] Atbildētājas valdes un revidenta nepiedalīšanās akcionāru sapulcē nevar būt pamats lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu. Gada pārskata, konsolidētā gada pārskata un atkarības pārskata apstiprināšana, ievērojot likumā noteikto termiņu, ir akcionāru sapulces kompetence un pienākums atbilstoši Komerclikuma 269.panta pirmajai un otrajai daļai. Lēmums atbilst Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1. vai 3.punktam, jo ar to tika apstiprināti sabiedrības pārskati, kuru saturu akcionāru sapulce ar savu lēmumu nevar mainīt, jo tiem jāatbilst veiktajiem darījumiem un izdarītajiem grāmatvedības ierakstiem.

Arguments, ka prasītāju neapmierina atbildētājas darbības finansiālie rādītāji, nerada pamatu atzīt par spēkā neesošu lēmumu apstiprināt pārskatus, kuros šie finansiālie rādītāji ir atspoguļoti. Prasītāja vai jebkurš cits akcionārs nevar panākt viņam tīkamu sabiedrības finansiālo rādītāju atspoguļošanu pārskatos, jo tajos ietvertajai informācijai jābūt patiesai.

Saskaņā ar tiesu praksi labu tikumu pārkāpums Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē būtu konstatējams, ja lēmums būtu pieņemts akcionāru tiesību ļaunprātīgai izmantošanai.

[7.6] Ievērojot minēto, prasība par lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu ir noraidāma, jo nepastāv neviens no Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1., 3. vai 7.punktā norādītajiem pamatiem lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu. Turklāt lēmuma pieņemšana neaizskar prasītājas tiesiskās intereses.

[8] Prasītāja SIA „AL LAW” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība noraidīta un no SIA „AL LAW” valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentus par revidenta rīcības neatbilstību Koncernu likuma 31.pantam un šajā daļā strīdu pēc būtības pienācīgi nav izskatījusi.

[8.1.1] Pēc Koncernu likuma sistēmas tam jābūt zvērinātam revidentam, kas mazākuma akcionāru interesēs pārbauda valdošā uzņēmuma un atkarīgās sabiedrības attiecības, revidējot atkarības pārskatu. Konkrētajā gadījumā revidents to nav darījis, jo norādījis, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta, lai sniegtu, un nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par AS „Rīgas piena kombināts” darījumiem ar saistītajām pusēm. Spriedums, kas atbalsta pieeju, ka mazākuma akcionārs nav tiesīgs uzzināt, kā valdošais uzņēmums saimnieko ar atkarīgo sabiedrību, izraisa nepieņemamu disbalansu starp mazākuma akcionāru aizsardzību pret vairākuma akcionāra patvaļu.

Koncernu likuma 31.pants paredz pienākumu sagatavot revidenta atzinumu saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu, un šī likuma 13.pants noteic, ka finanšu pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, peļņu.

[8.1.2] Tā vietā, lai analizētu Koncernu likuma 31.pantā ietvertās tiesību normas kā speciālās tiesību normas, kas piemērojamas situācijā, kurā uzņēmumam „Food Union Holding (CY) Limited” pieder vairāk nekā 96 % AS „Rīgas piena kombināts” akciju, tiesa analizējusi revidentu praksi, starptautiskos standartus un citus tiesību aktus, bet ne Koncernu likuma 31.pantā norādītās prasības revidentam un prasītājas iebildumus šajā sakarā. Spriedums balstīts vien uz paša revidenta skaidrojumu, ka revidenta rīcība atbilstot revidentu praksei Latvijā šajos jautājumos.

Koncernu likuma 31.panta otrās daļas pareizs iztulkojums ir tāds, ka revidentam ir nevis jāsaka, ka „ne uz ko sliktu neuzdūros un atkarības pārskats tik un tā nav domāts, lai sniegtu, un nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par darījumiem ar iesaistītajām pusēm”, bet gan jānorāda, ka „visu likumā noteikto pārbaudīju, ziņas atbilst patiesībai, darījumu izpildes vērtība nav pārlieku augsta un nav apstākļu, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi”.

Apstākļos, kad revidents atzinumā ieraksta, ka atkarības pārskats nav domāts, lai sniegtu, un nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par AS „Rīgas piena kombināts” darījumiem ar saistītajām personām, Koncernu likuma 31.panta otrās daļas prasības nav izpildītas, likumā noteiktā revidenta pārbaude nav pienācīgi izdarīta un nav likumā noteiktā revidenta atzinuma, kas ļautu apstiprināt atkarības pārskatu.

[8.1.3] Tiesa norādījusi, ka Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka Uzņēmumu reģistram nebija pamata iecelt revidentu īpašās pārbaudes veikšanai atbilstoši Koncernu likuma 32.pantam.

Šāds Senāta sprieduma atreferējums ir nepilnīgs, jo tajā iztrūkst Senāta norāde par to, ka šādi strīdi risināmi civiltiesiskā kārtībā, kas tiesai arī bija jādara, izvērtējot prasītājas iebildumus pret revidenta rīcību, kas pamatoti ar Koncernu likuma 31.panta neievērošanu, un motivējot, kāpēc prasītājas iebildumi ir kļūdaini. Tiesa to nav darījusi, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un 432.panta piekto daļu.

[8.1.4] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka prasītāja nav norādījusi uz konkrētu neatbilstību atkarības pārskatā vai apstākļiem, kas varētu radīt pamatotas aizdomas, ka pārskats būtu nepilnīgs, kļūdains, sagatavots neatbilstoši likuma prasībām vai jebkādā citā veidā aizskartu prasītāja likumiskās intereses.

Prasītājai nav piekļuves tai informācijai, kas ir pieejama revidentam, lai revidenta vietā izvērtētu neatbilstības atkarības pārskatā. Turklāt prasītāja bija norādījusi to, ko šajā lietā, ņemot vērā saprātu un loģiku, varēja norādīt.

[8.1.5] Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa paredz revidentam pienākumu sastādīt dokumentu, ko sauc par revidenta atzinumu.

Šāds atzinums nav sastādīts, tā vietā revidenta sagatavotais dokuments nosaukts par pārbaudes ziņojumu.

Lai sastādītu atzinumu, Koncernu likuma 31.panta otrā daļa skaidri noteic, ka revidentam ir:

1) jāpārbauda, vai atkarības pārskatā ietvertās faktiskās ziņas atbilst patiesībai; tātad tā arī jāraksta atzinumā – „ziņas pārbaudītas, un tās atbilst patiesībai”, vai arī jānorāda, kādas ziņas neatbilst patiesībai;

2) jāpārbauda, vai atkarības pārskatā minēto atkarīgās sabiedrības veikto darījumu izpildījuma vērtība nav bijusi nesamērīgi augsta, un, ja šī izpildījuma vērtība ir bijusi nesamērīgi augsta, vai atlīdzināti tā rezultātā atkarīgajai sabiedrībai radušies zaudējumi; tātad tā arī atzinumā jāraksta – „darījumu izpildījuma vērtība pārbaudīta, un tā nav bijusi nesamērīgi augsta”, vai arī jānorāda darījumi, kuru izpildījumu vērtība ir bijusi nesamērīgi augsta;

3) jāpārbauda, vai nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to veikusi atkarīgās sabiedrības izpildinstitūcija; tātad tā arī atzinumā jāraksta – „nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to izdarījusi AS „Rīgas piena kombināts” valde”, vai arī jānorāda apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi.

[8.1.6] Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesas sēdē lietā Nr. SKA-176/2020 (A420239816) bija pieaicināts viens no Koncernu likuma autoriem – [pers. A], kurš norādīja, ka Latvijas Koncernu likums izstrādāts pēc Vācijas koncernu tiesību modeļa un Vācijā šādās situācijās, kad revidentam ir jāveic pārbaude par atkarības pārskatu, tai jābeidzas ar tiesībās paredzētu apliecinājuma tekstu, no kura revidents nemaz nedrīkst atkāpties, ja revidents uzskata, ka atkarības pārskats atbilst likuma prasībām. Latvijā princips ir tāds pats. Nav tik būtiski, kā revidents nosauc savu pārbaudes rezultātu – par atzinumu vai citādi. Galvenais, lai tas pēc būtības ietvertu šo pārbaudes rezultātu, kādu prasa likums.

Vācijas Akciju sabiedrību likuma (*Aktiengesetz*) 313.pants satura ziņā ir līdzīgs Latvijas Koncernu likuma 31.pantam. Vācijas Akciju sabiedrību likuma 313.panta pirmās daļas otrais teikums tieši norāda revidenta pienākumu apjomu, revidentam sastādot atkarības pārskatu, t.i., revidentam ir jāpārbauda tie paši trīs aspekti, kas minēti Latvijas Koncernu likuma 31.panta otrajā daļā. Savukārt Vācijas Akciju sabiedrību likuma 313.panta trešā daļa, vēlreiz atsaucoties uz 313.panta pirmo daļu, noteic, kas revidentam ir jāieraksta revidenta atzinumā, proti, ja pēc pārbaudes nav izsakāmi iebildumi, tad revidentam ir jāapstiprina tie paši trīs iepriekšminētie aspekti.

Lai arī Latvijas Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa neatkārto revidenta rakstveida atzinumā norādāmo saturu, kā to dara Vācijas Akciju sabiedrību likuma 313.panta trešā daļa, ir acīmredzams, ka Vācijas Akciju sabiedrību likuma 313.panta trešā daļa pilnībā korespondējas ar 313.panta pirmo daļu. Savukārt Latvijas Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa, vēlreiz neatkārtojot Koncernu likuma 31.panta otrās daļas saturu, atsaucas uz to, norādot, ka atbilstoši pārbaudes rezultātiem (tātad Koncernu likuma 31.panta otrās daļas pārbaudes apjomam) revidents sastāda rakstveida atzinumu par šā panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem.

Tātad Koncernu likuma 31.pants reglamentē revidenta atzinuma saturu, un likums „Par zvērinātiem revidentiem” neatceļ Koncernu likuma 31.panta otrās daļas prasības par to, kas revidentam ir jāpārbauda.

[8.1.7] Tas, ka atkarības pārskats ir apstiprināts bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma, ir likuma pārkāpums Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē.

[8.2] Savukārt tas, ka akcionāru sapulcē ir apstiprināts tāds atkarības pārskats, par kuru revidents ir norādījis, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta, lai sniegtu, un nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par AS „Rīgas piena kombināts” darījumiem ar saistītajām pusēm, ir pretēji labiem tikumiem Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē. Ietvert dokumentos patiesu informāciju ir labs tikums.

Tiesa norādījusi, ka saskaņā ar tiesu praksi labu tikumu pārkāpums Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē būtu konstatējams, ja lēmums būtu pieņemts akcionāru tiesību ļaunprātīgai izmantošanai, taču spriedumā nav norādījusi konkrētu tiesu praksi, uz kuru atsaukusies. Turklāt Senāts jau izskatāmajā lietā ir atzinis, ka AS „Rīgas piena kombināts” līdzšinējā rīcība pret prasītāju neatbilst Civillikuma 1.panta prasībām.

[8.3] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka apstrīdētais akcionāru sapulces lēmums nekādā veidā neaizskar prasītājas tiesiskās intereses. Neapstrīdot akcionāru sapulces lēmumu, ar kuru pretēji likumam apstiprināti gada pārskati ar miljoniem lielu mīnusu pašu kapitālā, prasītāja riskētu nonākt situācijā, kurā uzņēmums „Food Union Holding (CY) Limited” izvirzītu argumentu, ka pašu kapitāls apstiprinātajos pārskatos ir kļuvis tik niecīgs, ka prasītājas akcijas ir kļuvušas bezvērtīgas, un „Food Union Holding (CY) Limited” tās var atpirkt par nieka simbolisku samaksu.

[8.4] Tā kā gada pārskats, konsolidētais pārskats un atkarības pārskats tiek apstiprināti vienlaikus, tad par spēkā neesošu ir atzīstams akcionāru sapulces lēmums, ar kuru tika apstiprināti visi šie trīs pārskati, un ir noturama jauna akcionāru sapulce, kurā vēlreiz ir jālemj par pārskatu apstiprināšanu, kad būs veikta tāda revidenta pārbaude un sastādīts tāds revidenta atzinums, kādu to prasa Koncernu likuma 31.panta otrā daļa.

[9] Atbildētāja AS „Rīgas piena kombināts” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta un no atbildētājas piedzīti tiesas izdevumi.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Tiesa nav ņēmusi vērā nevienu no Komerclikuma 283.panta trešās daļas tvērumu ierobežojošajiem aspektiem, tādējādi ir nepareizi interpretējusi minēto tiesību normu.

[9.1.1] Komerclikuma 283.panta trešajā daļā minētās ziņas tiek atspoguļotas sagatavotajos sabiedrības pārskatos atbilstoši likuma prasībām un grāmatvedības standartiem. Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 53.panta pirmās daļas 14.punkts noteic, ka vidējām un lielām sabiedrībām finanšu pārskata (kas ir daļa no gada pārskata) pielikumā ir jāsniedz informācija par sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm. Tāpat šāda rakstura informācija tiek iekļauta atkarības pārskatā atbilstoši Koncernu likuma 30.pantam.

Atbildētājas konsolidētā gada pārskata pielikuma postenis „28. Darījumi ar saistītajām pusēm” sniedz izsmeļošas ziņas par darījumiem ar saistītajām personām, piemēram, darījumu subjektiem, to saistību ar atbildētāju, darījumu summām, darījumu priekšmetu, saistību nodrošinājumiem, piemērojamajām procentu likmēm un uzkrātajiem procentiem, saistību (parādu) uzkrājumiem, saistību izpildi, saistību izpildes kavējumiem utt. Līdzīga rakstura informācija sniegta arī gada pārskata pielikuma postenī „29. Darījumi ar saistītajām pusēm”. Tāpat informācija par darījumiem ar saistītajām personām, it īpaši atbildētājas mātes uzņēmumu, par kura darbību prasītāja izrāda īpašu interesi, ir sniegta arī atbildētājas atkarības pārskatā. Pārskatus, ievērojot likuma prasības, ir pārbaudījis zvērināts revidents.

Minētie pārskati un zvērināta revidenta pārbaudes rezultāti prasītājai ir pieejami. Pārskatos ietvertā informācija pienācīgi atspoguļo darījumu „būtību” un „veidu” (piemēram, izsniegts vai saņemts aizdevums, pārdotas vai iepirktas preces, sniegti pakalpojumi).

[9.1.2] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā akciju sabiedrību atšķirību no sabiedrībām ar ierobežotu atbildību, paplašinot likuma regulējumu un nepareizi uzskatot, ka Komerclikuma 283.panta trešā daļa paredz akcionāram tiesības uz neierobežoti plašas informācijas saņemšanu par darījumiem ar saistītajām personām.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir slēgta sabiedrība, kuras daļas nav publiskās apgrozības objekts. Akciju sabiedrība ir atklāta sabiedrība, kuras akcijas var būt publiskās apgrozības objekts, un atšķirībā no sabiedrības ar ierobežotu atbildību akcionārs var brīvi atsavināt savas akcijas. Tieši tāpēc būtiski atšķirīgs ir arī akcionāru un dalībnieku tiesību uz informāciju tvērums.

[9.1.3] Komerclikuma 283.panta otrā un trešā daļa ir tulkojama sistēmiski ar panta pirmo daļu, kas jau noteic laika un satura robežas akcionāru tiesībām uz informāciju. Salīdzinot ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību dalībniekiem, akcionāru tiesības uz informāciju ir ievērojami šaurākas. Komerclikuma 283.panta pirmā daļā noteic valdes pienākumu pēc akcionāru pieprasījuma sniegt sapulcei ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai.

Tātad Komerclikuma 283.pants ierobežo akcionāra tiesības saņemt informāciju, paredzot informācijas sniegšanu akcionāru sapulcē, t.i., visiem akcionāriem vienlaikus, nevis individuāli. Par minēto liecina gan Komerclikuma 283.panta nosaukums „Akcionāru sapulcē sniedzamās ziņas”, gan 283.panta pirmās daļas gramatiskā interpretācija.

Ja ikviens akcionārs varētu ziņas pieprasīt un saņemt jebkurā brīdī, nevis tikai akcionāru sapulces ietvaros, sabiedrības normāla darbība un pārvalde tiktu paralizēta zem sloga, ko valdei radītu visu šo pieprasījumu izpildīšana. Akciju sabiedrībai var būt vairāki desmiti, simti vai pat tūkstoši akcionāru, tāpēc svarīgi, lai viņu tiesības uz informāciju tiktu īstenotas sistemātiskā un reāli izpildāmā veidā. Turklāt ierobežojumu saņemt ziņas tikai akcionāru sapulcē pamato nepieciešamība nodrošināt vienlīdzīgu pieeju informācijai visiem akcionāriem.

Ievērojot minēto, ar spriedumu uzliktais pienākums sniegt informāciju individuālam akcionāram ir pretrunā Komerclikuma 283.pantam, kas paredz ziņu sniegšanu akcionāru sapulcē.

[9.1.4] Komerclikuma 283.panta pirmā daļa ierobežo arī saņemamās informācijas tvērumu – tiktāl, ciktāl tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai. Tātad sabiedrības valdei ir pienākums sniegt ziņas saistībā ar akcionāru sapulces darba kārtību, bet nevis jebkuru akcionāru iegribu dēļ. Līdz ar to katrā gadījumā ir būtiski vērtēt gan izsniedzamo ziņu apjomu un detalizācijas pakāpi (tām jābūt pietiekamām attiecīgā lēmuma pieņemšanai), gan ziņu pieprasīšanas mērķi (pieņemt informētu lēmumu atbilstoši akcionāru sapulces darba kārtībai).

Attiecībā uz līdzīgu regulējumu Vācijas tiesībās Vācijas Konstitucionālā tiesa ir skaidrojusi, ka šis ierobežojums izriet no akcionāra kompetences sabiedrības pārvaldes struktūrā. Proti, akcionāri nedrīkst iejaukties valdes kompetencē un savas tiesības ietekmēt sabiedrības pārvaldi var izmantot tikai, pieņemot lēmumus akcionāru sapulcē.

[9.1.5] Akciju sabiedrības valde darbojas sabiedrības, nevis tās akcionāru interesēs, līdz ar to valdei ir jāizvērtē, vai akcionāra informācijas pieprasījuma apmierināšana nekaitēs sabiedrības darbībai.

[9.1.6] Tulkojot Komerclikuma 283.panta trešo daļu sistēmiski, secināms, ka valde nedrīkst atteikties sniegt akcionāram tādas ziņas, kas atbilstoši likuma prasībām ir jāiekļauj gada pārskatā.

Saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu gada pārskats jau satur ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāru, valdes un padomes locekli un saistīto personu (53.panta pirmās daļas 14.punkts).

[9.2] Apmierinot prasību tādā redakcijā, kāda tā formulēta, tiesa ir radījusi neskaidrību par sniedzamo ziņu apjomu.

Atšķirībā no sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekiem akcionāriem nav tiesību iepazīties ar sabiedrības dokumentiem. Proti, Komerclikuma 283.pants valdei noteic ziņu sniegšanas pienākumu, nevis pieprasīto dokumentu uzrādīšanas pienākumu. Akcionāru tiesības saņemt Komerclikuma 283.pantā trešajā daļā noteiktās ziņas aprobežojas ar valdes sniegtajām ziņām akcionāru sapulces ietvaros, t.i., neietver tiesības iepazīties ar šīs ziņas pamatojošiem dokumentiem.

Prasītājas rīcībā bija visas ziņas, ko tai bija tiesības saņemt uz Komerclikuma 283.panta pamata, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par 2015.gada gada pārskata, atkarības pārskata un konsolidētā pārskata apstiprināšanu. Tomēr tiesa ir noteikusi nekonkrētu pienākumu atbildētājai sniegt informāciju par darījumiem ar saistītajām personām, nenorādot ne konkrētus darījumus, ne pārskata periodu, par kādu šī informācija ir sniedzama.

[9.3] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 193.panta piekto daļu kopsakarā ar 432.panta otro daļu.

Tiesa nav vērtējusi, vai pieprasītā informācija bija nepieciešama darba kārtības jautājuma – gada pārskata un atkarības pārskata apstiprināšanas – izskatīšanai un objektīvai izlemšanai, lai gan Komerclikuma 283.panta pirmā daļa to noteic kā priekšnoteikumu, lai valdei būtu pienākums sniegt akcionāram pieprasīto informāciju.

Tiesa ir konstatējusi, bet nav vērtējusi virkni apstākļu, kas liecina, ka šis priekšnoteikums nav izpildīts. Prasītājas norādītā vēlme pārdot savas akcijas par sev vēlamu cenu nozīmē, ka informācijas pieprasījuma mērķis nav saistīts ar jautājuma par atbildētājas pārskatu apstiprināšanu izlemšanu. Tiesa ir atzinusi, ka pārskatu saturu akcionāru sapulce ar savu lēmumu nevar mainīt, jo tam jāatbilst veiktajiem darījumiem un izdarītajiem grāmatvedības ierakstiem; no tā secināms, ka iegūtā informācija nekādi neietekmētu pārskatu saturu un tātad nebija nepieciešama lēmuma pieņemšanai.

[9.4] Tiesa, atsaucoties uz Senāta spriedumu, nepamatoti konstatējusi, ka informācijas nesniegšana pirms sapulces kopsakarā ar valdes locekļu un revidenta neierašanos uz akcionāru sapulci ir vērtējama kā apzināta, sistemātiska izvairīšanās no likumā paredzētās obligāti sniedzamās informācijas sniegšanas akcionāram.

Tiesai bija jāvērtē, vai tas tā ir, bet tiesa neizvērtēja to, ka valdes locekļi citās akcionāru sapulcēs ir piedalījušies, kā arī to, ka no prasības celšanas brīža līdz pat šim brīdim prasītāja nav izmantojusi savas tiesības un akcionāru sapulcē nav uzdevusi valdei vai revidentam nevienu jautājumu, kas tikai apliecina prasītājas patieso motivāciju un interesi prasības celšanā.

Tiesa nav veikusi lietas faktisko apstākļu pārbaudi un vērtēšanu, bet vienīgi formāli pārveidojusi Senāta norādes par vērtējamiem apstākļiem apgalvojumu formā.

[9.5] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa 197.panta pirmo daļu, jo no sprieduma rezolutīvās daļas nav saprotams, kam (tikai prasītājai vai tomēr visiem akcionāriem, kā to pieprasa Komerclikuma 283.pants), kādā formā, par kuriem no atbildētājas darījumiem ar saistītajām personām, par kādu pārskata periodu (attiecībā uz 2015.gada vai kādu citu pārskata periodu), kāda un kādas detalizācijas pakāpes informācija būtu jāsniedz.

Turklāt atbildētāja nemaz nevar izpildīt spriedumu tajā noteiktajā 10 dienu labprātīgas izpildes termiņā, nepārkāpjot Komerclikuma 283.panta noteikumus par akcionāru sapulces sasaukšanas kārtību.

[10] Atbildētāja AS „Rīgas piena kombināts” un trešā persona SIA „PricewaterhouseCoopers” ir iesniegušas paskaidrojumus par prasītājas kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts daļā, ar kuru noraidīta prasība atzīt par spēkā neesošiem 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumus par gada pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu, bet pārējā daļā spriedums atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[12] Pirmo prasījumu atzīt par spēkā neesošu 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumu par gada pārskata, atkarības pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu prasītāja ir pamatojusi ar to, ka zvērināta revidenta sniegtais „pārbaudes ziņojums” par atkarības pārskatu neatbilst Koncernu likuma 31.panta otrās daļas prasībām, tātad zvērināts revidents nav pienācīgi pārbaudījis atkarības pārskatu un nav likumā noteiktā revidenta atzinuma, kas ļautu apstiprināt atkarības pārskatu akcionāru sapulcē.

Līdz ar to galvenais tiesību jautājums, uz kuru Senātam jāatbild saistībā ar pirmo prasījumu, ir par to, kādas ir prasības dokumentam, kuru zvērināts revidents sniedz akciju sabiedrības atkarības pārskata pārbaudes rezultātā.

[12.1] Saskaņā ar Koncernu likuma 30.panta pirmo daļu, ja nav noslēgts koncerna līgums, atkarīgās sabiedrības izpildinstitūcija par katru pārskata gadu sastāda atkarības pārskatu; atkarības pārskatu sastāda un apstiprina kopā ar atkarīgās sabiedrības gada pārskatu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, atkarības pārskatam jāsniedz vispārējs priekšstats par atkarīgās sabiedrības attiecībām ar valdošo uzņēmumu, un atkarības pārskatā ietveramas šā panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktās ziņas.

Koncernu likuma 31.panta pirmā daļa paredz, ka atkarības pārskats vienlaikus ar atkarīgās sabiedrības gada pārskatu un ziņojumu ir pakļauts obligātai revidenta pārbaudei.

Pārbaudes apjoms ir noteikts Koncernu likuma 31.panta otrajā daļā – revidents pārbauda, vai:

1) atkarības pārskatā ietvertās faktiskās ziņas atbilst patiesībai;

2) atkarības pārskatā minēto atkarīgās sabiedrības veikto darījumu izpildījuma vērtība nav bijusi nesamērīgi augsta, un, ja šī izpildījuma vērtība ir bijusi nesamērīgi augsta, vai atlīdzināti tā rezultātā atkarīgajai sabiedrībai radušies zaudējumi;

3) nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to veikusi atkarīgās sabiedrības izpildinstitūcija.

Savukārt attiecībā uz pārbaudes rezultātā sastādāmo dokumentu Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa noteic, ka atbilstoši pārbaudes rezultātiem revidents sastāda rakstveida atzinumu par šā panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem. Ja revidents, pārbaudot gada pārskatu, ziņojumu un atkarības pārskatu, konstatē, ka atkarības pārskats ir nepilnīgs, viņam ir pienākums to īpaši norādīt atzinumā.

[12.2] Senāta ieskatā pat gadījumā, ja likumdevējs Koncernu likuma 31.panta ceturtajā daļā nebūtu ietvēris atsauci uz šā panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem, loģiski saprotams, ka pārbaudes rezultātā izdarāmajiem secinājumiem ir jāatbilst pārbaudes gaitā pārbaudāmajiem jautājumiem. Taču šajā gadījumā likumdevējs Koncernu likuma 31.panta ceturtajā daļā skaidri norādījis uz revidenta pienākumu rakstveida atzinumu sastādīt par šā panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem. Tādējādi Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa nepārprotami iztulkojama tādējādi, ka revidentam par atkarīgās sabiedrības atkarības pārskata pārbaudi ir jāsastāda rakstveida atzinums, kurā ir jābūt ietvertām skaidrām un nepārprotamām atbildēm uz Koncernu likuma 31.panta otrajā daļā norādītajiem jautājumiem.

Turklāt, ja revidents, pārbaudot atkarības pārskatu, konstatē, ka tas ir nepilnīgs, arī tas īpaši norādāms atzinumā, kas savukārt var būt pamats īpašajai pārbaudei Koncernu likuma 32.panta kārtībā.

[12.3] Var piekrist apgabaltiesas atzinumam, ka atkarības pārskata pārbaudes rezultāts nav atzinums Revīzijas pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 1.apakšpunkta izpratnē, jo šajā punktā atzinums definēts kā zvērināta revidenta ziņojuma neatņemama daļa, kurā skaidri izteikts viedoklis par to, vai gada pārskatā, arī konsolidētajā gada pārskatā, ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem. Tātad Revīzijas pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 1.apakšpunktā definētais atzinums attiecas tikai uz gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu.

Tomēr tas nenozīmē, ka par atkarības pārskatu nebūtu jāsniedz dokuments ar nosaukumu „atzinums”, jo Koncernu likums 31.panta ceturtā daļa *expressis verbis* noteic, ka atbilstoši pārbaudes rezultātiem revidents sastāda rakstveida atzinumu, un pārbaudes rezultāts par atzinumu saukts arī minētā panta piektajā, sestajā un astotajā daļā.

Apgabaltiesa atsaukusies uz Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas sniegto skaidrojumu par to, ka ar revīzijas pakalpojumu sniegšanu saistītā terminoloģija normatīvajos aktos nav saskaņota, tostarp Koncernu likumā lietotais termins „atzinums” neatbilst terminam „atzinums” Revīzijas pakalpojumu likuma izpratnē.

Taču no minētā, pretēji apgabaltiesas ieskatam, secināms vien tas, ka terminoloģijas neprecizitāšu dēļ atkarības pārskata pārbaudes dokumenta nosaukumam ir piešķirama vēl jo mazāka nozīme un tā vietā ir nepieciešams fokusēties tieši uz likuma prasībām attiecībā uz pārbaudes un attiecīgi pārbaudes dokumenta obligāto saturu. Dokumenta saturu šādā situācijā nevar noteikt pēc tā nosaukuma, bet gan saturs noskaidrojams no tiesību normām, kas tieši šo saturu regulē. Proti, Senāts uzsver, ka nav nozīmes dokumenta nosaukumam, bet gan ir nozīme dokumenta saturam.

Ir kļūdains SIA „PricewaterhouseCoopers” viedoklis, ka Revīzijas pakalpojumu likums būtu uzskatāms par speciālo likumu pretstatā Koncernu likumam atkarības pārskata pārbaudes rezultātā sastādāmā dokumenta satura un formas noskaidrošanai. Gluži pretēji, kā jau minēts šī sprieduma 12.1., 12.2.punktā, tieši Koncernu likums (31.pants) noteic konkrētas, speciālas prasības atkarības pārskata pārbaudes apjomam un pārbaudes rezultātā sastādāmā dokumenta saturam. Līdz ar to Koncernu likuma 31.panta tiesību normas šajos jautājumos ir speciālās tiesību normas attiecībā pret revidentu darbību regulējošām vispārējām tiesību normām.

[12.4] Nav pareizs tiesas arguments, ka prasītāja nav norādījusi uz konkrētu neatbilstību atkarības pārskatā vai apstākļiem, kas varētu radīt pamatotas aizdomas, ka atkarības pārskats būtu nepilnīgs vai kļūdains. Prasītājai kā akcionārei nav piekļuves tai informācijai, kas ir pieejama revidentam, lai viņai revidenta vietā būtu iespējams izvērtēt neatbilstības atkarības pārskatā.

[12.5] Senāta ieskatā ir pamatots arī prasītājas arguments, ka apgabaltiesa nevarēja pamatot secinājumu par revidenta „pārbaudes ziņojuma” atbilstību likuma prasībām ar Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 11.marta spriedumu lietā Nr. SKA‑176/2020 (*ECLI:LV:AT:2020:0311.A420239816.6.S*).

Šajā administratīvajā lietā bija strīds par to, vai Uzņēmumu reģistram ir jāieceļ zvērināts revidents īpašās pārbaudes veikšanai saskaņā ar Koncernu likuma 32.panta pirmās daļas 1.punktu. Atbilstoši šim punktam Uzņēmumu reģistram jāieceļ revidents īpašās pārbaudes veikšanai, ja sabiedrības nolīgtais revidents savā atzinumā norādījis uz to, ka atkarības pārskats ir nepilnīgs (Koncernu likuma 31.panta ceturtās daļas otrais teikums). Senāta Administratīvo lietu departaments atzinis, ka Uzņēmumu reģistram nebija pamata iecelt revidentu īpašās pārbaudes veikšanai atbilstoši Koncernu likuma 32.pantam, jo SIA „Pricewaterhouse Coopers” revidents savā atzinumā nav ierakstījis, ka atkarības pārskats ir nepilnīgs, savukārt dalībnieku savstarpējo strīdu risināšanai paredzēti civiltiesiski līdzekļi (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 11.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑176/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0311.A420239816.6.S) 7.punktu*). Tādējādi jautājums par konkrētā revidenta atzinuma satura vispārēju atbilstību likuma prasībām un jo īpaši Koncernu likuma 31.panta ceturtās daļas pirmajā teikumā noteiktajām prasībām minētajā administratīvajā lietā nav skatīts.

[12.6] Apgabaltiesa pievienojusies atbildētājas un trešās personas paskaidrojumiem, ka SIA „Pricewaterhouse Coopers” veiktās pārbaudes rezultāts – pārbaudes ziņojums – atbilst vispārīgajai zvērinātu revidentu praksei un starptautiskajiem pārbaudes uzdevumu standartiem.

Revīzijas pakalpojumu likuma 28.panta pirmās daļas pirmais teikums patiešām paredz, ka zvērināts revidents revīzijas pakalpojumus sniedz, ievērojot Latvijā atzīto starptautisko revīzijas standartu prasības un profesionālās ētikas normas.

Taču revīzijas standartiem nav likuma spēka, un tie var tikt piemēroti tikai tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā Latvijas Republikas tiesību normām, konkrētajā gadījumā – Koncernu likuma 31.panta imperatīvajām prasībām par atkarības pārskata pārbaudes atzinuma saturu. Tāpat nav nekāda pamata atsaukties uz revidentu īstenoto praksi, ja tā neatbilst likuma prasībām.

[12.7] Apkopojot visu sprieduma 12.punktā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesai bija jāpārbauda, vai SIA „PricewaterhouseCoopers” atbildīgās zvērinātās revidentes atzinums par AS „Rīgas piena kombināts” atkarības pārskatu, kas nosaukts par „pārbaudes ziņojumu par īpaša mērķa finanšu informāciju”, ietver skaidras atbildes uz visiem trīs Koncernu likuma 31.panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem. Apgabaltiesa nav pārbaudījusi „pārbaudes ziņojuma” atbilstību minētajām pazīmēm, līdz ar to nav piemērojusi to tiesību normu, kas bija jāpiemēro (Koncernu likuma 31.panta ceturto daļu kopsakarā ar šā panta otro daļu).

Bez šādas pārbaudes apgabaltiesa nevarēja atzīt, ka atkarības pārskatam izdarītā revidenta pārbaude atbilst likuma prasībām. Savukārt likumam atbilstoša revidenta atzinuma par atkarības pārskata pārbaudi neesība ir šķērslis gūt pārliecību par atkarības pārskata atbilstību likuma prasībām. Lietā kasācijas instancē nav strīda, ka gadījumā, ja tiek nodibināts, ka atkarības pārskats akcionāru sapulcē apstiprināts bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma, tas veido likuma pārkāpumu Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē.

Faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam nav Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē. Tādēļ apgabaltiesas spriedums daļā par atkarības pārskata apstiprināšanas lēmuma spēkā esību ir atceļams un iepriekšminētā revidenta atzinuma atbilstības likumam pārbaude ir jāizdara apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna.

[13] Turpretī Senāts nepiekrīt prasītājas kasācijas sūdzības argumentiem par to, ka akcionāru sapulces lēmums, ar kuru apstiprināts atkarības pārskats, ir pretējs labiem tikumiem Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

Tiesa norādījusi, ka saskaņā ar tiesu praksi labu tikumu pārkāpums Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē būtu konstatējams, ja lēmums būtu pieņemts akcionāru tiesību ļaunprātīgai izmantošanai.

Var piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka, ja tiesa atsaucās uz tiesu praksi, tai bija jānorāda konkrēti spriedumi, kuros attiecīgā atziņa ietverta. Tomēr apgabaltiesas viedoklis pēc būtības nav nepareizs. Saskaņā ar Koncernu likuma 30.panta pirmo daļu atkarības pārskata sastādīšana un virzīšana apstiprināšanai ir likumā noteikti atbildētājas pienākumi, bet tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, kas varētu liecināt par to, ka atbildētāja minētās tiesības būtu izmantojusi ļaunprātīgi. Lietā ir strīds par to, vai revidenta atzinums par atkarības pārskatu atbilst likuma prasībām, un pat gadījumā, ja tiek konstatēta atzinuma vai atkarības pārskata neatbilstība likuma prasībām, tas pats par sevi neliecina arī par labu tikumu pārkāpumu.

Tāpat prasītāja nevar šādu savu argumentu pamatot ar apgalvojumu, ka Senāts izskatāmajā lietā jau esot atzinis, ka AS „Rīgas piena kombināts” līdzšinējā rīcība pret prasītāju neatbilst Civillikuma 1.panta prasībām. Senāta 2020.gada 23.marta spriedumā izskatāmajā lietā prasības daļai par akcionāru sapulces lēmuma atcelšanu veltīts 11.punkts, kurā par Civillikuma 1.panta iespējamo pārkāpumu nekas nav analizēts. Savukārt atbildētājas rīcība, nesniedzot informāciju, attiecas uz citu prasījumu.

[14] Senāts arī nevar piekrist SIA „AL LAW” viedoklim par to, ka, tā kā gada pārskats, konsolidētais pārskats un atkarības pārskats tiek apstiprināti vienlaikus, tad par spēkā neesošu ir atzīstams akcionāru sapulces lēmums, ar kuru tika apstiprināti visi šie trīs pārskati.

Atkarības pārskats ir patstāvīgs pārskats, kas saskaņā ar Koncernu likuma 30.panta pirmo daļu sastādāms tikai gadījumos, kad nav noslēgts koncerna līgums. Tas nav nedz gada pārskata vai konsolidētā pārskata sastāvdaļa, nedz arī priekšnoteikums gada pārskata vai konsolidētā gada pārskata sastādīšanas un apstiprināšanas iespējamībai. Atkarības pārskata vienlaicīga apstiprināšana ar sabiedrības gada pārskatu saistāma ar to, ka atkarības pārskats atbilstoši Koncernu likuma 31.panta pirmajai un ceturtajai daļai tiek pārbaudīts sabiedrības gada pārskata un ziņojuma kontekstā. Tā kā šī sprieduma 12.punktā minētie sprieduma atcelšanas iemesli attiecas tikai uz atkarības pārskatu, tad apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts daļā, ar kuru noraidīta prasība atzīt par spēkā neesošiem 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulces lēmumus par gada pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu.

[15] Attiecībā uz otro prasījumu uzlikt atbildētājai sniegt informāciju par noslēgtajiem darījumiem ar valdošo uzņēmumu un saistītajām personām, Senātam jāatbild uz jautājumu par to, kādas ir akcionāra tiesības uz informāciju (kāda rakstura informācija; kad un kur tā saņemama; vai tā saņemama individuāli, vai tikai kopā ar citiem akcionāriem).

[15.1] Tiesa konstatējusi un par to nav strīda, ka AS „Rīgas piena kombināts” akcionāre SIA „AL LAW” 2016.gada 6.martā nosūtīja atbildētājai vēstuli, norādot, ka kārtējā akcionāru sapulcē būs jālemj par gada pārskatu apstiprināšanu, tādēļ pirms šīs sapulces akcionāre lūdz sniegt tai informāciju par darījumiem, kas noslēgti starp sabiedrību un lielāko akcionāru, sabiedrības valdes un padomes locekļiem, citām saistītajām personām.

Prasītāja piedalījās 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē, taču par pieprasījumā minētajiem darījumiem ne pirms akcionāru sapulces, ne akcionāru sapulces laikā pieprasītās ziņas nav sniegtas.

[15.2] Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa noteic, ka, ja akcionārs vismaz septiņas dienas pirms akcionāru sapulces iesniedz valdei rakstveida pieprasījumu, valde ne vēlāk kā trīs dienas pirms akcionāru sapulces sniedz viņam visas pieprasītās ziņas par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem; valde var atteikties sniegt šādu informāciju tikai tad, ja ir šā likuma 283.panta otrajā daļā paredzētie iemesli.

Atbilstoši Komerclikuma 283.panta „Akcionāru sapulcē sniedzamās ziņas” pirmajai daļai valdes pienākums ir pēc akcionāru pieprasījuma sniegt sapulcei ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai. Komerclikuma 283.panta otrā daļa paredz, ka valde drīkst atteikties sniegt ziņas tikai tad, ja: 1) to izpaušana varētu radīt būtiskus zaudējumus sabiedrībai vai tās darījumu partneriem; 2) šīs ziņas nav izpaužamas saskaņā ar likumu vai statūtiem.

Savukārt Komerclikuma 283.panta trešā daļa noteic tās ziņas, kuras valde nedrīkst atteikties sniegt arī tad, ja pastāv šā panta otrajā daļā minētie apstākļi. Viens no šādu ziņu veidiem ir ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu (Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punkts).

[15.3] Var piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka akciju sabiedrību akcionāru tiesības uz informāciju par norisēm akciju sabiedrībā ir šaurākas nekā sabiedrību ar ierobežotu atbildību tiesības uz informāciju par norisēm šādā sabiedrībā, un viens no akciju sabiedrības akcionāra tiesību uz informāciju ierobežojumiem ir saistīts ar laiku, kad informācijas pieprasījums izdarāms.

Senāts 2020.gada 23.marta spriedumā izskatāmajā lietā Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas tiesību normu jau iztulkojis, norādot, ka par akcionāra pieprasījumu minētās normas kārtībā uzskatāms tikai tāds pieprasījums, kurš iesniegts pēc sapulces izsludināšanas. Kad tiek izsludināts paziņojums par akcionāru sapulci un tajā iekļauto darba kārtību, akcionāri uzzina jautājumu loku, par kuriem tiks pieņemti lēmumi. Laika kontekstā nekontrolēta ziņu pieprasīšana, ja pieprasījumi tiek iesniegti pilnīgi haotiski, neņemot vērā laiku, kāds palicis līdz sapulces sasaukšanai, var radīt būtisku nevajadzīgu slogu sabiedrības vadībai (sk. *minētā sprieduma 10.2.punktu*).

Vienlaikus Senāts norādījis, ka akcionāram nav liegts pieprasīt informāciju ārpus Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās kārtības, un sabiedrības valdei katrā individuālā gadījumā ir jāvērtē, vai pieprasītā informācija ir sniedzama. Nav arī pamata uzskatam, ka Komerclikuma 283.panta pirmajā daļā norādīto ziņu pieprasīšana un saņemšana akcionāru sapulcē ir iespējama tikai tad, ja akcionārs pirms sapulces izlietojis Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības un saņēmis atteikumu no valdes (sk. *minētā sprieduma 10.3. un 10.4.punktu*).

Ņemot vērā Senāta 2020.gada 23.marta spriedumā ietvertās atziņas, gan Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas tekstu „valde ne vēlāk kā trīs dienas pirms akcionāru sapulces sniedz viņam visas pieprasītās ziņas par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem”, nav pamatots atbildētājas kasācijas sūdzības arguments, ka akcionāra tiesības uz informāciju ir īstenojamas tikai un vienīgi akcionāru sapulcē saskaņā ar Komerclikuma 283.pantu. Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa dod individuālam akcionāram tiesības uz informācijas saņemšanu arī ne vēlāk kā trīs dienas pirms akcionāru sapulces, ja ir bijis attiecīgs pieprasījums vismaz septiņas dienas pirms sapulces.

Turklāt tiesības uz informāciju ir akcionāra individuālas tiesības, tostarp gadījumā, ja tās tiek īstenotas akcionāru sapulcē.

Situācijā, kad prasītāja pirms sapulces bija lūgusi sniegt informāciju par sabiedrības noslēgtajiem darījumiem starp akciju sabiedrību un saistītajām personām un saskaņā ar Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punktu sabiedrības valde šīs ziņas nevar atteikties sniegt, bet sabiedrības valde šīs ziņas nesniedza ne pirms sapulces, ne arī akcionāru sapulcē, akcionāram nav liegts savas individuālās tiesības īstenot tiesā, prasot uzlikt sabiedrībai pienākumu ziņas sniegt.

Apgabaltiesa, konstatējot prasītājas tiesību uz informāciju aizskārumu, rīkojusies pareizi, nospriežot uzlikt atbildētājai pienākumu sniegt prasītājai informāciju. Šāda rakstura lietās spriedums izpildāms tā, kā tiesa nospriedusi – izsniedzot spriedumā norādīto informāciju prasītājam individuāli, un sprieduma izpildei akcionāru sapulce nav vajadzīga.

Savukārt jautājums par to, vai atbildētājai tāda pati informācija būtu jāsniedz citiem akcionāriem, nav šīs prasības izskatīšanas priekšmets, jo prasība par citu akcionāru tiesību uz informāciju pārkāpuma novēršanu nav celta. Atbildētājas atsaukšanās uz akcionāru vienlīdzības principu vispārīgi ir pareiza, un citiem akcionāriem būtu jādara zināms, ka kāda konkrēta informācija ir izsniegta individuālam akcionāram ārpus sapulces, piedāvājot vai nodrošinot arī citiem akcionāriem šo informāciju saņemt. Taču tas ir pašas sabiedrības valdes kompetencē, kā viņa to konkrētās lietas apstākļos īstenos, un tas nav sasaistāms ar sprieduma izpildi pret prasītāju.

[15.4] Nav pamatots atbildētājas kasācijas sūdzības arguments, ka no tiesas nospriestā neesot skaidrs sniedzamo ziņu apjoms, jo neesot skaidrs, vai sniedzama informācija, vai arī dokumenti.

Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa un 283.panta pirmā daļa valdei noteic ziņu sniegšanas pienākumu, nevis dokumentu uzrādīšanas vai izsniegšanas pienākumu, un var piekrist atbildētājai, ka akciju sabiedrības akcionāra tiesības uz informāciju ietver tiesības uz ziņām, bet ne šīs ziņas pamatojošiem dokumentiem. Taču no sprieduma rezolutīvās daļas redzams, ka tiesa uzlikusi atbildētājai pienākumu sniegt informāciju, nevis dokumentus vai pierādījumus.

[15.5] Savukārt atbildētājas argumentu, ka likums ierobežo akcionāram sniedzamo ziņu saturu, Senāts atzīst par pamatotu.

Komerclikums ierobežo akcionāra tiesības uz informāciju, nosakot, ka valdei ir pienākums sniegt „ziņas par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem” (Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa) un „ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai” (Komerclikuma 283.panta pirmā daļa).

Tātad sabiedrības valdei ir pienākums sniegt ziņas saistībā ar akcionāru sapulces darba kārtības jautājumiem, lai akcionārs varētu tos izskatīt un izlemt. Līdz ar to Senāts atzīst par pareizu atbildētājas ieskatu, ka katrā konkrētā gadījumā ir būtiski vērtēt gan izsniedzamo ziņu apjomu jeb detalizāciju (tām jābūt pietiekamām attiecīgā lēmuma pieņemšanai), gan ziņu pieprasīšanas mērķi (pieņemt informētu lēmumu akcionāru sapulces darba kārtības jautājumos).

No Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punkta izriet, ka likumdevējs ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu ir uzskatījis par tādām ziņām, kas vienmēr būs nepieciešamas darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai. Tādēļ tiesai nav jāvērtē, vai šādas ziņas vispār akcionāram vajadzīgas. Taču tiesai arī attiecībā uz šīm ziņām ir jāvērtē, cik detalizētas ziņas nepieciešamas lēmuma pieņemšanai, ko apgabaltiesa nav darījusi.

Turklāt informācijas pieprasīšanas pamatā ir princips, ka personai ir tiesības prasīt tiesā tikai tādu informāciju, kāda tai ir nepieciešama, bet nav pieejama. Tas saistīts ar sabiedrības resursu saprātīgu izmantošanu. Apstākļos, kad atbildētāja paskaidrojumos apelācijas instances tiesai bija norādījusi, kāda informācija prasītājai jau ir pieejama, jo ietverta prasītājas rīcībā esošajos pārskatos, prasītājai bija jānorāda un jāpamato, kā arī tiesai bija jāpārbauda un jāmotivē, kāda tieši informācija no tās, kuru prasītāja vēlas par darījumiem saņemt, objektīvu šķēršļu dēļ joprojām nav prasītājas rīcībā, un kādam leģitīmam (ar darba kārtības jautājuma izskatīšanu un izlemšanu saistītam) mērķim prasītājai tā ir nepieciešama.

Tā kā apgabaltiesas spriedumā šāds vērtējums iztrūkst, tad atzīstams, ka tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi iepriekšminētās Komerclikuma normas, kā arī nav pienācīgi izpildījusi Civilprocesa likuma 97.panta noteikumus par pierādījumu vērtēšanu un 193.panta piektajā daļā noteiktās sprieduma pamatošanas prasības.

[15.6] Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka spriedumā nav pietiekamas motivācijas tajā izdarītajam secinājumam, ka informācijas nesniegšana pirms sapulces kopsakarā ar valdes locekļu un revidenta neierašanos uz akcionāru sapulci ir vērtējama kā apzināta, sistemātiska izvairīšanās no likumā paredzētās obligāti sniedzamās informācijas sniegšanas akcionāram.

[15.7] Visbeidzot Senāts atzīst par pamatotu argumentu, ka tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa 197.panta pirmo daļu (*tiesa nosaka, kādas darbības jāizpilda*), jo no sprieduma rezolutīvās daļas nav saprotams, par kādu laika posmu informācija sniedzama. Prasītāja lūgusi izsniegt sapulču protokolus par trīs gadiem (2013.-2015.), atzīt par spēkā neesošu lēmumu par pārskatu apstiprināšanu par 2015.gadu, bet attiecībā uz sniedzamo informāciju par darījumiem laika posmu nav norādījusi, un arī tiesa laika posmu sprieduma motīvu daļā nav apsvērusi. Līdz ar to šis trūkums nevar tikt novērsts ar papildsprieduma taisīšanu vai sprieduma izskaidrošanu, un tas darāms, izskatot lietu pēc būtības.

[15.8] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie otrā prasījuma par pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai arī šajā daļā.

[16] Tā kā tiesas izdevumu piedziņa ir atkarīga no prasības apmierināšanas vai noraidīšanas, tad spriedums atceļams arī daļā par to.

[17] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu Daimāram Škutānam – personai, kura samaksājusi drošības naudu SIA „AL LAW” vietā, un AS „Rīgas piena kombināts” atmaksājama par kasācijas sūdzībām iemaksātā drošības nauda – katram 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība atzīt par spēkā neesošiem 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumus par gada pārskata un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu.

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 14.septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība atzīt par spēkā neesošu 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumu par atkarības pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu, apmierināta prasība daļā par pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt Daimāram Škutānam drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Atmaksāt AS „Rīgas piena kombināts” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.