**Neliela ar likumu aizsargāto interešu apdraudējuma izvērtēšana maznozīmīga noziedzīga nodarījuma kontekstā**

Neliels ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums (likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 19.2panta pirmā daļa) ir ģenerālklauzula – tā kritēriji normatīvajos aktos nav noteikti, tie jāizvērtē tiesai, kas izskata lietu pēc būtības. Ar likumu aizsargāto interešu apdraudējuma apmēru izvērtē saistībā ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, arī, cik nozīmīga ir ar likumu aizsargātā interese, kāds ir apdraudējuma veids, tā smagums, apjoms, ilgums u.tml.

**Neizpaužamu ziņu izpaušana**

Krimināllikuma 329.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanas brīdi neatkarīgi no apjoma (pilnīga vai daļēja), kādā neizpaužamās ziņas tikušas izpaustas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Irīna Jansone, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Latgales apgabaltiesas 2022.gada 18.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2021.gada 13.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 329.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar naudas sodu 4 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 329.panta par to, ka, būdams valsts amatpersona, kas bijis brīdināts par ziņu neizpaušanu, izpauda neizpaužamas ziņas, kas nav valsts noslēpums.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2022.gada 18.janvāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rēzeknes tiesas 2021.gada 13.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar naudas sodu 2 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1000 *euro*. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību un tās papildinājumus iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2022.gada 18.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzību un tās papildinājumus apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzēto pārkāpumu, nepareizi kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 329.panta, jo apsūdzētā darbībās nav inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Apsūdzētais nav izpaudis neizpaužamas ziņas, kuras nav valsts noslēpums, jo nosūtīto ziņu saturs par [pers. B] sodāmībām neatbilst Iekšlietu ministrijas Informācijas centra informācijas sistēmā esošajām ziņām.

Turklāt personai, kurai tika nosūtītas ziņas, informācija par [pers. B] sodāmību un brīvības atņemšanas soda izciešanu jau iepriekš bija zināma.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka nav pamata Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas un 59.panta trešās daļas nosacījumu piemērošanai, pārkāpusi Krimināllikuma 46.panta otro daļu. Tiesa nav izvērtējusi ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, kas atbilstoši judikatūrā atzītajam it sevišķi jāvērtē gadījumos, kad jālemj jautājums par Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas piemērošanu (*Augstākās tiesas 2014.gada 19.septembra lēmums lietā Nr. SKK-417/2014 (11514006512)*).

[4.3] Nosakot naudas soda apmēru, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu, jo nav novērtējusi apsūdzētā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2022.gada 18.janvāra spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 329.panta. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[6] Senāts atzīst, ka lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, jo apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu.

[6.1.] Apelācijas instances tiesa, atzīstot ka apsūdzētā [pers. A] atbrīvošanai no soda saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu un 58.panta pirmo daļu nav tiesiska pamata, norādījusi, ka [pers. A] izdarījis noziegumu ar formālu sastāvu, kas nekādu seku iestāšanos neprasa, bet sodāma ir pati kaitīgā darbība. Tiesa norādījusi, ja likumdevējs ir atzinis neizpaužamo ziņu izpaušanu par kriminālsodāmu darbību, nav pamata secinājumam, ka šāda darbība neapdraud ar likumu aizsargātas intereses vai apdraud tās nebūtiski.

Pamatojot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz 2020.gada 1.jūlija (domājams – 2020.gada 11.jūnija) likumu ,,Grozījumi Krimināllikumā” (stājās spēkā 2020.gada 6.jūlijā), ar kuru ieviests jauns jēdziens ,,maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums”, kas aizstāja līdz šim Krimināllikuma 58.panta pirmajā daļā izmantoto formulējumu ,,noziedzīgs nodarījums, kuram gan ir šajā likumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu”. Savukārt likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 19.2pantā detalizēti izklāstītas maznozīmīga noziedzīga nodarījuma pazīmes, proti, ka tas ir nodarījums, kura rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bijis mazāks par pusi no tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas vai kura radītais ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums ir neliels.

[6.2] Senāts norāda, ka saskaņā ar likumprojekta ,,Grozījums likumā ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” anotāciju atkarībā no sekām ir noteikti divi konkrēti maznozīmīguma kritēriji, proti, viens kritērijs ir attiecināts uz mantiskā zaudējuma apmēru, nosakot, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī tas ir bijis mazāks parpusi no tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, bet otrs kritērijs ir attiecināts uz ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu, nosakot, ka tas ir bijis neliels. Otrais kritērijs attiecas uz nemantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, piemēram, Krimināllikuma 106.pantu ,,Datu slēpšana par dabas vides piesārņojumu”, Krimināllikuma 194.1pantu ,,Nepatiesu datu vai ziņu izplatīšana par Latvijas Republikas finanšu sistēmas stāvokli”, Krimināllikuma 217.pantu ,,Grāmatvedības un statistiskās informācijas noteikumu pārkāpšana” u.c. Ja pirmais kritērijs ir novērtējams konkrēta mantiska zaudējuma apmērā, tad otrais kritērijs ir vērtējams atbilstoši aizsargāto interešu apdraudējuma apmēram, līdzīgi kā tiek vērtēts būtiska kaitējuma kritērijs, kas saistīts ar citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu. Ar likumu aizsargāta interese – tiesiskais labums – var būt arī ar nemantisku raksturu. Intereses satura un nozīmes apzināšanās ir svarīgs noziedzīga nodarījuma klasifikācijas elements visos gadījumos, kad panta dispozīcija paredz prasību konstatēt ar likumu apdraudēto interešu un tiesību apdraudējuma faktu. Vērtējot ar likumu aizsargāto interešu apdraudējuma apmēru, nepieciešams vērtēt visu to sociālā labuma kopumu, ko cietušā persona iegūtu, ja šāds apdraudējums netiktu veikts. Tikai tad, ja šo interešu aizskārums ir neliels, var lemt par kriminālprocesa neuzsākšanu vai izbeigšanu, vai atbrīvošanu no kriminālatbildības (*Likumprojekta ,,Grozījums likumā ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību*”” *anotācija. Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B466257A7D138F1CC225848F003DCAFA?OpenDocument*).

Augstākās tiesas judikatūrā ir norādīts, ka, lai arī noziedzīgs nodarījums ar formālu sastāvu neparedz kādu konkrētu seku iestāšanos, taču tas nenozīmē, ka ar šādu noziedzīgu nodarījumu netiek nodarīts kaitējums vispār, jo, kā noteikts Krimināllikuma 6.panta pirmajā daļā, tad par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums [..]. Tāpēc atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai tiesai jāizvērtē radītais kaitējums, it sevišķi tajos gadījumos, kad jālemj par Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas piemērošanu (*Augstākās tiesas 2014.gada 19.septembra lēmums lietā Nr. SKK-417/2014 (11514006512)*).

Arī krimināltiesību doktrīnā ir atzīts, ka katrs nodarījums izraisa kaitīgās sekas, kas izpaužas noteiktu, ar Krimināllikumu aizsargātu interešu apdraudējumā [..]. Kaitīgas sekas [..] ir viena no noziedzīgā nodarījuma pazīmēm, ko apzīmējam ar nodarījuma kaitīgumu (*Krastiņš, U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 92.lpp.*).

Senāts norāda, ka, izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai ir jāizvērtē ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums, tai skaitā, izvērtējot ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu un tikai pēc tam jāapsver iespēja apsūdzēto atbrīvot no soda saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu.

Senāts atzīst, ka ar likumu aizsargāto interešu neliela apdraudējuma kritēriji normatīvajos aktos nav noteikti, tādējādi tie jāizvērtē tiesai, kas izskata lietu pēc būtības. Ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu, jāvērtē saistībā ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, arī, cik nozīmīga ir ar likumu aizsargātā interese, kāds ir apdraudējuma veids, tā smagums, apjoms, ilgums u.tml.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzēto pārkāpumu, nepareizi kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 329.panta, proti, ka viņa darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[7.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Krimināllikuma 329.pantā noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi valsts amatpersona, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta vai kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu.

[7.2] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. A] likumīgi un pamatoti notiesājusi par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, norādot, ka apsūdzētā darbībās konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību teorijā pausto atziņu, ka no objektīvās puses noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvu darbību – neizpaužamu ziņu izpaušanu –, kas var notikt jebkādā veidā, kā rezultātā neizpaužamā informācija tiek darīta zināma citai personai, kurai nav tiesību ar to iepazīties (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 628.lpp.*), kā arī izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā atzinusi, ka, lai arī [pers. A] īsziņās neizmantoja juridisko valodu un nenorādīja konkrētus Krimināllikuma pantus, tomēr apsūdzētā izpaustās informācijas burtiskais teksts saturēja Iekšlietu ministrijas Informācijas centra informācijas sistēmā esošās ziņas par [pers. B] sodāmībām. Tiesa atzinusi, ka šīs ziņas ir ierobežotas pieejamības informācija, par kuru izpaušanu neatkarīgi no to apjoma ir paredzēta kriminālatbildība. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka personas, kurai [pers. A] izpaudis neizpaužamas ziņas, iepriekšēja informētība par [pers. B] sodāmībām, neļauj atzīt šo ziņu izpaušanu par tiesisku. Senātam nav pamata apšaubīt šo atzinumu.

Arī Augstākās tiesas judikatūrā ir norādīts, ka Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido informācijas (ziņu), kas valsts amatpersonai ir pieejama saskaņā ar valsts amatpersonas pienākumu pildīšanu, izpaušana vai izmantošana mērķiem, kas nav saistīti ar valsts amatpersonas pienākumu pildīšanu vai konkrētu darba uzdevumu veikšanu, ja neizpaužamas ziņas saturoša informācija jebkādā veidā nokļūst pie vēl kaut vienas personas (formāls noziedzīgs nodarījums) (*Augstākās tiesas 2017.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-147/2017 (15830005412)*)*.*

Senāts piekrīt krimināltiesību teorijā paustajai atziņai, ka Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets – neizpaužamas ziņas – ir informācija, kas nav valsts noslēpums, bet kurai normatīvajā aktā paredzēta īpaša izmantošanas kārtība vai izplatīšanas aizliegums (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 627.lpp.*).

Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 329.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanas brīdi neatkarīgi no apjoma (pilnīga vai daļēja), kādā neizpaužamās ziņas tikušas izpaustas.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā pamatoti ar apsūdzētā subjektīvo viedokli par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

[8] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā atceltajā daļā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar soda noteikšanu apsūdzētajam, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[9] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu, apsūdzētajam turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana, jo nav zudis vai mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats, tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu mainīt drošības līdzekļa izvēli. Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2022.gada 18.janvāra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 329.panta.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.