**Noziedzīgā nodarījuma izdarītājs**

Par noziedzīgā nodarījuma izdarītāju atzīstama arī persona (pastarpinātais izdarītājs), kura pati neizdara noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veidojošās darbības un nepiedalās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas procesā, bet noziedzīgā mērķa sasniegšanai apzināti kā rīku izmanto citu personu, kura veic noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, apzinoties, ka šī persona netiks saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un starp pastarpināto un faktisko izdarītāju nepastāv subjektīva saikne kopīgi izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā nodarījuma izdarītājs ir speciālais subjekts, pastarpinātajam izdarītājam jāatbilst speciālā subjekta prasībām.

**Līdzdalība amatnoziegumā**

Persona, kas neatbilst speciālā subjekta pazīmēm, bet, īstenojot kopīgo vienošanos ar noziedzīgā nodarījuma pastarpināto izdarītāju, ir izstrādājusi amatnozieguma plānu un virzījusi tā izdarīšanu, ir atzīstama par amatnozieguma organizētāju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Rozenberga un apsūdzētās [pers. B] aizstāvja Raivja Stumberga kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327.panta pirmās daļas un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 327.panta pirmās daļas un attaisnota.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 327.panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona un izmantojot citu personu, viltoja dokumentu;

Pirmstiesas procesā [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 327.panta pirmās daļas par to, ka viņa organizēja valsts amatpersonas dokumenta viltošanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurora Jura Ločmeļa apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 5000 *euro.*

[Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 327.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 2500 *euro.*

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.novembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Rozenbergs un apsūdzētās [pers. B] aizstāvis R. Stumbergs iesnieguši kasācijas sūdzības, lūdzot spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav izvērtējusi aizstāvja J. Rozenberga pirmās instances un apelācijas instances tiesā norādītos argumentus, kas noteic noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa nav sniegusi pamatojumu, kādēļ attiecībā uz apsūdzēto [pers. A] ir konstatējams pamats Krimināllikuma 17.panta piemērošanai, vai rīkojums par komandējumu ir atzīstams par saturiski viltotu dokumentu un kādi faktiskie apstākļi un juridiskie apsvērumi pamato to, ka apsūdzētā darbības veido Krimināllikuma 327.panta objektīvo pusi.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 327.panta pirmo daļu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, jo kļūdaini konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi, kļūdaini atzinusi rīkojumu par komandējumu par noziedzīgā nodarījuma priekšmetu Krimināllikuma 327.panta izpratnē un kļūdaini konstatējusi noziedzīgā nodarījuma objekta apdraudējumu.

[5.2.1] Tiesa nav ievērojusi Senāta 2010.gada 8.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-78/2010 paustās atziņas par Krimināllikuma 17.panta un 275.panta normu interpretāciju, ka par dokumenta viltošanas izdarītāju var atzīt vienīgi personu, kura tieši, bet ne pastarpināti, ir viltojusi dokumentu. Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 17.pantu un nepamatoti [pers. A] atzinusi par noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

[5.2.2] Tiesa kļūdaini atzinusi rīkojumu par komandējumu par Krimināllikuma 327.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, jo nav izvērtējusi rīkojuma saturu kopsakarā ar krimināllietas materiālos esošām ziņām par apsūdzētā [pers. A] faktiskajām darbībām, t.i., to, ka [pers. A] ir rīkojies pretēji rīkojumā paredzētajam un norādītajā datumā komandējumā nav devies, iestādes lietvedības sistēmā došanos komandējumā nav apliecinājis un komandējuma izdevumu attaisnojuma dokumentus nav iesniedzis. Saskaņā ar iepriekš minētās judikatūras atziņām konkrētajā lietā rīkojums par komandējumu ir atzīstams par juridiski nederīgu dokumentu un nav pamata atzīt šī dokumenta izgatavošanu par dokumenta viltošanas procesu.

[5.2.3] Tiesa kļūdaini atzinusi, ka ar noziedzīgā nodarījuma aprakstā minēto rīkojumu par komandējumu tiek apdraudēts noziedzīgā nodarījuma objekts – valsts un pašvaldības institūciju, valsts dienesta normāla darbība.

[6] Apsūdzētās [pers. B] aizstāvja R. Stumberga kasācijas sūdzību pamato pēc būtības identiski argumenti, kas norādīti lēmuma 5.punktā, norādot, ka, lai konstatētu [pers. B] darbībās dienesta viltojuma organizēšanu, sākotnēji jākonstatē noziedzīgā nodarījuma tiešā izdarītāja [pers. A] vainīgums dokumenta viltošanā.

Papildus aizstāvis R. Stumbergs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa, atzīstot, ka [pers. B] ir izteikusi [pers. A] piedāvājumu sagatavot rīkojumu, nav ņēmusi vērā to, ka [pers. B] ir informējusi [pers. A] par komandējumu pēc rīkojuma pieņemšanas. Tāpat tiesa atzinumu par to, ka [pers. A] bija informējis [pers. B] par neiespējamību ierasties darbā un ka [pers. A] apsūdzībā norādītajā laikā nav pildījis savus amata pienākumus, nav pamatojusi ar lietā esošiem pierādījumiem, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga un apsūdzētās [pers. B] aizstāvja R. Stumberga kasācijas sūdzības noraidāmas.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[8] Senāts atzīst, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] tiesiski un pamatoti atzīti par vainīgiem viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā – [pers. A], būdams valsts amatpersona, izmantoja citu amatpersonu, kas neapzinājās darbību prettiesiskumu, rīkojumā par komandējumu viltošanā, bet [pers. B] organizēja minētā rīkojuma viltošanu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, papildus [pers. B] darbības kvalificējot pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas. Savukārt kasācijas sūdzību argumenti par selektīvu pierādījumu vērtējumu daļā par [pers. A] prombūtni un [pers. B] lomu noziedzīgajā nodarījumā ir pamatoti ar aizstāvju atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā juridiski nozīmīgi ir turpmāk norādītie jautājumi.

[8.1] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzību argumentus, ka lietā nav konstatējams Krimināllikuma 327.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets un noziedzīgā nodarījuma objekta apdraudējums.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka rīkojumā tika iekļautas nepatiesas ziņas par to, ka [..] pilsētas domes priekšsēdētājs [pers. A] dosies komandējumā uz Daugavpili, un atbilstoši judikatūrā paustajai atziņai norādījusi, ka ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma 327.panta izpratnē jāsaprot ne tikai šo dokumentu materiālā viltošana, bet arī gadījumi, kad persona, kurai ir tiesības sastādīt dokumentu, tajā jau sākotnēji ietvērusi faktus vai notikumus, kas neatbilst īstenībai (*Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-5/2013* (*11510500208)*).

Izvērtējot, vai rīkojums Nr. 17-8/57 par [pers. A] 2016.gada 26.aprīļa komandējumu uz Daugavpili Krimināllikuma 327.panta izpratnē ir dokuments, kas piešķir tiesības, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka rīkojums izgatavots atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām un saistībā ar apsūdzētā [pers. A] prombūtni reģistrēts elektronisko dokumentu vadības jeb lietvedības sistēmā.

Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas secinājums atbilst judikatūrā paustajām atziņām par viltota dokumenta izpratni.

Lai arī dokumenta viltošanas jēdziena saturs Krimināllikuma 327.panta dispozīcijā nav atklāts, judikatūrā nostiprināta atziņa, ka neatkarīgi no tā, vai prettiesiskā darbība izpaudusies falsificēta dokumenta izgatavošanā pilnībā vai īstena dokumenta satura izmainīšanā jebkādā veidā, jāuzskata, ka ir notikusi dokumenta patiesīguma izkropļošana. Tas nozīmē, ka ir ticis radīts viltots dokuments ar visām no tā izrietošajām sekām. Un šajā ziņā nav nozīmes tam, vai tādu dokumentu nosauc par nepatiesu, neīstenu, neatbilstošu, melīgu, maldinošu vai citādi; noteicošais ir un paliek tas faktors, ka notikusi dokumenta patiesīguma izkropļošana.

Ja valsts amatpersona [..], ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, neizmainot dokumenta ārējo formu, savu pilnvaru robežās sagatavo un paraksta dokumentu, kurā ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas, juridiskajā literatūrā tādu dokumenta viltojumu sauc par intelektuālo viltojumu.

Detalizēts dokumenta viltošanas skaidrojums sniegts judikatūrā (*Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-5/2013* (*11510500208)*).

Tādējādi ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma 327.panta izpratnē jāsaprot arī apzināta patiesībai neatbilstošu ziņu ietveršana dokumentā jeb intelektuālais viltojums.

Jēdziena „dokuments” skaidrojums ir sniegts Dokumentu juridiskā spēka likuma 1.panta otrajā daļā, kas noteic, ka dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs, bet ir saistošs šā dokumenta autoram.

No minētā izriet, ka dokumentam ir jābūt ar juridisku nozīmi, kas izraisa tiesiskas sekas, piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem.

Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu” kopsavilkuma 2. un 3.punktā norādīts, ka dokumenta juridiskais spēks ir dokumenta īpašība (pazīmju kopums, statuss), kas nodrošina iespēju izmantot to kādas darbības veikšanai, tiesību īstenošanai un likumīgo interešu aizstāvībai. Savukārt par dokumentu, kas dod tiesības, atzīstams arī tāds dokuments, kas, kaut arī tūlīt nedod tiesības iegūt vēlamo rezultātu, tomēr ir neiztrūkstoši nepieciešams, lai iegūtu tiesības tālākai rīcībai ar mērķi sasniegt gala rezultātu (*pieejams* [*https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Apelācijas instances tiesa par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā atsaucās uz Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumiem Nr.969 „Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumu saistīti izdevumi” un [..] pilsētas domes 2010.gada [..] saistošo noteikumu Nr.[..] „[..] pilsētas pašvaldības nolikums” 21.2.punktu, 23.2 un 23.2 1.punktu. No minētajām tiesību normām izriet, ka rīkojums par komandējumu domes priekšsēdētājam piešķīra tiesības atrasties ārpus patstāvīgās darba vietas, bet domes priekšsēdētāja vietniecei –veikt priekšsēdētāja funkcijas viņa prombūtnes laikā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvju norādi, ka rīkojums par komandējumu ir saistāms vienīgi ar [pers. A] neizmantotām iespējām doties komandējumā. Tādējādi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvju citāds viedoklis par viltota dokumenta izpratni un tā juridisko spēku nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

[8.2] Negūst apstiprinājumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja arguments, ka personu, kura tikai pastarpināti iedarbojusies uz dokumentu, nevar atzīt par Krimināllikuma 327.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībās nepamatoti ietverta atsauce uz Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnijā lēmumu lietā Nr. SKK-78/2010. Lēmumā pausta atziņa par to, vai pie atbildības par dokumenta viltošanu Krimināllikuma 275.panta izpratnē ir saucama persona, kura alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes medicīniskās pārbaudes izdarīšanas laikā ir uzdevusies par citu personu. Augstākā tiesa norādījusi, ka kriminālatbildība par viltota dokumenta izgatavošanu ir jānorobežo no citām neatļautām darbībām par nepatiesu ziņu sniegšanu un uzdošanos par citu personu. Tādējādi persona, kura uzdevās par citu personu, nav uzskatāma par attiecīgā dokumenta patieso radītāju.

Turklāt Augstākā tiesa arī atzinusi, ka par dokumenta viltošanu kā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju pie atbildības var saukt ne tikai personu, kura tieši piedalījusies viltota dokumenta izgatavošanā, bet arī tādu personu, kura šādā nolūkā izmantojusi citu personu, kura savukārt nav apzinājusies konkrētās darbības mērķi un tādēļ nav saucama pie kriminālatbildības.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā pastāv atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi, kādi konstatēti Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnijā lēmumā lietā Nr. SKK-78/2010. Pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. A], būdams [..] pilsētas domes priekšsēdētājs, kopīgi ar priekšsēdētāja biroja [amats] [pers. B] nolūkā iegūt [pers. A] prombūtnes attaisnojošu dokumentu izmantoja pastarpināti [..] pilsētas priekšsēdētāja vietnieci, kura pie kriminālatbildības nav saucama, rīkojumā par [pers. A] komandējumu izgatavošanā. Tādējādi apsūdzētie vēlējās izgatavot viltotu dokumentu un to pastarpināti arī veica, apdraudot pašvaldības iestādes normālu darbību.

[8.2.1] Interpretējot Krimināllikuma 17.panta un 327.panta normas, Senāts ņem vērā šādus juridiskajā literatūrā paustos tiesību zinātnieku viedokļus un tiesu prakses atziņas.

Krimināllikuma 17.pants noteic, ka par noziedzīga nodarījuma izdarītāju uzskatāma persona, kas noziedzīgo nodarījumu pati tieši izdarījusi vai tā izdarīšanā izmantojusi citu personu, kura saskaņā ar šā likuma nosacījumiem nav saucama pie kriminālatbildības.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka šajā pantā tiek īpaši uzsvērts apstāklis, ka persona otru izmantojusi, tātad apzināti to darījusi, lai realizētu savu iecerēto noziedzīgo nodarījumu, proti, noziedzīgo nodarījumu izdarījusi pastarpināti.

Izdarītāja subjektīvo pusi raksturo noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu un tā kaitīguma apzināšanās un vēlēšanās sasniegt noziedzīgo rezultātu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 229., 234.lpp.*).

Tāpat juridiskajā literatūrā ir iezīmēts to personu loks, kuras tieši izpilda noziedzīgo nodarījumu objektīvo pusi, bet netiek sauktas pie kriminālatbildības par tā izdarīšanu: 1) mazgadīga persona; 2) nepieskaitāma persona; 3) persona, kura darbojas fiziskas vardarbības, draudu vai pavēles ietekmē, ja šie apstākļi izslēdz kriminālatbildību; 4) persona, kura rīkojas ar kļūdu, kas pieļauj atbildību par neuzmanīgu noziedzīgu nodarījumu vai izslēdz kriminālatbildību. Atsaucoties uz ārvalstu tiesību zinātniekiem, Dmitrijs Podprigora norādījis, ka netiešo nodarītāju raksturo tas, ka netiešais nodarītājs apzinās, ka noziedzīgā nodarījuma „izdarītājam” piemīt viena no iepriekš minētajām īpašībām vai izdarītājs rīkojas neuzmanīgi un starp netiešu nodarītāju un „izdarītāju” trūkst subjektīvās sakarības, kas ir nepieciešams nosacījums noziedzīga nodarījuma atzīšanai par izdarītu dalībā vai līdzdalībā (*Podprigora D. Vairāku personu piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā. Rīga: SIA „Biznesa augstskola Turība”, 2008, 66., 70.lpp.*).

Arī tiesu praksē nostiprināta atziņa, ka pastarpināto izpildītāju raksturo apstāklis, ka faktiskie nodarītāji neapzinās savu darbību prettiesiskumu un to darbības var virzīt vairākas personas.

No Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnuma 1997.gada 22.decembra lēmuma Nr. 6 „Par likumu piemērošanu krimināllietās par koku nelikumīgu (neatļautu) ciršanu, meža iznīcināšanu vai bojāšanu” 8.punkta izriet, ka koku nelikumīgas (patvaļīgas) ciršanas organizētāju, uzkūdītāju un atbalstītāju rīcība ar nosacījumu, ja viņi nav noziegumā tieši piedalījušies, bet tiešo nozieguma izpildītāju darbībās ir konstatēts Latvijas Kriminālkodeksa 161.pantā paredzētais nozieguma sastāvs, kvalificējama pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta (līdzdalība) un 161.panta attiecīgajām daļām. Gadījumos, kad koku nelikumīgas (patvaļīgas) ciršanas tiešie izpildītāji nav apzinājušies, ka viņi rīkojas prettiesiski, nozieguma organizētāju un uzkūdītāju darbības kvalificējamas pēc Latvijas Kriminālkodeksa 161.panta attiecīgās daļas kā nozieguma tieša izpildīšana (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnuma 1997.gada 22.decembra lēmums Nr. 6 „Par likumu piemērošanu krimināllietās par koku nelikumīgu (neatļautu) ciršanu, meža iznīcināšanu vai bojāšanu”, pieejams* [*https://www.at.gov.lv/lv/par-augstako-tiesu/plenums/plenuma-lemumi/arhivs-plenuma-lemumi-1990-2002*](https://www.at.gov.lv/lv/par-augstako-tiesu/plenums/plenuma-lemumi/arhivs-plenuma-lemumi-1990-2002)).

No minētā secināms, ka par noziedzīgā nodarījuma pastarpināto izdarītāju atzīstama persona, kura noziedzīgā mērķa sasniegšanai apzināti kā rīku izmanto citu personu, kura veic noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, apzinoties, ka šī persona netiks saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un starp pastarpināto un faktisko izdarītāju nepastāv subjektīva saikne kopīgi izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā nodarījuma izdarītājs ir speciālais subjekts, pastarpinātajam izdarītājam jāatbilst speciālā subjekta prasībām.

Nosakot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un personas lomu tajā, ņemams vērā juridiskajā literatūrā paustais viedoklis, ka gadījumā, ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir speciālais subjekts, citas personas, lai kāda arī viņu loma būtu bijusi nodarījumā, nav pamata atzīt par tā izdarītājiem, tai skaitā par nodarījuma līdzizdarītājiem personu grupā. Taču līdzdalībnieki atbild pēc tā paša panta kā izdarītājs, atsaucoties uz Krimināllikuma 20.panta attiecīgo daļu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 236.-237.lpp.*).

No Krimināllikuma 20.panta pirmās daļas izriet, ka par noziedzīgā nodarījuma līdzdalībnieku (organizētājs, uzkūdītājs, atbalstītājs) var būt jebkura fiziska persona, kura atbilst noziedzīgā nodarījuma vispārīgā subjekta pamatpazīmēm, proti, sasniegusi vecumu, ar kuru iestājas kriminālatbildība, un ir pieskaitāma.

Savukārt Krimināllikuma 20.panta otrā daļa noteic, ka par organizētāju atzīstama persona, kura noziedzīgo nodarījumu organizējusi vai vadījusi.

Tādējādi, ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā nodarījuma izdarītājs ir speciālais subjekts, persona, kurai nav speciālā subjekta pazīmes, bet kopā ar tiešo vai pastarpināto izdarītāju noziedzīgā mērķa sasniegšanai jebkādā veidā ir piedalījusies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, minētā persona atbild pēc tā paša panta kā tiešais vai pastarpinātais izdarītājs, papildus personas darbības kvalificējot kā izdarītas līdzdalībā atbilstoši Krimināllikuma 20.panta attiecīgajai daļai, ievērojot viņa lomu noziedzīgā nodarījumā.

[8.2.2] Izvērtējot [pers. A] un [pers. B] lomu Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka citas personas izmantošana izpaudās tādējādi, ka [pers. A] piekritis [pers. B] piedāvājumam par viltota dokumenta izgatavošanu, apzinoties, ka dokumenta viltošanas procesā tiks izmantota persona, kura nav saucama pie kriminālatbildības, savukārt [pers. B] izdomāja [pers. A] prombūtnes attaisnojumu, dokumenta saturu un informēja [..] pilsētas domes Personāldaļas amatpersonu par šāda rīkojuma sagatavošanas nepieciešamību, tādējādi organizēja šo procesu.

Senāts norāda, lai apsūdzēto [pers. A] atzītu par pastarpināto izdarītāju, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka [pers. A] tieši nav iedarbojies uz dokumentu un pats nav virzījis citas personas, kuras, neapzinoties prettiesiskumu, piedalījās dokumenta viltošanas procesā.

Kā tas jau norādīts iepriekš, pastarpinātais izdarītājs pats neizdara noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veidojošās darbības un nepiedalās dokumenta viltošanas procesā, bet izmanto citu personu šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā kā instrumentu sava nodoma īstenošanai un mērķa sasniegšanai.

[Pers. A] apzinājās, ka dokumenta viltošanas procesā tiks izmantota persona, kura nav saucama pie kriminālatbildības, un vēlējās to veikt ar [pers. B] starpniecību, kura, īstenojot kopīgo vienošanos ar [pers. A], virzīja izmantotās personas darbības, lai tā viltotu dokumentu.

Tāpat izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes apsūdzētās [pers. B] aizstāvja R. Stumberga kasācijas sūdzībā norādītajam apstāklim, ka [pers. B] kā domes darbiniecei nebija tiesību dot kādam uzdevumu rīkojuma sagatavošanai.

Kā tas jau norādīts iepriekš, persona, kas neatbilst speciālā subjekta pazīmēm, bet, īstenojot kopīgo vienošanos ar noziedzīgā nodarījuma pastarpināto izdarītāju, ir piedalījusies minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, var tikt atzīta par amatnozieguma organizētāju, ja tās darbībās ir konstatējama noziedzīgā nodarījuma organizēšanas pazīmes, proti, viņa ir izstrādājusi noziedzīgās darbības plānu un virzījusi tā izdarīšanu.

Tādējādi, ņemot vērā [pers. B] lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – izdomāja [pers. A] prombūtnes attaisnojumu, dokumenta saturu un informēja [..] pilsētas domes Personāldaļas amatpersonu par šāda rīkojuma sagatavošanas nepieciešamību – un faktu, ka [pers. B] neatbilst speciālā subjekta pazīmēm, apelācijas instances tiesa pamatoti [pers. B] noziedzīgās darbības kvalificējusi pēc tā paša panta kā izdarītājam, atsaucoties uz Krimināllikuma 20.panta otro daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Rozenberga un apsūdzētās [pers. B] aizstāvja Raivja Stumberga kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.