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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Anvara Novika kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 27.augusta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 27.augusta spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas par mēģinājumu iegūt svešu mantu lielā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 27.augusta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[4] Ar Augstākās tiesas 2020.gada 25.novembra lēmumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.jūnija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu, no jauna iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 27.augusta spriedums atcelts daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2004.gada 17.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīta ar naudas sodu trīs Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1500 *euro*.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis A. Noviks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. A] darbības nepareizi kvalificējusi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un tādējādi pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pārkāpumu.

Tiesību teorijā atzīts, ka uzticēšanās ļaunprātīga izmantošana un viltus ir divi patstāvīgi krāpšanas veidi. Apsūdzētajai [pers. A] inkriminēts kā viltus, tā arī uzticēšanās izmantošana, savukārt apelācijas instances tiesa spriedumā nav analizējusi un ar pierādījumiem pamatojusi krāpšanas kvalificējošo pazīmi – krāpšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka izskatāmajā lietā cietušais ir apdrošināšanas kompānija, kuras uzņēmējdarbība ir dažādu risku apdrošināšana, un tās interesēs ir noslēgt apdrošināšanas līgumus, kas veido peļņu. Savukārt lietā iegūtie pierādījumi apstiprina, ka, noslēdzot apdrošināšanas līgumu, cietušais no apsūdzētās [pers. A] saņēmis apdrošināšanas prēmiju, gūstot peļņu.

[6.2] Atbilstoši [pers. A] celtajai apsūdzībai apdrošināšanas objekts bija tintes kasetnes, kuras apsūdzētā iegādājās, veicot priekšapmaksu, atbilstoši pavadzīmei Nr. 2004/010006. Liecinieks [pers. B] apstiprinājis kravas iekraušanu Beļģijas uzņēmuma noliktavā. Kravas iekraušanā klāt bijusi arī [pers. A]. Savukārt starptautiskās sadarbības ietvaros iegūtie pierādījumi apstiprina, ka Beļģijas uzņēmumā „D&M HABITAT SPRL” kratīšanas laikā izņemta 2004.gada 28.maija pavadzīme Nr. 2004/010006 un automašīnas pavadzīme ar pasūtījumu. Minētie pierādījumi apstiprina, ka apsūdzētā [pers. A] ir iegādājusies tintes kasetnes, kas automašīnas zādzības brīdī jau piederēja apsūdzētajai.

Apelācijas instances tiesa minētos pierādījumus nav izvērtējusi, lai gan tiem ir būtiska nozīme, lai pareizi kvalificētu [pers. A] darbības.

Tiesu praksē nostiprināta atziņa, ka saskaņā ar Krimināllikuma 178.panta pirmo daļu, kurā paredzēta atbildība par apdrošināšanas krāpšanu, pie atbildības saucama persona, kura tīši iznīcinājusi, bojājusi vai slēpusi savu mantu nolūkā saņemt apdrošināšanas atlīdzību. Savukārt, ja minētās darbības izdarītas ar svešu mantu, tajā skaitā mantu, kas atrodas vainīgās personas valdījumā, bet pieder līzinga kompānijai, bankai, citai juridiskajai vai fiziskajai personai, izdarītais kvalificējams kā krāpšana saskaņā ar Krimināllikuma 177. vai 180.pantu.

Neizvērtējot lietā konstatētos apstākļus, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta un Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, nepamatoti atzinusi par fiktīvu darījumu starp SIA „[Nosaukums A]” un uzņēmumu „D&M HABITAT SPRL”.

Tiesa nav izvērtējusi starptautiskās sadarbības ietvaros no Beļģijas iegūtos pierādījumus, proti, „D&M HABITAT SPRL” kratīšanas laikā izņemtos grāmatvedības dokumentus – 2004.gada 28.maija pavadzīmi Nr. 2004/010006 un automašīnas pavadzīmi par pasūtījumu –, un līdz ar to nepamatoti atzinusi, ka preču pārvadājums nav noticis un kravas zādzība bijusi fiktīva, lai gan izņemtie dokumenti apstiprina darījuma esību.

Tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajām prasībām no Nīderlandes tiesībaizsardzības iestādēm saņemto informāciju par 2004.gada 29.maijā Nīderlandē notikušo SIA „Atreks” piederošās kravas automašīnas M.A.N., modelis 12170, valsts reģistrācijas numurs [..], un tajā esošās kravas – tintes kasetņu 228 538,80 *euro* vērtībā – zādzību. Tāpat tiesa nav izvērtējusi [pers. A] liecībās norādīto par darījumu atspoguļošanu SIA „[Nosaukums A]” gada pārskatos.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem vairākus spriedumā izteiktos atzinumus.

Tiesa ar pierādījumiem nav pamatojusi atzinumu, ka apsūdzētā [pers. A] apdrošinātājam iesniegusi viltotus dokumentus, proti, 2004.gada 28.maija pavadzīmi Nr. 2004/010006 un automašīnas pavadzīmi par pasūtījumu. Lai atzītu, ka minētie dokumenti ir viltoti, bija nosakāma ekspertīze.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19., 20., 127. – 130.panta pārkāpumus.

[6.5] Pirmās instances tiesa atzinumu, ka darījums par tintes kasetņu iegādi bijis fiktīvs, pamatojusi ar liecinieku [pers. C] un [pers. D] (*[pers. D]*) pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām. Citu pierādījumu, kas norādītu uz darījuma fiktīvo raksturu, lietā nav. Atzīstot, ka liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības, kas iegūtas starptautiskās sadarbības ietvaros, nav izšķiroši pierādījumi apsūdzētās [pers. A] vainīguma pierādīšanā, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. un 20.pantā noteikto tiesību pārkāpumu. Turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa, atzīstot par ticamām liecinieces [pers. D] liecības, nav noskaidrojusi, kāda iemesla dēļ uzņēmumā „D&M HABITAT SPRL” kratīšanas laikā izņemtas divas pavadzīmes. Savukārt saskaņā ar liecinieces [pers. D] liecībām starp šiem uzņēmumiem darījumu nav bijis.

Tā kā liecinieki [pers. C] un [pers. D] nav snieguši liecības tiesā, tās nav pārbaudītas un nostiprinātas kā pierādījums likumā noteiktajā kārtībā, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmās daļas, 500. un 520.panta pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu notiesājošu spriedumu, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un nosakot viņai sodu. Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kuri būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanai vai atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

[7.1] Krimināllikuma 177.pantā paredzēta atbildība par svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu, kas noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, atzinusi, ka apsūdzētajai [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

Senāta judikatūrā atzīts, ka krāpšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ietver sevī mantas īpašnieka vai citas personas, kura ir pilnvarota pieņemt lēmumus par šā īpašuma nodošanu trešajām personām, uzticēšanās izmantošanu mantkārīgā nolūkā (*Augstākās tiesas 2008.gada 4.novembra lēmums lietā Nr. SKK-405/2008 (11517004206)*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka, nolūkā saņemt apdrošināšanas atlīdzību, apsūdzētā [pers. A] maldinājusi apdrošinātāja – AAS „If Latvia” – darbiniekus, apzināti iesniedzot nepatiesas ziņas par apdrošināšanas gadījumu, tas ir, par kravas automašīnas MAN zādzību ar tajā esošo Beļģijas uzņēmumā „D&M HABITAT SPRL” iegādāto tintes kasetņu kravu 228 538,80 *euro* vērtībā.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav analizējusi un ar pierādījumiem nav pamatojusi krāpšanas kvalificējošo pazīmi – ļaunprātīgu uzticēšanās izmantošanu.

[7.2.1] Atzinumu, ka apsūdzētā ļaunprātīgi izmantojusi apdrošināšanas sabiedrības darbinieku uzticēšanos, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar cietušās AAS „If P&C Insurance” Latvijas filiāles pārstāves [pers. E] un liecinieka [pers. F] liecībās norādītajām ziņām par faktiem.

[7.2.2] Izskatāmajā lietā atbilstoši Senāta 2020.gada 25.novembra lēmumā norādītajam, atceļot apelācijas instances tiesas 2020.gada 18.jūnija spriedumu, apelācijas instances tiesa, atkārtoti iztiesājot lietu, detalizēti izvērtējusi starptautiskās sadarbības ietvaros no Beļģijas tiesībaizsardzības iestādēm saņemtajos dokumentos ietvertās ziņas par faktiem. Apelācijas instances tiesa pārbaudījusi un izvērtējusi arī informāciju, ko apsūdzētā [pers. A] saņēmusi no Nīderlandes tiesībaizsardzības iestādes, kā arī SIA „[Nosaukums A]” gada pārskatos un čeka kopijā ietverto informāciju. Tāpat apelācijas instances tiesa pārbaudījusi un izvērtējusi liecinieku [pers. B], [pers. D], [pers. C], [pers. G], [pers. H] liecībās ietvertās ziņas par faktiem. Izvērtējot minētos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka darījums starp SIA „[Nosaukums A]” un „D&M HABITAT SPRL” nav noticis.

[7.2.2.1] Pretēji apsūdzētās [pers. A] liecībās apgalvotajam par 2004.gada 28.maijā noslēgto darījumu ar uzņēmuma „D&M HABITAT SPRL” [amats] [pers. D] par tintes kasetņu iegādi, par ko uzņēmuma [amats] [pers. D] izrakstījusi rēķinu Nr. 2004/010006 par 228 538,80 *euro*, no kuriem 20 % jeb 45 707,76 *euro* samaksājusi skaidrā naudā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētos apgalvojumus neapstiprina starptautiskās sadarbības ietvaros no Beļģijas saņemtie materiāli.

[7.2.2.2] Izvērtējot apsūdzētās [pers. A] iesniegto čeka kopiju, kas apsūdzētās ieskatā pierāda 20 % apmaksu par preci, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka čeka kopijas saturs neapstiprina 45 707,76 *euro* samaksu uzņēmumam „D&M HABITAT SPRL”. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka uzņēmumam „D&M HABITAT SPRL” ne veikto priekšapmaksu 20 % apmērā, ne arī pēcapmaksu 182 831,04 *euro* apmērā neapstiprina arī apsūdzētās iesniegtie SIA „[Nosaukums A]” 2005., 2006., 2007., 2009. un 2017.gada pārskati. Apelācijas instances tiesa arī konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] nav iesniegusi pierādījumus par līdzekļu iegūšanas avotu priekšapmaksas veikšanai, kā arī nav deklarējusi 45 707,76 *euro* pārvešanu pāri robežai.

[7.2.2.3] Pretēji apsūdzētās [pers. A] apgalvotajam, ka tintes kasetņu iekraušanu Beļģijā 2004.gada 28.maijā apstiprina liecinieka [pers. B] liecības, apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka liecinieks nav bijis informēts par kravas saturu.

[7.2.2.4] Savukārt pārbaudījusi un izvērtējusi no Nīderlandes tiesībaizsardzības iestādes saņemtos dokumentus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tie satur vispārīgu informāciju par pieteikto automašīnas zādzības faktu.

[7.2.2.5] Izvērtējot tiesiskās sadarbības ietvaros no Krievijas saņemto liecinieka [pers. C] nopratināšanas protokolu, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka liecinieks nav apstiprinājis apsūdzētās [pers. A] apgalvojumus par viņas vadītās SIA „[Nosaukums A]” sadarbību ar Krievijas uzņēmumu „CMY-32”.

[7.2.2.6] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecību pieļaujamību [pers. A] vainīguma pierādīšanai.

Starptautisko sadarbību krimināltiesiskajā jomā regulē Latvijas Republikas Satversme, starptautisko tiesību normas un Kriminālprocesa likuma 64.nodaļā noteiktais. Kriminālprocesa likuma 676.pantā noteikts, ka pierādījumi, kas iegūti krimināltiesiskās sadarbības rezultātā atbilstoši ārvalstī noteiktajai kriminālprocesuālajai kārtībai, pielīdzināmi šajā likumā paredzētajā kārtībā iegūtajiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka liecinieka [pers. C] nopratināšana pirmstiesas kriminālprocesā notikusi starptautiskās sadarbības ietvaros ar Krieviju, noskaidrojot apstākļus par vienošanos starp SIA „[Nosaukums A]” un uzņēmumu „CMY-32”. Savukārt liecinieces [pers. D] nopratināšana notikusi starptautiskās sadarbības ietvaros ar Beļģiju, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrojot apsūdzētās [pers. A] liecībās minētos apstākļus par tintes kasetņu iegādāšanos uzņēmumā „D&M HABITAT SPRL”. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot starptautiskās sadarbības ietvaros no Beļģijas un Krievijas saņemtos pierādījumus, atzinusi, ka tie iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus par veiktajiem pasākumiem, nodrošinot liecinieku ierašanos tiesā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu pirmo reizi apelācijas kārtībā, ir izdarījušas visu, ko no tām saprātīgi varēja sagaidīt, lai apsūdzētajai [pers. A] nodrošinātu iespēju tiesā izjautāt lieciniekus, kā arī atzinusi, ka liecinieku liecības nolasītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma normās noteiktajām prasībām.

[7.2.2.7] Nepamatots ir aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par fiktīvu tintes kasetņu iegādi un pārvadāšanu, apsūdzētās vainīguma pierādīšanā galvenokārt balstījusies uz liecinieku [pers. C] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām.

Senāts konstatē, ka atzinumu par to, ka starp apsūdzētās [pers. A] vadīto SIA „[Nosaukums A]” un Krievijas uzņēmumu „CMY-32” nav bijis noslēgts piegādes līgums, apelācijas instances tiesa pamatojusi arī ar sadarbības ietvaros no Krievijas saņemtajos dokumentos fiksēto, kā arī ar liecinieka [pers. I] liecībās ietvertajām ziņām par faktiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka liecinieces [pers. D] paraksta viltošanas faktu apstiprina ne tikai viņas liecības, bet arī tiesiskās sadarbības ietvaros no Beļģijas tiesībaizsardzības iestādēm saņemtajos dokumentos ietvertās ziņas.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka tiesai bija jāapsver iespējamība apsūdzētās [pers. A] darbības kvalificēt pēc Krimināllikuma 178.panta kā apdrošināšanas krāpšanu.

Krimināltiesību teorijā pausta atziņa, ka apdrošināšanas krāpšana ir īpašs krāpšanas veids, kad vainīgais tīši iznīcina, bojā vai slēpj savu mantu nolūkā saņemt apdrošinājuma summu, vai arī piespiež, pierunā vai citādi ietekmē citu personu veikt minētās darbības ar apdrošināto mantu tāda paša mērķa sasniegšanai (*Krastiņš U.,* *Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa.) Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 50. – 52.lpp.*).

Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam apgalvojumam apelācijas instances tiesa atzinusi apsūdzētās [pers. A] darījumu ar uzņēmumu „D&M HABITAT SPRL” par fiktīvu un apsūdzētās darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

[8] Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.panta, 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Anvara Novika kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.