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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Aivara Purmaļa un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[1.2] SIA „[Nosaukums A]”, reģistrācijas numurs [..],

piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 4300 *euro*.

Atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” īpašumā esošajam transportlīdzeklim „Opel Astra Station Wagon”, valsts reģistrācijas numurs [..] (VIN Nr. [..]).

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurora Andra Aleksejeva apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Purmaļa un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.novembra spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un SIA  „[Nosaukums A]” noteikto piespiedu ietekmēšanas līdzekli.

[3.1] Apsūdzētais [pers. A] par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

[3.2] SIA „[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 20 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 8600 *euro*.

[3.3] Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Purmalis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt minēto spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu, tas neatbilst arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Atbilstoši apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam [pers. A] likumā noteiktajā termiņā nav veicis pareizi aprēķinātu nodokļu nomaksu, lai gan to nomaksai SIA „[Nosaukums A]” bijuši pietiekami naudas līdzekļi. Atzīstot par pamatotu šādu tiesas atzinumu, pie atbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas būtu saucama jebkura persona, kuras uzņēmuma nodokļu parāda kopsumma kaut uz brīdi pārsniegtu liela apmēra robežu.

Atsaucoties uz krimināltiesību teorijā un judikatūrā paustajām atziņām par noziedzīga nodarījuma sastāvu, aizstāvis norādījis, ka izskatāmajā lietā nav konstatējama apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās vai kāda cita [pers. A] apzināta prettiesiska darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi nav samaksāti pilnā apmērā vai daļēji. Nav konstatējams arī [pers. A] nodoms izvairīties no nodokļu nomaksas, jo nodokļi pilnībā nomaksāti.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot SIA „[Nosaukums A]” 2018.gada 10.decembra Nodokļu aprēķina pārskatā Nr. 23.37.1-2/11564 konstatēto, nepamatoti atzinusi, ka, nenomaksājot nodokļus noteiktajā termiņā, valstij nodarīts zaudējums 105 667,51 *euro*.

Pienācīgi neizvērtējot [pers. A] celto apsūdzību, Nodokļu aprēķina pārskatā konstatēto, kā arī [pers. A] liecības par to, ka vēlējies veikt nodokļu samaksu, izmantojot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 109.panta otrajā daļā noteikto kārtību, proti, veikt nodokļu nomaksu „netiešā” veidā, apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības nepamatoti kvalificējusi kā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto atsevišķu (vienotu) noziedzīgu nodarījumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa [pers. A] noteikusi nesamērīgu un Krimināllikumā noteiktajām prasībām neatbilstošu sodu.

Apsūdzētais [pers. A] iepriekš nav izdarījis likumpārkāpumus, viņš joprojām ir SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis. Valsts budžetam nodarītais materiālais zaudējums ir pilnībā atlīdzināts. Līdz ar to Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai tiesai nebija pamata [pers. A] noteikt brīvības atņemšanas sodu, kā arī noteikt papildsodu – aizliegumu uz diviem gadiem ieņemt valdes locekļa amatu. Turklāt ņemot vērā, ka pilnībā atlīdzināti nodarītie zaudējumi, tiesa varēja noteikt [pers. A] Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcijā paredzētu vieglāku soda veidu.

Apelācijas instances tiesa nav arī motivējusi, kāpēc tā nav izvērtējusi iespējamību [pers. A] atbrīvot no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu un no soda saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis arī SIA „[Nosaukums A]” pārstāvis [pers. B], lūdzot pilnībā atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzību pārstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, lai gan SIA „[Nosaukums A]” ir pareizi aprēķinājusi un labprātīgi iemaksājusi valsts budžetā likumos noteiktos nodokļu maksājumus.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 440.panta trešajā daļā (domājams – Kriminālprocesa likuma 440.pantā) noteiktajām prasībām apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi juridiskās personas faktisko rīcību, tās veikto darbību raksturu un radušās sekas, veiktos pasākumus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas novēršanai. Tiesa nav noskaidrojusi SIA „[Nosaukums A]” pārējo valdes locekļu viedokli par valsts budžetā savlaicīgi nenomaksātajiem nodokļiem. Tiesa arī nepamatoti atzinusi, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts SIA „[Nosaukums A]” interesēs, kaut arī tās rīcībā esošie finanšu līdzekļi tika uzkrāti, nevis izlietoti kādu nepieciešamu darījumu veikšanai uz nodokļu rēķina. Valstij nomaksāta arī nokavējuma nauda. Turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma 548.panta pirmās daļas 2.punktā un 440.panta 6.punktā noteiktajam nav noskaidrots SIA „[Nosaukums A]” lielums, nodarbošanās veids un finansiālais stāvoklis.

Minēto pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzība un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts konstatē, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Arī kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Turklāt pirmās instances tiesa atzinusi, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais [pers. A] viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – interesēs.

Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem un izvērtētajiem pierādījumiem, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa iepriekš norādītos pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem un, atstājot spriedumu negrozītu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Lai arī apelācijas instances tiesas spriedumā norādīts, ka tā piekrīt pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem secinājumiem un nekonstatē pamatu atkārtoti izvērtēt pierādījumus, no sprieduma satura konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurora Andra Aleksejeva apelācijas protestā, kā arī [pers. A] aizstāvja un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] apelācijas sūdzībās izvirzītajiem argumentiem.

Senāts atzīst, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajām prasībām. Šā likuma normu pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanai vai atcelšanai, Senāts nekonstatē un atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja sniegtais pierādījumu vērtējums ir sūdzību iesniedzēja subjektīvais viedoklis par lietā iegūtajiem pierādījumiem, kas nav pamatots ar Kriminālprocesa likuma normām, un ir atzīstams par viņa vēlmi panākt atkārtotu pierādījumu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikto, proti, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Turklāt kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībās paustie argumenti, ko apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[6.1] Senāts atzīst par kļūdainu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

[6.1.1] Krimināltiesību teorijā atzīts, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses var izpausties ne tikai darbībā, proti, ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā, bet arī bezdarbībā, kas inkriminēta apsūdzētajam [pers. A], – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 220.lpp.*).

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktam izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir [..] jebkura apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi vai nodevas nav samaksātas pilnā apmērā vai daļēji. Savukārt ja izvairīšanās no nodokļu nomaksas notikusi bezdarbības veidā, noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā nodokļu maksāšanas pienākumu nepildīšana, proti, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas.

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka nodokļu nomaksai ir obligāts raksturs, proti, iestājoties aprēķināto nodokļu nomaksas termiņam, nodokļu maksātājam ir pienākums samaksāt aprēķinātos nodokļus un nodevas pilnā apmērā (*Augstākās tiesas 2021.gada 15.decembra lēmums lietā Nr. SKK-97/2021, ECLI:LV:AT:2021:1215.15830017116.5.L, 2020.gada 22.maija lēmums lietā Nr. SKK-17/2020, ECLI:LV:AT:2020:0522.15830014115.4.L*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka efektīva nodokļu iekasēšana ir svarīga valsts finansiālā interese, jo nodokļi ir galvenais valsts ienākumu avots (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 23.jūlija sprieduma lietā „Janosevic v. Sweden”, iesnieguma Nr. 34619/97, 103. – 104.punkts*).

Arī Satversmes tiesa ir norādījusi, ka nodokļi pamatā veido fiskālo funkciju, kas nodrošina ieņēmumus valsts budžetā. Ar valsts budžeta ieņēmumu palīdzību valsts spēj pildīt savas funkcijas un pienākumus, citstarp arī pamattiesību nodrošināšanas jomā. Līdz ar to sabiedrības intereses saņemt budžetā nodokļu maksājumus laikus un pilnā apmērā prevalē pār indivīda interesēm komercdarbības nodrošināšanā, jo efektīva nodokļu iekasēšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem, lai valsts spētu pildīt savas funkcijas un pienākumus pret sabiedrību (*Satversmes tiesas 2016.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. 2015-25-01 19.2.punkts*, *2010.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. 2010-25-01 9.punkts*).

[6.1.2] Izvairīšanās no nodokļu nomaksas kopumā uzskatāma par pabeigtu ar nodokļa faktiskās nenomaksāšanas brīdi, proti, ar nodokļa iemaksāšanas termiņa par noteiktu taksācijas periodu iestāšanos, kad vai nu vispār netiek nomaksāts nodoklis vai tam pielīdzinātais maksājums, vai arī tas tiek nomaksāts daļēji. Turklāt ievērojot to, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir materiāls sastāvs, ir jākonstatē noziedzīgā nodarījuma sekas – valstij vai pašvaldībai nodarīts zaudējums lielā apmērā nesaņemto vai daļēji saņemto nodokļu maksājumu veidā (*Augstākās tiesas 2022.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-12/2022, ECLI:LV:AT:2022:0120.15830204510.4.L*, *2018.gada 16.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2018, ECLI:LV:AT:2018:0116.15830003512.2.L*).

Senāta praksē ir atzīts, ka ar bezdarbību krimināltiesiskā nozīmē jāsaprot apzināta, personas gribai atbilstoša pasīva, kaitīga un prettiesiska uzvedība, kas izpaudusies noteiktu tiesisku pienākumu neveikšanā, pastāvot reālai iespējai tos veikt, kā rezultātā izdarīts Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēts apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm, proti, noziedzīgs nodarījums. Savukārt jautājums, vai personai, kura ir atbildīga par nodokļu nomaksu, bija iespējams pildīt viņai uzlikto pienākumu un novērst kaitīgās sekas, ir jāizlemj, vērtējot lietā iegūtos pierādījumus (*Augstākās tiesas 2022.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-12/2022, ECLI:LV:AT:2022:0120.15830204510.4.L, 2021.gada 15.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-58/2021, ECLI:LV:AT:0615.15830008914.5L, 2019.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-373/2019, ECLI:LV:AT:2019:1031.15830020813.4.*).

[6.1.3] Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka apsūdzētais, būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un uzņēmuma finansiāli saimnieciskās darbības veicējs, likumā noteiktajā termiņā regulāri sniedzis nodokļu administrācijai likumos noteiktās deklarācijas, ziņojumus un pārskatus, bet ilgstoši nav pildījis likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto pienākumu termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus. Turklāt atzīstot, ka [pers. A] mērķtiecīgi izvairījies no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu veikšanas, kaut arī uzņēmumam bijuši pietiekami naudas līdzekļi nodokļu nomaksai, tas ir, reāla iespēja nodokļu nomaksai, apelācijas instances tiesa secinājumu par to, ka, nenomaksājot nodokļus noteiktajā termiņā, valstij nodarīts zaudējums 105 667,51 *euro*, pamatojusi ar SIA „[Nosaukums A]” 2018.gada 10.decembra nodokļu aprēķina pārskatā Nr. 23.37.1-2/11564 un tā pielikumos konstatēto, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta 2017.gada 23.maija ziņojumā un tā pielikumos ietvertajām ziņām par faktiem, kas apstiprina skaidras naudas plūsmu no uzņēmuma kontiem, Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Finanšu noziegumu izmeklēšanas daļas Pirmās izmeklēšanas nodaļas iesniegtajos dokumentos ietvertajām ziņām par faktiem, liecinieču [pers. C] un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) pārstāves [pers. D] pirmās instances tiesā sniegtajās liecībās ietvertajām ziņām par veiktās pārbaudes laikā SIA „[Nosaukums A]” konstatētajiem faktiem. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī apsūdzētā [pers. A] pirmās instances tiesā sniegtās liecības, ka 2016. – 2017.gadā uzņēmums koncentrējies uz uzkrājumu veidošanu jaunas iekārtas iegādei, nedomājot par kārtējo rēķinu apmaksu, kā rezultātā izveidojies valsts budžetā iemaksājamo nodokļu parāds lielā apmērā, ka uzņēmuma kontā ienākošie naudas līdzekļi izņemti bankomātos un ieskaitīti kasē.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas spriedumā secināto, kas pamatots ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, likumos noteikto un Senāta judikatūrā izteiktajām atziņām.

[6.1.4] Apelācijas instances tiesa izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja apelācijas sūdzībā minēto argumentu, kas atkārtots arī kasācijas sūdzībā, ka arī otram uzņēmuma valdes loceklim – [pers. E] – bijis pienākums aprēķināt maksājamos nodokļus un noteiktajā termiņā pilnā apmērā tos nomaksāt. Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A], nevis kāda cita persona bijis SIA „[Nosaukums A]” faktiskais vadītājs, kurš organizēja, vadīja un veica reālu finansiāli saimniecisko darbību, tikās ar darbījuma partneriem, organizēja ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk arī – PVN) apliekamo darījumu slēgšanu, to izpildīšanu un deklarēšanu VID, rīkojās ar uzņēmuma finanšu un maksāšanas līdzekļiem, pārvaldīja grāmatvedību, sagatavoja deklarācijas un iesniedza tās VID elektroniskās deklarēšanās sistēmā. Minētos faktus savās liecībās apstiprinājis apsūdzētais [pers. A], norādot, ka SIA „[Nosaukums A]” bija noteikta pienākumu sadale, proti, viņa pienākums bija deklarāciju iesniegšana un ar finansēm saistītie jautājumi, savukārt [pers. E] nodarbojies ar potenciālo klientu meklēšanu un iespējamo investoru piesaistīšanu.

[6.1.5] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka gadījumā, ja vainīgās personas nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas darbības vai bezdarbības akti, kas vērsti uz kopēju mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, ko aptver vainīgās personas vienots nodoms, – nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta trešajā daļā noteikto atzīstams par atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot turpināta noziedzīga nodarījuma rezultātā valstij nodarītos zaudējumus, tiek ņemts vērā viss zaudējumu apmērs, kāds valstij vai pašvaldībai nodarīts, izvairoties kā no viena, tā arī no dažāda veida nodokļu nomaksas (*Augstākās tiesas 2002.gada 10.septembra lēmums lietā Nr. SKK-310/2002 (83017997)*).

Lai arī aizstāvis A. Purmalis kasācijas sūdzībā norādījis, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā nav inkriminēta izvairīšanās no PVN nomaksas par 2017.gada janvāri un februāri, Senāts konstatē, ka, detalizēti izvērtējot SIA „[Nosaukums A]” 2018.gada 10.decembra nodokļu aprēķina pārskatā un tā pielikumos ietvertās ziņas par faktiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka aizstāvja minētie nodokļi nebija vienīgie, kurus apsūdzētais [pers. A] nav nomaksājis minētajā laikā.

Izvērtējot aizstāvja A. Purmaļa apelācijas sūdzībā minētos argumentus, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā, proti, ka aprēķināto PVN un Valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu nodokļa nomaksu par 2017.gada septembri VID atbilstoši likumā noteiktajam ir pārcēlis, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka minētais apstāklis neatbrīvo apsūdzēto [pers. A] no atbildības par likumā noteiktajā termiņā nesamaksātajiem nodokļiem.

Senāts arī norāda uz tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas”, kurā, atsaucoties uz judikatūrā paustajām atziņām, norādīts, ka jautājums par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu saistāms ar zaudējumu lielā apmērā nodarīšanu valstij vai pašvaldībai (*Tiesu prakses apkopojums* „*Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas”. Pieejams:* [*https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/Nodokkli%20legalizacija\_anonim.doc*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/Nodokkli%20legalizacija_anonim.doc) *).*

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pierādījumi apstiprina apsūdzētā [pers. A] konkrētas objektīvās darbības, kas bija vērstas uz kopēju mērķi – izvairīties no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta 2.punktā noteikto pienākumu godprātīgas pildīšanas likumā noteiktajā termiņā.

[6.2] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse.

No subjektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodoļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 212.lpp.*).

Pieļaujot bezdarbību, kas veido Krimināllikuma 218.pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi, persona apzinās, ka šādas rīcības rezultātā valsts vai pašvaldība nesaņems attiecīgo maksājumu summu un tādējādi tiks nodarīti zaudējumi. Vainīgā psihiskā attieksme pret valstij vai pašvaldībai nodarītā zaudējuma apmēru nevar ietekmēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses izvērtējumu kopumā, ko raksturo tiešs nodoms un nosaka personas vēlēšanās izvairīties no nodokļu vai citu maksājumu nomaksas, veicot prettiesiskas darbības vai pieļaujot bezdarbības aktus un apdraudot valsts un tautsaimniecības intereses nodokļu iekasēšanas jomā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi, kā arī apsūdzētā [pers. A] liecības apstiprina, ka apsūdzētais [pers. A] apzinājies, ka viņa rīcības rezultātā valsts budžetā netiks iemaksāti likumā noteiktie nodokļi.

[6.3] Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas spriedumā atzīto, apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējot Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Tiesa savus secinājumus pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, likumiem, pēc kuriem tā vadījusies, kā arī judikatūrā izteiktajām atziņām. Savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir saistīti ar citādu izpratni par tiesību normu interpretāciju un pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

 [6.4] Senāts atzīst par nepamatotu juridiskās personas pārstāvja kasācijas sūdzībā izteikto viedokli, ka lietā nav konstatēta SIA „[Nosaukums A]” ieinteresētība [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā. Apelācijas instanceses tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā SIA „[Nosaukums A]” tika radītas nepamatotas finansiālas priekšrocības, tās rīcībā atstājot finanšu līdzekļus uzņēmuma darbības attīstībai. Savukārt valstij ar šādu rīcību tika nodarīti zaudējumi lielā apmērā.

Turklāt pretēji pārstāvja kasācijas sūdzībā minētajam apelācijas instances tiesa sprieduma 28. un 29.punktā detalizēti izvērtējusi Kriminālprocesa likuma 548.panta pirmās daļas 2.punktā un 440.pantā norādītos apstākļus, kas noskaidrojami, piemērojot piespiedu līdzekļus juridiskajai personai.

[6.5] Senāts konstatē, ka pretēji aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, ir ņēmusi vērā apstākli, ka ir atlīdzināts nodarītais kaitējums. Turklāt tiesa šo apstākli atzinusi par apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli un mīkstinājusi ar pirmās instances tiesas viņam noteikto sodu. Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto, ka apsūdzētajam pamatoti piespriests papildsods.

[6.6] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespēju atbrīvot [pers. A] no kriminātabildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu un nav lēmusi par viņa atbrīvošanu no soda saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu.

Krimināllikuma 58.panta pirmā daļa noteic, ka no kriminālatbildības var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram gan ir šajā likumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

Krimināltiesību teorijā un judikatūrā pausts viedoklis, ka ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums ir izvērtējama un samērojama pazīme un kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmei kaitējumam ir svarīga nozīme ne tikai noziedzīga nodarījuma kvalifikācijā, bet it sevišķi gadījumos, kad izlemjams jautājums par Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas piemērošanu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 48.lpp., Augstākās tiesas 2014.gada 10.septembra lēmums lietā Nr. SKK-417/2014 (11514006512)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, vadījusies no Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, kā arī atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai [pers. A] sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Savukārt izvērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, atzinusi, ka nodarītais kaitējums, proti, 105 667,51 *euro* apmērā, nav atzīstams par tādu, lai [pers. A] atbrīvotu no kriminālatbildības.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzībā un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Aivara Purmaļa un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.