**Kriminālatbildība par nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu**

Lai personu sauktu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 168.1panta, jākonstatē, ka ar tiesas nolēmumu noteiktā aizlieguma pārkāpums ir bijis ļaunprātīgs.

Izvērtējot, vai personas tīšās darbības, nepildot tiesas nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, ir ļaunprātīgas, būtiska nozīme ir personas rīcības motīvam un mērķim.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 30.novembra**

 **LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11092024720, SKK-162/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1130.11092024720.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/492815.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Aija Branta, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Anvara Novika kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 1.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 168.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu četru Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 168.1 panta par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.oktobra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Novika apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 1.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.oktobra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Noviks iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas prasībām. Tiesa nav izvērtējusi, vai noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst visām apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, nav vērtētas par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 168.1 pantā noteikto personu var saukt pie kriminālatbildības tikai par ļaunprātīgu tiesas nolēmuma nepildīšanu, līdz ar to tiesai, izvērtējot lietas apstākļus, bija jākonstatē ļaunprātība apsūdzētā rīcībā. Tiesa šādu vērtējumu nav sniegusi, turklāt lēmumā ietvertās norādes par apsūdzētā ļaunprātīgu rīcību neatbilst pierādījumiem lietā.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka [pers. A] nebija nodoma sazināties ar cietušo [pers. B]. Minēto apstiprina lietā esošā [pers. A] rakstītā zīmīte, kas ir adresēta citai personai, informējot [pers. B] par iespēju viņai pārrakstīt transportlīdzekli uz sava vārda.

[4.4] Tiesa noraidījusi aizstāvja lūgumu nopratināt liecinieci [pers. C], lai gan viņš lūgumu pamatojis ar Kriminālprocesa likuma 468.panta ceturto daļu, kas aizstāvim, kas no jauna iestājies krimināllietā, paredz tiesības lūgt atkārtoti noklausīties liecinieka liecības. Tādējādi tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz lietas taisnīgu un objektīvu izskatīšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.oktobra lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Norādītais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564.pantā, kura ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[7] Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu un atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, kas noteic, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 168.1panta par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu.

[7.1] No apsūdzētajam celtās apsūdzības konstatējams, ka [pers. A], būdams 2020.gada 25.februārī iepazīstināts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 24.februāra lēmumu lietā Nr.[..], ar kuru piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, kas paredzēti Civilprocesa likuma 250.50 pantā, 250.51 pantā, 250.52 pantā un 250.53pantā, tajā skaitā noteikts aizliegums jebkādā veidā sazināties ar [pers. B] un, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar [pers. B], kā arī būdams brīdināts par kriminālatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 168.1 pantu minētā lēmuma nepildīšanas gadījumā, 2020.gada 11.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz plkst.19.00, ļaunprātīgi neievērojot lēmumā noteikto aizliegumu, izmantojot citas personas starpniecību, kas pēc [pers. A] lūguma ievietoja vēstules (ar informāciju par automašīnas *VOLVO XC70*, ar valsts reģistrācijas numuru [..], pārreģistrācijas iespēju) [pers. B] dzīvesvietas [adrese 1], pastkastītē, un [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma [adrese 2], ārdurvju spraugā, sazinājās ar [pers. B].

[7.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 168.1 pantā noteikto kriminālatbildība iestājas par ļaunprātīgu tiesas nolēmuma nepildīšanu, tādējādi, lai personu varētu saukt pie kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 168.1 pantu, nepietiek konstatēt to, ka persona tīši veikusi kādu darbību vai pārkāpusi ar tiesas nolēmumu noteiktu aizliegumu. Būtiska nozīme ir arī ļaunprātības konstatēšanai apsūdzētā darbībās.

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim par to, ka jēdziens ,,ļaunprātīgs” ir saistīts gan ar noziedzīga nodarījuma objektīvo, gan arī ar subjektīvo pusi. Secinājums par ļaunprātības kā noziedzīga nodarījuma pazīmes esību ir izdarāms, ņemot vērā konkrēta noziedzīga nodarījuma ārējo izpausmi (svarīgi ir ne tikai tas, ka kāds aizliegums tiek pārkāpts, bet arī tas, kā tas tiek izdarīts), pārkāpuma izdarīšanas ilgumu (uz ļaunprātību norāda nodarījuma ilgstoša vai vairākkārtēja izdarīšana), likumpārkāpēja rīcības mērķtiecību (likumpārkāpējs ne tikai tīši veic kādu darbību, bet rīkojas nolūkā pārkāpt aizliegumu; likumpārkāpējs skaidri apzinās, ka viņa rīcība ir nepieļaujama un ir aizliegta ar tiesas nolēmumu, tomēr par spīti tam izdara pārkāpumu). (*Judins A. Nolēmuma par pagaidu aizsardzību pret vardarbību nepildīšana. Jurista Vārds, 20.10.2015., Nr. 41 (893)*).

Līdz ar to, izvērtējot, vai apsūdzētā tīšās darbības, nepildot nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, ir ļaunprātīgas, būtiska nozīme ir arī apsūdzētā rīcības motīvam un mērķim.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nesniedzot pamatojumu, apsūdzētā darbības atzinusi par ļaunprātīgām un mērķtiecīgām. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma taisīšanas.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Novika kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz lietas taisnīgu un objektīvu izskatīšanu, noraidot aizstāvja lūgumu par liecinieces [pers. C] nopratināšanu.

[8.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 468.panta ceturto daļu aizstāvis, kas no jauna iestājies krimināllietā, var lūgt tiesu atkārtoti noklausīties liecinieka un cietušā liecības vai eksperta atzinumu, kā arī veikt citas procesuālās darbības. Šāds aizstāvja lūgums ir izlemjams tāpat kā citi lietā pieteiktie lūgumi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 496.pantu tiesa ir tiesīga tos noraidīt vai apmierināt. (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.marta lēmums lietā Nr. SKK ‑27/2012 (11095082710)).*

Senāts iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2013.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407); Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414); Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

No 2021.gada 5.oktobra tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvja pieteikto lūgumu par liecinieces [pers. C] uzaicināšanu, ko tiesas sēdē uzturēja arī apsūdzētais, un atzinusi, ka lūgums nav apmierināms, jo tiesa nav saskatījusi pretrunas liecinieces sniegtajās liecībās, turklāt lieciniece nopratināta pirmās instances tiesā.

[8.2] Vienlaikus Senāts norāda, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteiktajam, novērtējot pierādījumus lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām.

[9] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] nav piemērojusi drošības līdzekli.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.oktobra lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.