**Daļēja atbrīvošana no drošības naudas samaksas personas mantiskā stāvokļa dēļ, ja tai nav noteikts trūcīgas vai maznodrošinātas personas statuss**

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[I]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ināra Garda,

senatore Anita Čerņavska,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā atbildētājas [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada [..] lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas un kasācijas sūdzība atstāta bez virzības.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumu apmierināta [pers. B] prasība pret [pers. A] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

[..].

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā ietvērusi arī lūgumu atbrīvot viņu no drošības naudas samaksas, kas pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Atbildētājai [datums] paredzēta plānveida operācija [Nosaukums] klīniskajā universitātes slimnīcā, kas ietekmēs viņas darbspēju ilgāku laiku un samazinās ienākumu apmēru atveseļošanās laika posmā. Viņai nepieder nekustami īpašumi, nav uzkrājumu.

[2.2] Atbildētājas apgādībā atrodas divi nepilngadīgi bērni. Prasītājs nemaksā bērnu uzturam uzturlīdzekļus, tādēļ atbildētāja saņem līdzekļus no Uzturlīdzekļu garantijas fonda.

[3] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada [..] lēmumu noraidīts [pers. A] lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, sūdzība atstāta bez virzības un noteikts termiņš [..] trūkumu novēršanai – dokumenta, kas apstiprina drošības naudas 300 EUR samaksu, iesniegšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.1 panta otrajai daļai pamats fiziskās personas atbrīvošanai no drošības naudas samaksas var būt tikai tās mantiskais stāvoklis, kas objektīvi liedz samaksāt drošības naudu pilnā apmērā. Turklāt par mantisko stāvokli ir jāiesniedz pierādījumi.

Sava mantiskā stāvokļa pamatošanai atbildētāja iesniegusi: 1) Vienotās datorizētās zemesgrāmatas izdruku, no kuras redzams, ka viņai nepieder nekustami īpašumi; 2) Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) izziņu par sociālās apdrošināšanas iemaksām [..], 3) [Nosaukums] klīniskās universitātes slimnīcas paziņojumu par viņai paredzēto plānveida operāciju un stacionēšanās dienu [..]; 4) bankā esošo norēķinu kontu pārskatus par naudas līdzekļu apgrozījumu un atlikumu.

[3.2] Kā izriet no lietas materiāliem, [..] rajona tiesas tiesnesis jau ir vērtējis atbildētājas mantisko stāvokli un ar 2022.gada [..] lēmumu noraidījis viņas lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas 70 EUR samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Tāpat atbildētājas mantiskais stāvoklis izvērtēts Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumā, izlemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu, tostarp ar lietas vešanu saistīto izdevumu, atlīdzināšanu prasītājam. Gan vienā, gan otrā nolēmumā nav konstatēti apstākļi, kas objektīvi liegtu atbildētājai samaksāt tiesāšanās izdevumus.

[3.3.] Nav šaubu, ka personai ir nepieciešami līdzekļi uztura un citu pirmās nepieciešamības preču un pakalpojumu iegādei. Turklāt arī divi apgādājamie bērni un ārstniecības pakalpojumi rada papildu izdevumus. Tomēr atbildētājai vai viņas ģimenei nav piešķirts maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss, kas tieši norādītu uz to, ka valsts ir novērtējusi atbildētājas mantisko stāvokli un atzinusi to par apgrūtinošu tiesas izdevumu samaksai valsts ienākumos. Līdz ar to lietā esošās ziņas par atbildētājas mantisko stāvokli nedod pamatu secinājumam par objektīvu apstākļu esību, kas liegtu viņai samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu, tādēļ lūgums noraidāms.

[4] Par šo lēmumu [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt un jautājumu par viņas atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu nodot jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Civilprocesa likums neparedz, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvo tikai personas, kurām ir maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss. Apelācijas instances tiesas tiesnesis nepamatoti ignorējis atbildētājas argumentus par viņas mantiskā stāvokļa pasliktināšanos ilgstošas darbnespējas dēļ sakarā ar atveseļošanos pēc operācijas. Kļūdains ir tiesneša viedoklis, ka kopš pirmās instances tiesas tiesneša 2022.gada [..] lēmuma, ar kuru tika noraidīts lūgums par atbildētājas atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzību, pieņemšanas nav mainījies viņas mantiskais stāvoklis. Turklāt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumā nav dots pareizs atbildētājas mantiskā stāvokļa izvērtējums, piedzenot no viņas prasītāja labā tiesāšanās izdevumus, uz ko norādīts kasācijas sūdzībā. Turklāt tiesnesis nav ņēmis vērā, ka starp valsts nodevas 70 EUR un drošības naudas 300 EUR apmēru ir liela starpība, t.i., pēdējās samaksa prasa trīsreiz lielākus līdzekļus. Taču atbildētājai nav šādu brīvu līdzekļu situācijā, kad viņas aprūpē ir divi nepilngadīgi bērni, viņa ir darbnespējīga veselības stāvokļa dēļ (pēc [..] operācijas atveseļošanās laiks var ieilgt), ir būtiski pieaugušas cenas precēm un pakalpojumiem, nav uzkrājumu un citas mantas. Turklāt bērnu tēvs – prasītājs lietā nepilda savu pienākumu un uzturlīdzekļus [bērnu] uzturam nemaksā. Atbildētāja saņem līdzekļus no Uzturlīdzekļu garantijas fonda.

[4.2] Pienākuma uzlikšana atbildētājai samaksāt 300 EUR pie apstākļiem, kad viņai nav šādu brīvu līdzekļu (ienākumu apmērs ir samazinājies veselības stāvokļa dēļ sakarā ar darbnespēju, jāuztur pašai sevi un divus nepilngadīgus bērnus, nepieciešami līdzekļi ārstniecībai un medikamentu iegādei, komunālo pakalpojumu samaksai u.tml.), novedusi pie atbildētājas pamattiesību uz taisnīgu tiesu aizskāruma.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par [pers. A] atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 3. punktu, izlemjams pēc būtības.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta pirmajai daļai, iesniedzot kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas depozīta kontā iemaksājama drošības nauda šā likuma 43.1 panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajā apmērā.

Savukārt Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka drošības nauda maksājama par kasācijas sūdzību 300 EUR apmērā. Minētā panta otrajā daļā precizēts, ka drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Šāds regulējums noteikts ar mērķi novērst šķērsli, kas finanšu līdzekļu trūkuma dēļ personām traucētu īstenot konstitucionālās pamattiesības uz brīvu pieeju tiesai.

Izskatāmajā lietā atbildētāja nav ar likumu atbrīvota no valsts nodevas. Tādējādi, lai pareizi izlemtu atbildētājas lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, svarīgi ir noskaidrot, vai viņas mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt attiecīgo drošības naudu.

[6.1] Pienākums iesniegt pierādījumus par savu mantisko stāvokli, lūdzot atbrīvot pilnīgi vai daļēji no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, izriet no Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas otrā teikuma.

Arī juridiskajā literatūrā norādīts un tas nostiprinājies judikatūrā, ka personas lūgumam par viņa pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas jāpievieno pierādījumi, kas apliecina personas apgalvojumus par viņas mantisko stāvokli (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 790.-791.lpp., Senāta 2016.gada 21.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1279/2016 (C29858912) 5.2.punktu, 2016.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1309/2016 (C28436710) 5.2.punktu, 2016.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKC-1707/2016 (C29590813) 5.2.punktu, 2016.gada 15.jūnija lēmuma lietā Nr. SKC-1989/2016 (C29845013) 5.2.punktu, 2019.gada 16.aprīļa lēmuma lietā Nr.732/2019 (C20230708) 6.1.punktu*)

Tādējādi tiesa vai tiesnesis pārbauda puses mantisko stāvokli pēc tiem pierādījumiem, kas pievienoti lietas materiāliem.

[6.2] Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma argumentācijas, tiesnesis noraidījis atbildētājas lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, jo atbildētāja nav pierādījusi faktu, ka viņas mantiskais stāvoklis objektīvi liedz samaksāt drošības naudu. Senāta ieskatā, Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis, atzīdams, ka attiecīgu pierādījumu nepietiekamība ir šķērslis atbildētājas mantiskā stāvokļa un iespēju samaksāt drošības naudu objektīvai izvērtēšanai, jautājumu izlēmis formāli. Līdz ar to bez pietiekama pamata tika ierobežotas likumā garantētās lietas dalībnieka tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu.

Minētais ir pamats secinājumam, ka apstrīdētais lēmums ir atceļams.

[7] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28. pantā nostiprinātajam procesuālās ekonomijas principam Senāts uzskata, ka, atceļot lēmumu, piemērojams Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 3. punkts un jautājums izlemjams pēc būtības.

[7.1] Nevar piekrist apstrīdētajā lēmumā norādītajam, ka maznodrošinātas vai trūcīgas personas statusa piešķiršana atbildētājai vai viņas ģimenei varētu liecināt par tādu mantisko stāvokli, kas apgrūtina tiesāšanās izdevumu samaksu valsts ienākumos. Minētā statusa neesība neizslēdz situāciju, ka personas mantiskais stāvoklis ir nepietiekams drošības naudas samaksai pilnā apmērā.

Nav strīda, ka atbildētāja bija savu iespēju robežās sniegusi informāciju par grūtībām samaksāt drošības naudu, kā arī pievienojusi kasācijas sūdzībai šā lēmuma 3.1.punktā uzskaitītos pierādījumus, kas raksturo viņas mantisko stāvokli. Tomēr, likdams akcentu uz pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru atbildētāja netika atbrīvota no valsts nodevas 70 EUR samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu, kā arī uz [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] spriedumā atspoguļoto atbildētājas mantisko stāvokli, apelācijas instances tiesas tiesnesis atstājis bez ievērības būtisku apstākli, ka sakarā ar atrašanos stacionārā plānveida operācijas veikšanai [datums], atbildētājai būs darbnespēja un viņas ienākumi atveseļošanās laika posmā būtiski samazināsies. Faktu, ka atbildētāja laikā no [datums] līdz [datums] atradās stacionārā un viņai [datums] izsniegta darbnespējas lapa, kas pagarināta no [datums] un darbnespēja turpinās, apliecina blakus sūdzībai pievienotais izraksts no stacionāra pacienta medicīnas kartes (sk. *lietas 2.sējuma 165A.lp.*). Tādējādi no minētā izriet loģisks secinājums, ka atbildētājas iespējas gūt ienākumus ir ierobežotas veselības stāvokļa dēļ.

Lietas materiālos ir pierādījumi, kas apliecina, ka atbildētājas ienākumus (vidēji 1100  EUR mēnesī) veido darba alga, ģimenes valsts pabalsts, kā arī Uzturlīdzekļu garantijas fonda pārskaitītie līdzekļi divu bērnu uzturam. Atbildētājai nav nedz uzkrājumu, nedz cita manta, tostarp nekustami īpašumi (sk. *lietas 2.sējuma 152A.lp.*). Nav apšaubāms, ka no minētajiem ienākumiem nepieciešama noteikta naudas summa medikamentu iegādei un ārstniecības procedūrām, viņas apgādībā esošo divu nepilngadīgo bērnu, kuri atrodas viņas pilnīgā apgādībā, uzturam, pārtikas preču iegādei, saņemto komunālo pakalpojumu apmaksai, studiju kredīta samaksai un citu nepieciešamo vajadzību apmierināšanai. Turklāt situācijā, kad cenas būtiski palielinājušās gan par pakalpojumiem, gan precēm, tostarp medikamentiem, šiem izdevumiem nepieciešami ievērojami lielāki līdzekļi, neraugoties uz to, ka šo izdevumu apmēra apstiprinoši pierādījumi nav iesniegti.

Taču tajā pašā laikā Senāts nevar piekrist blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka viņa ir pilnīgi atbrīvojama no drošības naudas samaksas. Šajā ziņā jānorāda, ka atbildētājas ienākumu līmenis nedod pamatu atzīt, ka viņa sava sliktā mantiskā stāvokļa dēļ nemaz nespēj samaksāt likumā noteikto drošības naudu.

Tādējādi nav pamatoti atbildētājas argumenti, ka pienākuma noteikšana viņai samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu ir pretrunā ar Satversmes 92. pantu. Tiesības uz savu tiesisko interešu aizsargāšanu tiesā nozīmē, ka valsts ikvienam garantē pieejamību tiesai, tomēr vienlaikus saglabājot tiesības noteikt kārtību, kādā šī pieejamība tiesai īstenojama. To atzinusi arī Satversmes tiesa, 2003. gada 27. jūnijā spriedumā lietā Nr. 2003-04-01 secinājumu daļas 1.2.punktā norādīdama, ka ar likumu var ierobežot tiesības vērsties tiesā, ja ierobežojums noteikts ar likumu, ierobežojumam ir leģitīms mērķis un ierobežojums ir samērīgs ar leģitīmo mērķi.

Līdz ar to drošības naudas samaksas pienākuma noteikšana nav uzskatāma par personas tiesību pārsūdzēt tiesas nolēmumu aizskārumu, ja šī summa konkrētās personas maksātspējas aspektā ir samērīga.

[7.2] Atbildētājas pieteiktais lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas apmierināms daļēji. Ņemot vērā iepriekš minētās ziņas par atbildētājas mantisko stāvokli, maksājamā drošības nauda nosakāma 100 EUR, t.i., trešā daļa no likumā noteiktās. Šāda naudas summa par kasācijas sūdzības iesniegšanu, Senāta ieskatā, atbilst atbildētājas finansiālajām iespējām un samērīguma apsvērumiem.

Vienlaikus Senāts nosaka sūdzības iesniedzējai termiņu drošības naudas 100 EUR samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai apelācijas instances tiesā [..].

Drošības nauda par kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksājama Augstākās tiesas (reģistrācijas Nr. 90000068892) depozīta kontā drošības naudas iemaksām: saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV83TREL8280010000000.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 431.panta otro daļu, 448.panta pirmās daļas 3.punktu un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada [..] lēmumu.

Atbildētājas [pers. A] pieteikumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas apmierināt daļēji un noteikt viņai pienākumu samaksāt drošības naudu 100 EUR (simts *euro*) par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[Pers. A] noteikt termiņu [..] drošības naudas 100 EUR (simts *euro*) samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai [..] apgabaltiesā.

Lietu nodot apelācijas instances tiesai Civilprocesa likuma 459. panta otrajā vai trešajā daļā noteikto darbību veikšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma [↑](#footnote-ref-1)