**Atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību – piemērošana**

Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts ir piemērojams, ja liecība sniegta pēc šīs normas spēkā stāšanās, proti, no 2020.gada 6.jūlija.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[H]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Inguna Radzeviča, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras prokurora Jāņa Silicka kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu, un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas par to, ka būdams persona, no kuras cietušie ir materiāli un citādi atkarīgi, vardarbīgi apgājās ar mazgadīgajiem, nodarot viņiem fiziskas ciešanas, un šīm darbībām nav bijušas Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurora J. Silicka apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas protestu iesniedzis [..] prokuratūras prokurors J. Silickis, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Kasācijas protestu pamato šādi argumenti.

[4.1] Saeimā 2020.gada 11.jūnijā pieņemts likums „Grozījumi Krimināllikumā”, kurš stājās spēkā 2020.gada 6.jūlijā. Ar pieņemto likumu Krimināllikuma 48.panta pirmā daļa tika papildināta ar 17.punktu, kas noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību.

[4.2] Lai arī pirmās instances tiesa 2020.gada [..]. augusta un 2020.gada [..]. septembra tiesas sēdēs apsūdzētajam [pers. A] izskaidrojusi pienākumu patiesi liecināt, viņš sniedzis nepatiesu liecību.

Prokurora ieskatā 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” Pārejas noteikumu 1.punkts attiecas uz Krimināllikuma Sevišķās daļas normu, ar kuru noziedzīgs nodarījums ir atzīstams par sodāmu, līdz ar to apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka, ņemot vērā apsūdzētajam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiku, Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts nav attiecināms uz apsūdzētā sniegtajām liecībām. Prokurors norāda, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts ir attiecināms uz liecībām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi pēc šīs normas spēkā stāšanās.

Tāpat apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka nav pamata par atbildību pastiprinošu apstākli atzīt to, ka apsūdzētais sniedzis apzināti nepatiesu liecību, jo viņa liecība ir apstiprinājusies daļā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, nav vērtējusi apelācijas protestā norādītās pretrunas pirmās instances tiesas spriedumā, proti, to, ka apsūdzētā liecības ir pretrunā ar citiem pierādījumiem lietā un spriedumā norādīto noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35.panta otro daļu un 46.panta trešo daļu. Apelācijas instances tiesas lēmumā nav pamatojuma, kāpēc apsūdzētajam noteikts minimālais panta sankcijā paredzētais sods. Prokurora ieskatā soda mērs pietuvināms panta sankcijā paredzētā soda maksimālajai robežai.

[4.4] Pretēji Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām apelācijas instances tiesas lēmums nav tiesisks un pamatots. Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Pirmās instances tiesa secinājusi, ka nav pamata saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli atzīt to, ka viņš sniedzis apzināti nepatiesu liecību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis nav labvēlīgs apsūdzētajam, tāpēc, nosakot apsūdzētajam sodu, tiesai jāņem vērā Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts uz apsūdzēto [pers. A] nav attiecināms.

[5.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu.

Apelācijas instances tiesa atsaukusies uz 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” Pārejas noteikumu 1.punktu, kurā noteikts, ka personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā attiecīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, turklāt ņemot vērā, ka kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu nevar iestāties, ja pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā par to nav paredzēta kriminālatbildība.

Senāts norāda, ka ar 2020.gada 11.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” izdarīti grozījumi gan Krimināllikuma Vispārīgajā daļā, gan Krimināllikuma Sevišķajā daļā. Pārejas noteikumu 1.punkta piemērošana visiem grozījumiem Krimināllikuma Vispārīgajā daļā apgrūtinātu grozīto normu piemērošanu. Tāda Pārejas noteikumu 1.punkta piemērošana neatbilstu arī šī punkta iecerētajai jēgai – noteikt, ka nodarījums kvalificējams atbilstoši tai Krimināllikuma redakcijai, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, vienlaikus paredzot, ka kriminālatbildība par noziedzīgo nodarījumu nevar iestāties, ja pēc attiecīgā grozījumu likuma spēkā stāšanās dienas par to vairāk netiek paredzēta kriminālatbildība (*sk.* *Tieslietu ministrijas 2019.gada 24.aprīļa vēstules Nr.1‑11/1470 „Par priekšlikumiem normatīvā regulējuma pilnveidošanai” pielikuma Nr.1 „Priekšlikumi grozījumiem Krimināllikumā” priekšlikumu Nr.12, pieejams:*[*https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/026529a544ef369dc22583fc002aa935/$FILE/pielikums.2019\_05\_21\_8\_30\_JKKPA.pdf*](https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/026529a544ef369dc22583fc002aa935/%24FILE/pielikums.2019_05_21_8_30_JKKPA.pdf)*)*.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” Pārejas noteikumu 1.punkts neierobežo Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkta piemērošanu.

Krimināllikuma 5.panta trešā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav. Šīs tiesību normas mērķis ir novērst tādas likuma normas piemērošanu, kura personai nevarēja būt zināma. Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā noteiktais atbildību pastiprinošais apstāklis nav saistīts ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, ja noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona apzināti nepatiesu liecību sniegusi pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Proti, Krimināllikuma 5.panta trešās daļas prasības netiek pārkāptas, ja Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts tiek piemērots no brīža, kad tas stājies spēkā, jo ar šo brīdi tā vairs nav likuma norma, kas personai nevarēja būt zināma. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka no 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” spēkā stāšanās dienas, kad Krimināllikuma 48.panta pirmā daļa tika papildināta ar 17.punktu, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pienākums sniegt patiesu liecību, ja tā ir izvēlējusies liecināt.

Turklāt Senāts jau iepriekš norādījis, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav saistāms ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, bet gan ar personas vēlāku rīcību, sniedzot apzināti nepatiesu liecību. Taču, piemērojot šo atbildību pastiprinošo apstākli, jāpārliecinās, vai sniegtā liecība ir apzināti nepatiesa un vai pirms pratināšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punktā noteiktajam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tikusi informēta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām, un tādējādi apsūdzētais būtu varējis paredzēt, ka apzināti nepatiesas liecības sniegšana var negatīvi ietekmēt sodu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. (*sk. Augstākās tiesas 2022.gada 3.marta lēmumu lietā Nr. SKK-72/2022 (11905013616)*).

[5.3] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts nav piemērojams attiecībā uz liecībām, kuras apsūdzētais sniedzis kā aizturētais un aizdomās turētais, jo minētās liecības tika sniegtas pirms 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” spēkā stāšanās 2020.gada 6.jūlijā. Tomēr attiecībā uz liecībām, kuras apsūdzētais sniedzis sākot ar 2020.gada 6.jūliju, Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punkts ir piemērojams, ja apsūdzētā sniegtās liecības ir apzināti nepatiesas un ietekmējušas lietas izspriešanu.

[5.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

[6] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta atceltajā daļā apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, kasācijas protesta argumenti par tiesas noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35. un 46.pantam netiek vērtēti.

[7] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] 2022.gada [..] atbrīvots pēc soda izciešanas. Ievērojot to, ka [pers. A] izskatāmajā lietā piespriesto brīvības atņemšanas sodu ir izcietis, Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)