**Noziedzīgo nodarījumu daudzējādības veida noteikšanas un atspoguļošanas apsūdzībā ietekme uz apsūdzības pamatotību**

Nepareiza noziedzīgo nodarījumu daudzējādības veida norādīšana celtajā apsūdzībā neatbrīvo tiesu no pienākuma izvērtēt apsūdzības pamatotību. Tiesai jānošķir tie faktiskie apstākļi, kas atbilst konkrētam Krimināllikuma Sevišķās daļas pantam, un jāsniedz savs vērtējums par katra noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību, proti, vai apsūdzība satur visas obligātās apsūdzībā norādītajos Krimināllikuma Sevišķās daļas pantos paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes – objektu, objektīvo pusi, subjektu un subjektīvo pusi.

**Zemākas instances tiesas pienākums, izskatot lietu no jauna, ievērot** **kasācijas instances tiesas lēmumā sniegtās norādes par tiesību normas pārkāpumu**

Atceļot zemākas instances tiesas nolēmumu, kasācijas instances tiesa norāda, kāda materiālo tiesību vai procesuālo tiesību norma ir pārkāpta un kā pārkāpums izpaudies.

Tiesai, izskatot lietu no jauna, jāievēro kasācijas instances tiesas lēmumā norādītā pārkāpuma būtība un tiesas kompetences robežas attiecīgajā jautājumā. Vienlaikus tiesai ir pienākums rīkoties tiesiski. Ja nepieciešams atkāpties no izskatāmajā lietā augstākas instances tiesas sniegtajām atziņām, tad tiesa ir tiesīga to darīt, savu viedokli pienācīgi argumentējot.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores Ivonnas Ašmanes kasācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par to, ka viņš ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana) lielā apmērā, bet [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas par to, ka viņš atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā.

Turklāt pirmstiesas procesā [pers. A] un [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņi izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Turklāt pirmstiesas procesā [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 218.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 14.maija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores I. Ašmanes apelācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.novembra spriedums atcelts daļā.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda 12 000 *euro* un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[3.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[Pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāti negrozīti.

[3.3] No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 160 203, 84 *euro*.

Materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums pārējā daļā – 34 901,75 *euro* apmērā – atstāts bez izskatīšanas.

[3.4] Saglabāts [pers. A] mantai – transportlīdzekļiem un nekustamajiem īpašumiem – uzliktais arests.

Saglabāts [pers. B] mantai – norēķinu kontiem un nekustamajiem īpašumiem – uzliktais arests.

[3.5] Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2021.gada 26.februāra lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 14.maija spriedums atcelts daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 218.panta otrās daļas un [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas 160 203,84 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] valsts labā, daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikuma 34 901,75 *euro* apmērā atstāšanu bez izskatīšanas, daļā par aresta saglabāšanu [pers. A] un [pers. B] mantai.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmumu Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore I. Ašmane iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajās apsūdzībās un attaisnošanu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesas lēmums pārsūdzētajā daļā ir nepamatots un atceļams, jo apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 525.panta, 561.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas un 589.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas uzskatāmi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas [pers. A] attaisnojošo spriedumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 177.panta trešās daļas un [pers. B] attaisnojošo spriedumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētajiem celtās apsūdzības neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajām prasībām, kas noteic apsūdzības saturu. Tiesa nepamatoti norādījusi, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas lielā apmērā un krāpšana lielā apmērā neveido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību.

Turklāt Latgales apgabaltiesa, izdarot secinājumu par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam, nav izvērtējusi, kādi noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļi nav norādīti apsūdzībā un kā tas ietekmē apsūdzēto tiesības uz aizstāvību.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā judikatūrā pausto atziņu, ka Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā ietvertais nosacījums nenozīmē, ka apelācijas instances tiesa var neatbildēt uz būtiskiem apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta motīviem.

Tiesa lēmumā nav pamatojusi, kādēļ tā noraida apelācijas protestā norādītos pierādījumus, kas virsprokurores ieskatā pierāda apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību.

[6.4] Latgales apgabaltiesa, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, nav ievērojusi Augstākās tiesas 2021.gada 26.februāra lēmumā atzīto, ka [pers. B] apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Turklāt apsūdzētajam [pers. B] inkriminētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 23.panta trešajai daļai atzīstams par atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu, ko veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgās darbības, kas bija vērstas uz kopīgu mērķi un kuras aptvēra vainīgās personas vienots nodoms.

Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīts, ka [pers. B], būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes priekšsēdētājs, laikā no 2012.gada 1.maija līdz 30.oktobrim iesniedza VID nodokļu administrācijai PVN deklarācijas, kurās iekļāva priekšnodoklī faktiski nenotikušus darījumus, tādējādi izvairoties no PVN 34 901,75 *euro* nomaksas valsts budžetā.

[7] Par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmumu VID iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu VID pamatojis ar līdzīgiem argumentiem, kādus bija norādījusi virsprokurore kasācijas protestā. Apelācijas instances tiesa nav sniegusi apelācijas sūdzības un apelācijas protesta pamatotības vērtējumu, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.panta otro daļu un 564.pantu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas atstāšanu bez izskatīšanas, daļā par aresta atcelšanu [pers. A] un [pers. B] mantai.

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts.

[9] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētajā tiesību normā noteikto un judikatūrā izteiktās atziņas nav ievērojusi.

[9.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz judikatūru (Augstākās tiesas 2013.gada 26.marta lēmumu lietā Nr. SKK-3/2013 (11250007609)), pamatoti norādījusi, ka [pers. A] un [pers. B] inkriminētā izvairīšanās no nodokļu nomaksas lielā apmērā un krāpšana lielā apmērā ir divi savstarpēji nesaistīti nodarījumi, kas atbilst vairāku patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu pazīmēm, tādējādi prokuroram vajadzēja sniegt atsevišķu katra noziedzīga nodarījuma aprakstu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] izdarītajā nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Senāts norāda, ka nepareiza noziedzīgu nodarījumu daudzējādības veida noteikšana un tā atspoguļošana celtajā apsūdzībā, sniedzot noziedzīgu nodarījumu faktisko apstākļu izklāstu, nav pamats, lai tiesa neizvērtētu celtās apsūdzības pamatotību.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa iztiesā lietu pēc būtības, līdz ar to arī apelācijas instances tiesai ir pienākums izlemt jautājumu par celtās apsūdzības pamatotību.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, ka tiesai ir jāizlemj, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Augstākās tiesas 2014.gada 30.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑4/2014 (11370003509)*).

Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ar īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas kārtībā nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu. Apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts, ja samazinās noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu apjoms, nemainoties noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai (*Augstākās tiesas 2016. gada 14.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-6/2016 (15830604408)*).

Savukārt, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Augstākās tiesas 2021.gada 16.februāra lēmums lietā Nr. SKK‑15/2021(ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L)*).

Tādējādi, izvērtējot celtās apsūdzības pamatotību, apelācijas instances tiesai bija pienākums atšķirt tos faktiskos apstākļus, kas atbilst konkrētam Krimināllikuma Sevišķās daļas pantam, un sniegt savu vērtējumu par katra noziedzīga nodarījuma sastāva esību vai neesību, proti, vai apsūdzība satur visas obligātās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – objektu, objektīvo pusi, subjektu un subjektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa nav sniegusi juridiskus atzinumus par apelācijas protestā un apelācijas sūdzībā norādītiem argumentiem, aprobežojoties ar vispārīgiem apsvērumiem, ka atsevišķa noziedzīgu nodarījumu apraksta sniegšana spriedumā izraisīs dubultās sodīšanas pārkāpumu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka Septītā protokola 4.pants ir jāsaprot tādējādi, ka tas aizliedz apsūdzēt vai tiesāt par otru nodarījumu tiktāl, ciktāl tas izceļas no identiskiem faktiem vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši. Izejas punkts, lai noteiktu, vai fakti ir tie paši vai pēc būtības tie paši, ir procesu noslēdzošajā lēmumā ietvertais faktu konstatējums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.februāra sprieduma lietā ,,Sergey Zolotuhin v. Russia, iesnieguma Nr. 14939/03, 82.punkts)*.

Senāts norāda, ka *ne bis in idem* princips attiecas uz tādiem gadījumiem, kad persona notiesāta divreiz par vienu un to pašu tiesībpārkāpumu, ietverot vienu un to pašu interešu aizskārumu un cietušajiem radītos mantiskos zaudējumus Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgo nodarījumu aprakstos.

Savukārt apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādā veidā tiks aizskartas apsūdzēto tiesības uz aizstāvību un pasliktināts viņu stāvoklis, ja tiesa nošķirs faktiskos apstākļus, kuri konkrēti raksturo katru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, kas noteic: ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā ietvertais nosacījums nenozīmē, ka apelācijas instances tiesa var neatbildēt uz būtiskiem apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta motīviem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, argumentēti neatspēkojot apelācijas protesta un apelācijas sūdzības motīvus, pieļāva Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Izskatot lietu atkārtoti, apelācijas instances tiesai, vērtējot apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam, jāņem vērā tiesu praksē paustās atziņas par Krimināllikuma 218.pantā un 177.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nošķiršanu (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas”, 2013.gads-2022.gada maijs, 19.-22.lpp., pieejams* [*https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)*).*

[9.2] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnots.

Satversmes tiesa 2003.gada 27.jūnija spriedumā lietā Nr. 2003-04-01 2.1.punktā norādījusi, ka kasācijas instance pilda īpašu funkciju, un tas nosaka šīs instances tiesā norisošā procesa īpatnības. [..] kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķirošā nozīme ir nevis pušu interesēm, kas pietiekami aizsargātas, lietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo un procesuālo normu piemērošanas pareizību. Kasācijas principam ir publiski tiesisks raksturs, jo tas ir vērsts uz tiesību normu vienveidīgu piemērošanu un iztulkošanu visā valstī.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta trešajai daļai nolēmuma atcelšanas gadījumā kasācijas instances tiesa norāda, kāda materiālā vai procesuālā norma ir pārkāpta un kā pārkāpums izpaudies.

Turklāt tiesas ir organizētas hierarhiskā struktūrā, un tiesu darbībai ir jābūt saskaņotai, lai pēc iespējas efektīvāk varētu nodrošināt pārredzamību un konsekvenci tiesu darbībā, kas ir viens no tiesiskuma elementiem.

Tādēļ zemākas instances tiesai jāievēro Augstākās tiesas lēmumā skaidri norādītā pārkāpuma būtība un zemākas instances tiesas kompetences robežas attiecīgajā jautājumā.

Vienlaikus tiesai ir pienākums rīkoties tiesiski (Satversmes 1. un 83.pants, likuma „Par tiesu varu” 1.panta otrā daļa). Ja minētā uzdevuma sasniegšanai nepieciešams atkāpties no izskatāmajā lietā augstākas instances tiesas sniegtajām atziņām, tad tiesnesis ir tiesīgs to darīt, taču savu viedokli pienācīgi argumentējot.

Izskatāmajā lietāSenāts 2021.gada 26.februāra lēmuma 9.4 punktā atzina, ka [pers. B] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir norādīti inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Savukārt pretēji kasācijas instances tiesas paustajai atziņai, kas bija par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, atzinusi, ka apsūdzībā nav atklāta noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā puse – nav norādīts mērķis izvairīties no nodokļu nomaksas.

No subjektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi –  izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 223.lpp.*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apsūdzībā ir norādītas faktiskās darbības, kas pietiekami atspoguļo apsūdzētā uzvedību – tīši nemaksāt nodokļus.

[Pers. B] celtajā apsūdzībā ir norādīts, ka viņš, būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes priekšsēdētājs, laikā no 2012.gada 1.maija līdz 30.oktobrim izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, kas izpaudās tādējādi, ka [pers. B] PVN deklarācijās iekļāva faktiski nenotikušus darījumus, kā rezultātā samazināja valstij maksājamu nodokli un nodarīja tai zaudējumus 34 901,75 *euro.*

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga lēmuma.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – drošības nauda 12 000 *euro* un aizliegums izbraukt no valsts –, bet apsūdzētajam [pers. B] – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2021.gada 17.jūnija lēmumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas atstāšanu bez izskatīšanas, daļā par aresta atcelšanu [pers. A] un [pers. B] mantai.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – drošības naudu 12 000 *euro* un aizliegumu izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā, aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties noteiktām personām.

Lēmums nav pārsūdzams.