**Prasījums par pašvaldības deputāta iesniegtā lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā**

Deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad viņa tiesiskais statuss administratīvajā procesā tiesā ir pielīdzināms privātpersonas statusam. Tāpēc strīds par pašvaldības deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu vai to satura un apjoma noskaidrošanu ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei. Taču, lai jautājums būtu pakļauts administratīvās tiesas kontrolei, ir jānoskaidro, vai no tiesību normām izriet deputāta subjektīvās tiesības, ko viņš vēlas aizsargāt tiesas ceļā. Proti, pašvaldības deputāta tiesību aizskāruma aizsardzība administratīvajā tiesā ir iespējama tikai tad, ja tikušas aizskartas deputāta subjektīvās publiskās tiesības.

No tiesību normām neizriet deputātu tiesības prasīt iesniegto lēmuma projektu atbalstīšanu virzīšanai izskatīšanai domes sēdē, ja komiteja tos neatbalsta. Tā kā pašvaldības deputātam nav subjektīvās tiesības prasīt lēmuma projektu virzīšanu, deputāta subjektīvās publiskās tiesības nav aizskartas. Attiecīgi pieteikums par domes amatpersonu rīcību, neiekļaujot deputātu iesniegtos lēmumu projektus domes sēdes darba kārtībā, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

**Administratīvā procesa likums neregulē termiņu aprēķināšanas kārtību pašvaldībā**

Politiskās norises pašvaldībā Administratīvā procesa likums neregulē. Tādējādi tas neregulē arī termiņu aprēķināšanas kārtību. Pašvaldība savā nolikumā var dot norādi uz Administratīvā procesa likumā noteikto termiņa aprēķināšanas kārtību, bet var noteikt arī atšķirīgu kārtību. Ja tāda nav noteikta, tiesai būtu jāpārbauda, kāda ir parastā termiņu aprēķināšanas prakse konkrētajā pašvaldībā.

Administratīvi procesuālo termiņu sākuma un beigu noteikšana regulēta Administratīvā procesa likuma 42. un 43.pantā. Likumā tiešā tekstā atrunāti termiņi, kas aprēķināmi gados, mēnešos vai dienās, bet nav atrunāti termiņi, kas aprēķināmi nedēļās. Tādējādi atbilstoši šā likuma 17.panta otrajai daļai piemērojama analoģija, proti, regulējums, kas nosaka, kā aprēķina termiņu, kas noteikts dienās vai mēnešos. Aprēķinot termiņu dienās vai mēnešos, netiek ņemtas vērā stundas, bet termiņa iestāšanos nosaka konkrētā diena vai datums. Stundai un minūtei nav nozīmes dienu vai mēnešu, un attiecīgi arī nedēļu aprēķinā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Jelgavas novada domes priekšsēdētāja un domes 2018.gada 25.jūlija sēdes vadītājas rīcības, neiekļaujot lēmumu projektus domes 2018.gada 25.jūlija sēdes darba kārtībā, atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 30.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jelgavas novada domes opozīcijas (mazākuma) deputāti, pieteicēji [pers. A] un [pers. B], 2018.gada 11.jūlijā kopā ar citiem deputātiem domes priekšsēdētājam izskatīšanai domes 2018.gada 25.jūlija sēdē iesniedza trīs lēmumu projektus (par īpašuma izsoles dalības maksu, par tiesas izdevumu atmaksu privātpersonai, par atvainošanos privātpersonas ģimenei). Projekti tika nodoti izskatīšanai domes Finanšu komitejā.

Domes Finanšu komitejas locekļi 2018.gada 18.jūlija sēdē lēmumu projektus noraidīja. Sēdes protokolā atzīmēts, ka sēdes vadītājs norādījis uz vairākiem apstākļiem, no kuriem izriet, ka lēmumu projekti nav pietiekami pamatoti.

Lēmumu projekti netika iekļauti domes 25.jūlija sēdes darba kārtībā.

Domes sēdes dienā, 25.jūlijā, pieteicējs iesniedza priekšlikumu iekļaut lēmumu projektus domes sēdes darba kārtībā. Domes sēdē domes sēdes vadītāja ziņoja par pieteicēja priekšlikumiem, rosināja nobalsot par to iekļaušanu darba kārtībā. Vairāki deputāti, arī pieteicēja, pameta sēdi. Pieteicējs atsauca priekšlikumus, kas attiecās uz darba kārtību.

Pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par domes amatpersonu rīcību, neiekļaujot viņu iesniegtos lēmumu projektus domes sēdes darba kārtībā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas sprieduma motivācijai, pieteikumu noraidīja.

Tiesa konstatēja, ka lēmumu projekti tika iesniegti 2018.gada 11.jūlijā, bet sēde bija noteikta 25.jūlijā. Tos bija jāiesniedz ne vēlāk kā 10.jūlijā. Tātad nokavēts 2009.gada 26.augusta Jelgavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr. 2 „Jelgavas novada pašvaldības nolikums” (turpmāk – nolikums) minētais termiņš projektu iesniegšanai. Tā kā pieteicējiem nebija subjektīvo tiesību prasīt, lai lēmumu projekti tiktu iekļauti sēdes darba kārtībā, nav pamata pārsūdzēto rīcību atzīt par prettiesisku.

Tiesa secināja, ka ne katrs šķērslis, arī tas, ka lēmuma projekts netiek virzīts izskatīšanai tieši tajā domes sēdē, kurā vēlas deputāti, ir atzīstams par domes rīcību, kas vērsta uz to, lai deputātiem netiktu nodrošināta iespēja faktiski piedalīties domes darbībā. Deputāti var izmantot savas tiesības protestēt pret kādu amatpersonu rīcību, pametot sēdi, tomēr nav pamatoti atsaukties, ka priekšlikumus deputāts atsauca tikai protesta dēļ, nevis pēc būtības.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību.

Lēmumu projekti tika iesniegti nolikumā noteiktajā kārtībā. Tiesa lieki analizējusi lēmumu projektu iesniegšanas termiņa neatbilstību, jo ne tiesas sēdē, ne domes sēdē par to netika izteikti iebildumi. Pieteicējs esot atsaucis savu iesniegto priekšlikumu par lēmumu projektu iekļaušanu sēdes darba kārtībā, nevis četru deputātu iesniegtos lēmumu projektus. Dome neesot paskaidrojusi, atbilstoši kurai normai tā pēc lēmumu projektu izskatīšanas Finanšu komitejas sēdē šos projektus nav nodevusi izskatīšanai domes sēdē. Sēdes vadītājas prettiesiskā rīcība izpaudusies, neiekļaujot lēmumu domes sēdes darba kārtībā. Tiesa nepareizi aprēķinājusi nolikuma 41.punktā noteikto termiņu, secinot, ka ir nokavēts 2018.gada 11.jūlijā plkst.9.30 iesniegto lēmumu projektu attiecībā uz domes sēdi 25.jūlijā plkst.15.00 iesniegšanas termiņš. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 33.panta pirmās daļas 3.punktam un Pašvaldības domes deputāta statusa likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam deputātam ir tiesības iesniegt lēmumu projektus, kā arī priekšlikumus par grozījumiem tajos. Atbilstoši nolikuma 18.1.apakšpunktam domes priekšsēdētāja vietniekam ir pienākums pildīt domes priekšsēdētāja pienākumus viņa prombūtnes laikā vai viņa uzdevumā.

[4] Senāts lūdza procesa dalībniekus izteikt viedokli par lietas izbeigšanu. Pieteicēji, paužot negatīvu attieksmi pret Augstāko tiesu, norādīja, ka nepiekrīt tiesvedības izbeigšanai lietā. Jelgavas novada pašvaldība norādīja, ka deputātiem nav subjektīvo tiesību prasīt iekļaut domes sēdes darba kārtībā lēmumu projektus, kuri nav sagatavoti atbilstoši normatīvajiem aktiem.

[5] Atbildot uz Senāta lūgumu, Saeimas Juridiskais birojs, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Tiesību teorijas un vēstures zinātņu katedras vadītājs, docents Dr.iur. [pers. C] sniedza viedokli, ka no likuma „Par pašvaldībām” un Pašvaldības deputāta statusa likuma neizriet deputāta subjektīvās tiesības prasīt, lai uz domes sēdi tiktu virzīti arī tādi projekti, kuri nav atbalstīti pastāvīgajā komitejā. Tas saistāms ar domes kā politiskas institūcijas darba organizācijas īpatnībām. Sēdē izskatāmos jautājumus nosaka domes priekšsēdētājs. Deputātam ir tiesības prasīt, lai dome ar divu trešdaļu balsu vairākumu lemj par kārtējās sēdes darba kārtības grozīšanu, tomēr tai nav pienākuma šādu priekšlikumu atbalstīt (likuma „Par pašvaldībām” 31.pants). Nosakot tiesības sasaukt ārkārtas sēdi, likumdevējs vienai trešdaļai domes deputātu piešķīris tiesības panākt konkrētu lēmumu projektu izskatīšanu (likuma „Par pašvaldībām” 28.pants).

Valsts kontroles padomes locekle, Otrā revīzijas departamenta direktore, [pers. D] (strādājusi arī Saeimas Juridiskajā birojā, valsts pārvaldes sistēmā un bijusi Valsts prezidenta likumdošanas un juridiskā padomniece) un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sniedza viedokli, ka deputātiem ir subjektīvās tiesības prasīt, lai lēmuma projekts tiktu skatīts tiesas sēdē, neatkarīgi no komitejas atzinuma par lēmuma projektu. Ministrija arī norādīja, ka, pieņemot, ka komitejai būtu tiesības noraidīt lēmumu projektu, mazai daļai deputātu, sākot no trim, kas var veidot domes komiteju (likuma „Par pašvaldībām” 54.panta otrā daļa), būtu iespēja izlemt tādu jautājumu, par kuru pēc būtības jālemj domei. Ministrijas ieskatā šāda situācija nav pieļaujama.

Visi lietpratēji bija vienprātīgi, ka pašvaldība savā nolikumā var paredzēt projektu iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā arī tad, ja tie nav atbalstīti pastāvīgajā komitejā.

**Motīvu daļa**

[6] Satversmes tiesa 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 25.2.apakšpunktā ir norādījusi, ka, lai arī pašvaldības deputāts pilda publiski tiesisku amatu, deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad viņa tiesiskais statuss administratīvajā procesā tiesā ir pielīdzināms privātpersonas statusam. Tāpēc strīds par pašvaldības deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu vai to satura un apjoma noskaidrošanu ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

[7] No iepriekšteiktā Senāts secina, ka, lai jautājums būtu pakļauts administratīvās tiesas kontrolei, ir jānoskaidro, vai no tiesību normām izriet deputāta subjektīvā tiesība, ko viņš vēlas aizsargāt tiesas ceļā.

Tātad konkrētajā lietā ir jānoskaidro, vai ir tiesību norma, kas piešķir tiesības deputātam prasīt viņa iesniegto projektu virzīšanu izskatīšanai domes sēdē.

[8] Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 33.panta pirmajai daļai domes sēdē izskata lēmumu projektus, kurus iesniedz domes priekšsēdētājs, domes komitejas un domes deputāti. Minētā panta otrā daļa paredz, ka lēmumu projekti iesniedzami domes priekšsēdētājam. Atbilstoši trešajai daļai lēmumu projektu iesniegšanu reglamentē pašvaldības nolikums, kurā jāparedz kārtība, kādā lēmumu projekti izskatāmi domes pastāvīgajās komitejās un saskaņojami ar pašvaldības iestādēm vai to darbiniekiem (šāda kārtību strīda rašanās laikā bija noteikta nolikuma 42. un 42.1punktā). Likuma 33.panta ceturtā daļa noteic, ka domes priekšsēdētājs, saņemot lēmuma projektu, nosaka komiteju, kurā tas izskatāms.

No minētajām tiesību normām izriet deputātu tiesības uz to, ka viņu iesniegtie lēmumu projekti tiek izskatīti komitejā (par to, ka komitejā tie tika izskatīti, konkrētajā lietā strīda nav), taču nav saskatāmas pašvaldības deputātu tiesības prasīt iesniegto projektu atbalstīšanu virzīšanu izskatīšanai domes sēdē, ja komiteja tos neatbalsta.

[9] No pieteicēju atbildes uz Senāta jautājumu par lietas izbeigšanu izriet, ka pieteicēji savas subjektīvās tiesības saskata nolikuma 41.punktā, atbilstoši kuram domes darba kārtībā tiek iekļauts jebkurš jautājums, kas iesniegts domes priekšsēdētājam ne vēlāk kā divas nedēļas pirms kārtējās doms sēdes.

Senāts tam nepiekrīt. Tiesību normas nav piemērojamas atrauti no tiesību sistēmas. Tās ir interpretējamas un piemērojamas tā, lai to saturs nebūtu pretrunā augstāka spēka tiesību normām un iekļautos tiesību sistēmā (tas atrunāts arī Administratīvā procesa likuma 8., 15. un 17.pantā).

Ja nolikuma 41.punktu interpretētu tā, ka jebkurš jautājums, kas termiņā ir iesniegts priekšsēdētājam, ir jāvirza izskatīšanai domes sēdē, tad jēgu zaudētu likuma „Par pašvaldībām” 33.pantā iekļautās tiesību normas, no kurām izriet, ka lēmuma projekti ir izskatāmi domes pastāvīgajās komitejās un saskaņojami. Tādējādi šāda nolikuma 41.panta interpretācija nonāktu pretrunā augstāka juridiska spēka normām. Taču atbilstoši tiesiskas valsts principam, kas nostiprināts arī Administratīvā procesa likuma 15.pantā, gan iestādei, gan tiesai ir jāievēro ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhija. Ja konstatē pretrunu starp dažāda juridiskā spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks (minētā panta sestā daļa). Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta trešajai daļai ja, interpretējot tiesību normu pēc dažādām metodēm, iespējams nonākt gan pie rezultāta, kas atbilst tiesību sistēmai, gan pie rezultāta, kas ir pretrunā ar kādu tiesību normu, lieto to interpretācijas metodi, kuras rezultāts konkrētajā gadījumā atbilst tiesību sistēmai.

Apkopojot iepriekš teikto, pašvaldības deputātiem nav subjektīvo tiesību prasīt iesniegto projektu virzīšanu izskatīšanai domes sēdē.

[10] Kā minēts šā sprieduma 6.punktā, pašvaldības deputāta tiesību aizskāruma aizsardzība administratīvajā tiesā ir iespējama tikai tad, ja tikušas aizskartas deputāta subjektīvās publiskās tiesības. Tā kā konkrētajā gadījumā pašvaldības deputātam nav subjektīvo tiesību prasīt projektu virzīšanu, pieteicēju subjektīvās publiskās tiesības nav aizskartas. Attiecīgi pieteikums par domes amatpersonu rīcību, neiekļaujot deputātu iesniegtos lēmumu projektus domes sēdes darba kārtībā, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[11] Kaut arī apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība ir izbeidzama, un tādēļ atbildes uz kasācijas sūdzības argumentiem neietekmē sprieduma rezultātu, Senāts atzīst par lietderīgu dot atbildi arī kasācijas sūdzības argumentam par termiņu aprēķināšanu.

Vispirms Senāts vērš uzmanību, ka politiskās norises pašvaldībā Administratīvā procesa likums neregulē. Tādējādi tas neregulē arī termiņu aprēķināšanas kārtību. Pašvaldība savā nolikumā var dot norādi uz Administratīvā procesa likumā noteikto termiņa aprēķināšanas kārtību, bet var noteikt arī atšķirīgu kārtību. Ja tāda nav noteikta, tiesai būtu jāpārbauda, kāda ir parastā termiņu aprēķināšanas prakse konkrētajā pašvaldībā.

Tiesa konkrētajā lietā ir piemērojusi Administratīvā procesa likumā noteikto termiņu aprēķināšanas kārtību, un ne pieteicēji, ne atbildētāja pret to nav iebilduši. No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēji iebilduši tikai pret to, ka, viņuprāt, termiņš nav nokavēts, jo sēde notika pēcpusdienā, bet priekšlikumi tika iesniegti no rīta, tādējādi iekļaujoties divu nedēļu termiņā.

Senāts vērš pieteicēju uzmanību, ka administratīvi procesuālo termiņu sākuma un beigu noteikšana regulēta Administratīvā procesa likuma 42. un 43.pantā. Likumā tiešā tekstā atrunāti termiņi, kas aprēķināmi gados, mēnešos vai dienās, bet nav atrunāti termiņi, kas aprēķināmi nedēļās. Tādējādi atbilstoši šā likuma 17.panta otrajai daļai piemērojama analoģija, proti, regulējums, kas nosaka, kā aprēķina termiņu, kas noteikts dienās vai mēnešos. Aprēķinot termiņu dienās vai mēnešos, netiek ņemtas vērā stundas, bet termiņa iestāšanos nosaka konkrētā diena vai datums. Stundai un minūtei nav nozīmes dienu vai mēnešu, un attiecīgi arī nedēļu aprēķinā.

Tādējādi, ja tiktu piemērots Administratīvā procesa likums, tad apstāklim, ka priekšlikumi tika iesniegti no rīta, bet sēde notika pēcpusdienā, konkrētajā lietā nebūtu nozīmes.

Nolikuma 41.punkts regulē priekšlikumu iesniegšanas termiņa beigas, kas ir divas nedēļas pirms kārtējās domes sēdes. Vārdi „pirms” nozīmē, ka jābūt divām pilnām nedēļām pirms dienas, kad notiek domes sēde.

Konkrētajā gadījumā domes sēde notika 2018.gada 25.jūlijā. Lai būtu pilnas divas nedēļas pirms 25.jūlija, pēdējais datums lēmumu projektu iesniegšanai bija 10.jūlijs (pilnas divas nedēļas, t.i., četrpadsmit dienas, kas ir laiks no 2018.gada 11.jūlija līdz 24.jūlijam). Pieteicēji projektus iesniedza 11.jūlijā.

Tātad apgabaltiesas secinājumi par to, ka termiņš ir nokavēts, ir pareizi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 30.jūnija spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.