**Aizlieguma reģistrēt maldinošu reliģiskās organizācijas nosaukumu piemērošana; Latvijas evaņģēliski luteriskajai baznīcai nav atzīstamas ekskluzīvas tiesības uz vārdu „evaņģēliski luterisks” lietošanu**

1. Uzņēmumu reģistram ir pamats atteikt draudzes nosaukuma ierakstīšanu reģistrā tad, ja ir objektīvs pamats uzskatīt, ka konkrētais nosaukums ir pārlieku līdzīgs kādas citas organizācijas nosaukumam, vai ja nosaukums ir tāds, kas objektīvi var radīt priekšstatu par draudzes piederību baznīcai, kurai attiecīgā draudze patiesībā nepieder.

2. Reliģiskās pārliecības brīvība vienlīdzīgi attiecas uz visām reliģiskajām organizācijām, un nav nekāda pamata pieņemt, ka kādai reliģiskajai organizācijai, kas par savu atzīst to pašu konfesiju, ko cita reliģiskā organizācija, ir lielākas tiesības uz konkrēto konfesiju apzīmējošiem vārdiem. Līdz ar to Latvijas evaņģēliski luteriskajai baznīcai nav ekskluzīvu tiesību uz vārdu „evaņģēliski luterisks” lietošanu. Ja valsts Latvijas evaņģēliski luteriskajai baznīcai šādas tiesības atzītu un pieprasītu citām pie evaņģēliski luteriskās konfesijas piederošām organizācijām savā nosaukumā līdzās vārdiem „evaņģēliski luterisks” lietot kādu uz nošķirtību no konkrētās baznīcas norādošu vārdu, varētu uzskatīt, ka valsts Latvijas evaņģēliski luterisko baznīcu kaut kādā mērā atzīst par īsto un pareizo evaņģēliski luterisko konfesiju īstenojošo organizāciju, bet pārējās šai konfesijai piederošās organizācijas aplūko kā alternatīvas. Tā būtu nepieļaujama valsts iejaukšanās evaņģēliski luteriskajai konfesijai piederīgo indivīdu un organizāciju reliģiskās pārliecības brīvībā, jo valsts nedrīkst atzīt kādu evaņģēliski luteriskajai konfesijai piederošu organizāciju par īstāku/pareizāku iepretim citām.

3. Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros iekļauto ziņu publiskas ticamības princips nav saprotams tādējādi, ka reģistrētajam reliģiskās organizācijas nosaukumam ir jābūt tādam, kas pats par sevi jau sniedz ziņas par organizācijas piederību vai nepiederību konkrētas konfesijas baznīcai. Reģistrā veikta ieraksta par organizācijas nosaukumu publiskā ticamība saprotama tikai tādējādi, ka ikvienam ir tiesības paļauties, ka konkrētas organizācijas nosaukums ir tieši tāds, kāds tas ierakstīts publiskajā reģistrā. Tiesiskais regulējums neprasa, lai tieši nosaukumā būtu ietverta norāde par to, vai draudze pieder vai nepieder pie konkrētas baznīcas. Tādējādi tas, ka reliģiskās organizācijas nosaukumā nav norādīts par piederību vai nepiederību konkrētai baznīcai, pats par sevi nav pamats konkrēto nosaukumu vērtēt kā maldinošu. Tas, vai konkrēts nosaukums ir maldinošs, ir jāizvērtē katrā individuālā gadījumā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties citstarp uz reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 15.septembra lēmuma Nr. 1-5/165 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 3.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Reliģiskā organizācija „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze” (turpmāk – Draudze) pieņēma lēmumu reorganizēties un pārstāt darboties kā reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” (turpmāk – Baznīca) draudze. Draudze vērsās Uzņēmumu reģistrā, lūdzot izdarīt ierakstu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā par izmaiņām Draudzes vadībā, reģistrēt Draudzes nolikumu jaunā redakcijā un izdarīt ierakstu par Draudzes nosaukuma maiņu.

Uzņēmumu reģistra valsts notārs, izskatot Draudzes iesniegumus, nolēma reģistrēt Draudzes nolikumu jaunā redakcijā un reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā izdarīt ierakstu, ka Draudzes nosaukums mainīts no „LIEPĀJAS KRUSTA EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ DRAUDZE” uz „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze”. Tāpat tika izdarīts ieraksts arī par izmaiņām Draudzes vadībā.

Baznīca šos lēmumus apstrīdēja, bet Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs ar 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr. 1-5/165 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāja tos negrozītus.

[2] Baznīca vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta spriedumu Baznīcas pieteikums tika daļēji apmierināts, atzīstot, ka pārsūdzētais lēmums ir prettiesisks daļā, kas attiecas uz Draudzes nosaukumu. Ar Senāta 2020.gada 3.jūnija spriedumu Nr. SKA-233/2020 (turpmāk – iepriekšējais Senāta spriedums) apgabaltiesas spriedums tika atcelts daļā, ar kuru apmierināts Baznīcas pieteikums. Pārējā daļā apgabaltiesas spriedums tika atstāts negrozīts, atzīstot, ka Draudzei bija tiesības īstenot reorganizāciju un izstāties no Baznīcas.

[4] Izskatījusi lietu no jauna, Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 3.decembra spriedumu Baznīcas pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] No tiesību normām – Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14panta septītās daļas – neizriet aizliegums tiesību subjektam mainīt savu nosaukumu tādā veidā, ka līdzšinējo lielo alfabētu burtu vietā tiek lietoti gan lielie, gan mazie alfabēta burti. Draudze, veidojot jauno nosaukumu, nav pārkāpusi Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu, turklāt minētajās normās ietvertie nosaukuma veidošanas principi nav attiecināmi uz Draudzi, jo tā tikai maina sava nosaukuma turpmāko rakstību, nevis veido pilnīgi jaunu nosaukumu. Šādā gadījumā nav jāievēro Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie nosaukuma veidošanas pamatprincipi.

[4.2] Draudzes nosaukuma elementi arī nerada maldīgu priekšstatu vai asociācijas par Draudzes piederību Baznīcai, vairs nepastāv ierobežojums, ka vienas konfesijas draudzes var izveidot valstī tikai vienu baznīcu. Kā atzīts Senāta iepriekšējā spriedumā, tas, ka Draudzes nosaukumā ir ietverti vārdi „evaņģēliski luteriskā”, liecina par Draudzes piederību konfesijai, nevis Baznīcai.

Baznīca tomēr uzskata, ka Draudzes pašreizējais nosaukums maldina sabiedrību par tās piederību Baznīcai. Baznīcas ieskatā, labie prakses piemēri rāda, ka luterāņu konfesijai piederīgas reliģiskās organizācijas, kas nedarbojas kā Baznīcas struktūrvienības, nosaukumā līdzās vārdiem „evaņģēliski luteriskā” iekļauj, piemēram, vārdu „autonoma”. Tomēr sabiedrības informēšana par draudzes piederību kādai baznīcai vai to, ka draudzei nav saistības ar baznīcu, var notikt ne tikai ar draudzes nosaukumu, bet arī, piemēram, ar interneta vietnēs ievietoto informāciju. Ievērojot, ka personas izvēle par piederību kādai draudzei vai baznīcai ir ilgstošu pārdomu rezultāts un personai pirms tik nopietnas izvēles būtu jāiepazīstas ar draudzes statusu un tās mērķiem, Baznīcas bažas par sabiedrības maldināšanu tikai Draudzes nosaukuma dēļ nav pamatotas.

[5] Baznīca par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk izklāstītie apsvērumi.

[5.1] Baznīca vēlas panākt tādas judikatūras ieviešanu, kas paredz, ka, reģistrējot tādu draudzi, kas sevi atzīst par piederīgu evaņģēliski luteriskajai konfesijai, bet ne Baznīcai, draudzes nosaukumā pie vārdiem „evaņģēliski luteriskā” jālieto vārds, kas skaidri norāda uz to, ka attiecīgā organizācija nav piederīga Baznīcai (piemēram, vārds „autonoma” vai vārds, kas norāda uz piederību citai baznīcai).

[5.2] Tiesa kļūdaini secinājusi, ka draudzes nosaukums, kurā lietoti vārdi „evaņģēliski luteriskā”, bet nav iekļauts vēl kāds vārds, kas skaidri norāda uz nošķirtību no Baznīcas, nemaldina par piederību Baznīcai. Izdarot šo secinājumu, tiesa nepamatoti atsaukusies uz to, ka pašreizējais regulējums neliedz vienas konfesijas ietvaros dibināt vairākas baznīcas. Laikā, kad Uzņēmumu reģistrs pieņēma pārsūdzēto lēmumu, vēl nebija pieņemts Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr. 2017-18-01, ar kuru par neatbilstošu Satversmei atzīts liegums vienas konfesijas ietvaros veidot vairāk kā vienu baznīcu. Tādējādi tiesa neievēroja tiesību normu spēku laikā, ignorējot, ka tiesību normai atpakaļvērstu spēku var piešķirt tikai likumdevējs. Satversmes tiesa spriedumam atpakaļvērstu spēku nepiešķīra.

[5.3] Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likuma (turpmāk – Baznīcas likums) 1.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka termins „Baznīca” apzīmē Latvijas evaņģēliski luterisko Baznīcu ar visām tās draudzēm, savukārt minētā likuma 3.panta ceturtā daļa noteic, ka  Baznīcas pilns nosaukums ir „Latvijas evaņģēliski luteriskā Baznīca”, Baznīcas nosaukumu drīkst lietot vienīgi Baznīca un tās institūcijas, savukārt citu reliģisko organizāciju nosaukumiem ir nepārprotami jāatšķiras no Baznīcas nosaukuma.

[5.4] Tiesa, secinot, ka sabiedrība par draudzes piederību Baznīcai var uzzināt ne tikai no draudzes nosaukuma, bet arī iegūstot informāciju par konkrēto draudzi internetā, nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši tiesību normām Uzņēmumu reģistra uzdevums ir nodrošināt reģistrā iekļauto ziņu publisku ticamību.

[5.5] Tiesa nav arī ņēmusi vērā, ka tiesību normas nevar izprast atrauti no to piemērošanas prakses. Tāpēc, interpretējot Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktā ietverto maldināšanas aizliegumu, tiesai bija jāņem vērā labā prakse. Proti, tiesai bija jāņem vērā, ka vairākas pie evaņģēliski luteriskās konfesijas piederīgas organizācijas, kas nav Baznīcas sastāvā, ir reģistrētas ar nosaukumu, kurā ietverts vārds, kas norāda uz nošķirtību no Baznīcas, vai kurā izmantots vai nu vārds „luteriskā” vai vārds „evaņģēliskā”, nevis abi šie vārdi (ir reģistrētas reliģiskās organizācijas „Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca”, „Aizputes autonomā evaņģēliski luteriskā draudze”, Rīgas evaņģēliskā draudze, Augsburgas ticības apliecības Rīgas luterāņu draudze).

[5.6] Tiesa nepareizi atzinusi, ka no Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta izrietošie nosaukuma veidošanas principi, reģistrējot Draudzes jauno nosaukumu, nebija jāievēro.

[6] Draudze iesniedza paskaidrojumus par Baznīcas kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Paskaidrojumos uzsvērts, ka Baznīca apvieno nevis visus ticīgos, bet gan konkrētas draudzes, kas ir autonomas savā izvēlē būt vai nebūt Baznīcas sastāvā. Tāpēc visas draudzes savā būtībā ir autonomas.

Motīvu daļa

[7] Reliģiskās organizācijas nosaukumam ir jābūt reģistrētam reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā, un Uzņēmumu reģistram, izlemjot par attiecīga ieraksta izdarīšanu reģistrā, ir pienākums pārliecināties, ka reģistrācijai pieteiktais nosaukums atbilst nosaukuma veidošanas prasībām.

Atbilstoši Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktam (*redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) reliģiskās organizācijas – draudzes – nosaukumam ir nepārprotami jāatšķiras no citu reliģisko organizāciju nosaukuma un tas nedrīkst maldināt par draudzes piederību pie reliģiskās savienības (baznīcas), ja draudze neatzīst savu piederību pie likumā noteiktajā kārtībā reģistrētas reliģiskās savienības (baznīcas)*.* Pēc būtības analogs regulējums ir arī pašlaik spēkā esošajā minētā likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta redakcijā. Arī Baznīcas likuma 3.panta ceturtajā daļā uzsvērts, ka citu reliģisko organizāciju, biedrību, nodibinājumu un tiesību subjektu nosaukumiem nepārprotami jāatšķiras no Baznīcas nosaukuma. Tādējādi tiesiskais regulējums prasa, lai draudzes nosaukums nepārprotami atšķirtos no citu reliģisko organizāciju nosaukumiem un nemaldinātu sabiedrību par draudzes piederību kādai citai reliģiskajai organizācijai, tostarp Baznīcai.

Šādas prasības pamatotību savā judikatūrā atzinusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, norādot, ka identiski vai pārmēru līdzīgi nosaukumi sabiedrībā var radīt mulsumu un kļūdainu izpratni, tādējādi radot risku citu personu tiesību un tiesisko interešu aizskārumam (*Guide on Article 9 of the European Convention on Human Rights, 169.punkts, pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Art\_9\_ENG.pdf*](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_9_ENG.pdf)). Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka valsts atteikums reģistrēt reliģiskās organizācijas nosaukumu, kļūdaini atsaucoties uz nosaukuma maldinošu līdzību ar citas reliģiskās organizācijas nosaukumu, pārkāpj atteikumu saņēmušās reliģiskās organizācijas tiesības brīvi izvēlēties savu nosaukumu (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 23.marta sprieduma lietā „Genov v. Bulgaria”, iesnieguma Nr. 40524/08, 41.–43.punkts,* *2017.gada 16.novembra sprieduma lietā „Orthodox Ohrid Archdiocese (Greek-Orthodox Ohrid Archdiocese of the Peć Patriarchy) v. the former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma Nr. 3532/07* (turpmāk – *Orthodox Ohrid Archdiocese* lieta), *109.–111.punkts*).

Tādējādi atbilstoši minētajām normām Uzņēmumu reģistram ir pamats atteikt draudzes nosaukuma ierakstīšanu reģistrā vienīgi tad, ja ir objektīvs pamats uzskatīt, ka konkrētais nosaukums ir pārlieku līdzīgs kādas citas organizācijas nosaukumam (nosaukumu atšķirībai ir jābūt pietiekami skaidrai), vai ja nosaukums ir tāds, kas objektīvi var radīt priekšstatu par draudzes piederību baznīcai, kurai attiecīgā draudze patiesībā nepieder.

[8] Kā izriet no kasācijas sūdzības, izskatāmās lietas pamatā ir strīds, vai tiesiskajā regulējumā ietvertā prasība draudzei veidot savu nosaukumu tā, lai tas nemaldinātu par piederību baznīcai, ir piemērojama tādējādi, ka draudzei, kas sevi atzīst par piederīgu evaņģēliski luteriskajai konfesijai, bet ne Baznīcai, nosaukumā pie vārdiem „evaņģēliski luteriskā” ir jālieto vārds, kas skaidri norāda uz to, ka šī draudze nav piederīga Baznīcai (piemēram, vārds „autonoma” vai vārds, kas norāda uz piederību citai baznīcai).

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka Draudzes nosaukums, kurā ir lietoti vārdi „ evaņģēliski luteriskā”, nav vērtējams kā tāds, kas maldina par piederību Baznīcai. Savukārt Baznīca uzskata, ka apgabaltiesa pie minētā secinājuma nonākusi, nepareizi piemērojot tiesību normas.

Līdz ar to Senātam šajā lietā jāizšķir, vai kasācijas sūdzības argumenti par apgabaltiesas pieļautiem iepriekš minēto normu piemērošanas pārkāpumiem ir pamatoti.

[9] Kasācijas sūdzībā iebilsts, ka apgabaltiesa secinājumu, ka Draudzes nosaukums nemaldina par piederību Baznīcai, citstarp pamatojusi ar atsauci uz to, ka pašreiz tiesiskajā regulējumā nepastāv ierobežojums vienas konfesijas draudzēm izveidot valstī vairāk nekā vienu reliģisko savienību – baznīcu. Kasatore uzskata, ka tādējādi apgabaltiesa nav ievērojusi tiesību normu spēku laikā (principu, ka tiesību normām nav atpakaļvērsta spēka, ja vien likumdevējs to nav tieši noteicis), jo nav ņēmusi vērā, ka prasība vienas konfesijas draudzēm Latvijā veidot vienu baznīcu tika atcelta tikai ar Satversmes tiesas spriedumu, kas pieņemts pēc pārsūdzētā lēmuma.

Tādējādi kasatore būtībā uzsver, ka izskatāmajā lietā, sistēmiski interpretējot tiesību normas par nosaukuma veidošanas prasībām un nosakot, kāds nosaukums var tikt uzskatīts par maldinošu, jāņem vērā tas tiesiskais konteksts, kāds pastāvēja Uzņēmumu reģistra pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā.

Senāts vispārīgi piekrīt, ka, tiesā pārbaudot pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu, jāņem vērā tas tiesiskais regulējums, kas bija spēkā attiecīgā administratīvā akta izdošanas laikā.

Tomēr vienlaikus Senāts atzīst, ka konkrētais kasatores arguments nav tāds, kas liek apšaubīt tiesas sprieduma rezultāta pareizību. Kā noprotams no kasācijas sūdzības, Baznīcas ieskatā, tiesiskajos apstākļos, kādi pastāvēja pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, ikviena draudze, kuras nosaukumā bija vārdi „evaņģēliski luteriska”, bija uztverama kā Baznīcai piederīga, un tāpēc ir nepieciešams pie Baznīcas nepiederošām draudzēm nosaukumā lietot kādu īpašu, nošķirtību apliecinošu vārdu. Tomēr kasatore nav pamatojusi, kāpēc, ņemot vērā iepriekšējo tiesisko regulējumu, būtu jāuzskata, ka draudze, kas nosaukumā lieto uz konfesiju norādošu vārdu savienojumu „evaņģēliski luteriska”, būtu pašsaprotami jāaplūko kā pie Baznīcas piederīga.

Senāts uzsver, ka, lai arī agrāk tiesiskais regulējums tiešām paredzēja liegumu vienas konfesijas draudzēm veidot vairāk nekā vienu baznīcu, vienlaikus atbilstoši tā laika tiesiskajam regulējumam tika pieļauts, ka ir tādas draudzes, kas nav nevienas baznīcas sastāvā, jo ir izstājušās no baznīcas vai ir jaundibinātas kā tādas, kas nav nevienas baznīcas sastāvā (Reliģisko organizāciju likuma 17.panta ceturtā daļa un 8.panta ceturtā daļa). Turklāt to, ka var pastāvēt evaņģēliski luteriskas draudzes, kas nav Baznīcas sastāvā (ir izstājušās no tās), pieļāva arī pašas Baznīcas satversme, – tas tika atzīts arī Senāta iepriekšējā spriedumā, secinot, ka Draudzei bija tiesības izstāties no Baznīcas. Tādējādi tas, ka saskaņā ar Reliģisko organizāciju likumu agrāk valstī varēja veidot tikai vienu evaņģēliski luterisko baznīcu, nav objektīvs pamats pieņemt, ka līdz ar to visas evaņģēliski luteriskās draudzes tolaik bija aplūkojamas kā Baznīcai piederīgas.

Papildus norādāms, ka kasatores uzsvērtā nepieciešamība lietas izspriešanā aplūkot tikai un vienīgi tiesisko regulējumu, kāds pastāvēja pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, zināmā mērā norāda uz kasācijas sūdzības iekšējām pretrunām. Minētais pamatojams ar to, ka no kasācijas sūdzības skaidri izriet kasatores mērķis panākt uz nākotni vērstas judikatūras ieviešanu, kas paredzētu, ka pie Baznīcas nepiederošas evaņģēliski luteriskās draudzes savā nosaukumā līdzās konfesijas apzīmējumam „evaņģēliski luteriska” lieto vēl kādu vārdu, kas īpaši uzsver nošķirtību no Baznīcas. Proti, Baznīcas vēlme šīs tiesvedības ietvaros ir panākt tiesas secinājumu, ka Uzņēmumu reģistrs pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā nevarēja reģistrēt Draudzes izvēlēto nosaukumu *un arī tagad tas nebūtu pieļaujams*. Šā iemesla dēļ, atbildot uz Baznīcas argumentiem par to, kā interpretējamas un piemērojamas reliģiskās organizācijas nosaukuma veidošanas prasības, apgabaltiesas atsauce uz jauno tiesisko regulējumu nav vērtējama kā nevietā lietota.

[10] Kasācijas sūdzībā arī iebilsts, ka apgabaltiesa ir pievērsusies tikai Reliģisko organizāciju likuma regulējumam, bet nav ņēmusi vērā speciālo regulējumu – Baznīcas likuma normas.

Tomēr arī šis arguments nav tāds, kas liek apšaubīt pārsūdzētā sprieduma pareizību. Kā jau norādīts iepriekš, Baznīcas likuma 3.panta ceturtā daļa būtībā dublē to pašu prasību, kas jau paredzēta Reliģisko organizāciju likumā, proti, ka reliģiskās organizācijas nosaukumam ir nepārprotami jāatšķiras no citu reliģisko organizāciju nosaukuma.

Savukārt šajā normā ietvertajai norādei, ka Baznīcas nosaukumu drīkst lietot vienīgi Baznīca un tās draudzes, kā arī Baznīcas dibinātās iestādes un institūcijas, nav nozīmes izskatāmās lietas izšķiršanā, jo lietā nav konstatēts, ka Draudze kopš izstāšanās no Baznīcas būtu lietojusi Baznīcas nosaukumu. Draudzes nosaukums – Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze – acīmredzami nav tāds pats kā Baznīcas nosaukums un tajā arī nav lietots Baznīcas nosaukums. Šajā nosaukumā lietotie vārdi satur norādi tikai uz konfesiju (evaņģēliski luteriskā) un darbības vietu (Liepāja), nevis uz Baznīcu. Par minētajai Baznīcas likuma normai neatbilstošu situāciju varētu runāt tad, ja Draudze, nebūdama Baznīcas sastāvā, būtu izvēlējusies tādu nosaukumu, kurā citstarp lietots arī Baznīcas nosaukums, piemēram, Latvijas evaņģēliski luteriskās baznīcas Liepājas draudze. Tomēr tā nav izskatāmā gadījuma situācija.

Arī kasācijas sūdzībā norādītais Baznīcas likuma 1.panta otrās daļas 1.punkts skaidro tikai to, ka *šā likuma* izpratnē ar terminu „Baznīca” apzīmē Latvijas evaņģēliski luterisko Baznīcu ar visām tās draudzēm. Tādējādi šī norma vispār neliecina neko par to, kā piemērojamas tiesību normas par maldinoša reliģiskās organizācijas nosaukuma nepieļaujamību. Tas, ka Baznīcas likuma izpratnē ar terminu „Baznīca” saprot tieši Baznīcu un tai piederīgās draudzes, nemaina to, ka tiesiski var pastāvēt citas – pie Baznīcas nepiederošas – reliģiskās organizācijas, kas atzīst savu piederību evaņģēliski luteriskajai konfesijai.

[11] Kasācijas sūdzības argumenti kopumā liecina, ka Baznīca Draudzes nosaukumu saskata kā maldinošu par tās piederību Baznīcai tā iemesla dēļ, ka, Baznīcas ieskatā, vārdu savienojums „evaņģēliski luteriskā” vērtējams kā tāds, kas visupirms norāda tieši uz Baznīcu.

Tomēr Senāts atzīst, ka šāds uzskats ir subjektīvs, un nav nekāda objektīva pamata pieņemt, ka vārdi, „evaņģēliski luteriskā” saprātīgam sabiedrības loceklim būtu pašsaprotami jāasociē tikai ar Baznīcu. Minētais pamatojams gan ar iepriekš jau norādīto, ka tiesiskais regulējums nav liedzis pastāvēt tādām evaņģēliski luteriskām reliģiskajām organizācijām, kas nav Baznīcas sastāvā, gan ar turpmāk izklāstītajiem papildu apsvērumiem.

[12] Ar vārdu *evaņģēlijs* vispārīgi apzīmē Bībeles mācību (kristietības vēsti), kā arī kristietības avotus – Mateja, Marka, Lūkas un Jāņa evaņģēlijus. Savukārt ar vārdu *luterisms* apzīmē kristietības paveidu, kas balstās uz Mārtiņa Lutera doktrīnu. Tādējādi vārdu savienojums „evaņģēliski luterisks” acīmredzami nozīmē kristietības konfesiju (kas atzīts jau iepriekšējā Senāta spriedumā), un Baznīca to nav apšaubījusi.

Latvijas Republikas Satversmes 99.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz reliģiskās pārliecības brīvību. Arī Eiropas Cilvēka pamattiesību un brīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 9.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz ticības brīvību; šīs tiesības ietver arī brīvību nodoties savai reliģijai vai pārliecībai, kā vienatnē tā kopā ar citiem.

Tādējādi ikvienas personas (gan indivīda, gan reliģiskas organizācijas) tiesības pieņemt, tostarp, atzīt un norādīt savu piederību kādai reliģiskajai konfesijai, kā arī praktizēt savu reliģisko pārliecību gan vienatnē, gan kopā ar citiem, ir neatņemams tiesību uz reliģijas pārliecības brīvību elements. Minētais atzīts arī Satversmes tiesas judikatūrā (piemēram, *Satversmes tiesas 2011.gada 18.marta sprieduma lietā Nr. 2010-50-03 7.1.–7.2.punkts un 2018.gada 26.aprīļa* *sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 18.punkts*) un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā (*Guide on Article 9 of the European Convention on Human Rights, 10. un 27.punkts, pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Art\_9\_ENG.pdf*](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_9_ENG.pdf)).

Baznīca, paužot uzskatu, ka draudzes nosaukumā lietoti vārdi „evaņģēliski luteriskā” bez norādes uz autonomiju no Baznīcas vērtējami kā tādi, kas liecina par konkrētās draudzes piederību Baznīcai, būtībā vēlas, lai tikai Baznīcai un tās draudzēm tiktu atzītas ekskluzīvas tiesības lietot konkrēto konfesiju apzīmējošo vārdu savienojumu bez kādiem papildu vārdiem. Tomēr reliģiskās pārliecības brīvība vienlīdzīgi attiecas uz visām reliģiskajām organizācijām, un nav nekāda pamata pieņemt, ka kādai reliģiskajai organizācijai (tostarp draudzei), kas par savu atzīst to pašu konfesiju, ko cita reliģiskā organizācija (baznīca), ir lielākas tiesības uz konkrēto konfesiju apzīmējošiem vārdiem.

[13] Minētais saskan arī ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīto.

Tā, piemēram, 2018.gada 12.aprīļa spriedumā lietā „Bektashi Community and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia” (iesnieguma Nr. 48044/10, 75722/12 un 25176/13) Eiropas Cilvēktiesību tiesa vērtēja situāciju, kurā valsts bija atteikusi reliģiskās organizācijas ar nosaukumu „Bektashi Religious Community of the Republic of Macedonia” reģistrāciju, atsaucoties uz to, ka vārdu „Bektashi”, kas norāda uz Bektašisma ideoloģiju (islama reliģijas virzienu), savā nosaukumā ir lietojusi jau cita reģistrēta reliģiskā organizācija. Eiropas Cilvēktiesību tiesa šajā lietā atzina konvencijas 11.panta (biedrošanās brīvība) 9.panta kontekstā pārkāpumu, norādot, ka būtiski ir tas, vai salīdzināmo reliģisko organizāciju nosaukumi nav identiski, savukārt atsaukšanās uz to, ka konkrētais vārds parādās vairāku salīdzināmo reliģisko organizāciju nosaukumos, nav pietiekama, lai šos nosaukumus atzītu par pārlieku līdzīgiem un līdz ar to sabiedrību maldinošiem (*minētā sprieduma 71.punkts*).

Savukārt spriedumā *Orthodox Ohrid Archdiocese* lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina konvencijas 9.panta un 11.panta pārkāpumu situācijā, kurā valsts bija atteikusies reģistrēt reliģisku organizāciju ar nosaukumu „Orthodox Ohrid Archdiocese”, jo vārdus *Orthodox Ohrid Archdiocese* jau vairākus gadu simtus bija izmantojusi reliģiskā organizācija Macedonian Orthodox Church („Macedonian Orthodox Church-Ohrid Archdiocese”) un šie vārdi ir cieši saistīti ar minētās reliģiskās organizācijas identitāti. Eiropas Cilvēktiesību tiesa argumentu, ka salīdzināmajos nosaukumos ir vieni un tie paši vārdi un Maķedonijas ortodoksālā baznīca konkrētus vārdus savā nosaukumā jau ilgstoši lietojusi, neuzskatīja par pietiekamu argumentu, lai atzītu, ka jaunākās reliģiskās organizācijas nosaukums līdz ar to vērtējams kā pārlieku līdzīgs un maldinošs (*minētā sprieduma 111.–113.punkts*).

[14] Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī atzinusi, ka, vērtējot to, vai reliģiskās organizācijas nosaukums var maldināt par saistību ar citu reliģisko organizāciju, citstarp vērā ņemams arī tas, vai konkrēta reliģiskā organizācija pati identificē sevi ar citu reliģisko organizāciju un vai sabiedrībai ir pieejama informācija par konkrētas reliģiskās organizācijas saistību ar citu reliģisko organizāciju (*sprieduma Orthodox Ohrid Archdiocese lietā 111.punkts*).

Apgabaltiesa izskatāmajā lietā nav konstatējusi apstākļus, kas liecinātu, ka Draudze vēlas sevi identificēt ar Baznīcu. Turklāt apgabaltiesa arī piešķīrusi nozīmi tam, ka informācija par konkrētas draudzes piederību vai nepiederību kādai baznīcai ir iespējams gūt, piemēram, iepazīstoties ar attiecīgās draudzes interneta mājaslapā pieejamo informāciju. Tāpat tiesa arī ņēmusi vērā, ka Draudzes statūtos bija norāde, ka tā darbojas autonomi.

Kasatore uzskata, ka šādu apstākļu ņemšana vērā ir nevietā, jo atbilstoši tiesību normām Uzņēmumu reģistra uzdevums esot nodrošināt reģistrā iekļauto ziņu publisku ticamību. Šajā sakarā Senāts norāda, ka Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros iekļauto ziņu publiskas ticamības princips nav saprotams tādējādi, ka reģistrētajam reliģiskās organizācijas nosaukumam ir jābūt tādam, kas pats par sevi jau sniedz ziņas par organizācijas piederību vai nepiederību Baznīcai. Reģistrā veikta ieraksta par organizācijas nosaukumu publiskā ticamība saprotama tikai tādējādi, ka ikvienam ir tiesības paļauties, ka konkrētas organizācijas nosaukums ir tieši tāds, kāds tas ierakstīts publiskajā reģistrā. Tiesiskais regulējums neprasa, lai tieši nosaukumā būtu ietverta norāde par to, vai draudze pieder vai nepieder pie konkrētas baznīcas. Tādējādi tas, ka reliģiskās organizācijas nosaukumā nav norādīts par piederību vai nepiederību konkrētai baznīcai, pats par sevi nav pamats konkrēto nosaukumu vērtēt kā maldinošu. Tas, vai konkrēts nosaukums ir maldinošs, ir jāizvērtē katrā individuālā gadījumā. Tieši to arī apgabaltiesa ir darījusi un šā izvērtējuma ietvaros citstarp pamatoti ir atzinusi, ka nav uzskatāms, ka informāciju par piederību vai nepiederību baznīcai ir noteikti jāgūst no organizācijas nosaukuma.

Senāts papildus norāda, ka tagad Reliģisko organizāciju likums pieprasa, lai reģistrā papildus informācijai par reliģiskās organizācijas nosaukumu būtu iekļautas arī ziņas par reliģiskās organizācijas piederību pie baznīcas (ja organizācija pieder kādai baznīcai) (likuma 9.1panta pirmās daļas 3.1punkts). Tas vēl jo vairāk apliecina, ka nosaukums nav jāuzlūko kā obligāts informācijas avots tam, pie kādas baznīcas konkrēta draudze pieder vai nepieder, jo šī informācija atklājas citos avotos.

[15] Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesību normas, kas paredz prasību, lai draudzes nosaukums nemaldinātu par piederību pie Baznīcas, jāinterpretē kopsakarā ar šo normu piemērošanas praksi. Proti, kasatores ieskatā, ir izveidojusies minēto normu labā piemērošanas prakse, kas liecina, ka reliģiskās organizācijas nosaukums, kurā ietverti vārdi „evaņģēliski luteriskā” bez vārda, kas norāda uz nošķirtību no Baznīcas, būtu uzskatāms par maldinošu. Šajā sakarā Baznīca atsaukusies uz reliģiskajām organizācijām – Vācu evaņģēliski luterisko baznīcu, Aizputes autonomo evaņģēliski luterisko draudzi, Rīgas evaņģēlisko draudzi un Augsburgas ticības apliecības Rīgas luterāņu draudzi, kuras savā nosaukumā attiecīgi izvēlējušās lietot vai nu vārdu „evaņģēliskā”, vai vārdu „luteriskā”, vai arī līdzās vārdiem „evaņģēliski luteriskā” lietojušas vārdu „autonomā” vai „vācu”.

Senāts nepiekrīt, ka Baznīcas norādītie piemēri liecina par tādu strīdus normu piemērošanas praksi, kas varētu ietekmēt strīdus normu satura izpratni un piemērošanu.

Par tiesību normu piemērošanas praksi visupirms var runāt tad, ja ir konstatējama ilgstoša un stabila prakse, kuru veidojis tiesību piemērotājs, kam ir kompetence īstenot publisko varu attiecīgās tiesību normas piemērošanā, proti, valsts iestāde, kuras kompetencē ir piemērot konkrēto tiesību normu, pieņemot privātpersonām tiesiskas sekas radošus lēmumus, vai tiesa. Savukārt tas, kā privātpersonu izvēli ierobežojošas tiesību normas izprot pašas privātpersonas, nevarētu veidot tādu praksi, kas uzskatāma par tiesību normu satura vērtējumā vērā ņemamu.

Attiecībā uz strīdus normām norādāms, ka ne tiesa, ne Uzņēmumu reģistrs neizvēlas to, kāds būs konkrētas reliģiskās organizācijas nosaukums; Uzņēmumu reģistrs var tikai atteikt reģistrēt organizācijas izvēlēto nosaukumu, ja konstatējams, ka tas ir pārmērīgi līdzīgs citas personas nosaukumam vai ir maldinošs (un tiesa attiecīgi var kontrolēt šo lēmumu). Tādējādi par strīdus prasību piemērošanas praksi varētu runāt tad, ja būtu konstatējama stabila iestādes vai tiesas prakse, kādos gadījumos Uzņēmumu reģistrs atsakās reģistrēt reliģiskās organizācijas izvēlēto nosaukumu, atsaucoties uz to, ka konkrētais nosaukums maldina par organizācijas piederību baznīcai. Tomēr kasatore nav norādījusi uz šādas prakses esību, savukārt Uzņēmumu reģistrs ir sniedzis informāciju, ka ne reizi nav atteicies reģistrēt kādu reliģisku organizāciju sakarā ar to, ka tās nosaukums būtu vērtējams kā maldinošs.

Tas, kādu nosaukumu reliģiskā organizācija sev izvēlas un kādu apsvērumu dēļ tā izvēlējusies tieši tādu un ne citādu nosaukumu, ir tikai pašas organizācijas ziņā. Privātpersonas izvēle, veidojot savu nosaukumu, un apsvērumi nosaukuma veidošanā nevar radīt tiesiskas sekas attiecībā uz to, kā citas organizācijas izvēlas sev tīkamu nosaukumu. Turklāt jebkurā gadījumā nav arī nekāda pamata uzskatīt, ka Baznīcas norādītās reliģiskās organizācijas sev izvēlējušās tādus nosaukumus tieši tāpēc, ka, to ieskatā, citādi nosaukumi būtu atzīstami par maldinošiem strīdus normu izpratnē. Tas, ka atsevišķas reliģiskās organizācijas ir izvēlējušās savu nosaukumu veidot tā, lai īpaši uzsvērtu savu autonomiju, nenozīmē, ka šīs organizācijas citādi veidotu nosaukumu uzskatītu par strīdus normām neatbilstošu un par piederību Baznīcai maldinošu. Turklāt, pat ja tā būtu, atsevišķu reliģisko organizāciju izpratne un ar to saistīta izvēle nekādi nevar tik uzskatīta par tādu tiesību normu piemērošanas praksi, kas ir saistoša tiesību normas piemērotājam – iestādei vai tiesai. Tādējādi tas, kādus nosaukumus sev ir izvēlējušās kasatores norādītās organizācijas, nenozīmē, ka līdz ar to ir izveidojusies tiesiski nozīmīga prakse jautājumā, kas ir un kas nav atzīstams par maldinošu nosaukumu.

Turklāt Senāts konstatē, ka reliģisko organizāciju reģistrā ir arī reģistrēta pie Baznīcas nepiederoša evaņģēliski luteriskā draudze, kuras nosaukumā ir vārdi „evaņģēliski luteriskā”, bet nav lietots kāds uz autonomiju no Baznīcas īpaši norādošs vārds, proti, RĪGAS REFORMĀTU-BRĀĻU EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ DRAUDZE, kas nav Baznīcas sastāvā.

[16] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka reliģiskās organizācijas nosaukumā ietverta norāde uz evaņģēliski luterisko konfesiju bez līdztekus lietotas īpašas norādes par nošķirtību no Baznīcas nav objektīvs pamats šādu nosaukumu vērtēt kā maldinošu par piederību Baznīcai. Saprātīgam sabiedrības loceklim nav objektīva pamata reliģisko organizāciju, kuras nosaukumā ir norāde uz evaņģēliski luterisko konfesiju, automātiski asociēt ar Baznīcu.

Senāts arī uzskata, ka gadījumā, ja tiesa atbilstoši Baznīcas vēlmēm atzītu Baznīcai ekskluzīvas tiesības uz vārdu „evaņģēliski luterisks” lietošanu un pieprasītu citām pie evaņģēliski luteriskās konfesijas piederošām organizācijām savā nosaukumā līdzās vārdiem „evaņģēliski luterisks” lietot kādu uz nošķirtību no Baznīcas norādošu vārdu, varētu uzskatīt, ka valsts Baznīcu kaut kādā mērā atzīst par *īsto un pareizo* evaņģēliski luterisko konfesiju īstenojošo organizāciju, bet pārējās šai konfesijai piederošās organizācijas aplūko kā *alternatīvas*.

Senāta ieskatā, tā būtu nepieļaujama valsts iejaukšanās evaņģēliski luteriskajai konfesijai piederīgo indivīdu un organizāciju reliģiskās pārliecības brīvībā, jo valsts nedrīkst atzīt kādu evaņģēliski luteriskajai konfesijai piederošu organizāciju par *īstāku/pareizāku* iepretim citām. Valsts īpaša attieksme pret kādu konkrētu reliģisku organizāciju pieļaujama vienīgi tad, ja to attaisno būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanas vajadzība. Senāts nesaskata, ka valsts reliģiskas organizācijas nosaukuma veidošanu regulējošās normās būtu vēlējusies izrādīt īpašu labvēlību Baznīcai, atzīstot tai īpašas ekskluzīvas tiesības uz vārdu „evaņģēliski luterisks” lietojumu. Tam arī nebūtu objektīva pamata, jo nav saskatāma būtiska sabiedrības interešu aizsardzības nepieciešamība, kas prasītu šādu īpašu labvēlību tieši pret Baznīcu. Reliģiskās pārliecības brīvība prasa valstij pēc iespējas ievērot neitralitāti attiecībās ar reliģiskajām organizācijām. Šajā sakarā jāņem vērā, ka Latvijas Republikas Satversme, lai arī nenoliedzami kristīgās vērtības saista ar mūsu valsts identitāti (Satversmes ievads), vienlaikus noteic, ka baznīca ir atdalīta no valsts (99.panta otrais teikums). Arī no Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka valstij ir pienākums būt neitrālai un objektīvai, pildot savas pārvaldes funkcijas reliģijas lietās, un tas principā aizliedz jebkādu reliģiskās ticības vai tās izteiksmes veidu pareizības izvērtējumu. Piemēram, situācijā, ja reliģiska kopiena sašķeļas, tad valstij ir pienākums palikt neitrālai un objektīvai un atturēties no jebkādiem pasākumiem, kuru rezultātā priekšroka tiktu dota vienai vai otrai reliģiskajai kopienai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 23.marta spriedums lietā „Genov v. Bulgaria”, iesnieguma Nr. 40524/08, 2009.gada 15.septembra spriedums lietā „Miroļubovs and others v. Latvia”, iesnieguma Nr. 798/05*).

[17] Kasācijas sūdzībā arī uzsvērts, ka apgabaltiesa spriedumā nepamatoti atzinusi, ka Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertie nosaukuma veidošanas principi nebūtu attiecināmi uz Draudzi, jo tā tikai maina sava nosaukuma turpmāko rakstību, nevis veido pilnīgi jaunu nosaukumu.

Senāts piekrīt kasatorei, ka nosaukuma veidošanai izvirzītie priekšnoteikumi ir jāņem vērā ne tikai, kad tiek dibināta jauna reliģiskā organizācija, bet arī tad, kad tiek reorganizēta iepriekš jau pastāvējusi reliģiskā organizācija.

Apgabaltiesa spriedumā ir atzinusi, ka tiesību normās nav paredzēts aizliegums tiesību subjektam mainīt savu nosaukumu tādā veidā, ka līdzšinējo lielo alfabētu burtu vietā tiek lietoti gan lielie, gan mazie alfabēta burti, un šādā gadījumā nav jāievēro Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie nosaukuma veidošanas pamatprincipi.

Senāts nenoliedz, ka apgabaltiesas izvēlētais formulējums ir tāds, kas pirmšķietami var radīt priekšstatu, ka apgabaltiesa tiešām vēlējusies pateikt, ka reorganizācijas gadījumā Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertie nosaukuma veidošanas principi vispār nav piemērojami. Tomēr Senāts ņem vērā, ka, neskatoties uz minēto, apgabaltiesa vienlaikus ir pievērsusies jautājumam, vai Draudzes nosaukums būtu vērtējams kā tāds, kas maldina par tās piederību Baznīcai, tātad būtībā ir atzinusi, ka maldināšanas aizlieguma princips tomēr ir attiecināms arī uz Draudzi. Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka apgabaltiesa, lai arī savu domu šajā ziņā noformulējusi neveikli, būtībā ir domājusi, ka reorganizācijas gadījumā reliģiskā organizācija nav ierobežota saglabāt savu nosaukumu, ja attiecīgais nosaukums jau ir reģistrēts konkrētajai draudzei kā tās līdzšinējais nosaukums un tā reorganizācijas ietvaros vēlas tikai nosaukumā mainīt lielo un mazo burtu lietojumu. Tomēr tas neatceļ prasību nodrošināt, ka nosaukums nav maldinošs. Savukārt Draudzes nosaukumu šajā aspektā apgabaltiesa ir izvērtējusi.

[18] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādām apgabaltiesas pieļautām tiesību normu piemērošanas kļūdām, kas varēja novest pie nepareiza sprieduma, tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 3.decembra spriedumu, bet reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.