**Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma nozīme soda noteikšanā**

Tiesai ir jāizvērtē lietā esošs Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojums un tajā sniegtie atzinumi jāņem vērā, nosakot sodu.

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtajiem atzinumiem par apsūdzētā personību, tai skaitā atzinumam par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku, ir būtiska nozīme tiesiska, pamatota un taisnīga soda noteikšanā. Šie atzinumi ietilpst to apstākļu lokā, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto.

**Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana, ko izdarījusi persona, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ja tā izraisījusi cilvēka nāvi**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Ivars Bičkovičs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Dzintara Kausa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 23.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas par to, ka viņa pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajai nodarīts smags miesas bojājums, kas izraisījis viņas nāvi.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Dz. Kausa apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 23.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis Dz. Kauss iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu daļā par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētajai noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, norādot, ka apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām un līdz ar to ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu nepamatoti kvalificējusi kā tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts ar tiešu nodomu, tādējādi formāli panākot, ka noziedzīgais nodarījums tiek klasificēts kā sevišķi smags noziegums. Nav pamata apšaubīt, ka pati sēšanās pie transportlīdzekļa stūres, apzinoties atrašanos apreibinošu vielu ietekmē, veido tīšumu, bet subjektīvo attieksmi pret sekām veido vienīgi neuzmanība. Ceļu satiksmes likuma 62.panta ceturtajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs virs 1,5 promilēm, un par šo pārkāpumu ir paredzēts gan naudas sods, gan transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšana uz 5 gadiem. Kriminālatbildība par transportlīdzekļa vadīšanu apreibinošu vielu ietekmē iestājas tikai tad, ja transportlīdzeklis vadīts bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vai cietušajam tiek nodarīti miesas bojājumi, vai iestājas viena vai vairāku cilvēku nāve, turklāt Krimināllikuma 262.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu klasifikācija no mazāk smaga nozieduma līdz sevišķi smagam noziegumam ir atkarīga vienīgi no noziedzīgā nodarījuma seku smaguma.

Pirmās instances tiesa spriedumā formāli norādījusi, ka nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums. Apelācijas instances tiesa neargumentēti pievienojusies šādam pirmās instances tiesas atzinumam, norādot, ka [pers. A] ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām ir apdraudējusi gan sabiedriskās drošības intereses mehānisko transportlīdzekļu kustības jomā, gan personas dzīvību un veselību. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par to, ka attiecībā pret sekām konstatējama apsūdzētās neuzmanība. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ar tiešu nodomu skaidrojums sniegts Krimināllikuma 9.panta otrajā daļā, kas noteic, ka noziedzīgais nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi vai arī apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējusies to iestāšanos. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] būtu paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējusies to iestāšanos. Pretējā gadījumā apsūdzētās darbības būtu jākvalificē kā tīša nonāvēšana. Šī iemesla dēļ nav pamata klasificēt apsūdzētās nodarījumu arī kā sevišķi smagu noziegumu.

Izanalizējot pieejamo tiesu praksi, proti, no 2017.gada līdz 2021.gadam pieņemtos nolēmumus, kuros apsūdzētā darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas, atzīstams, ka ievērojams skaits tiesu šo noziedzīgo nodarījumu pamatoti klasificē kā smagu noziegumu, kas izdarīts aiz neuzmanības.

Tiesu dažādais skatījums uz šo jautājumu ir pretrunā ar Kriminālprocesa likumā nostiprināto vienlīdzības principu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu par lietas iztiesāšanu slēgtā tiesas sēdē, tādējādi pārkāpjot konstitucionālajā un procesuālajā likumā nostiprinātās apsūdzētā pamattiesības. Pamatojot savu lūgumu šajā daļā, aizstāvība norādīja, ka lietas iztiesāšanas laikā tiks atklātas lietas materiāliem pievienotajos ārstniecības iestāžu dokumentos ietvertās sensitīvās ziņas par apsūdzētās veselības stāvokli, kā arī Valsts probācijas dienesta sagatavotajā izvērtēšanas ziņojumā ietvertās ziņas, kuras Valsts probācijas dienests jau sākotnēji ir klasificējis kā ierobežoti pieejamas. Tiesa šos aizstāvības argumentus atstājusi bez ievērības. Tāpat tiesa nav respektējusi cietušo un viņu pārstāvja viedokli par to, ka viņi nevēlas, lai atklātībā nonāktu ziņas par noslēgto izlīgumu un tā nosacījumiem.

Jau 2020.gada nogalē vairākos plašsaziņas līdzekļos tika publicēts detalizēts krimināllietas iztiesāšanas gaitas izklāsts un norādītas precīzas ziņas par apsūdzētās [pers. A] veselības stāvokli un atkarību, radot sabiedrībā sakāpinātu pretnostatījumu, kas var sarežģīt apsūdzētās atgriešanos sabiedrībā.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pieprasījusi Valsts probācijas dienestam sagatavot izvērtēšanas ziņojumu par apsūdzēto, taču ziņojumā sniegto informāciju spriedumā nav vērtējusi, tādējādi pārkāpjot tiesības uz objektīvu tiesu.

[4.4] Tiesa nav noteikusi apsūdzētajai minimālo Krimināllikuma attiecīgā panta sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, lai arī lietā konstatēti visi iespējamie apsūdzētās atbildību mīkstinošie apstākļi, kurus likums pieļauj attiecīgās kategorijas lietās, ieskaitot faktu, ka cietušie apsūdzētajai ir piedevuši un lūguši noteikt sodu sankcijas minimālajā apmērā. Turklāt no pieejamās tiesu prakses redzams, ka 2020.gadā 70% gadījumu, bet 2021.gadā 77% gadījumu tiesas, nosakot vainīgajam sodu pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas, ir piemērojušas Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu vairumā gadījumu nosakot tikai agrāk sodītām personām vai personām, kurām inkriminēti vairāki noziedzīgi nodarījumi.

[4.5] Nosakot apsūdzētajai [pers. A] sodu, apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi uz transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo šāda apsūdzība [pers. A] nebija celta.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmums ir atceļams daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu. Lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tai skaitā šā panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.pantā reglamentēts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot jautājumu par apsūdzētajai [pers. A] nosakāmo sodu, šīs tiesību normas nav ievērojusi.

No lietas materiāliem izriet, ka apelācijas instances tiesa apmierinājusi apsūdzētās [pers. A] aizstāvja lūgumu un pieprasījusi Valsts probācijas dienestam izvērtēšanas ziņojumu par apsūdzēto [pers. A]. Vienlaikus apelācijas instances tiesa Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā norādītos atzinumus nav izvērtējusi un, lemjot par apsūdzētajai nosakāmo sodu, nav ņēmusi vērā. Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtajiem atzinumiem par apsūdzētās personību, tai skaitā atzinumam par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku, ir būtiska nozīme tiesiska, pamatota un taisnīga soda noteikšanā. Šie atzinumi ietilpst to apstākļu lokā, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto.

Apelācijas instances tiesas pieļautie likumpārkāpumi šajā daļā atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas daļā par apsūdzētajai noteikto sodu noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzētās [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti ir noraidāmi vai arī izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[5.2.1] Noziedzīgā nodarījuma objekts ir ar Krimināllikumu aizsargātās valsts, sabiedrības, atsevišķu cilvēku grupu un indivīdu intereses.

Krimināllikuma 262.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā, savukārt papildu tiešais objekts ir personas veselība un dzīvība.

Noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse atspoguļo saistību starp personas apziņu un gribu un tās izdarīto noziedzīgo nodarījumu. To raksturo konkrēta vainas forma, motīvs un mērķis. Savukārt vaina ir personas psihiskā attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret tās izdarīto prettiesisko darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām kaitīgajām sekām.

Raksturojot Krimināllikuma 262.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvo pusi, juridiskajā literatūrā norādīts, ka darbības, ar kurām pārkāpti ceļu satiksmes vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumi, ir tīšas, bet personas vaina attiecībā pret cilvēku nāvi var izpausties tikai neuzmanības formā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 414.lpp.*).

Arī Senāts jau iepriekš norādījis, ka pazīme, kuru ievērojot veidots Krimināllikuma 262.pants, ir transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties alkohola, narkotisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu ietekmē, kas nevar tikt izdarīta aiz neuzmanības. Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā iekļauta obligātā pazīme – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību neesamība. Savukārt citas panta daļas paredz noteiktu seku iestāšanos – miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam vai cietušā nāves izraisīšanu. Lai arī likumpārkāpēja psihiskā attieksme pret kaitīgajām sekām ir iespējama vien noziedzīgas pašpaļāvības vai noziedzīgas nevērības formā, Krimināllikuma 262.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par tīšiem (*Senāta 2021.gada 20.maija lēmuma lietā Nr. SKK-202/2021 7.punkts (ECLI:LV:AT:2021:0520.11370036818.7.L)*).

Ievērojot minētās juridiskajā literatūrā un Augstākās tiesas judikatūrā paustās atziņas par Krimināllikuma 262.pantā paredzēto darbību, ar kurām pārkāpti ceļu satiksmes noteikumi vai transportlīdzekļa ekspluatācijas noteikumi, tīšo raksturu, apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām, pārkāpjot aizliegumu vadīt transportlīdzekli alkohola ietekmē, ir apdraudējusi gan sabiedriskās drošības intereses mehānisko transportlīdzekļu kustības jomā, gan personas dzīvību un veselību.

Apelācijas instances tiesa nav paudusi atzinumu, ka apsūdzētās [pers. A] psihiskā attieksme pret viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sekām ir izpaudusies nodoma veidā, kā to kasācijas sūdzībā nepamatoti traktējis apsūdzētās aizstāvis.

[5.2.2] Senāts konstatē, ka aizstāvja kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums par to, ka [pers. A] nav celta apsūdzība par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ir pretrunā ar [pers. A] celtās un izsniegtās apsūdzības saturu. Atbilstoši celtajai apsūdzībai [pers. A] apsūdzēta par to, ka pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajai nodarīti smagi miesas bojājumi, kas izraisīja viņas nāvi.

Lai arī Krimināllikuma 262.panta otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi neveido 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificētos sastāvus un Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā iekļautā pazīme – transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām – nav obligāta šo noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīme, juridiskajā literatūrā pamatoti norādīts, ka pie kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otro, trešo, ceturto vai piekto daļu var saukt ikvienu fizisku pieskaitāmu 14 gadu vecumu sasniegušu personu neatkarīgi no tā, vai tai ir vai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Gadījumā, ja personai, kura izdarījusi Krimināllikuma 262.panta otrajā, trešajā, ceturtajā vai piektajā daļā paredzēto nodarījumu, likumpārkāpuma izdarīšanas brīdī nav bijušas tiesības vadīt transportlīdzekli (tās nav iegūtas vai tika atņemtas), šis fakts ir vērtējams kā viens no ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumiem. Procesa virzītājam, aprakstot izdarīto noziedzīgo nodarījumu un uzskaitot pieļautos ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumus, attiecīgajos gadījumos jānorāda arī uz transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām, savukārt izdarītais noziedzīgais nodarījums jākvalificē saskaņā ar vienu – smagāko Krimināllikuma 262.panta daļu (*Judins A.* *Noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību: likuma piemērošanas aktualitātes. Jurista Vārds, 20.12.2016., Nr. 51*).

Šāda atziņa nostiprināta arī Augstākās tiesas judikatūrā (*Senāta 2021.gada 20.maija lēmuma lietā Nr. SKK-202/2021 7.punkts (ECLI:LV:AT:2021:0520.11370036818.7.L)*).

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, kvalificējot apsūdzētās [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas un konstatējot, ka apsūdzētajai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija tiesību vadīt transportlīdzekli, noziedzīgā nodarījuma aprakstā pamatoti norādījusi pazīmi – transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

[5.2.3] Tāpat nav pamata apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai tā iemesla dēļ, ka apelācijas instances tiesa noraidījusi apsūdzētās [pers. A] aizstāvja lūgumu par lietas iztiesāšanu slēgtā tiesas sēdē.

Kriminālprocesa likuma 450.panta pirmajā daļā nostiprināts vispārīgais princips, ka krimināllietu iztiesā atklātā tiesas sēdē.

Šā panta otrajā daļā izsmeļoši uzskaitīti gadījumi, kad lieta jāiztiesā slēgtā tiesas sēdē, proti, slēgtā tiesas sēdē iztiesā: 1) krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību; 2) krimināllietu par noziedzīgu nodarījumu, ko izdarījis nepilngadīgais vai kas izdarīts pret nepilngadīgo; 3) krimināllietu, kurā nepieciešams aizsargāt valsts vai adopcijas noslēpumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 450.panta trešajā daļā norādīti gadījumi, kad tiesa ar motivētu lēmumu var noteikt slēgtu tiesas sēdi, proti: 1) lai neizpaustu kriminālprocesā iesaistīto personu dzīves intīmos apstākļus; 2) lai aizsargātu profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu; 3) lai nodrošinātu kriminālprocesā iesaistīto personu aizsardzību.

No apelācijas instances 2021.gada 5.maija tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka tiesas sēdē apsūdzētās [pers. A] aizstāvis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 450.panta trešās daļas 3.punktu, proti, lai neizpaustu apsūdzētās [pers. A] dzīves intīmos apstākļus, lūdzis noteikt slēgtu tiesas sēdi.

Apelācijas instances tiesa šo lūgumu ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi, atzīstot, ka lietā nav konstatēti ne Kriminālprocesa likuma 450.panta otrajā daļā, ne trešās daļas 3.punktā norādītie apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietas iztiesāšanai slēgtā tiesas sēdē. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvja argumenti, ar kuriem pamatots lūgums, nav attiecināmi uz personas dzīves intīmajiem apstākļiem, līdz ar to tie nevar būt par pamatu slēgtas tiesas sēdes noteikšanai izskatāmajā lietā.

Senāts atzīst, ka lietā nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 450.panta otrajā daļā norādītie gadījumi, kad lieta jāiztiesā slēgtā tiesas sēdē, savukārt pārējos likumā noteiktajos gadījumos jautājumu par to, vai noteikt slēgtu tiesas sēdi, izlemj tiesa, kurā lūgums pieteikts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.pantu Senāts lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[5.2.4] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu tiek atcelts un lieta šajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētās [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti par [pers. A] nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajai [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu piemērotais drošības līdzeklis atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajai noteiktā drošības līdzekļa piemērošana turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmumu daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu. Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 5.maija lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajai [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.