**Atbrīvojums no valsts nodevas samaksas par publiskā izsolē iegūta publiskai personai piederoša nekustamā īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā**

Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” 17.9. apakšpunktā paredzētais izņēmums no valsts nodevas samaksas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, ja publiskai personai piederošs nekustamais īpašums iegūts publiskā izsolē uz Publiskās personas mantas atsavināšanas likuma pamata, saistāms ar nosacījumu – kā maksāšanas līdzeklim pilnībā vai daļēji jābūt izmantotiem privatizācijas sertifikātiem. Minētā norma neparedz atbrīvojumu no valsts nodevas samaksas par šādā kārtībā iegūtu nekustamo īpašumu, ja par to samaksāts naudā.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 29. janvāra lēmumu, ar kuru noraidīta [pers. A] sūdzība par Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2020. gada 23. novembra lēmumu, ar kuru bez ievērības atstāts Nīcas novada domes un [pers. A] 2020. gada [..] novembrī iesniegtais nostiprinājuma lūgums jaunas tiesības nostiprināšanai uz nekustamo īpašumu [adrese], kas ierakstīts Nīcas pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr. [..].

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2020. gada [..] pašvaldības rīkotā publiskā izsolē nosolīja nekustamo īpašumu [nosaukums].

Īpašuma atsavināšana notika saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1. panta 11. punkta „b” apakšpunktu, pirkuma līgumā paredzot samaksu *euro*.

[Pers. A] un Nīcas novada dome 2020. gada [..] novembrī iesniedza zemesgrāmatā nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai.

[2] Kurzemes rajona tiesas tiesnesis 2020. gada 23. novembra lēmumā konstatēja, ka nostiprinājuma lūgumam nav pievienota kvīts par valsts nodevas samaksu, un tāpēc nostiprinājuma lūgumu atstāja bez ievērības. Lēmumā norādīts, ka Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 1250) 17. punktā norādīti izņēmumi, kad valsts nodeva par darbībām zemesgrāmatā nav maksājama. Minēto noteikumu 17.9. apakšpunktā noteikts, ka no valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā ir atbrīvotas personas, kuras īpašuma tiesības iegūst saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu. Savukārt Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunktā noteikts, ka līdz brīdim, kad saskaņā ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumu kā maksāšanas līdzekli par valstij vai pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma atsavināšanu var izmantot īpašuma kompensācijas sertifikātus: 1) valsts nodevu par īpašuma tiesību nostiprināšanu uz nekustamo īpašumu neiekasē, ja darījumā, uz kura pamata iegūts nekustamais īpašums, kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji izmantoti privatizācijas sertifikāti.

Tiesnesis, konstatējot pretrunu starp šīm normām, atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta sestās daļas 1. punktam piemēroja tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks.

Tiesnesis lēmumā norāda, ka šāda atziņa ietverta arī Senāta 2015. gada 24. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC-2049/2015 (C01111314).

[3] Kurzemes apgabaltiesa ar 2021. gada 29. janvāra lēmumu [pers. A] sūdzību noraidīja, norādot, ka Publikas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumi paredz izņēmumu no vispārējās kārtības, un tāpēc šajā normā ir precizēti Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā noteiktie gadījumi, kad persona atbrīvojama no valsts nodevas samaksas. Skatot kopsakarā Ministru kabineta noteikumu un likuma normas, kas nosaka personas atbrīvojumu no valsts nodevas samaksas, prioritāte pretrunu gadījumā piešķirama likumā ietvertajam regulējumam.

[4] [Pers. A] par Kurzemes apgabaltiesas lēmumu iesniedza sūdzību, kurā norāda, ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkta norma iztulkota un uz lietas faktiskajiem apstākļiem attiecināta nepareizi, izvirzot šādus argumentus.

[4.1] Privātpersonas pienākumam maksāt nodevas jābūt skaidri un nepārprotami noteiktam likumā. Tādu pienākumu nevar nodibināt tiesību normu interpretācijas ceļā. Tas attiecas arī uz atbrīvojumiem no pienākuma maksāt valsts nodevu.

[4.2] Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkts nenonāk pretrunā Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktam.

[4.2.1] Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkts neparedz valsts nodevas maksāšanas pienākumu, bet gan atbrīvojumu no tā.

[4.2.2] Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkts nav izslēdzoša rakstura norma. Savukārt tiesas slēdziens, ka atbrīvojums no valsts nodevas samaksas Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā saistāms ar nosacījumu, ka kā maksāšanas līdzeklim pilnībā vai daļēji jābūt izmantotiem privatizācijas sertifikātiem, pārkāpj tiesību normas gramatiskās iztulkošanas metodi.

[4.2.3] Tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības, ka līdz grozījumiem Zemesgrāmatu likuma 106.pantā, ar kuriem likumdevējs Ministru kabinetam deleģēja reglamentēt valsts nodevas jautājumu zemesgrāmatu lietās, minētā likuma 106.pants saturēja atsauci uz „sevišķiem likumiem”, kas faktiski arī izskaidro, kādēļ Atsavināšanas likuma (kura plānā neietilpst valsts nodevu regulēšana) pārejas noteikumos ir iekļauts 2. punkta 1) apakšpunkts. Savukārt no 2009.gada 5.novembra, nosakot valsts nodevas apmēru par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas, ir piemērojami Noteikumi Nr. 1250.

**Motīvu daļa**

[5] Šajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu, vai persona ir atbrīvota no valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, ja pašvaldībai piederošs nekustamais īpašums iegūts publiskā izsolē uz Publiskās personas mantas atsavināšanas likuma pamata, maksājot naudā.

[6] Senāts piekrīt sūdzības iesniedzējas norādītajam, ka nodevu maksāšanas pienākumam jābūt skaidri regulētam likumā (*lēmuma 4.1.punkts*).

Valsts nodevas maksāšanas pienākums par darbībām zemesgrāmatā ir vispārēja rakstura. Zemesgrāmatu likuma sistēmā valsts nodevas samaksas pienākums ir būtisks elements (sk., piemēram, *Zemesgrāmatu likuma 23. panta 4. punktu, 61. panta 4. punktu, 80. pantu, 96. pantu*). Zemesgrāmatu likuma 106. pantā ietvertais uzdevums Ministru kabinetam noteikt maksājamās valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas pienākuma ir pakārtots minētā panta pirmajā daļā ietvertajai normai, ka zemesgrāmatu lietās tiek ņemta valsts nodeva.

Senāts secina, ka konkrētajā gadījumā vispārīgi noteiktais pienākums par tiesu veiktajām darbībām zemesgrāmatu lietās maksāt valsts nodevu ir skaidrs un nepārprotams.

Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā skaidri noteikts, ka no valsts nodevas atbrīvojamas tās personas, kuras īpašumu iegādājušās, ievērojot divu likumu nosacījumus – likumu “Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskās personas mantas atsavināšanas likumu, nevis tikai Publiskās personas mantas atsavināšanas likuma nosacījumus. Lietā nav strīda, ka īpašums iegūts izsolē tikai saskaņā ar Publiskās personas mantas atsavināšanas likumu, noslēdzot par to pirkuma līgumu ar samaksu naudā.

Norma, uz kuru kā pamatu atbrīvojumam atsaucas sūdzības iesniedzēja, ir izņēmums no vispārējā pienākuma. Tāpēc nav pamatots sūdzības iesniedzējas apgalvojums, ka pienākums maksāt nodevu noteikts normas interpretācijas ceļā. Šajā sakarā norādāms, ka izņēmumam no vispārīgā principa savukārt jābūt noteiktam tieši un nepārprotami un tas interpretējams šauri.

No iepriekš minētā izriet, ka sūdzības iesniedzējas arguments, kas atreferēts lēmuma 4.1.punktā, nav pamatots.

[7] Lai atbildētu uz sūdzības iesniedzējas argumentu, ka viņa ir atbrīvojama no valsts nodevas samaksas pienākuma atbilstoši Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktam, Senāts noskaidro šīs normas jēgu.

Šajā procesā Senāts vadās no Satversmes tiesas atzītā, ka tiesību piemērotājam (šajā gadījumā tiesai), lai ar piemērojamo tiesību normu sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko mērķi, jāizmanto dažādas tiesību normu interpretācijas metodes – ne tikai gramatiskā, bet arī vēsturiskā, sistēmiskā un teleoloģiskā metode (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2003. gada 4. februāra sprieduma lietā Nr. 2002-06-01 secinājumu daļas 3. punktu*).

[8] Iesākumā Senāts atgādina, ka privatizācijas process bija daļa no Latvijas Republikas tautsaimniecības interesēs īstenoto pasākumu kopuma pārejā no komandekonomikas uz tirgus ekonomiku. Ņemot vērā, ka privatizācijas process bija īpašs pasākumu kopums, arī normatīvais regulējums, kas nodrošināja šī procesa norisi, atzīstams par speciālu regulējumu ar izņēmuma raksturu.

Savukārt Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma uzdevums ir regulēt publiskas personas mantas atsavināšanas procesu ikvienā situācijā. Šajā likumā ir ietvertas arī atsevišķas tiesību normas, kas reglamentē publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu ekonomiskās reformas ietvaros. Šāda mantas atsavināšana notiek minētā likuma 4. panta ceturtajā daļā norādītajos gadījumos (sal. *Senāta 2018. gada 11. janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-727/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0111.A420223217.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/346918.pdf)*, 5. punkts*).

[9] Būtiska nozīme normas satura noskaidrošanā ir tam tiesiskajam regulējumam, kas bija spēkā pirms Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunkta normas spēkā stāšanās. Tāpat nozīmīgi ir arī likumdevēja apsvērumi, kas kalpojuši par pamatu šajā normā ietvertā regulējuma, kā arī Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkta pieņemšanai. Līdz ar to Senāts visupirms piemēros tiesību normas vēsturisko interpretāciju.

[10] Līdz Noteikumu Nr. 1250 pieņemšanai 2009. gadā atbrīvojumus no valsts nodevas maksājuma zemesgrāmatā noteica Ministru kabineta 2001. gada 23. janvāra noteikumi Nr. 28 „Noteikumi par valsts nodevu par notariālo darbību izpildi un īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 28), kas bija izdoti saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 10. pantu.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 10. pants (likuma redakcijā Noteikumu Nr. 28 izdošanas brīdī) noteica, ka valsts nodevas tiek uzliktas saskaņā ar likumiem un Ministru kabineta noteikumiem, kā arī ka Ministru kabineta noteikumos par valsts nodevām jāparedz to maksāšanas kārtība, likmes un atvieglojumi, ja šajā likumā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 11. panta otrās daļas 21. punkts (likuma redakcijā Noteikumu Nr. 28 izdošanas brīdī) noteica, ka valsts nodevas ir maksājamas par valsts sniegto nodrošinājumu šādiem juridiskajiem pakalpojumiem un likumos paredzētiem speciāliem mērķiem: par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā. Ministru kabineta 2001. gada 23. janvāra noteikumu Nr. 28 „Noteikumi par valsts nodevu par notariālo darbību izpildi un īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” 8. punktā, kas noteica atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas, nebija paredzēts izņēmums attiecībā uz valsts un pašvaldības mantas atsavināšanas darījumiem, izņemot 8.4. un 8.11. punktā norādītos, kas attiecas uz noteiktiem privatizācijas procesiem.

[11] Pieņemot Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumu (Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma nosaukums līdz 2010. gada 21. oktobra grozījumiem) un tā pārejas noteikumu 2. punktā norādot, ka „laikposmā, kamēr saskaņā ar likumu kā maksāšanas līdzekli par valsts vai pašvaldību mantu Ministru kabineta noteiktajā kārtībā var izmantot privatizācijas sertifikātus (īpašuma kompensācijas sertifikātus): [..] 2) par nekustamā īpašuma tiesību nostiprināšanu, pamatojoties uz darījumu, kurā kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji izmantoti privatizācijas sertifikāti, valsts nodevu neiekasē”, likumdevējs izveidoja vēl vienu pamatu atbrīvojumam no valsts nodevas maksāšanas pienākuma.

Šis atbrīvojums tika sasaistīts ar tiem atsevišķajiem gadījumiem, kas likumā pieļāva norēķinos izmantot valsts piešķirtos privatizācijas un kompensācijas sertifikātus. Turklāt atbrīvojums tika noteikts ar pārejošu raksturu, jo pakārtots nosacījumam – to var izmantot, kamēr kā maksāšanas līdzekli var izmantot sertifikātus.

Tātad secināms, ka likumdevēja mērķis nebija atbrīvot no valsts nodevas maksājuma par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatās darījumus, kuros tiek atsavināta valsts vai pašvaldības manta, bet gan darījumus, kuros kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji izmantoti sertifikāti. Proti, likumdevēja mērķis analizējamās likuma normas kontekstā bija nošķirt tādu tiesisko situāciju, kad persona iegūst īpašumu ar privatizācijas procesu saistītā darījumā, no situācijas, kad persona iegādājas nekustamo īpašumu.

Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkts grozīts ar 2005. gada 22. jūnija likumu. Saeimas likumdošanas materiāli atklāj, ka Ekonomikas ministrija bija iesniegusi priekšlikumu precizēt šo pārejas noteikumu normu, to tieši sasaistot ar likuma 4. pantā noteiktajiem īpašajiem gadījumiem ekonomiskās reformas ietvaros (sk. *Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sagatavoto likumprojektu trešajam lasījumam,* pieejams: <https://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd=LP0480_3.htm>). Saeima pieņēmusi likuma redakciju, kas nesasaista normā paredzēto izņēmumu ar noteiktiem atsavināšanas gadījumiem, vienlaikus atstājot precizējošo norādi uz Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumu (sk. *Juridiskās komisijas sagatavoto likumprojektu trešajam lasījumam*, pieejams: <https://www.saeima.lv/L_Saeima7/lasa-LP1289_3.htm>).

Tātad secināms, ka likumdevējs faktiski nav mainījis atbrīvojuma mērķgrupu un atbrīvojuma pamatu.

[12] Lai noskaidrotu, vai, kā apgalvo sūdzības iesniedzēja, Noteikumos Nr. 1250 ietverts atbrīvojums, noskaidrojams arī šīs normas mērķis un jēga.

[12.1] Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā norādītais izņēmums no valsts nodevas maksāšanas pienākuma nebija ietverts Noteikumos Nr. 28.

[12.2] Pieejamie Noteikumu Nr. 1250 normas sagatavošanas materiāli sniedz nepārprotamu priekšstatu par nolūku, ar kādu konkrētā norma Ministru kabineta noteikumos ietverta, proti, Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” anotācijas (pieejama: <https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40127044&mode=mk&date=2009-10-27>) I sadaļas „Kādēļ normatīvais akts ir vajadzīgs” 3. punktā „Normatīvā akta projekta būtība” ir skaidroti un pamatoti gadījumi, kuros tiek noteikts atbrīvojums no valsts nodevas samaksas. Šajā sadaļā ietverts arī skaidrojums: „Tāpat no valsts nodevas samaksas ir atbrīvotas personas, kas īpašuma tiesības iegūst saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un likumu „Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likums”, ja darījumā, uz kura pamata iegūts nekustamais īpašums, kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji izmantoti privatizācijas sertifikāti [..].”

[12.3] Secināms, ka 17.9. apakšpunktā izveidotā divu likumu, proti, likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma, sasaiste norāda, ka izņēmums no valsts nodevas samaksas pienākuma veidots īpašai publiskās personas īpašumā esošās mantas atsavināšanai, proti, kad tā notiek ekonomiskās reformas ietvaros, turklāt ar nosacījumu – kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji tiek izmantoti sertifikāti.

[13] Līdz ar to, lai arī ir pareizs sūdzības iesniedzējas arguments, ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 1) apakšpunkts paredz atbrīvojumu no valsts nodevas maksāšanas pienākuma (*šī lēmuma 4.2.1.punkts*), kā arī ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā nebūtu ietverams konkretizējošs atbrīvojums no valsts nodevas par tiesību reģistrāciju zemesgrāmatā (*šī lēmuma 4.2.2.punkts*), tas nemaina secinājumu, ka tiesību sistēmas ietvaros (nav pareizs sūdzības iesniedzējas arguments, ka normas iztulkošanai izmantojama tikai gramatiskā interpretācijas metode (*šī lēmuma 4.2.3.punkts*)) Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā paredzētais izņēmums no valsts nodevas samaksas saistāms ar nosacījumu – kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji jābūt izmantotiem privatizācijas sertifikātiem.

Tādējādi secināms, ka arī sūdzības iesniedzējas arguments, kas atreferēts lēmuma 4.2.punktā, nav pamatots.

[14] Ņemot vērā Senāta iepriekš izdarītos secinājumus, pretēji sūdzības iesniedzējas uzskatam, nav pamata atkāpties no līdzšinējās Senāta prakses (sk. *Senāta 2015. gada 24. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC-2049/2015 (C01222314)*).

[15] Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka sūdzībā norādītie argumenti nevar būt par pamatu Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 29. janvāra lēmuma atcelšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 29. janvāra lēmumu atstāt negrozītu, [pers. A] sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SKC-105/2022

[ECLI:LV:AT:2022:1124.SKC010522.9.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?)

Senatora Intara Bistera

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

lietā Nr. SKC-105/2022

Rīgā 2022. gada 24. novembrī

[1] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 29. janvāra lēmumu atstāts negrozīts Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2020. gada 23. novembra lēmums par nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievērības tā iemesla dēļ, ka nekustamā īpašuma ieguvēja nav samaksājusi valsts nodevu par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Senāts 2022. gada 9. novembrī noraidīja nekustamā īpašuma ieguvējas sūdzību un apelācijas instances tiesas lēmumu atstāja negrozītu.

Uzskatu, ka tiesību normas kļūdainas interpretācijas metodes piemērošanas rezultātā Senāta paplašinātā sastāva vairākums ir nonācis pie nepareiza secinājuma, ka Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 ,,Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 1250) 17.9. apakšpunkts neatbrīvo no valsts nodevas samaksas pienākuma privātpersonu, kura pašvaldībai piederošo nekustamo īpašumu iegādājusies par naudu saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu.

[2] **Tiesiskā regulējuma gramatiskais tvērums**

Pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 106. panta otrajā daļā paredzēto deleģējumu, Ministru kabinets 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā noteicis, ka no valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā ir atbrīvotas personas, kuras īpašuma tiesības ieguvušas saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu.

No piemērojamās tiesību normas satura nepārprotami izriet, ka saiklis „un” šajā gadījumā saista vienlīdzīgus teikuma locekļus, proti, savstarpēji nodala normatīvos aktus, neizvirzot prasību, ka atbrīvojums no nodevas samaksas personai pienākas tikai tad, ja piemērojami abu likumu noteikumi vienlaicīgi.

Tiesību normā uzskaitītie likumi paredz savstarpēji izslēdzošus pamatus un kārtību, kādā persona iegūst valstij vai pašvaldībai piederošo nekustamo īpašumu. Attiecīgi no Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 2. panta pirmās daļas izriet, ka tas regulē publiskas personas mantas atsavināšanas kārtību, taču šā panta otrās daļas 2. punkts *expressis verbis* no tiesiskā regulējuma tvēruma izslēdz tādu valsts un pašvaldības mantu, kas tiek atsavināta privatizācijas rezultātā atbilstoši likumam „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju”.

Tādējādi, ja tiek atsavināta valstij vai pašvaldībai piederošā manta, abu likumu tiesiskā regulējuma kumulatīva piemērošana ir neiespējama. Šī iemesla dēļ nevaru piekrist lēmuma 6. punkta trešajā rindkopā sniegtajai tiesību normas interpretācijai, kas ir pretēja skaidri un saprotami noformulētās tiesību normas gramatiskajam tvērumam. Senatoru vairākuma dotais tiesību normas tulkojums, ka vienlaikus jāizpildās abos likumos norādītajiem mantas atsavināšanas pamatiem kumulatīvi, pilnībā izslēdz iespēju jebkad piemērot Ministru kabineta noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktu.

Vispārīgi par normatīvo aktu papildinošu vai labojošu tiesību tālākveidošanu ir pamats runāt, ja normatīvais akts neizpilda funkciju un nesniedz faktiskā gadījuma taisnīgu noregulējumu. No lēmuma netop skaidrs, kāds taisnīgs noregulējums strīdīgajā attiecībā tiek panākts, sašaurinot Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunkta gramatisko tvērumu, ka tā piemērošana kļūst neiespējama.

Ja pat argumenta pēc pieņemtu, ka senatoru vairākuma dotais tiesību normas iztulkojums ir pareizs, tad tā piemērošana būtu neiespējama arī gadījumā, ja kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji tiek izmantoti privatizācijas sertifikāti, jo neizpildītos likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma noteikumu kumulatīvas piemērošanas pazīme. Pie šāda argumenta maksāšanas līdzeklim (nauda vai privatizācijas sertifikāti) nebūtu izšķiroša nozīme. Tāpat šāds iztulkojums pilnībā izslēgtu vajadzību norādīt citus argumentus lēmuma pamatošanai.

[3] **Tiesiskā regulējuma vēsturiskā attīstība**

[3.1] Zemesgrāmatu likuma 106. panta 1. punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009. gada 28. aprīlim, noteica, ka zemesgrāmatu lietās ņem nodevas, kas paredzētas sevišķos likumos.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 10. pants, uz kura pamata tika izdoti Ministru kabineta 2001. gada 23. janvāra noteikumi Nr. 28 „Noteikumi par valsts nodevu par notariālo darbību izpildi un īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā”, neparedzēja likumdevēja piešķirtu pilnvarojumu noteikt, kādos gadījumos ir maksājama valsts nodeva par tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, ko atzinis pats Ministru kabinets (sk. arī*Ministru kabineta noteikumu  projekta  “Noteikumi  par  valsts  nodevu   par  īpašumatiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu  zemesgrāmatā”  anotācijas  2. sadaļu, pieejams:* [*https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TMAnot\_191009.3162.docx*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TMAnot_191009.3162.docx)).

Tieši šī iemesla dēļ tika grozīts Zemesgrāmatu likuma 106. pants un kopš 2009. gada 29. aprīļa ar šī panta otrās daļas regulējumu Ministru kabinetam tika piešķirts deleģējums.

Ievērojot piešķirto pilnvarojumu, Ministru kabinets 2009. gada 27. oktobrī pieņēma jaunos noteikumus Nr. 1250, kuru 17.9. apakšpunktā noteica personām atbrīvojumu no valsts nodevas samaksas pienākuma par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, ja īpašuma tiesības iegūtas saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” un Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu.

Kā to pareizi konstatēja Senāta vairākums, Ministru kabineta 2001. gada 23. janvāra noteikumu Nr. 28 8.4. un 8.11. apakšpunkts paredzēja atbrīvojumu no valsts nodevas samaksas, ja valsts vai pašvaldības manta tika atsavināta privatizācijas procesa gaitā, taču ar jauno regulējumu Noteikumos Nr. 1250 ir skaidri un nepārprotami noteikta atšķirīga kārtība, kas paredz plašāku personu loku, uz kuriem attiecas atbrīvojums no valsts nodevas samaksas, un liedz tajā ielasīt iepriekš pastāvējušo regulējumu.

Arī ņemot par pamatu racionāla likumdevēja mērauklu, ir saprātīgi pieņemt, ka Ministru kabinetam nolūkā saglabāt iepriekšējo regulējumu, nebūtu jāizstrādā un jāpieņem būtiski atšķirīgs regulējums.

[3.2] Kas attiecas uz Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma Pārejas noteikumu (turpmāk arī – Pārejas noteikumi) 2. punkta 1. apakšpunktu, kuram atbilstoši valsts nodeva par īpašuma tiesību nostiprināšanu uz nekustamo īpašumu nav jāmaksā, ja darījumā, uz kā pamata iegūts nekustamais īpašums, kā maksāšanas līdzeklis pilnībā vai daļēji izmantoti privatizācijas sertifikāti, visupirms jāņem vēra, ka šis regulējums pieņemts līdz 2009. gada 28. aprīlim, kad spēkā vēl bija Zemesgrāmatu likuma 106. pants iepriekšējā redakcija.

Tāpat būtiski norādīt, ka Pārejas noteikumu 2. punkta mērķis pēc visa likuma plāna ir regulēt nevis jautājumu par gadījumiem, kad jāmaksā valsts nodeva par tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, bet gan atbrīvojumu no maksāšanas pienākuma, turklāt no normas gramatiskā tvēruma jebkurā gadījumā neizriet, ka tas ir vienīgais pieļaujamais pamats, kad persona var tikt atbrīvota no valsts nodevas samaksas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Secīgi nav pamata konstatēt tiesību normu kolīziju, kādu nodibināja apgabaltiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 24. aprīļa lēmumu, **jo gan Pārejas noteikumu 2. punkta 1. apakšpunktā, gan Ministru kabineta noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā paredzētās tiesiskās sekas pārklājas un viena otru neizslēdz**, proti, abi regulējumi noteic personas atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, ja kā maksāšanas līdzeklis pilnīgi vai daļēji tiek izmantoti privatizācijas sertifikāti.

Šī iemesla dēļ nebija uzturama un Senātam bija jāatkāpjas no Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 24. aprīļa lēmuma lietā Nr. C-01111314 izteiktās atziņas, kuru lēmuma pamatojumā atkārto arī apgabaltiesa, par pastāvošu tiesību normu kolīziju, un ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma Pārejas noteikumu 2. punkts precizē četrus gadus vēlāk pieņemto Ministru kabineta noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktu. Neesot tiesību normu kolīzijai (tiesiskās sekas pārklājas un viena otru neizslēdz), normu interpretācijā juridiskā metode kolīzijas novēršanai nebija izmantojama. Tādējādi, piemērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktu, nav pamata šādas šķietamas tiesību normu kolīzijas uzturēšanas turpināšanai.

Pārejas noteikumu 2. punktā paredzētās tiesību normas sastāvs neatbilst izšķiramā gadījuma tiesiskajām sastāvam, tāpēc šī tiesību norma vispār nebija piemērojama, taču atbilde uz šo blakus sūdzības pamatoto argumentu Senāta nolēmumā nav sniegta

[4] **Normatīvā regulējuma projekta anotācija**

Pārliecību par lietas pareizu iznākumu nevairo atsaukšanās uz Ministru kabinetu noteikumu projekta „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” anotāciju.

Nav šaubu, ka Ministru kabineta projekta anotācija var būt viens no avotiem, kas var palīdzēt noskaidrot likumdevēja (šajā gadījumā – Ministru kabineta) gribu, ja tā nav izteikta pietiekami saprotami. Taču konkrētajā gadījumā Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunkta gramatiskais tvērums ir skaidrs un nepārprotams.

Turklāt jāņem vērā, ka projekta izstrādes (saskaņošanas) procesā Valsts kanceleja 2009. gada 11. jūnijā izteica iebildumus par jebkādu atvieglojumu noteikšanu Noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunktā (projektā 17.10. apakšpunkts) norādītajām personām, taču Ministru kabinets tos atzina par nepamatotiem, pieņemot noteikumus esošā redakcijā (sk. *Valsts kancelejas direktora 2009. gada 11. jūnija Tieslietu ministrijai adresēto vēstuli Nr. 511-4/554 (VSS –891)*). Tas liecina, kā tā nav nejaušība, bet apzināta izšķiršanās, lai mantas, kas nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju pildīšanas nodrošināšanai, atsavināšanai neliktu administratīvus šķēršļus. Mantisko interesi valsts nodrošina ar mantas pārdošanas vērtību.

Valsts nodevas samaksas pienākumam ir publiski tiesisks raksturs. Ja likumdevējs apzināti, skaidri un nepārprotami noformulējis savu gribu, atsauce uz valsts interesēm nav pietiekama, lai personai uzliktu tādu pienākumu, kādu tiesību norma nemaz neparedz.

Šeit ir vietā norādīt uz Satversmes tiesas atziņu, ka tiesiskās paļāvības princips paredz arī to, ka demokrātiskā tiesiskā valstī persona var paļauties uz valsts pārvaldes iestāžu rīcības tiesiskumu, tostarp arī uz to, ka nodokļu administrācija pareizi interpretē likumus. (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 19. jūnija sprieduma lietā Nr. 2010-02-01 9.4.1. apakšpunktu*).

Ievērojot minēto, tiesību tālākveidošanas ceļā pretēji normatīvajam regulējumam nevar uzlikt pienākumu personai veikt valsts nodevas samaksu, kura iegādājusies nekustamo īpašumu Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā paredzētajā kārtībā. Lietā nav tādu konkrētā gadījuma īpašu apstākļu, lai tiesību normā paredzētais regulējums atkāptos taisnīguma priekšā, tāpēc Ministru kabineta noteikumu Nr. 1250 17.9. apakšpunkta iztulkošana *contra legem* nebija pieļaujama.

Senators I.Bisters