**Valsts sociālais atbalsts neatbrīvo personu no pienākuma gūt ienākumus**

Lai nodrošinātu Latvijas Republikas Satversmes 109.pantā aizsargātās personu tiesības uz sociālo nodrošinājumu, ir izveidota valsts sociālās apdrošināšanas sistēma, kas sniedz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā.

Sociālās apdrošināšanas sistēma paredz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā, lai atvietotu tos ienākumus, kuri zaudēti, tostarp bezdarba gadījumā. Šādai sistēmai pretrunā ir apzināta personas atteikšanās no ienākumiem, kurus tai ir tiesības saņemt, lai tā vietā saņemtu valsts atbalstu no sociālās apdrošināšana sistēmas, tikai tāpēc, ka tādā veidā saņemtie ienākumi ir lielāki.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada domei veikt labojumus Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmā, norādot, ka pieteicējs nav darba ņēmējs no 2020.gada 9.janvāra līdz 1.septembrim.

Apgabaltiesa secināja, ka saskaņā ar likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta „c” apakšpunktu pieteicējs strīdus periodā ir atzīstams par darba ņēmēju, jo pieteicējam par pašvaldības domes deputāta pienākumu pildīšanu bija faktiski noteikta atlīdzība atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam (turpmāk – Atlīdzības likums) un pašvaldības domes noteikumiem. Apstāklis, ka pieteicējs kā pašvaldības domes deputāts ir atteicies saņemt viņam noteikto atlīdzību vai ir atmaksājis jau izmaksāto atlīdzību, nenozīmē, ka viņš ir zaudējis darba ņēmēja statusu likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta izpratnē. Nozīme ir apstāklim, ka pašvaldības domes deputātam ir tiesības saņemt noteiktu atlīdzību atbilstoši Atlīdzības likumam un pašvaldības domes noteikumiem. Apgabaltiesa atzina, ka pašvaldības domes deputāta pilnvaras nav īstenojamas atbilstoši Brīvprātīgā darba likuma regulējumam. Tā kā pieteicējam bija darba ņēmēja statuss pašvaldības domē, nav pamata veikt izmaiņas Elektroniskās deklarēšanas sistēmā attiecībā uz pieteicēja darba ņēmēja statusu.

[2] Pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[3] Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa pareizi interpretējusi likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta „c” apakšpunktu kopsakarā ar Republikas pilsētas domes un novada deputāta statusa likuma, likuma „Par pašvaldībām” un Atlīdzības likuma normām. Ja reiz no Atlīdzības likuma normām un pašvaldības domes noteikumiem pieteicējam atlīdzība par domes deputāta pienākumu pildīšanu bija faktiski noteikta, viņš bija uzskatāms par darba ņēmēju. Pretēji pieteicēja norādītajam apgabaltiesa ir vērtējusi arī pašvaldības domes izpilddirektora 2020.gada 9.janvāra izziņu kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā. Savukārt pieteicēja viedoklis par to, kā būtu jānovērtē pierādījumi lietā, nenorāda uz sprieduma nepareizību un nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Pieteicēja viedoklis, ka viņam ir tiesības atteikties no pašvaldības domes deputāta atlīdzības, jo tā nesasniedz valstī noteikto minimālās mēneša darba algas apmēru, turpināt pildīt domes deputāta pienākumus un vienlaikus pretendēt uz sociālo nodrošinājumu, ir pretrunā ar sociālās apdrošināšanas sistēmas būtību.

Latvijas Republikas Satversmes ievada piektajā rindkopā ir noteikts, ka ikviens rūpējas par sevi, saviem tuviniekiem. Tas nozīmē, ka primāri tā ir pašas personas atbildība rūpēties par to, lai nodrošinātu sev tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai, un tikai tad, ja persona to nespēj, valsts rūpējas par šo personu. Valsts nevar pilnībā uzņemties rūpes par personas sociālajām un ekonomiskajām vajadzībām.

Lai nodrošinātu Latvijas Republikas Satversmes 109.pantā aizsargātās personu tiesības uz sociālo nodrošinājumu, ir izveidota valsts sociālās apdrošināšanas sistēma, kas sniedz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā. Atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.panta pirmajai daļai sociālās apdrošināšanas sistēmas ietvaros personai tiek izmaksāti valsts sociālās apdrošināšanas sistēmas pabalsti un valsts pensijas, kuru mērķis ir nodrošināt personai ienākumu atvietojumu, tostarp zaudējot darbu (sal. *Satversmes tiesas 2020.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-24-03 17.1. un 18.2.punkts*).

Kā jau tas norādīts iepriekš, sociālās apdrošināšanas sistēma paredz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā, lai atvietotu tos ienākumus, kuri zaudēti, tostarp bezdarba gadījumā. Šādai sistēmai pretrunā ir apzināta personas atteikšanās no ienākumiem, kurus tai ir tiesības saņemt, lai tā vietā saņemtu valsts atbalstu no sociālās apdrošināšana sistēmas, tikai tāpēc, ka tādā veidā saņemtie ienākumi ir lielāki. Minēto atzinumu nevar mainīt pieteicēja norādītais par citu pašvaldību rīcību līdzīgos apstākļos.

Senatoru kolēģija papildus norāda, ka konkrētās lietas ietvaros netiek risināts jautājums par pašvaldības domes deputāta atlīdzības apmēru, tādējādi apgabaltiesa pamatoti nav vērtējusi pieteicēja argumentus saistībā ar šo jautājumu. Neizslēdzot, ka var pastāvēt strīds, vai atlīdzības sistēma ir samērīga ar veicamajiem darba pienākumiem un ar deputāta amatu saistītiem ierobežojumiem, šis jautājums nav risināms šīs lietas ietvaros.

[5] Tā kā kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un neuzrāda, ka lietai būtu nozīme judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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