**Vulgārā stilā izteikta *Facebook* komentāra par preču vai pakalpojumu kvalitāti vērtēšana**

Tiešsaistes sociālā tīkla grupās, kur kādas jomas interesenti apspriež savu pieredzi saistībā ar iegādāto preču kvalitāti un apkalpošanas servisa pieejamību, ir pieļaujama gan pozitīvu, gan negatīvu atsauksmju (komentāru) ievietošana, un tā ir atzīstama par ierastu un lietderīgu praksi, kas atbilst sabiedrības interesēm un šādu grupu izveidošanas mērķim.

Vērtējot, vai neliterārā leksikā izteikts komentārs aizskāris personas godu un cieņu, tiesai jāapsver, vai šādu valodas lietojumu nenoteic saziņas stila specifika attiecīgajā lietotāju grupā. Ja šādā platformā saistībā ar noteiktu uzņēmējdarbības praksi pausts kritisks komentārs, kas nav nepatiess pēc būtības, tas vien, ka komentārs izteikts pirmšķietami vulgārā stilā, nevar būt vienīgais kritērijs izteikuma atzīšanai par godu un cieņu aizskarošu. Tiesai ir jāvērtē attiecīgo izteikumu mērķis.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**
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[ECLI:LV:AT:2022:1103.C33405620.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Aivars Keišs,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 18. oktobra spriedumu SIA „EZERGAILIS” un [pers. A] prasībā pret [pers. B] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „EZERGAILIS” un [pers. A] cēla tiesā prasību pret [pers. B] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu, lūdza noteikt atbildētājam pienākumu desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas publiski rakstveidā atvainoties un atsaukt interneta vietnē *Facebook* [..] grupā [nosaukums A] visas negatīvās ziņas un komentārus, kas publiski izplatīti par veikalu [nosaukums B] un [pers. A] un aizskāruši prasītāja godu, cieņu un veikala [nosaukums B] reputāciju, kā arī piedzīt no atbildētāja [pers. A] un SIA „EZERGAILIS” labā mantisko kompensāciju 1000 EUR katram.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 8. aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Noraidīta prasība daļā par ziņas „Mēģināšu nedaudz vēlāk publicēt visus veikalnieka pielietotos epitetus manā virzienā un aprakstīšu sīkāk visu notikušo pēc faktu apkopošanas” atzīšanu par nepatiesu un pienākuma to atsaukt noteikšanu.

Pārējās prasības pieteikumā norādītās ziņas atzītas par nepatiesām un atbildētājam uzlikts pienākums desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas publiski rakstveidā atvainoties un interneta vietnē *Facebook* [..] grupā [nosaukums A] tās atsaukt.

No [pers. B] [pers. A] un SIA „EZERGAILIS” labā piedzīta mantiskā kompensācija 1000 EUR katram.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada 18. oktobra spriedumu prasību apmierināja.

Atzītas par nepatiesām šādas ziņas:

* „Elektromotoru [..], vērtība aptuveni 2500 eur iegādājos veikalā [nosaukums B] pēc [pers. A] ieteikuma. Motors lietots aptuveni no 2019. gada maija līdz oktobrim. No motora korpusa sāka izdalīties rūsas šķidrums. [Pers. A] paskaidroja, ka šis defekts ir zināms, tas dēļ sliktas kvalitātes gultņiem, kuri būtu jānomaina uz jūras gultņu komplektu, bet uz to neattiecas garantijas remonts. Vēlos padalīties ar bēdīgo pieredzi ar laivas aprīkojuma veikalu [nosaukums B] un personīgi [pers. A], kurš sevi pozicionē kā ļoti zinošu spečuku, līdz brīdim, kamēr runa nav par garantijas remontu. Mans ieteikums pēc piedzīvojumiem ar [nosaukums B] un [pers. A] ir īss un kodolīgs – apdomājiet labi pirms pērkat vai saņemat garantijas remontu. Esiet uzmanīgi ar šo viltīgo un negodprātīgo cilvēku, atcerieties [nosaukums B] tas nav droši.”
* „Ar šo visu vēlos pievērst copmaņu uzmanību tam, ka [nosaukums B] un [pers. A] apzināti neizsniedz garantijas apliecinājumus rakstiski, lai nebūtu jāatbild par garantijas remontiem.”
* „Zināšanai priekš visiem, neesmu neviena copes veikala pārstāvis, neviena copes veikala īpašnieks un neesmu draugos ne ar vienu no lielajiem copes laivu aprīkojuma izplatītājiem, vienkārši vēlos, lai kāds neuzkāpj uz tā paša grābekļa ar [nosaukums B] un [pers. A].”
* „[Pers. A] rakstīja par nojātu motoru. Es tikai ielikšu pāris bildes, lai zina kāds [pers. A] ir DIRSĒJS”,
* „lieta jau ir tajā, ka [pers. A] naudu paņem, bet dokumentus neiedod.”
* „Mans ieteikums pēc piedzīvojumiem ar [nosaukums B] un [pers. A] ir īss, apdomājiet labi, vai viņš ir īstais pārdevējs, kuram Jūs iepērkoties ļaujat pelnīt, respektīvi ļaujat dzīvot uz Jūsu rēķina! Ja viņš neciena pircēju, nenodrošina servisu, tad tādā veikalā iepirkties nevajag, ir taču daudz pieklājīgāki un mazāk augstprātīgi cilvēki. Kāda velna pēc pirkt pie [pers. A], jāpērk pa taisno pie Lietuviešiem, kas garantiju iedos, saistības pildīs un lētāk izmaksās.”
* „Vēlos panākt, lai [pers. A] izsniedz man dokumentu uz jaunām detaļām, uz tām taču man kā minimums ir garantija 1 gads. Veikalā viņš mani pasūta, vai tiešām jāiet uz menteni?”
* „Pieredzējušiem sportistiem tā bijis, kas iepirkušies pie [pers. A].. Nākošajā sezonā to, ko esi nopircis ir jau pilnīgs mēsls, pērc ātrāk jaunu. Tādēļ jau lielajā sportā [pers. A] vairs nepiedalās, baidās atrauties.”

[Pers. B] noteikts pienākums 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas publiski rakstveidā atvainoties un atsaukt minētās ziņas interneta vietnē *Facebook* [..] grupā [nosaukums A].

No [pers. B] [pers. A] un SIA „EZERGAILIS” labā piedzīta mantiskā kompensācija 1000 EUR katram.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā prasības noraidītajā daļā.

[3.2] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertā motivācija ir pamatota un pietiekama, līdz ar to Civillietu tiesas kolēģija, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, tai pievienojusies.

[3.3] Nevar piekrist, ka atbildētājs paudis viedokli, jo viņa paustais satur datus un faktus, kuri, kā pamatoti konstatējusi pirmās instances tiesa, pakļaujami patiesības pārbaudei un atzīti par tādiem, kas aizskar [pers. A] godu un cieņu.

[3.4] No prasītāju iesniegtās pavadzīmes redzams, ka elektromotors ar Nr. [..] kuru kā atbildētāja motora numuru nosauca atbildētāja pārstāvis pirmās instances tiesas sēdē, pārdots SIA „Baltinvest 2”.

Atbildētājs vērsās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā un pie pašiem prasītājiem pēc prasības celšanas tiesā. Atbildētājs nav pierādījis, ka viņš šādas pretenzijas būtu izvirzījis pēc motora iegādes un remonta vai ka viņam būtu atteikts izsniegt kādus dokumentus.

Analizējot saraksti grupā [nosaukums A] secināms, ka pats atbildētājs ir atzinis pirkuma pavadzīmes saņemšanu, līdz ar to ziņa, ka pirkuma dokuments nav saņemts, ir nepatiesa.

[3.5] Nevar piekrist apelācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka grupai [nosaukums A] ir tikai 2497 sekotāji, tādēļ ziņas nav paustas publiski. Jāņem vērā, ka grupā [nosaukums C], kur atbildētājs arī publicējis ierakstus, ir 32,8 tūkstoši biedru.

Turklāt interešu grupas, kas saistītas ar makšķerēšanu, laivām un to aprīkojumu, ir prasītāju klienti, tādējādi, paužot [pers. A] godu un cieņu aizskarošas ziņas, faktiski ietekmēts grupu dalībnieku viedoklis par SIA „EZERGAILIS”. Atbildētāja publikācijas un komentāri minētajās grupās atstājuši negatīvu iespaidu par [pers. A] un viņa uzņēmumu.

[3.6] Nevar piekrist apelācijas sūdzībā paustajiem iebildumiem par mantiskās kompensācijas apmēru, jo prasītāju reputācija aizskarta grupās, kuru dalībnieki ir prasītāju potenciālie vai esošie klienti. Pirmās instances tiesas noteiktā kompensācija 1000 EUR katram prasītājam ir samērīga, tā pilda prevencijas, samierināšanas funkciju un nav uzskatāma par sodošu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 18. oktobra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza [pers. B], lūdzot atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas sūdzībā jau tika norādīts, ka no atbildētāja paustā viedokļa interneta vietnē *Facebook* [..] grupā [nosaukums A] par nepatiesām ziņām atzītas veselas rindkopas, kas nesatur nekādas ziņas vai viedokli un kas nav vērtējamas kā nepatiesas vai godu un cieņu aizskarošas. Atsevišķi teikumi ir izrauti no konteksta un līdz ar to nepareizi uztverti.

Tiesa par nepatiesām ziņām atzinusi faktus, par kuriem lietā nav strīda un kas nav prasības priekšmets. Atbildētājs ir iesniedzis pierādījumus par strīdus objekta vērtību un par to, ka laivas motors ir labā stāvoklī. Lietā nav strīda, ka objektam sāka izdalīties rūsa un ka prasītājs zināja par šādu defektu. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu kāda makšķernieku veikala īpašnieks vai būtu pazīstams ar lielajiem laivu aprīkojuma izplatītājiem. Nav noliegts fakts, ka motora remontu neveica prasītājs, bet cits uzņēmējs Lietuvas Republikā, ka garantijas remonts tika atteikts un ka par motora remontu dokumenti netika izsniegti.

Visi minētie fakti, kurus tiesa atzina par ziņām, ir pierādīti. Līdz ar to likuma izpratnē nevar aizskart prasītāja godu un cieņu.

[4.2] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 426. panta pirmo daļu un 432. panta otro daļu, jo nav devusi vērtējumu visiem apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem. Tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības iebildumus par morālā kaitējuma noteikšanas principiem un tā apmēru, par atbildētāja sarakstē veikto ierakstu mērķi un to skaidrojumu, par prasītāja iesniegto pavadzīmi, par Civilprocesa likuma 97. panta pārkāpumu un par civilprocesa principu piemērošanu.

[4.3] Ar 2021. gada 18. oktobra vēstuli Rīgas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 49. pantu, nosūtīja atbildētājam atpakaļ 2021. gada 4. oktobrī lietā iesniegtos pierādījumus, kuri apliecināja, ka konkrētā juridiskā persona strīdus objektu nav iegādājusies un ka prasītāja apgrozījums ne tikai nav samazinājies, bet ir palielinājies. Šo pierādījumu nepieņemšana pirmšķietami novedusi pie nepareizas lietas izspriešanas.

 Atbildētāja ieskatā, lietas nozīmēšana izskatīšanai rakstveida procesā ierobežo civilprocesuālo rīcībspēju.

[5] SIA „EZERGAILIS” un [pers. A] par [pers. B] kasācijas sūdzību iesnieguši paskaidrojumus, lūdzot kasācijas sūdzību atzīt par nepamatotu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 18. oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 18. oktobra spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Izskatāmās lietas tiesību jautājums saistīts ar divu pamattiesību – vārda brīvības, no vienas puses, un juridiskās personas SIA  „EZERGAILIS” reputācijas, [pers. A] kā privātpersonas goda un cieņas, no otras puses, aizsardzību.

[7.1] Valsts pienākums aizsargāt personas godu izriet no Satversmes 95. panta.

Likumdevējs jēdzienu „gods” attiecinājis arī uz juridisko personu reputāciju, un Civillikuma 2352.1 panta normas aptver ne vien fizisko personu goda un cieņas aizsardzību, bet arī juridisko personu reputācijas aizsardzību (sk. *Senāta 2020. gada 30. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-77/2020,* *ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S, 9. punktu*).

[7.2] Tomēr, lai arī juridiskām personām ir tiesības aizstāvēties pret apmelojošiem apgalvojumiem, pastāv atšķirība starp komersanta reputācijas interesēm un personas interesi uz sava kā indivīda goda un cieņas neaizskaramību. Ja, vērtējot komersanta reputāciju, noteicošais ir komerciālais aspekts vai tas, kā un vai attiecīgie apgalvojumi ietekmējuši uzņēmuma komercdarbību, tad attiecībā uz fiziskās personas goda un cieņas aizskāruma vērtējumu noteicošais ir morālais aspekts, proti, tas, vai un kā ir ticis ietekmēts personas sabiedriskais vērtējums (gods) un pašnovērtējums (cieņa).

[7.3] Līdz ar to situācijā, kad prasību cēlušas divas personas – komercsabiedrība un fiziskā persona, katra prasītāja tiesību aizskārums ir vērtējams nošķirti, ņemot vērā tam raksturīgos aspektus un vērtēšanas kritērijus.

Rīgas apgabaltiesa savā spriedumā faktiski apspriedusi tikai fiziskās personas goda un cieņas aizskāruma aspektus, izdarītos secinājumus attiecinot uz pēc būtības atšķirīgiem tiesību subjektiem.

[8] Kā izriet no pārbaudāmā sprieduma, par godu un cieņu aizskarošām ziņām ir atzīti visi sprieduma rezolutīvajā daļā norādītie atbildētāja izteikumi, kas publiskoti interneta vietnē *Facebook*.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajiem iebildumiem pret norādīto secinājumu un atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas.

[8.1] Kā jau minēts, nepieciešamība nošķirt godu un cieņu aizskarošas ziņas no aizvainojoša viedokļa izriet no valsts pienākuma aizsargāt atšķirīgas pamattiesības – no vienas puses, tiesības uz goda un cieņas aizsardzību (Satversmes 95. pants) un, no otras puses, tiesības uz vārda brīvību (Satversmes 100. pants).

Apelācijas instances tiesa atbilstoši judikatūrai, kas izveidojusies lietās par personas goda un cieņas aizsardzību, pareizi atzinusi, ka, lai izvērtētu prasības pamatotību, vispirms ir nepieciešams konstatēt, vai atbildētāja izteikumi, kuri prasības pieteikumā norādīti kā prasītājus aizskaroši, ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta, turpretī viedoklis atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai notikumu un nevar būt ne patiess, ne nepatiess (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2011. gada 5. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-209/2011 (C04379105) 12.2. punktu*).

Lai noskaidrotu, vai atbildētājs paudis nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas, visi prasībā norādītie [..] izteikumi pakļaujami trīs soļu testam, kurā izvērtējams: 1) vai minētie izteikumi ir ziņa vai viedoklis; 2) ja izteikumi satur ziņas – vai ziņas ir patiesas vai nepatiesas; 3) ja ziņas ir nepatiesas, vai tās aizskar personas godu un cieņu, turklāt šāds tests izpildāms attiecībā uz katru no norādītajām ziņām atsevišķi (sk. *Senāta 2018. gada 22. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-86/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0222.C33288114.1.S) 13. punktu*).

Savukārt, ja izteikumi ir viedoklis, jāpārbauda, vai tas nav pārmērīgi aizskarošs. Proti, atbilstoši Civillikuma 2352.1 panta pirmo daļu atbildība iestājas arī par nepamatota un aizskaroša viedokļa paušanu bez jebkādas faktiskās bāzes, tas ir, gadījumos, kad viedoklis ir rupjš un klaji aizskarošs.

Lai konstatētu, vai izteikums atbilst jēdzienam „ziņas” vai „viedoklis”, ir jāanalizē konfliktsituācijas apstākļi, konkrēto izteikumu saturs un konteksts, kā arī citi kritēriji, tostarp, kāds ir bijis atbildētāja mērķis, lietojot šādus izteikumus. Tādējādi noteicošie kritēriji ir: 1) izteikumu kopējais konteksts; 2) nozīme, ko šādam izteikumam varētu piešķirt neitrāla persona; 3) izteikuma autora skaidrojumi (sk. *Senāta 2015. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910) 7.3. punktu*).

Secinājums par to, ka visi prasības pieteikumā norādītie izteikumi ir ziņa, spriedumā pamatots tikai ar vienu argumentu, proti, ka tie pakļaujas patiesības pārbaudei. Vienlaikus, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, apgabaltiesa šajā ziņā pievienojusies pirmās instances tiesas motivācijai. Senāts, par pamatotiem atzīstot kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, šiem secinājumiem nepiekrīt.

[8.2] Kā norādīts Augstākās tiesas prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību” (2003./2004. gads), ziņas un viedokļa nošķiršanā būtiskākā ir nevis izteikuma gramatiskā interpretācija vai tas, ka izteikums pausts apgalvojuma vai pieņēmuma formā, bet gan publikācijas vai izteikumu kopējais konteksts. Piemēram, ja kāda persona nosaukta par „blēdi”, tad, atkarībā no konteksta, tas var būt gan vērtējums šīs personas rīcībai kādā sadzīviskā situācijā, gan patiesības pārbaudei pakļaujams fakts, ja ar to domāts konkrēts krimināls nodarījums. Otrkārt, būtiska nozīme piešķirama tam, kā šādu izteikumu uztvertu neitrāla persona. Vai viņš to, piemēram, vērtētu kā neizdevušos joku vai asu kādas personas kritiku, vai arī uztvertu kā konkrētu faktu. Treškārt, svarīga var būt arī paša izteikuma autora piešķirtā nozīme attiecīgajiem izteikumiem, citiem vārdiem – mērķis.

Nedz pirmās, nedz apelācijas instances tiesa atbildētāja izteikumus nav analizējusi šādā aspektā, kā jau iepriekš norādīts, nozīmi piešķirot tikai vienam apstāklim, proti, ka visi prasības pieteikumā norādītie izteikumi pakļaujas patiesības pārbaudei. Kā jau norādīts iepriekš, kritēriji ziņas un viedokļa nošķiršanai ir citi, savukārt patiesības pārbaudes testam pakļauj vienīgi ziņu. Respektīvi, tikai pēc tam, kad izteikums ir atzīts par ziņu, tas pakļaujas patiesības pārbaudei, nevis otrādi.

Tiesai ir jāpārbauda, vai konkrētajos apstākļos personas apgalvojumiem pastāvēja kāds subjektīvs pamatojums vai arī tie izteikti kā klajš apgalvojums. Lai sniegtu asu un negatīvu personas vērtējumu, ir jāpastāv zināmam pamatam, un arī viedoklis var būt pārmērīgi aizskarošs, ja tam trūkst jebkādas faktiskās bāzes (sk. *ECT 1997. gada 24. februāra spriedumu lietā „De Haes and Gijsels v. Belgium”, iesnieguma Nr.19983/92, 47. punktu, 2002. gada 26. februāra sprieduma lietā „Dichand and others v. Austria”, iesnieguma Nr. 29271/95, 43. punktu*). Tādēļ ir jāvērtē, vai pastāv kādi notikumi vai cietušā paša izdarītas darbības, kas ir radījušas pamatu konkrētajam viņa personības vai darbības vērtējumam (sk. sal. *ECT 2012. gada 7. februāra spriedums lietā „Axel Springer AG v. Germany”, iesnieguma Nr. 39954/08, 83. punktu*). Viedoklis arī nedrīkstētu būt izteikts klaji rupjā veidā, tomēr izvēlētās formas pamatotība un pieļaujamās kritikas robeža ir saistīta ar izteikumu kontekstu, sabiedrības interesēm un mērķi, kādēļ izvēlēti konkrētie izteikumi (sk. sal. *ECT 2009. gada 6. oktobra sprieduma lietā „Kulis and Rozycki v. Poland”, iesnieguma Nr. 27209/03, 39. punktu un 2014. gada 17. aprīļa sprieduma lietā „Mladina d.d. Ļubļana v. Slovenia”, iesnieguma Nr. 20981/10, 43. punktu*).

Skatot lietu pēc būtības, tiesa nav analizējusi lietas materiālos atspoguļoto plašo makšķerēšanas entuziastu diskusiju interneta vietnes *Facebook* platformā sakarā ar [pers. B] ierosināto tēmu nolūkā izvērtēt, kā atbildētāja izteikumus uztvērusi attiecīgā mērķa auditorija (kā situācijas vai apstākļu kritiku vai arī kā konkrēta fakta apgalvojumu), nedz arī pievērsusi uzmanību paša autora attieksmei pret apspriežamajiem izteikumiem, proti, mērķim.

Šādos apstākļos secinājumu, ka prasības pieteikumā norādītie [pers. B] izteikumi ir ziņa, nevar atzīt par pamatotu.

[8.3] Senāts jau iepriekš atzinis, ka atbildība iestājas arī par nepamatota un aizskaroša viedokļa paušanu bez jebkādas faktiskās bāzes, tas ir, gadījumos, kad viedoklis ir rupjš un klaji aizskarošs. Lai sniegtu asu un negatīvu personas vērtējumu, jāpastāv zināmam pamatam, piemēram, kādiem notikumiem vai arī cietušais pats veicis kādas darbības, kas radījušas pamatu konkrētam viņa personības vai darbības vērtējumam. (sk. *Senāta 2015. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910) 7.1. punktu, 2019. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S) 8.4. punktu*).

Konkrētajā gadījumā atbildētājs interneta lietotnē ierakstījis komentāru, kurā prasītāju [pers. A] nosaucis par „dirsēju”, jo viņš (pārdevējs) nav pildījis prasītājam (pircējam) doto solījumu. Nav šaubu, ka parastā sarunvalodā šāds personas apzīmējums var tikt uzskatīts par aizskarošu. Tomēr, kā redzams no skaidrojošās sinonīmu vārdnīcas, šāds apzīmējums pieskaitīts vulgārismiem ar nozīmi melis, pļāpa, muldoņa (sk. vietni [*https://tezaurs.lv/dirs%C4%93js*](https://tezaurs.lv/dirs%C4%93js)).

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka principā arī vulgāri un aizskaroši izteicieni, ja tie lietoti, lai izceltu domu, uzsvērtu kādu sabiedrībai nozīmīgu jautājumu un ir izteikti atbilstošā forumā, attiecīgos apstākļos var būt piemēroti. Pat, ja kāds šī vārda lietošanu varētu uzskatīt par bezgaumīgu, tiesai būtu jāapsver, kā to uztvertu saprātīga persona, kurai ir vidusmēra jūtīguma un tolerances slieksnis (sk. *Senāta 2022. gada 15. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-13/2022, ECLI:LV:AT:2022:0915.C73521818.10.S,* *12.2. punktu*; sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 27. februāra sprieduma lietā „Constantin Film Produktion v EUIPO”, C-240/18 P, ECLI:EU:C:2020:118, 42. punktu*).

Vērtējot apspriežamā apzīmējuma attiecināšanu uz prasītāju, tiesa nav apsvērusi, vai šāda un līdzīgu vulgārismu lietošana konkrētajā forumā nevarētu būt salīdzinoši ierasta, līdz ar to mazāk aizskaroša, salīdzinot ar situāciju, kad šāds vulgārisms būtu lietots oficiālā presē vai bērnu raidījumā. Respektīvi, tiesai bija jāapsver, vai konkrētās neliterārās leksikas lietojumu nenoteic saziņas stila specifika attiecīgajā interneta lietotnē un konkrētajā lietotāju grupā (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016. gada 2. februāra sprieduma lietā „Magyar Tartalomszolgaltatok Egyesulete and Index.hu Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. 22947/13, 77. punktu*).

Tiesai, konstatējot tādu prasītāja rīcību, kas varēja atbildētājam radīt iespaidu par doto solījumu nepildīšanu, nebūtu pamata secināt, ka attiecīgais apzīmējums lietots bez jebkādas faktiskās bāzes.

Līdz ar to, ja vien kritiskais komentārs nav nepatiess pēc būtības, tas vien, ka tas rakstīts pirmšķietami vulgārā stilā, nevar būt vienīgais kritērijs izteikuma atzīšanai par godu un cieņu aizskarošu.

[8.4] Kā jau norādīts šī sprieduma 8.2. punktā, novērtējot, vai persona vārda brīvību izmantojusi pieļaujamā veidā, jāņem vērā arī mērķis, ar kādu persona nākusi klajā ar saviem izteikumiem.

Ja izteikumu mērķis ir vērst sabiedrības uzmanību uz kādu nozīmīgu jautājumu, nevis lasītāju prātā noniecināt komersanta produkcijas kvalitāti, aizskaroša viedokļa paušana var būt attaisnojama (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011. gada 19. jūlija spriedums lietā „Uj v. Hungary”, iesnieguma Nr. 23954/10, 23. punktu*).

Ja komentārs pausts saistībā ar noteiktu uzņēmējdarbības praksi, kas var tikt uzskatīta par maldinošu un to klientiem kaitējošu, pastāv sabiedrības intereses nodrošināt informētas publiskas debates par jautājumu, kas skar daudzus patērētājus un interneta lietotājus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016. gada 2. februāra sprieduma lietā „Magyar Tartalomszolgaltatok Egyesulete and Index.hu Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. 22947/13, 72. punktu*).

Konkrētās lietas apstākļi liecina, ka [pers. B], konstatējot prasītāju pārdotās preces bojājumus, vērsās pie viņiem jautājuma risināšanai par garantijas remontu. Šādos apstākļos nav pamata secinājumam, ka atbildētājs pirms savu izteikumu publiskošanas nekādi nav mēģinājis risināt ar iegādātās preces trūkumiem saistītās problēmas. Savukārt vēršanās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, pretēji tiesas atzītajam, patērētajam nav obligāta, proti, šādu viņa pienākumu neparedz neviena tiesību norma.

Interneta vietnes *Facebook* atbilstošā grupā, kur kādas jomas interesenti apspriež savu pieredzi saistībā ar iegādāto preču kvalitāti, apkalpošanas servisa pieejamību u.tml., ir pieļaujama gan pozitīvu, gan negatīvu atsauksmju (komentāru) ievietošana, un tā ir atzīstama par ierastu un lietderīgu praksi, kas atbilst sabiedrības interesēm un šādu interneta lietotņu grupu izveidošanas mērķim. Vienlaikus komersanta reputācijas aizsardzības interesēs nav pieļaujams publiskot apzināti nepatiesus apgalvojumus.

[9] Turpmāk norādītajā tiesību doktrīnā un judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka nav iespējams noteikt taisnīgu kompensāciju par nodarītu kaitējumu, neveicot tiesu prakses attiecībā uz noteiktās atlīdzības apmēru analīzi līdzīgos gadījumos.

No juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam. Šajā ziņā tiesu prakse veido plašu uzziņas un salīdzināšanas materiālu. [..] Tāpēc, kad lieta ir jāizspriež pēc tiesas ieskata, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas noteikumiem ir nepieciešams analizēt citās līdzīgās lietās norādītos apsvērumus par atlīdzinājuma apmēru (sal. *Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Rakstu krājums profesora E. Meļķiša zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 195.-197.lpp.*).

Salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam (*sal. Augstākās tiesas 2013. gada 31. oktobra sprieduma lietā SKC-452/2013 (C27187209) 6.3. punktu, 2014. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-106/2014 (C27156610) 8.2. punktu, 2017. gada 18. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-179/2017 (C12172413) 5.2. punktu*).

Neapšaubāmi, attiecīgie tiesu prakses piemēri nav tieši piemērojami, taču tie pietiekami skaidri ilustrē tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu nozīmīgumu un palīdz rast izpratni par kritērijiem, kuri izmantojami, nosakot atbilstīgu (taisnīgu) atlīdzinājumu, kā arī veicina vienlīdzības principa ievērošanu.

Arguments par minētās juridiskās metodes nepielietošanu atlīdzības apmēra noteikšanā izvirzīts arī [pers. B] apelācijas sūdzībā, tomēr pārbaudāmajā spriedumā tiesa šo argumentu vispār nav vērtējusi un attiecīgo metodi nav piemērojusi.

[10] Senāts par nepamatotiem atzīst kasācijas sūdzībā paustos iebildumus pret apelācijas instancē iesniegto pierādījumu atgriešanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

No lietas materiāliem redzams, ka, atsaucoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, atbildētājam tika paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, pret ko viņš laikus nekādus iebildumus nav izteicis. Atbildētājam adresētajā paziņojumā tika noteikts termiņš procesuālu lūgumu, rakstveida pierādījumu un paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 2021. gada 20. septembrim (sk. *lietas 2. sēj., 240-241.lp.*). Viņš šo termiņu nav ievērojis, un ar lūgumu pievienot lietai pierādījumus tiesā vērsies vien 4. oktobrī.

[11] Iepriekš minēto argumentu kopums ir pamats Senāta secinājumam, ka pārbaudāmais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, spriedumu atceļot, atmaksājama [pers. D] iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 18. oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. D] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.