**Jautājuma par pārrakstīšanās kļūdas labošanu un papildsprieduma taisīšanu izlemšanas ietekme uz sprieduma pārsūdzēšanas termiņu**

Vispārīgi pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu var uzskatīt par sprieduma sastāvdaļu. Taču šo jautājumu risināšanas rezultātā pieņemtie nolēmumi, pat ja attiecīgie lūgumi tiek apmierināti, vispār neskar vai pēc būtības nemaina ar spriedumu noteikto konkrēto tiesisko attiecību noregulējumu. Līdz ar to Administratīvā procesa likums nesaista jautājumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu izlemšanu ar sprieduma pārsūdzēšanu.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 21.jūnija lēmumu. Ar minēto lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja kasācijas sūdzību, jo ir nokavēts termiņš rajona tiesas sprieduma pārsūdzēšanai.

[2] Pārbaudot tiesneša lēmumu, pieteicēja blakus sūdzību un lietas materiālus, secināms turpmāk norādītais.

[3] Kasācijas sūdzību var iesniegt viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (Administratīvā procesa likuma 329.panta pirmā daļa). Administratīvās rajona tiesas spriedums sastādīts 2022.gada 22.martā, tādējādi sprieduma pārsūdzēšanas termiņa pēdējā diena bija 22.aprīlis. Lietā nav strīda, ka pieteicējs kasācijas sūdzību iesniedzis 2022.gada 20.jūnijā, tātad pēc likumā noteiktā pārsūdzēšanas termiņa beigām.

[4] Pieteicējs uzskata, ka sprieduma pārsūdzēšanas termiņš sākās pēc tam, kad noslēdzās jautājumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu izlemšana.

Vispārīgi var piekrist pieteicējam, ka pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu var uzskatīt par sprieduma sastāvdaļu. Taču šo jautājumu risināšanas rezultātā pieņemtie nolēmumi, pat ja attiecīgie lūgumi tiek apmierināti, vispār neskar (Administratīvā procesa likuma 261.panta pirmā daļa) vai pēc būtības nemaina (likuma 260.panta pirmā daļa) ar spriedumu noteikto konkrēto tiesisko attiecību noregulējumu. Līdz ar to Administratīvā procesa likums nesaista jautājumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu izlemšanu ar sprieduma pārsūdzēšanu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesas (šajā gadījumā – pirmās instances tiesas) spriedumu *un* papildspriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā. Savukārt likuma 338.panta devītā daļa nosaka rīcību gadījumā, ja papildspriedums zemākas instances tiesā taisīts pēc tam, kad lietā jau iesniegta kasācijas sūdzība. Tādā gadījumā procesa dalībniekiem par papildspriedumu ir tiesības iesniegt kasācijas sūdzību vai tās papildinājumu, ja attiecīgais procesa dalībnieks ir bijis arī sākotnējās kasācijas sūdzības iesniedzējs. Savukārt lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu nav pārsūdzams.

Tādējādi nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka sprieduma pārsūdzēšanas termiņš sākās pēc tam, kad noslēdzās jautājumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu spriedumā un papildsprieduma taisīšanu izlemšana.

[5] Ievērojot minēto, pieteicējs ir nokavējis Administratīvās rajona tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņu. Tātad tiesneša lēmums atzīstams par pareizu, savukārt pieteicēja blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu –, kas ir pamats atteikt izskatīt blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 21.jūnija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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