**Remigrācijas atbalsta pasākuma mērķis**

Remigrācijas atbalsta pasākums, sniedzot finansiālu atbalstu remigrantu saimnieciskās darbības uzsākšanai vai veikšanai, veicina no Latvijas aizbraukušo ģimeņu, kam ir saikne ar Latviju, atgriešanos. Pasākums ir attiecināms uz personu grupu, kas ir uzsākusi saimniecisko darbību vai jau ir izdarījusi pietiekamas aplēses tās uzsākšanai un kas šo piešķirto finansējumu ar prognozētu pieaugumu atmaksās nodokļu un sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veidā. Tādējādi šo cilvēku atgūšana ir valsts ilgtermiņa ieguvums, jo tas ir arī viens no instrumentiem reģionālās attīstības un iedzīvotāju skaita reģionos palielināšanai.

**Ilgstošas prombūtnes fakta pierādīšana, ja remigrantam nav ieraksta Iedzīvotāju reģistrā par ārvalsts deklarēto adresi**

1. Viens no priekšnoteikumiem, lai pretendētu uz remigrācijas atbalsta veidu, ir atgriešanās vai pārcelšanās uz pastāvīgu dzīvi Latvijā pēc ilgstošas prombūtnes.

Kritērija – ilgstoša prombūtne – jēga ir nodrošināt atbalstu personām, kurām ir saikne ar Latviju, bet kuras ilgstoši dzīvojušas ārvalstī. Savukārt ieraksts Iedzīvotāju reģistrā par dzīvesvietas adresi ārvalstī kalpo par līdzekli, ar kuru Remigrācijas atbalsta pasākumu projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai ātri un efektīvi to pārbaudīt. Nolūkā pārliecināties par personas atrašanos ilgstošā prombūtnē, likumdevējs ir izvēlējies piemērot ārvalsts adreses Iedzīvotāju reģistrā reģistrācijas faktu, jo tas vienkāršā veidā, ļauj noskaidrot dzīvesvietas ārvalstīs esības faktu. Šī prasība nav vērsta uz to, lai sodītu personu par dzīvesvietas deklarēšanas pienākuma nepildīšanu.

2. Dzīvesvietas ārvalstīs paziņošanas pienākuma mērķis ir nodrošināt to, lai persona ir sasniedzama. Personas pienākumu būt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti neatceļ personas pārcelšanās dzīvošanai ārpus Latvijas. Šā pienākuma izpilde īstenojama ar ierakstu Iedzīvotāju reģistrā par personas adresi ārvalstī.

3. Atteikums pārbaudīt dzīvesvietas ārvalstīs faktu tāpēc, ka par dzīvesvietu nav ieraksta Iedzīvotāju reģistrā, ir pārlieku formāls.

Ministru kabinets vispārīgi ir pieļāvis, ka ziņas par personas ilgstošu prombūtni ir iespējams pierādīt arī ar citiem faktiem. Remigrācijas atbalsta pasākuma dalībniekam ir tiesības iesniegt prombūtni apliecinošus dokumentus, apliecinot projekta iesniegumā norādītās informācijas patiesumu. Šāda iespēja pamatā ir attiecināma uz personām, kas vēl nav ieguvušas Latvijas pilsonību, bet kurām ir tiesības iegūt pilsonību reģistrācijas kārtībā, jo ziņas par viņu dzīvesvietu varētu arī nebūt pieejamas Iedzīvotāju reģistrā. Tomēr, ņemot vērā remigrācijas atbalsta pasākuma mērķi, šādā veidā prombūtni var pierādīt arī repatrianti, kam nav attiecīgā ieraksta Iedzīvotāju reģistrā. Šādā veidā tiek nodrošināta un veicināta privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Vidzemes plānošanas reģiona Remigrācijas atbalsta pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas 2018.gada 4.oktobra lēmuma Nr. 2 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Vidzemes plānošanas reģiona Remigrācijas atbalsta pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 18.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Vidzemes plānošanas reģions 2018.gada 24.augustā izsludināja projektu konkursu, lai sniegtu finansiālu atbalstu remigrantiem uzņēmējdarbības uzsākšanai vai attīstīšanai Vidzemē.

Pieteicējs [pers. A] iesniedza projekta iesniegumu par remigrācijas atbalsta pasākuma finansējuma 9000 *euro* piešķiršanu.

Projektu iesniegumu vērtēšanas komisija ar 2018.gada 4.oktobra lēmumu Nr. 2 atteicās vērtēt iesniegumu, jo pieteicējs neatbilst Ministru kabineta 2018.gada 7.augusta noteikumu Nr. 496 „Remigrācijas atbalsta pasākuma īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtība” (turpmāk – Remigrācijas noteikumi) 4.1.apakšpunktā noteiktajam remigranta statusam, proti, nav konstatējams, ka pieteicējs atgriezies vai pārcēlies vai plāno to darīt no mītnes valsts uz pastāvīgu dzīvi Latvijā pēc ilgstošas prombūtnes. Pieteicēja gadījumā nav konstatējams ilgstošas prombūtnes fakts, kas saskaņā ar noteikumu 4.6.apakšpunktu ir prombūtne, kas ir ilgāka par trim gadiem kopš ārvalsts adreses norādīšanas Iedzīvotāju reģistrā.

Pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa atzina komisijas atteikumu par prettiesisku. Tā kā projektu iesniegumu konkurss ir noslēdzies, un finansējums vairs nav pieejams, tiesa vērtēja atteikuma tiesiskumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Gan no Remigrācijas noteikumu anotācijas, gan no Diasporas likuma 15.panta pirmās daļas, trešās daļas 1.punkta secināms, ka valsts primārais mērķis ir veicināt un nodrošināt līdzsvarotu un ilgtspējīgu valsts attīstību, tostarp veicinot cilvēku atgriešanos Latvijā, kā arī sniegt finansiālu atbalstu remigrantu saimnieciskās darbības veikšanai vai uzsākšanai.

Ministru kabinets, izstrādājot grozījumus Remigrācijas noteikumos, faktiski ir atzinis, ka spēkā esošais regulējums neļauj šo mērķi sasniegt.

[2.2] Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes informāciju pieteicēja deklarētā dzīvesvieta no 2010.gada līdz pat brīdim, kad pieteicējs vērsās komisijā, bija Latvijā. Tāpēc komisija iesniegumu varēja nevērtēt. Tomēr komisija varēja arī pieprasīt valsts un pašvaldību iestādēm informāciju par pretendenta atbilstību un papildu informāciju arī pieteicējam (Remigrācijas noteikumu 31.1, 31.2.apakšpunkts). Komisijai nebija šķēršļu pieprasīt vai uzdot pieteicējam iesniegt arī citus dokumentus, kas apliecina ilgstošu prombūtni.

[2.3] Pieteicējs ir iesniedzis virkni dokumentus, kas apliecina, ka pieteicējs un viņa ģimene ilgstoši ir dzīvojuši Islandē. Ja arī rastos šaubas, vai pieteicēja prombūtne ir bijusi nepārtraukta, tad Islandes Ieņēmumu un muitas dienesta 2020.gada 6.augusta izziņa par iesniegtajām nodokļu deklarācijām (ienākumiem) pierāda, ka pieteicējs tās ir iesniedzis jau no 2013.gada (par 2012.gadu) līdz pat 2019.gadam (par 2018.gadu).

Līdz ar to komisijas atteikums bija pārāk formāls. Komisijas pārkāpums ir būtisks, jo tas nepamatoti liedzis pieteicējam piedalīties konkursā un, iespējams, saņemt remigrācijas atbalsta projekta finansējumu. Komisija nav vērtējusi arī samērīgumu.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu komisija iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Spriedums ir pamatots ar tiesību normām, kas komisijas atteikuma pieņemšanas brīdī (2018.gada 4.oktobrī) vēl nebija pieņemtas. Diasporas likums tika pieņemts 2018.gada 1.novembrī. Tādējādi komisija nevarēja vadīties no Diasporas likumā ietvertā mērķa, un apgabaltiesa to nevarēja ņemt vērā, vērtējot tāda regulējuma mērķi, kas pieņemts pirms šā likuma pieņemšanas. Arī Remigrācijas noteikumu 31.1. un 31.2.apakšpunkts vēl nebija pieņemts.

Komisijas atteikuma pieņemšanas brīdī neviena Remigrācijas noteikumu norma neparedzēja komisijas tiesības pieprasīt papildu informāciju no remigrācijas atbalsta pasākumu dalībnieka. Turklāt pēc būtības arī šobrīd spēkā esošais Remigrācijas noteikumu 31.2.apakšpunkts neparedz komisijas tiesības pieprasīt dokumentus, kas attiecas uz remigranta statusa noskaidrošanu, bet gan papildu informāciju par projekta iesniegumu, kura saturs ir noteikts Remigrācijas noteikumu IV nodaļā.

[3.2] Atbalsta piešķiršana ir rīcība ar publiskiem finanšu līdzekļiem, kam ir jābūt skaidri definētai un pārbaudāmai. Iestādes rīcībā nav mehānismu, kā pārbaudīt privāttiesisku dokumentu autentiskumu, kā arī skaidrot, vai dokumentu kopums patiešām apliecina personas dzīvi ārvalstīs. Tas, ka persona īrē dzīvokli citā valstī, neapliecina, ka šī persona atrodas ilgstošā prombūtnē, savukārt īres līguma pārtraukšana ne vienmēr ir saistīta ar atgriešanos Latvijā.

Komisijas atteikuma pieņemšanas brīdī spēkā esošais Remigrācijas noteikumu 31.punkts paredzēja komisijas tiesības no valsts un pašvaldību iestādēm pieprasīt informāciju, kas attiecas uz pieteicēja dzīvesvietas reģistrāciju. Noteikumu 4.6.apakšpunktā nepārprotami ir noteikts konkrēts pierādīšanas līdzeklis ilgstošas prombūtnes konstatēšanai, ja remigrants ir Latvijas pilsonis; kā liecina tiesību akta anotācija, tieši tāda arī ir bijusi tiesību akta izdevēja izšķiršanās – noteikt konkrētu ilgstošas prombūtnes pierādīšanas līdzekli.

No Remigrācijas noteikumu spēkā stāšanās brīža līdz 2018.gada 28.decembrim bija paredzēts veikt laikietilpīgas darbības. Projektu iesniegumus bija paredzēts vērtēt konkursa kārtībā, aprēķinot katra projekta iesnieguma vērtēšanas rezultātu un sarindojot projektu iesniegumus iegūto rezultātu secībā (26. un 27.punkts). Remigrācijas atbalsta finansējums attiecīgajā kalendārajā gadā ir ierobežots (18.punkts). Līdz ar to sākotnēji tiesību akta izdevējs neapsvēra ilgstošas prombūtnes pierādīšanai pieļaut citus pierādīšanas līdzekļus. Tādu dokumentu iesniegšanai (lietas izskatīšanas gaitā apgabaltiesā) pieteicējam bija nepieciešams laiks no 2020.gada 26.marta līdz 27.augustam. Tātad šādu dokumentu iegūšana un iesniegšana iesnieguma izskatīšanai paredzētajos termiņos praktiski nemaz nebūtu iespējama.

[3.3] Paredzētajos Remigrācijas noteikumu grozījumos tiesību akta izdevējs izvēlējies ievērot principu, ka apliecināt personas ilgstošu prombūtni var tādi dokumenti, kam nav privāttiesiska rakstura. Līdz ar to Apgabaltiesas pieeja ir kļūdaina un neatbilst tam, cik stingri un precīzi tiek reglamentēta jebkāda valsts atbalsta sniegšanas sistēma, prasības un kritēriji. Arī paredzot grozījumus, tiesību akta izdevējs ir izvēlējies nepārprotami noteikt dokumentus, kas iesniedzami prombūtnes fakta apliecināšanai. No anotācijas secināms, ka tā ir spēkā esošajā regulējumā iekļauto pierādīšanas līdzekļu papildināšana, nevis precizēšana vai sašaurināšana.

[3.4] Spriedums pēc būtības ir pretrunīgs. Tiesa atzinusi, ka spēkā esošais regulējums neļauj sasniegt mērķi, taču, konstatējot tiesiskā regulējuma problēmas, kuras identificējis arī pats tiesību akta izdevējs, tiesa ir nonākusi pie secinājuma par prettiesisku normatīvā akta piemērošanu.

Remigrācijas atbalsta piešķiršanas sistēmas izveide ir likumdevēja pienākums. Tiesību normu piemērotājs nevar uzlabot tiesību akta izdevēja pieļautās nepilnības, atzīstot par remigrācijas atbalsta kvalifikācijas kritērijiem atbilstošu tādu personu, kas neatbilst paša tiesību akta izdevēja stingri noteiktajām prasībām.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā izšķirams, vai ilgstoša prombūtne, kas ir priekšnoteikums, lai pretendētu uz remigrācijas atbalstu, ir apliecināma tikai ar ierakstu Iedzīvotāju reģistrā.

[5] Senāts uzskata, ka, piemērojot Remigrācijas noteikumus un vērtējot atbalsta pasākumu projekta iesniegumu atbilstību tiesību normās izvirzītajām formālajām prasībām, vispirms ir noskaidrojams ar atbalsta pasākumu sasniedzamais mērķis.

Lai veicinātu un nodrošinātu līdzsvarotu un ilgtspējīgu valsts attīstību, ievērojot visas valsts teritorijas un atsevišķu tās daļu īpatnības un iespējas, samazinātu nelabvēlīgās atšķirības starp tām, kā arī saglabātu un attīstītu katras teritorijas dabai un kultūrvidei raksturīgās iezīmes un attīstības potenciālu, valsts ir izstrādājusi virkni reģionālās attīstības atbalsta pasākumu (Reģionālās attīstības likuma 2.pants).

Viens no reģionālās attīstības atbalsta pasākumiem ir remigrācijas atbalsts. Remigrācijas noteikumu projekta anotācijā norādīts, ka reģionālās attīstības atbalsta pasākumi tiek veidoti ar mērķi veicināt teritoriju attīstību. Viens no risinājumiem iedzīvotāju skaita palielināšanai reģionos ir remigrācijas sekmēšana jeb iedzīvotāju atgriešanās Latvijā pēc ilgstošas prombūtnes. Ģimene, it īpaši ģimene ar bērnu vai bērniem, ir remigrācijas atbalsta pasākuma mērķa grupa. Remigrācijas noteikumu projekta anotācijā arī norādīts, ka projekts izstrādāts, lai īstenotu ar Ministru kabineta 2016.gada 3.maija rīkojuma Nr. 275 „Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” apstiprināto rīcības virzienu (93.5.pasākums). Pasākuma mērķis ir atbalstīt pasākumus ārvalstīs dzīvojošo tautiešu politiskai un pilsoniskai līdzdalībai un iesaistei Latvijas ekonomiskajā un kultūras dzīvē, izglītībā un zinātnē, paredzēt atbalstu ārvalstīs dzīvojošām Latvijas ģimenēm, kuras apsver iespēju atgriezties Latvijā, un nodrošināt ciešākas saites ar Latviju un mērķorientētu valsts atbalsta politiku atgriešanās īstenošanai (Pieejams: *https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40456953*).

Tātad nolūkā veicināt reģionālo attīstību un iedzīvotāju skaita pieaugumu reģionos, kas panākams ar no Latvijas aizbraukušo ģimeņu atgriešanos, ir pieņemti Remigrācijas noteikumi. Remigrācijas atbalsta pasākuma mērķis gan pašos Remigrācijas noteikumos (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 24.augustam, ja vien nav atrunāts citādi) *expressis verbis* nav norādīts. Tomēr tas skaidri izriet no Remigrācijas noteikumu 4.punkta. Proti: noteikumu 4.punktā sniegtas remigranta, remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieka un remigrācijas atbalsta pasākuma finansējuma saņēmēja legāldefinīcijas. Remigrants ir persona (diasporas pārstāvis), kura ir atgriezusies vai pārcēlusies vai plāno atgriezties vai pārcelties no mītnes valsts uz pastāvīgu dzīvi Latvijā pēc ilgstošas prombūtnes un šo noteikumu ietvaros atbilst šajā punktā noteiktajām prasībām (4.1.apakšpunkts). Remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieks ir remigrants, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs vai plāno uzsākt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā (izņemot Rīgu) (4.2.apakšpunkts). Savukārt remigrācijas atbalsta pasākuma finansējuma saņēmējs ir tāds remigrants, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs un ir noslēdzis līgumu ar plānošanas reģionu par remigrācijas atbalsta pasākuma finansējuma saņemšanu (4.3.apakšpunkts).

Apkopojot iepriekš teikto, remigrācijas atbalsta pasākuma mērķis ir veicināt no Latvijas aizbraukušo ģimeņu, kam ir saikne ar Latviju, atgriešanos. Pasākums tiek īstenots, sniedzot finansiālu atbalstu remigrantu saimnieciskās darbības veikšanai vai uzsākšanai. Šādā veidā tiek veicināta arī Latvijas reģionu attīstība, sekmējot no Latvijas aizbraukušo atgriešanos dažādos Latvijas reģionos. Tāda ir bijusi arī tiesību akta izdevēja griba, kas, kā minēts, skaidri formulēta arī Remigrācijas noteikumu anotācijā. Apgabaltiesa mērķi identificējusi pareizi.

[6] Kasators iebilst, ka apgabaltiesa, skaidrojot atbalsta pasākuma mērķi, atsaukusies arī uz Diasporas likumu, kas vēl nebija pieņemts komisijas atteikuma pieņemšanas laikā.

Lai arī apgabaltiesa atsaukusies uz tiesisko regulējumu, kas nebija spēkā komisijas atteikuma pieņemšanas laikā, tas nav ietekmējis apgabaltiesas secinājuma pareizību. Minētais pamatojams ar turpmāk norādīto.

Diasporas likums tika pieņemts 2018.gada 1.novembrī. Tas stājās spēkā 2019.gada 1.janvārī.

Atbilstoši likumprojekta anotācijā norādītajam tas izstrādāts, pamatojoties uz nepieciešamību pilnveidot līdzšinējo īstenoto Latvijas valsts atbalsta politiku diasporas jautājumos, lai nodrošinātu darbu ar diasporu, kas veicina diasporas saikni, kā arī remigrāciju. Lai īstenotu šos uzdevumus, nepieciešams visaptverošs likums, kas definē principus, terminus, kā arī valsts institūciju pienākumus, īstenojot darbu ar diasporu. Jau kopš 2008.gada ir bijis aktuāls jautājums par nepieciešamību uzlabot sadarbību ar Latvijas diasporu, kā arī veicināt un atbalstīt Latvijas aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanos Latvijā. Ar šādu mērķi līdz šim izstrādāti remigrācijas atbalsta un sadarbības ar diasporu politikas dokumenti, kā arī virkne dažādu atbalsta pasākumu. Diasporas un remigrācijas politiku integrēšana vienā visaptverošā likumā, kas noteiktu valsts atbalstu diasporai un diasporas politikas īstenošanas principus, veicinās efektīvu politikas ieviešanas un īstenošanas procesu, kā arī palīdzēs īstenot veiksmīgāku valsts un diasporas dialogu, vienlaikus apliecinot diasporas interešu pārstāvniecību un valsts rūpes par visiem valstspiederīgajiem – gan tiem, kas dzīvo Latvijā, gan ārpus tās. Ar visaptverošas diasporas politikas īstenošanu tiek arī veicināta padziļināta un pilnveidota savstarpējā mijiedarbība ar diasporu, kā arī stimulēta diasporas pārstāvju interese par Latviju, vēlēšanās veidot latvisku identitāti un piederību latviskajai kultūrtelpai, kas motivētu atgriezties Latvijā (Pieejams: *http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/A3013C96924FED68C22582960045A58D?OpenDocument#b*).

Diasporas likumam ir vairāki mērķi, kas atklāti tā 2.pantā. Viens no tiem ir nodrošināt labvēlīgus apstākļus remigrācijai. Minēto mērķu sasniegšanai likums noteic arī pamatprincipus finansējuma piešķiršanai diasporas un remigrācijas iniciatīvām, kā arī remigrācijas atbalsta pasākumus (3.pants). Viens no diasporas politikas uzdevumiem ir radīt labvēlīgus apstākļus diasporas saiknes veidošanai ar Latviju un remigrācijai (4.panta 1.punkts). Likums noteic arī valsts pārvaldes iestāžu kompetenci diasporas politikas jomā, arī remigrācijas veicināšanas un atvieglošanas pasākumu īstenošanā (6.panta otrās daļas 6.punkts, ceturtā daļa). Likuma III nodaļā regulēti diasporas atbalsta pasākumi, tostarp atbalsts remigrācijai, kas vērsts uz Latvijas tautas atkalapvienošanos un diasporas locekļu atgriešanos vai pārcelšanos uz pastāvīgu dzīvi Latvijā atvieglošanu (15.pants). Atbalsts remigrācijai ietver plašu atbalsta pasākumu klāstu, arī atbalstu bērnu un jauniešu integrācijai Latvijas izglītības sistēmā, remigrējušo diasporas locekļu integrācijai Latvijas sabiedrībā un darba tirgū.

Senāts secina, ka likumdevējs Diasporas likumā pirmo reizi ir definējis Latvijas diasporas jēdziena izpratni, kā arī vienā visaptverošā „jumta” likumā ietvēris galvenos diasporas politikas jautājumus un sistematizējis vienkopus dažādu kompetento iestāžu atbildības tvērumu un pienākumus diasporas politikas jomā. Taču Diasporas likums neveido jaunu izpratni par to, ka remigrācija ir viens no diasporas politikas mērķiem, ne arī groza iepriekš atsevišķā likumā nedefinēto, bet no Remigrācijas noteikumiem un arī no Reģionālās attīstības likuma izrietošo mērķi sekmēt remigrāciju, nodrošinot nepieciešamos atbalsta pasākumus, kā vienu no līdzekļiem valsts ilgtspējīgai un arī līdzsvarotai attīstībai, tādējādi veicinot labvēlīgas pārmaiņas sociālajā un ekonomiskajā situācijā visā valsts teritorijā. Citiem vārdiem, Diasporas likumā ir pozitivizēta valsts prioritāte atbalstīt ārvalstīs dzīvojošos, kā arī veicināt aizbraukušo atgriešanos Latvijā. Šās prioritātes īstenošana daļēji tika uzsākta vēl pirms Diasporas likuma pieņemšanas un spēkā stāšanās, nodrošinot finansiālo atbalstu remigrantu saimnieciskās darbības veikšanai vai uzsākšanai kā instrumentu, ar kuru sasniegt minēto mērķi.

Šāds Senāta uzskats apstiprinās arī ar Remigrācijas noteikumu projekta anotācijā norādīto atsauci uz Diasporas likuma likumprojektu. Proti, projekta anotācijā redzams, ka jēdziens „remigranti” Remigrācijas noteikumos ir pārņemts no Diasporas likuma likumprojekta. Remigrācijas noteikumu projekta anotācijā arī minēts, ka Diasporas likuma likumprojektā ir paredzēts deleģējums Vides un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un īstenot reģionālos atbalsta pasākumus remigrācijai. Tādējādi būs iespēja remigrācijas reģionālās attīstības atbalsta pasākuma normatīvo aktu attiecināt atbilstoši pilnvarojumam Diasporas likumā (Pieejams: [*https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40456953*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40456953)). Tātad no abu tiesību aktu projektu anotācijām ir redzams šo abu aktu vienots virsmērķis – Latvijas tautas atkalapvienošanās, kas ietver no Latvijas aizbraukušo ģimeņu atgriešanos. Tā īstenošanai ir paredzēts remigrācijas atbalsta pasākums. Tas ir arī viens no instrumentiem reģionālās attīstības un iedzīvotāju skaita reģionos palielināšanai.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas atsaukšanās uz Diasporas likumu, lai skaidrotu remigrācijas atbalsta mērķi, nav novedusi pie kļūdaina rezultāta.

[7] Kā noskaidrots, remigrācijas atbalsta pasākuma uzdevums ir veicināt no Latvijas aizbraukušo diasporas pārstāvju atgriešanos Latvijā un šādā veidā sekmēt Latvijas reģionu attīstību. Tādējādi viens no priekšnoteikumiem, lai pretendētu uz konkrēto valsts atbalsta veidu, ir atgriešanās vai pārcelšanās uz pastāvīgu dzīvi Latvijā pēc ilgstošas prombūtnes. Remigrācijas noteikumu 4.6.apakšpunktā skaidrots, ka ilgstoša prombūtne ir prombūtne, kas ir ilgāka par trim gadiem kopš ārvalsts adreses norādīšanas Iedzīvotāju reģistrā.

Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta piektajai daļai, ja personas dzīvesvieta ir ārvalstī, dzīvesvietas deklarēšanas pienākums ir izpildīts, ja dzīvesvietas deklarētājs sniedzis ziņas par dzīvesvietu Iedzīvotāju reģistra likumā noteiktajā kārtībā. No Iedzīvotāju reģistra likuma (spēkā līdz 2021.gada 28.jūnijam) 15.panta otrās daļas izriet pienākums paziņot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei savas dzīvesvietas adresi ārvalstīs, kā arī citas izmaiņas iedzīvotāju reģistrā iekļautajās ziņās. Šāds pienākums ir kopš Iedzīvotāju reģistra likuma spēkā stāšanās (1998.gada 24.septembra), un ir spēkā arī šobrīd (Fizisko personu reģistra likuma 14.panta trešā daļa).

Dzīvesvietas deklarēšanas jēga atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajai daļai ir nodrošināt, ka valstij ir zināma adrese, kurā persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Tālab reģistrētajām ziņām par personas dzīvesvietu maksimāli jāatbilst reālajai situācijai. Uz to, ka ir svarīgi deklarēt personas aktuālo dzīvesvietu, norāda minētā likuma 4.panta pirmā daļa, atbilstoši kurai dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē (*Senāta 2013.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-81/2013 (A42842009) 10.punkts*). Sasniedzamība ir tiesiska prezumpcija, nevis fakts. Šāda prezumpcija ieviesta, lai atvieglotu valsts un pašvaldības darbību, lai būtu noteikta viena konkrēta adrese, uz kuru paziņotie dokumenti būtu uzskatāmi par paziņotiem (sk. *Senāta 2021.gada 4.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-946/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0604.A420129520.18.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0604.A420129520.18.L)*) 3.punktu*). Tātad vispārīgi dzīvesvietas ārvalstīs paziņošanas pienākuma mērķis ir nodrošināt to, lai persona ir sasniedzama. Valstij ir zināma personas adrese, kurā, kā minēts, tiek prezumēts, ka persona pastāvīgi uzturas. Turklāt personas pienākumu būt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti neatceļ personas pārcelšanās dzīvošanai ārpus Latvijas. Šā pienākuma izpilde īstenojama ar ierakstu Iedzīvotāju reģistrā par personas adresi ārvalstī. Tā kā personai ir pienākums deklarēt savu dzīvesvietu, tostarp esot ilgstošā prombūtnē ārvalstī, par pietiekamu faktu, kas apliecina ilgstošu prombūtni, tiesību akta izdevējs atzinis ārvalsts adresi Iedzīvotāju reģistrā. Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā konstatējusi pieteicēja ilgstošu prombūtni (atrašanos Islandē vairāku gadu garumā), taču pieteicējs nav izpildījis deklarēšanas pienākumu, lai arī pieteicējam šāds pienākums bija. Kasatora ieskatā tas ir šķērslis pretendēšanai uz remigrācijas atbalsta pasākumu.

[8] Apgabaltiesa atzinusi par formālu atteikumu vērtēt personas iesniegumu, pamatojoties uz to, ka ārvalsts adrese nav reģistrēta Iedzīvotāju reģistrā. Ilgstoša prombūtne var tikt pierādīta arī ar citiem pierādījumiem. Remigrācijas noteikumu 31.1. un 31.2.apakšpunkts vērtēšanas komisijai paredz tiesības pieprasīt gan valsts un pašvaldību iestādēm to rīcībā esošo informāciju, gan remigrācijas atbalsta pasākuma dalībniekam iesniegt papildu informāciju par projekta iesniegumu, lai pārliecinātos par tā atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem.

Kasators savukārt norāda, ka komisijas atteikuma pieņemšanas brīdī neviena tiesību norma neparedzēja komisijai tiesības remigrācijas atbalsta pasākumu dalībniekam pieprasīt papildu dokumentus.

Senāts piekrīt kasatora norādītajam, ka laikā, kad tika vērtēts pieteicēja iesniegums, Remigrācijas noteikumu 31.punkts bija izteikts citā redakcijā un *expressis verbis* paredzēja komisijai tiesības pieprasīt tikai valsts un pašvaldību iestādēm to rīcībā esošo informāciju, kas apliecina remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieka atbilstību šajos noteikumos minētajām prasībām. Tādējādi apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz noteikumu 31.2.apakšpunktu, kas noteic iestādei tiesības pieprasīt remigrācijas atbalsta pasākuma dalībniekam iesniegt papildu informāciju par projekta iesniegumu, lai pārliecinātos par tā atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem, jo šādas normas noteikumos redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 24.augustam, nebija. Taču arī minētā atsaukšanās turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nav novedusi pie nepareiza rezultāta lietā.

Senāts paskaidro, ka iestādes tiesības pieprasīt informāciju privātpersonai pamato nevis grozījumi Remigrācijas noteikumos, kas stājās spēkā 2019.gada 24.augustā, bet administratīvā procesa principi un Administratīvā procesa likums, kas kā vispārējais regulējums ir piemērojams arī atbalsta pasākumu piešķiršanā tiktāl, ciktāl tajā norādītais nav pretrunā tiem principiem, kas piemērojami atbalsta pasākumu piešķiršanas procedūrā.

Remigrācijas atbalsta pasākums notiek konkursa veidā. Projekta iesniegumā norādāmas vispārīgas ziņas par remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieku: pilns nosaukums (juridiskai personai) vai vārds, uzvārds (fiziskai personai), reģistrācijas numurs vai personas kods, remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieka kontaktinformācija – tālrunis un e-pasta adrese, atbalsta pasākuma dalībnieku apgādībā esošajiem bērniem un saimniecisko darbību. Iesniedzot projekta iesniegumu, remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieks apliecina projekta iesniegumā norādītās informācijas patiesumu (24., 25.punkts). Pamatojoties uz iesniegumā norādītajām ziņām, pirmajā posmā tiek pārbaudīta pretendenta atbilstība atbalsta pasākuma formālajām prasībām. Nākamajā posmā savukārt tiek vērtēts pretendenta iesniegums, piešķirot punktus atbilstoši Remigrācijas noteikumos noteiktajiem kritērijiem attiecībā uz saimnieciskās darbības ieceri, piesaistīto investīciju apmēru, prognozētajām nodokļu maksājumu iemaksām valsts budžetā un apgādībā esošo bērnu skaitu (Remigrācijas noteikumu pielikums). Tālab, lai projekta iesnieguma atbilstību varētu objektīvi vērtēt, pretendentam maksimāli precīzi un pilnīgi iesniegumā jānorāda visa būtiskā informācija. Tomēr tas vien, ka atbalsta pasākuma finansējums tiek piešķirts konkursā, kurā nodrošināma vienlīdzīga attieksme pret visiem pretendentiem, neizslēdz to, ka informācija var tikt precizēta un ka arī iestāde šaubu gadījumā var pārliecināties par kādu neskaidru aspektu, pieprasot papildu informāciju.

Senāts ņem vērā, ka iesnieguma veidlapā nav ailes, kurā būtu norādāma personas reģistrētā adrese ārvalstī, jo, kā minēts, tiesību akta izdevējs ir paredzējis, ka par šo faktu komisija pārliecināsies, pieprasot ziņas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei. Tā kā pieteicējs nebija izpildījis pienākumu norādīt reģistrēto adresi ārvalstī, iestādei no pieteicēja iesnieguma nebija iespējas pārbaudīt ilgstošas prombūtnes faktu. Pieteicējs iesniegumam arī nebija pievienojis dokumentus, kas apliecinātu ilgstošo prombūtni, jo, kā redzams no lietas materiāliem, tādi pirmo reizi iesniegti tikai tiesā.

Tomēr arī tad, ja pieteicējs vērtēšanas komisijai būtu iesniedzis dokumentus, kas apliecina pieteicēja atrašanos ilgstošā prombūtnē, iestāde nebūtu tos vērtējusi, jo komisija tiesvedības laikā ir konsekventi paudusi uzskatu, ka priekšnoteikums ilgstošas prombūtnes noteikšanai ir tieši ieraksts Iedzīvotāju reģistrā.

Senāta ieskatā, apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka šāda pieeja ir pārlieku formāla. Lai atbalsta pasākuma dalībnieks vispār kvalificētos atbalsta pasākumam, vērtēšanas komisijai vajadzētu pārliecināties par pasākuma dalībnieka atbilstību mērķa grupai, uz kuru atbalsta pasākums ir vērsts. Konkrētajā valsts atbalsta pasākumā attiecībā uz visiem pretendentiem ir jāpārliecinās par ilgstošas prombūtnes faktu. Kritērija – ilgstoša prombūtne – jēga ir nodrošināt atbalstu personām, kurām ir saikne ar Latviju, bet kuras ilgstoši dzīvojušas ārvalstī. Savukārt ieraksts Iedzīvotāju reģistrā par dzīvesvietas adresi ārvalstī kalpo par līdzekli, ar kuru komisijai ātri un efektīvi to pārbaudīt. Proti, tieši nolūkā pārliecināties par personas atrašanos ilgstošā prombūtnē tiesību akta izdevējs ir izvēlējies piemērot šo ārvalsts adreses Iedzīvotāju reģistrā reģistrācijas faktu, jo tas vienkāršā veidā, bez liekiem birokrātiskiem procesiem ļauj noskaidrot dzīvesvietas ārvalstīs esības faktu. Prasība nav vērsta uz to, lai sodītu personu par dzīvesvietas deklarēšanas pienākuma nepildīšanu.

Senāts arī nesaskata, ka pretendenta norādītās informācijas precizēšana, tostarp par ilgstošu prombūtni, vērtēšanas komisijai radītu nesamērīgu apgrūtinājumu un prasītu ievērojamus resursus, tādējādi kavējot efektīvu un ātru konkursa norisi. No ziņām par projekta rezultātiem redzams, ka interesi par finansiālo atbalstu saimnieciskajai darbībai divu gadu laikā (proti, 2018. un 2019.gadā) izrādījuši 349 interesenti, no kuriem divos gados iesniegti 32 pieteikumi (2018.gadā – tikai 17 projekti), bet atbalstīti 14 projekti (sk. [*https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40472808*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40472808)*,*[*https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40484400*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40484400)). Tādējādi pārbaudāmo projektu iesniegumu apjoms nebija tik ievērojams, lai radītu iestādei nesamērīgu slodzi, kas iestādes efektīvas darbības nodrošināšanas dēļ varētu attaisnot atteikšanos pieprasīt pretendentam papildu informāciju.

[9] Senāts ņem vērā arī, ka tiesību akta izdevējs ir paredzējis gadījumu, kad ziņas par personas ilgstošu prombūtni ir apliecināmas ar pierādījumiem, kurus vērtēšanas komisijai konkursā ir jāpārbauda.

Remigrācijas noteikumu 5.punkts personai, kas ir tiesīga iegūt Latvijas pilsonību reģistrācijas kārtībā Pilsonības likuma izpratnē, paredz iespēju iesniegt vērtēšanas komisijai dokumentus, kas prombūtni apliecina, ja tai ziņas par prombūtni nav iespējams saņemt no Iedzīvotāju reģistra. Kasators argumentē, ka tiesību akta izdevējs ir nošķīris gadījumus, kad remigrācijas atbalstam piesakās Latvijas pilsonis, Latvijas nepilsonis, persona, kurai piešķirts repatrianta statuss, no gadījuma, kad piesakās persona, kas ir tiesīga iegūt Latvijas pilsonību reģistrācijas kārtībā. Kasators norāda, ka tikai attiecībā uz pēdējo ir pieļauts, ka iestādei var tikt iesniegti dokumenti kā apliecinājums personas dzīvesvietai ārvalstī.

Remigrācijas noteikumu 4.1.punkts noteic, ka remigrācijas atbalsta pasākumam var pieteikties persona, kurai pēc tās tiesiskā statusa ir konstatējama saikne ar Latviju (Latvijas pilsonis, Latvijas nepilsonis, persona, kurai piešķirts repatrianta statuss, vai persona, kas ir tiesīga iegūt Latvijas pilsonību reģistrācijas kārtībā Pilsonības likuma izpratnē, kā arī minētās personas ģimenes locekļi). Attiecībā uz visām personām ir vienāds būtiskais elements, kas ir jānoskaidro, – vai ir konstatējama ilgstoša prombūtne. Tomēr tiesību akta izdevējs ir noteicis atšķirīgus noteikumus ilgstošas prombūtnes fakta pierādīšanai.

Remigrācijas noteikumu anotācijā skaidrots, ka prombūtne ir pierādāma ar paziņošanas faktu par uzturēšanās adresi ārvalstī. Noteikumu projektā paredzēts, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde vērtēšanas komisijai no Iedzīvotāju reģistra sniedz ziņas par Latvijas pilsoņa, Latvijas nepilsoņa, personas, kurai piešķirts repatrianta statuss, kā arī minēto personu ģimenes locekļa dzīvesvietas adresi. Savukārt gadījumā, ja remigrācijas atbalsta pasākumam vēlēsies pieteikties persona, kas ir tiesīga iegūt Latvijas pilsonību reģistrācijas kārtībā Pilsonības likuma izpratnē, un ziņas par šīs personas adresi nav pieejamas Iedzīvotāju reģistrā, tad šī persona jeb potenciālais remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieks pēc savas izvēles vērtēšanas komisijai iesniegs dokumentus par noteiktā laikaposmā veiktām saimnieciskām vai finansiālām darbībām, darba devēja izziņu par nodarbinātību, izziņu no izglītības iestādes, pašvaldības amatpersonas apliecinājumu par dzīvošanu attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā vai citus dokumentus. Vērtēšanas komisija šos dokumentus specifiski nepārbaudīs, jo ir paredzēts, ka, iesniedzot projekta iesniegumu, remigrācijas atbalsta pasākuma dalībnieks tādējādi apliecina projekta iesniegumā norādītās informācijas patiesumu (Pieejams: *https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40456953*).

Aplūkojot anotācijā atspoguļoto tiesību akta izdevēja gribu kopsakarā ar Remigrācijas noteikumu 5.punktu, Senāts atzīst, ka Ministru kabinets vispārīgi ir pieļāvis, ka ziņas par personas ilgstošu prombūtni ir iespējams pierādīt arī ar citiem faktiem. Proti, remigrācijas atbalsta pasākuma dalībniekam ir tiesības iesniegt prombūtni apliecinošus dokumentus, apliecinot projekta iesniegumā norādītās informācijas patiesumu (Remigrācijas noteikumu 24.punkts). Senāts piekrīt, ka šāda iespēja pamatā ir attiecināma uz personām, kas vēl nav ieguvušas Latvijas pilsonību, bet kurām ir tiesības iegūt pilsonību reģistrācijas kārtībā, jo ziņas par viņu dzīvesvietu varētu arī nebūt pieejamas Iedzīvotāju reģistrā. Tomēr, ņemot vērā remigrācijas atbalsta pasākuma mērķi, Senāts saskata pamatu, ka šādā veidā prombūtni var pierādīt arī repatrianti, kam nav attiecīgā ieraksta Iedzīvotāju reģistrā. Šādā veidā tiek nodrošināta un veicināta privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība. Privātpersonas tiesību ievērošanas princips attiecināms uz jebkuru tiesību normu piemērošanu. Tas uzliek pienākumu nodrošināt tādu procesu, kurā privātpersonas tiesības tiek ievērotas un īstenotas visefektīvākajā veidā. Nepieciešamības gadījumā tas nozīmē arī pienākumu iedziļināties jautājuma būtībā vai plašākā apstākļu kontekstā, lai palīdzētu personai pārvarēt formālus šķēršļus. Formāla pieeja ir pretēja administratīvā procesa būtībai (sal. *Senāta 2021.gada 30.marta lēmuma lietā Nr. SKA-709/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0330.A420200720.9.L) 9.punkts*). Ņemot vērā minēto, tiesa pamatoti atzinusi iestādes atteikumu par formālu.

[10] Kasators norāda, ka apgabaltiesa ir nepamatoti secinājusi, ka komisijas atteikuma pieņemšanas brīdī spēkā esošais regulējums paredzēja vērtēšanas komisijas tiesības pieprasīt un vērtēt arī privāttiesiska rakstura dokumentus, lai pārliecinātos par personas prombūtnes faktu. Kasators paskaidro, ka vērtēšanas komisijas rīcībā nav mehānismu, kā pārbaudīt privāttiesisku dokumentu autentiskumu, kā arī skaidrot, vai iesniegto privāttiesisko dokumentu kopums patiešām apliecina personas dzīvi ārvalstīs vai tomēr attiecīgie dokumenti ļauj secināt, ka persona atradusies, piemēram, periodiskā prombūtnē.

Attiecībā par minēto kasācijas sūdzības argumentu Senāts paskaidro, ka tiesību akta izdevējs nav ierobežojis to, kāda veida dokumenti apliecina prombūtni. Ministru kabinets nav noteicis ierobežojumus iesniedzamo dokumentu veidam attiecībā uz 5.punktā norādītajām personām. Tātad šāda kompetence ir piešķirta. Turklāt tas, kāds ir dokumentu kopums, kas apliecina prombūtnes faktu, ir pierādījumu pārbaudes jautājums, kas ietver vērtējumu par pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību. Nav arī nozīmes tam, ka konkrētā rīcība ir saistīta ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu, kā to kasācijas sūdzībā uzsver kasators. Ja atbalsta pasākuma finansējuma saņēmējs būs sniedzis nepatiesu informāciju par atbilstību noteikumu prasībām, piešķirtie finansējuma līdzekļi pilnā apmērā būs jāatmaksā (Remigrācijas noteikumu 34.punkts, arī Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punkts).

Konkrētās lietas apstākļi, kā tas norādīts apgabaltiesas spriedumā, parāda, ka pieteicēja rīcībā bija ne tikai dzīvojamo telpu īres līgums, bet arī darba līgums, apliecinājums, ka pieteicēja meitas ir apmeklējušas pirmsskolas izglītības iestādi Islandē, kā arī Islandes Ieņēmumu un muitas dienesta izziņa par pieteicēja iesniegtajām nodokļu deklarācijām periodā no 2012. līdz 2018.gadam. Tādējādi ir konstatējams pierādījumu kopums, kas bija pārbaudāms, ievērojot minētās pierādījumu novērtēšanas prasības. Tos apgabaltiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi. Savukārt tas, vai konkursa ietvaros noteiktajos termiņos atbalsta pasākuma dalībniekam būtu bijis iespējams iesniegt dokumentus, kas pierāda prombūtni, ir hipotētisks jautājums, jo šādas tiesības pieteicējam konkrētajā gadījumā iestādē pēc būtības netika piešķirtas. Tas arī nav izšķirošs, vērtējot personas tiesību iesniegt pierādījumus nepamatoto ierobežojumu. Vienlaikus Senāts uzsver, ka pieteicējam bija jāapzinās, ka reģistrēšanās fakts nav izpildīts, un jāsaprot, ka jau iestādē jāiesniedz dokumenti, kas apliecina ilgstošu prombūtni. Šis aspekts jāņem vērā, vērtējot pieteicēja līdzatbildību gadījumā, ja iestādei vai tiesai būtu jālemj par atlīdzinājumu.

[11] Senāts uzsver, ka valsts interese ir veicināt aizbraukušo cilvēku atgriešanos Latvijā, un minētais atbalsta pasākums risina demogrāfijas un arī reģionu attīstības izaicinājumus. Valsts finansējuma kā instrumenta atgriešanās veicināšanai piešķiršana ir vērsta uz cilvēku grupu, kuru apgādībā ir bērni un kas ir sociāli aktīvi. Tā ir tādu personu grupa, kas ir uzsākusi saimniecisko darbību vai jau ir izdarījusi pietiekamas aplēses tās uzsākšanai un kas šo piešķirto finansējumu ar prognozētu pieaugumu atmaksās nodokļu un sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veidā. Tādējādi šo cilvēku atgūšana ir valsts ilgtermiņa ieguvums.

Ņemot vērā minēto, Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka atteikums pārbaudīt dzīvesvietas ārvalstīs faktu tāpēc, ka par dzīvesvietu nav ieraksta Iedzīvotāju reģistrā, ir pārlieku formāls.

[12] Kasācijas sūdzībā arī uzsvērts, ka iestādes pienākums izvērtēt dažādus cita veida dokumentus, kas varētu norādīt uz personas faktisko dzīvesvietu, rada pieteicējam nepamatoti labvēlīgāku situāciju nekā tām personām, kas konkrētajam atbalstam nepieteicās vai nepārsūdzēja vērtēšanas komisiju pieņemtos lēmumus Remigrācijas noteikumos tiešā tekstā paredzēto prasību dēļ. Kritērijiem, kuriem jāizpildās, lai persona šim konkursam varētu kvalificēties, gan uzvarētāju noteikšanas kritērijiem esot jābūt skaidriem un nepārprotamiem.

Senāts paskaidro, ka persona, kas piesakās atbalstam un pārsūdz tai nelabvēlīgo iestādes lēmumu, neatrodas salīdzināmos apstākļos ne ar personu, kas nepiesakās atbalstam, ne ar personu, kas izvēlas lēmumu nepārsūdzēt. Šajā ziņā vienojošais elements, kas noteic vai, tieši pretēji, – nenoteic piederību vienai grupai – ir tas, vai persona ir pretendējusi uz atbalstu un izvēlējusies aizstāvēt savas tiesības tiesā. Vienmēr būs kāda persona, kas izvēlēsies aizstāvēt savas intereses tiesā, un kāda persona, kas ar procesu iestādē samierināsies. Tādējādi tas, ka personai, kas tiesājas, tiesas spriedums ir labvēlīgs (atzīstot iestādes lēmumu par prettiesisku), katrā ziņā nav vienlīdzības principa pārkāpums.

Vienlaikus Senāts piekrīt, ka kritērijiem, kuriem jāizpildās, lai persona varētu kvalificēties konkursam, ir jābūt skaidriem. Šajā ziņā par kritēriju skaidrību Senāts nesaskata pamatu šaubīties. Tie ir skaidri definēti tiesību normā. Savukārt tas, kādi pierādījumi pierāda katru no kritērijiem, kā jau tika noskaidrots, ietilpst iestādes pienākuma tvērumā – pamatot lēmumu, ar kuru tiek noraidītas vai apstiprinātas personas tiesības.

[13] Citiem kasatora argumentiem, tostarp apsvērumiem par tiesību akta izdevēja gribu, kas formulēta Remigrācijas noteikumu grozījumu ieceres (2020.gada 27.februārī izsludināta Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-178), bet nav tālāk virzīta) anotācijā, nav nozīmes. Turklāt Senāts nesaskata, ka tajā formulētais būtu pretrunā Senāta sniegtajai tiesību normu interpretācijai šajā lietā.

[14] Rezumējot Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem, kas būtu ietekmējuši lietas iznākumu. Apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 18.decembra spriedumu, bet Vidzemes plānošanas reģiona Remigrācijas atbalsta pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.