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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Aivars Uminskis, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 15.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 163.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 280 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 1265 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 163.1panta par bordeļa (neatļauta prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vieta) izveidošanu un uzturēšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 15.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Anželikas Pudules apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 15.aprīļa lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu. Lietu apsūdzētais lūdz izskatīt mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi viņu par vainīgu Krimināllikuma 163.1pantā paredzētajā noziedzīgā nodarījumā. Bordelis ir organizācija, kuru kāds vada, gūstot no tā peļņu. Savukārt viņš šādu organizāciju nav vadījis, bet naudu saņēmis par viņam piederošās telpas nomu un komunālajiem pakalpojumiem. Turklāt apsūdzība nepamatoti celta arī par bordeļa finansēšanu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto par noslēgtā nomas līguma fiktīvo raksturu. Viņam piederošās telpas iznomājis, pamatojoties uz apliecinājumu, ka šajās telpās netiks veiktas nelikumīgas darbības. Turklāt pirms līguma noslēgšanas iepazinies ar viņam uzrādītajiem masāžas speciālistu kvalifikācijas sertifikātiem, tādēļ bijis pārliecināts, ka viņa iznomātajās telpās tiks sniegti tikai masāžas pakalpojumi atbilstoši likumā noteiktajām prasībām.

Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka nevis viņš, bet viņam agrāk nepazīstama persona – [pers. B] – noslēgusi nomas līgumu ar astoņām masāžas pakalpojumu sniedzējām, no kurām viņš saņēmis tikai nomas maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem.

[4.3] Apelācijas instances tiesa viņa vainīguma pierādīšanā nepamatoti izmantojusi sarunu ierakstos konstatēto, lai gan sarunu dalībnieki netika identificēti. Turklāt no minēto sarunu satura nav skaidrs, par kādās telpās sniegtajiem seksuāla rakstura pakalpojumiem notiek sarunas un vai šajās sarunās minētais vispār attiecas uz viņu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 15.aprīļa lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesa lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 163.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 163.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 163.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu.

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē. Savukārt apsūdzētā [pers. A] subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu izvērtējumu, ja tiesa pierādījumu izvērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6.2]  Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto viedokli, ka viņa darbībās nav Krimināllikuma 163.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Apvienoto Nāciju Organizācijas 1949.gada 2.decembra Konvencijas par cilvēku tirdzniecības un prostitūcijas izmantošanas no trešo personu puses novēršanu, kurai Latvija pievienojusies 1992.gada 14.aprīlī, 2.pantā noteikts, ka Konvencijas dalībvalstis vienojas sodīt jebkuras personas, kas [..] apzināti nomā vai iznomā ēku vai jebkādu citu vietu, vai kādu tās daļu ar mērķi nodarbināt prostitūcijā citas personas.

Ministru kabineta 2008.gada 22.janvāra noteikumu Nr. 32 „Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 32) 12.punkts noteic, ka [..] jebkura trešās personas darbība, kas veicina prostitūciju, ir aizliegta.

Krimināllikuma 163.1panta dispozīcijā ir sniegta bordeļa definīcija, saskaņā ar kuru bordelis ir neatļauta prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vieta, proti, tā ir vieta, kur kāda persona vai personas organizē neatļautu prostitūcijas pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr. 32 3.punktu personai atļauts piedāvāt vai sniegt seksuālos pakalpojumus par maksu tikai dzīvojamā telpā, kas ir tās īpašums vai par kuru tā ir noslēgusi nomas līgumu.

No celtās apsūdzības konstatējams, ka nomāto telpu [adrese], [pers. A] bija iegādājies 2005.gada 29.aprīlī, noslēdzot pirkuma līgumu, un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, proti, no 2016.gada 8.janvāra līdz 11.augustam, minētā telpa bija viņa īpašums. Savukārt no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izziņas konstatējams, ka telpa Nr. [..] [adrese], nebija apdzīvojama.

Krimināllikuma 163.1pantā paredzēta atbildība par bordeļa izveidošanu, uzturēšanu, vadīšanu un finansēšanu. Apsūdzētajam [pers. A] celta apsūdzība par bordeļa izveidošanu un uzturēšanu.

Ar bordeļa izveidošanu jāsaprot virkne organizatoriska rakstura darbību, kas vērstas uz to, lai nodrošinātu iespēju organizēt seksuālo pakalpojumu sniegšanu, piemēram, telpu nomāšana seksuālo pakalpojumu sniegšanai un prostitūtu dzīvošanai, to iekārtošana, personu, kuras nodarbotos ar prostitūciju bordelī, apzināšana, saņemšana un izmitināšana, seksuālo pakalpojumu reklāma, citu personu iesaistīšana bordeļa darbības nodrošināšanā u.tml. Savukārt bordeļa uzturēšana ir darbības, kas vērstas uz to, lai nodrošinātu veiksmīgu bordeļa funkcionēšanu, kas ietver sevī organizatoriskas un saimnieciskas funkcijas (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 504.lpp.*).

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 163.1panta, proti, par bordeļa izveidošanu un uzturēšanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] un [pers. K] liecībās sniegtās ziņas par faktiem, pamatoti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] iznomājis viņam piederošo neapdzīvotu telpu, lai nodrošinātu citām personām iespēju sniegt seksuālus pakalpojumus. Turklāt apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem – administratīvo pārkāpumu protokolos fiksētajām ziņām, telpas apskates protokolā fiksēto, kā arī liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] un [pers. K] liecībās sniegtajām ziņām par faktiem apstiprinās, ka pirms neapdzīvotās telpas iznomāšanas tā jau iepriekš bija aprīkota seksuāla rakstura pakalpojumu sniegšanai, ka apsūdzētais [pers. A] iepriekš pazina seksuāla rakstura pakalpojumu sniedzējas un zināja, kāda rakstura pakalpojumus viņas sniedz.

Vienlaikus Senāts atzīst par kļūdainu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīto, ka viņam celta apsūdzība arī par bordeļa finansēšanu.

Ar bordeļa finansēšanu jāsaprot jebkādā veidā iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas izmantošana bordeļa darbības nodrošināšanai (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa, Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 505.lpp.*). Minētās darbības apsūdzētajam [pers. A] nav inkriminētas.

[6.3] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka nomas līgums ir fiktīvs.

 Apelācijas instances tiesa savu secinājumu, proti, ka nomas līgums apsūdzētā [pers. A] un [pers. B] starpā noslēgts, lai slēptu bordeļa darbību un maskētu [pers. A] saistību ar bordeļa izveidošanu un uzturēšanu pēc tam, kad pret [pers. A] bija uzsākts cits kriminālprocess, pamatojusi ar liecinieka [pers. B], [pers. E] un [pers. G] liecībās minētajām ziņām par faktiem.

Tiesa arī atzinusi, ka līguma fiktīvo raksturu apstiprina arī liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] un [pers. K] liecībās sniegtās ziņas par faktiem, proti, ka telpas nomas maksu, kā arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem un patērēto elektroenerģiju viņas maksājušas tieši [pers. A], nevis [pers. B], kuru vispār nepazīst.

[6.4] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīto par telefonsarunu laikā fiksēto ziņu izmantošanas nepieļaujamību viņa vainīguma pierādīšanā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs nav minējis nevienu no Kriminālprocesa likuma 130.panta otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem, kas liegtu konkrēto pierādījumu atzīt par pieļaujamu un izmantojamu pierādīšanā.

Turklāt no lietas materiāliem konstatējams, ka ne apsūdzētais [pers. A], ne viņa aizstāve A. Pudule iepriekš nav apstrīdējuši fiksēto sarunu attiecināmību uz izskatāmo krimināllietu.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot minētā pierādījuma pieļaujamību, ticamību un attiecināmību uz izskatāmo lietu, atzinusi, ka to saturs nepārprotami liecina par apsūdzētā [pers. A] saistību ar bordeļa izveidošanu un uzturēšanu. Sarunu faktu un to saturu apstiprinājušas arī šajās sarunās iesaistītās personas, proti, liecinieces [pers. K], [pers. J], [pers. F], [pers. C] un [pers. D].

 [7] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie argumenti apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.panta un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 15.aprīļa lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.