**Apelācijas instances tiesas nolēmuma pārsūdzēšanas kārtība, ja lieta iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*)**

Lieta nav izskatāma Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, ja apelācijas instances tiesā lieta iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) un viņam nav bijusi iespēja īstenot likumā paredzētās tiesības pārsūdzēt apelācijas instances tiesas nolēmumu kasācijas kārtībā.

**Personas, kura tiek izdota Latvijai no ārvalsts brīvības atņemšanas soda izpildei, kasācijas sūdzība par apelācijas instances tiesas nolēmumu, kas pieņemts, lietu iztiesājot apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*)**

Personas izdošanas process nav šķērslis kasācijas sūdzības iesniegšanai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 28.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 12410003906, SKK-J-630/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0928.12410003906.1.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/487145.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātās [pers. A] uzdevumā advokāta Induļa Brodiņa Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 29.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 2., 3.punktu [pers. A] uzlikts pienākums nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 1.punktu [pers. A] uzlikts par pienākumu ne vēlāk kā divu gadu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās brīža, pilnībā novērst cietušajiem radīto kaitējumu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 29.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par to, ka prettiesiski ieguva svešu mantu, būdama persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās (piesavināšanās), kā arī atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka prettiesiski ieguva svešu mantu, būdama persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās (piesavināšanās), lielā apmērā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu notiesātās [pers. A] uzdevumā advokāts Indulis Brodiņš iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā, atsaucoties uz Krimināllikuma 35., 46., 55.pantu, Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo, otro daļu, 86.panta pirmo, otro, piekto daļu, 128.panta otro, trešo daļu, 405.panta pirmo daļu, 465.panta otro, trešo prim daļu, sesto daļu, 499.panta pirmo daļu, 511.panta otro daļu, 562.panta pirmo daļu, 564.panta ceturto daļu, 566.pantu, 574.panta 1.punktu, 575.panta pirmās daļas 8.punktu un trešo daļu, 582.-586.pantiem, 587.panta otro daļu, 662.panta pirmo daļu, 663.panta pirmo, trešo daļu, 665.panta pirmās daļas 3.punktu, 666.pantu, 668.panta pirmo un trešo daļu, 669., 670., 671., 672.pantu, lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 29.janvāra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka tiesvedība šajā lietā izbeidzama.

[6] Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ir paredzēta spēkā esošo nolēmumu jauna izskatīšana sakarā ar materiālo un procesuālo likuma normu būtisku pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 662.pantā noteikts, kādus nolēmumus var izskatīt no jauna. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu spēkā stājušos tiesas nolēmumu var izskatīt no jauna, ja tas nav skatīts kasācijas kārtībā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 663.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteiktas personas, kurām ir tiesības iesniegt pieteikumu vai protestu. No šā panta pirmās daļas izriet, ka pieteikumu par tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna notiesātās un attaisnotās personas uzdevumā vai tādas personas uzdevumā, pret kuru ar tiesas lēmumu kriminālprocess izbeigts, var iesniegt advokāts, bet panta otrajā daļā noteikts, ka ģenerālprokurors vai Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors var iesniegt protestu pēc savas iniciatīvas vai pēc šā panta pirmajā daļā minēto personu lūguma.

[7] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa iztiesājusi krimināllietu apsūdzētās [pers. A] prombūtnē (*in absentia*)atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktam. Saskaņā ar minētā panta otro daļu tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), stājas spēkā vispārējā kārtībā. Tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija. Savukārt panta sestā daļa noteic, ja lieta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) iztiesāta tikai apelācijas instances tiesā, notiesātais nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā.

No kriminālprocesa materiāliem redzams, ka [pers. A] apelācijas instances tiesas sprieduma kopiju nav saņēmusi. Turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 694.panta nosacījumiem 2021.gada 29.jūnijā Apvienotās Karalistes kompetentajai iestādei nosūtīts Eiropas apcietinājuma lēmums ar lūgumu [pers. A] izdot Latvijas Republikai.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.pantam no brīža, kad tiesā saņemta kasācijas sūdzība, notiesātais iegūst apsūdzētā statusu. Savukārt, ja kasācijas sūdzību iesniedz persona, kura tiek izdota Latvijai no ārvalsts brīvības atņemšanas soda izpildei, tad lēmumu par sūdzības pieņemšanu izlemj un persona iegūst apsūdzētā statusu no brīža, kad tā faktiski ir nodota Latvijas Republikai. Senāts konstatē, ka personas izdošanas process nav šķērslis kasācijas sūdzības iesniegšanai.

Senāts atzīst, ka lieta nav izskatāma Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, ja apelācijas instances tiesā lieta iztiesāta apsūdzētās prombūtnē (*in absentia*)un viņai nav bijusi iespēja īstenot likumā paredzētās tiesības pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas kārtībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. un 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

izbeigt tiesvedību, kura uzsākta sakarā ar notiesātās [pers. A] uzdevumā iesniegto advokāta Induļa Brodiņa pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

Lēmums nav pārsūdzams.