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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Kristīne Zīle,

senatore Anda Briede,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja SIA [firma] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 2. septembra spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par darba samaksas un likumisko procentu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA [firma] kā darba devēju, tās īpašnieka [pers. A] (pirms uzvārda maiņas – [..]) personā, un [pers. A] kā darbinieku 2011. gada 1.oktobrī noslēgts darba līgums, saskaņā ar kuru darbinieks uzņēmās valdes locekļa pienākumu pildīšanu, ar amatalgu 500 Ls mēnesī. Līgums noslēgts uz pieciem gadiem – līdz 2016. gada 30. septembrim.

[2] [Pers. A] cēlis tiesā prasību pret SIA [firma] par neizmaksātās darba algas piedziņu par laiku no 2014. gada janvāra līdz 2016. gada februārim (par 26 mēnešiem).

Prasības pieteikumā un tā vēlākajos grozījumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

 [2.1] Prasītājs 2011. gada 26.septembrī dibinājis SIA [firma], kurā bijis visu kapitāla daļu īpašnieks un valdes loceklis. Atbilstoši 2011. gada 1. oktobrī noslēgtajam darba līgumam prasītāja alga noteikta 710 EUR (500 Ls) mēnesī. Darba alga prasītājam varēja tikt izmaksāta arī pēc gada pārskata apstiprināšanas par iepriekšējā gada 12 mēnešiem.

 [2.2] SIA [firma] kapitāla daļas 2014. gada 15. augustā pārgājušas [pers. B] īpašumā, taču prasītājs turpinājis pildīt valdes locekļa pienākumus. Prasītājam 2015. gadā kļuvis zināms, ka sociālā nodokļa maksājumi par viņu tiek veikti no ienākumiem 360 EUR mēnesī, lai gan darba līgums nav grozīts.

Prasītājs 2016. gada februārī atsaukts no valdes locekļa amata, bet alga nav izmaksāta. Prasītājs 2016. gada septembrī nosūtījis atbildētājai pretenziju, lūdzot nokārtot saistības, bet atbildi nav saņēmis. Noilguma termiņš prasījumiem par darba algas samaksu 2014. gada janvāra maksājumiem iestātos 2017. gada janvārī. Taču 2016. gada 5. septembrī prasītāja nosūtītais atgādinājums pārtraucis 3 gadu noilguma tecējumu (Civillikuma 1905. pants).

 [2.3] SIA [firma] 2014. gadā bija mikrouzņēmuma nodokļa maksātāja, bet mikrouzņēmuma nodoklis ietver sevī attiecīgā uzņēmuma darbinieku ienākuma nodokli un sociālās apdrošināšanas iemaksas. Līdz ar to uz darba algu 2014. gadā nav attiecināmi iedzīvotāju ienākuma nodokļa un sociālās apdrošināšanas maksājumi. Savukārt par 2015. un 2016. gadu algas maksājumi samazināmi par PVN likmi 23 % un sociālās apdrošināšanas iemaksu likmi 10,5%, ko maksā darbinieks. Tādējādi par 2015.  un 2016. gadu piedzenamās algas apmērs ir 472 EUR (710 EUR samazināts par 33,5%).

Par 2014. gadu lūgts piedzīt 8520 EUR (710 EUR x 12), par 2015. gadu - 5664 EUR
(472 EUR x 12), par 2016. gadu - 944 EUR (472 x 2), kopā – 15 128 EUR, kā arī likumiskos 6% gadā no minētās summas par laiku no 2016. gada sākuma, kopā - 1815 EUR.

 [3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No atbildētājas prasītāja labā piedzīta darba samaksa 8976 EUR un likumiskie procenti 1077,12 EUR, kopā 10 053,12 EUR.

Prasība daļā par darba samaksas 6152 EUR piedziņu, noraidīta.

Noteiktas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās darba samaksas.

[4] SIA [firma] apelācijas kārtībā pārsūdzējusi spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta. Pirmās instances tiesas spriedums prasības noraidītajā daļā kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020. gada 2. septembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

No atbildētājas prasītāja labā piedzīta darba samaksa 7520 EUR un likumiskie procenti 902,40 EUR.

Prasība daļā par darba samaksas un likumisko procentu 1630,72 EUR piedziņu, noraidīta.

Noteiktas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās darba samaksas.

 Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Vērtējot darba līgumu kopsakarā ar veiktajām sociālajāmapdrošināšanas iemaksām, nerodas šaubas par darba līguma esību un īstumu.Darba līgumā noteiktais atalgojums 500 Ls (710 EUR) sakrīt ar darba algas likmi, par kādusākotnēji veiktas apdrošināšanas iemaksas. Prasītājam, kurš 2011. gada 1. oktobrī bija vienīgais sabiedrības dalībnieks un amatpersona, nebija jāsaskaņo darba līguma noslēgšana ar [pers. B], kura par sabiedrības dalībnieci kļuva tikai 2014. gada 15 augustā.

 [5.2] Pamatots ir atbildētājas iebildums, ka atbilstoši Darba likuma (*redakcijā uz 2011. gada 1. oktobri*) 44. panta trešajai daļai un 45. panta pirmajai daļai ar valdes locekli darba līgumu uz noteiktu laiku varēja slēgt ar termiņu uz trīs gadiem. Tomēr tas, ka konkrētajā gadījumā līguma termiņš ir garāks par likumā noteikto, nepadara līgumu par spēkā neesošu pēc trīs gadu notecējuma, proti, ar 2014. gada 1. oktobri. Darba līgums, kas ir pretrunā normatīvajiem aktiem, atzīstams par spēkā neesošu vienīgi uz turpmāko laiku (*Darba likuma 42. pants*).

 [5.3] Saistībā ar argumentu, ka darba līgums noslēgts ar atpakaļejošu datumu un otrs līguma eksemplārs neatrodas atbildētājas grāmatvedībā, norādāms, ka [pers. B], kļūstot par sabiedrības vienīgo kapitāldaļu turētāju, bija jāveic darbības, lai pārliecinātos par grāmatvedības un citu dokumentu apjomu un uzskaiti. Tieši [pers. B] interesēs bija dokumentu fiksēšana, sastādot attiecīgu aktu un konstatējot patieso stāvokli, kas netika darīts.

Arī jautājums par darba līguma izbeigšanu ar prasītāju netika risināts. Pieļaujot lietu pārņemšanu bez akta sastādīšanas, ieguvējam jāuzņemas risks. Ja prasītājs bijis formāls valdes loceklis, nav saprotams, kādēļ līdz ar uzņēmuma pāreju netika nomainīta valde. Darba un veicamo pienākumu apjoms bija atrunājams, grozot darba līgumu vai to izbeidzot. Ja minētais nav ticis darīts, iebildumi par prasītāja faktisko nenodarbinātību ir nevietā.

 [5.4] Par valdes locekļa pienākumu pildīšanu prasītājam bijis tiesīgi noslēgts darba līgums ar visām būtiskām sastāvdaļām (tostarp atalgojumu), tādējādi nepamatota ir atbildētājas atsaukšanās uz Komerclikuma 221. pantu (*Valdes locekļa tiesības uz atlīdzību*). Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītiem zaudējumiem paredzēta Komerclikumā un Maksātnespējas likumā. Pieļaujot neuzmanību vai neprecizitāti, kuras rezultātā rastos zaudējumi, par to nāktos atbildēt prasītājam. Ievērojot minēto, nav saprotams, kādēļ prasītājs bez atlīdzības saistītos ar SIA [firma]

 [5.5] Nav konstatējams, ka prasītājs nebūtu pildījis darbu atbilstoši darba līgumam. Gan ieraksts Komercreģistrā, gan notariāli apliecināts pilnvarojums, kuru prasītājs izsniedzis 2012. gada 9. oktobrī pēc [pers. B] pieprasījuma viņas norādītajai personai, gan uzņēmuma gada pārskati liecina par kapitālsabiedrības vadīšanu – darbu. Komercreģistrā iekļautā informācija apstiprina, ka prasītāja dalībnieka un valdes locekļa statuss ir juridisks. Tātad prasītāja darba līgums par valdes locekļa pienākumu pildīšanu ir tiesiski noslēgts līgums, un tajā iekļautās saistības ir abpusēji pildāmas.

 [5.6] Pēc 2014. gada 16. augusta lēmuma pieņemšanas valdes loceklim (prasītājam) netiek maksāta atlīdzība, taču līdz 2014. gada decembrim par prasītāju ir veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas no darba samaksas 720 EUR.Tātad no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama darba samaksa par 2014. gada septembri, oktobri, novembri un decembri, kopā 2840 EUR (710 x 4).

 [5.7] Prasītājs visu 2015. gadu, sagatavojot un iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestā ziņojumus par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējsabiedrības riska valsts nodevu pārskata, savus ienākumus ir norādījis 360 EUR mēnesī. Laikā no 2015. gada janvāra līdz 2016. gada februārim par prasītāju veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas no darba samaksas 360 EUR. Tātad prasītājs ir piekritis, un puses ir vienojušās, ka prasītāja darba alga, sākot ar 2015. gada janvāri, ir 360 EUR mēnesī. Tādējādi par 2015. gadu un par 2016. gada janvāri no atbildētājas piedzenama darba samaksa 4680 EUR (360 x 13 mēneši). Prasība daļā par darba samaksas 1456 EUR piedziņu ir noraidāma.

 [5.8] Ievērojot Civilprocesa likuma 1765. pantu, no atbildētāja piedzenami likumiskie 6% gadā 902,40 EUR*,* kas aprēķināti no neizmaksātās darba algas 7520 EUR par laiku no 2016. gada 1. februāra līdz 2018. gada 1. februārim. Prasība daļā par likumisko procentu 174,72 EUR piedziņu ir noraidāma.

[6] Kasācijas sūdzībā SIA [firma] lūgusi spriedumu atcelt daļā, ar kuru prasība apmierināta, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

 [6.1] Nepareizi iztulkots un uz lietas apstākļiem attiecināts Darba likuma 59. pants. Nav konstatēts prasītāja faktiski un pienācīgi veikts darbs. Darba līguma esamība un personas esamība kādā amatā pati par sevi nerada tiesības saņemt atlīdzību, jo pamats darba samaksas saņemšanai ir faktiski un pienācīgi veikts darbs (sk*. Senāta 2007. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC ‑ 54/2007 (C30134406)*)*.*

Netika vērtēts, ka 1) esība amatā pati par sevi nedod tiesības saņemt darba samaksu; 2) universālpilnvaras izdošana notika ievērojamu laiku pirms strīdus perioda, tāpēc nevar liecināt par prasītāja faktiski veiktu darbu strīdus periodā, turklāt prasītāja kā valdes locekļa izdota universālpilnvara trešajai personai tieši liecina, ka attiecīgās darbības uzņēmuma vārdā veica pilnvarotā persona, nevis prasītājs. Prasītājs pirmās instances tiesā nespēja sniegt atbildes uz jautājumiem par atbildētājas saimniecisko darbību vai nosaukt citus darbiniekus; 3) tiesa sajaukusi prasītāja kā valdes locekļa atbildību par gada pārskatu un gada pārskatu sagatavošanu, ko veica ārpakalpojuma grāmatvedības uzņēmums. Neviens no šiem apstākļiem nepierāda prasītāja faktiski veiktu darbu un tiesības saņemt darba samaksu Darba likuma 59. panta izpratnē.

 [6.2] Pārkāpts Civilprocesa likuma 93. pants, nepamatoti pārnesot pierādīšanas pienākumu no prasītāja uz atbildētāju. Jautājums par tiesībām uz darba samaksu neietilpst Darba likumā paredzēto „apgriezto pierādīšanas pienākumu” lokā. Tieši prasītājam, ceļot prasību par darba samaksas piedziņu, bija pienākums pierādīt Darba likuma 59. pantā paredzēto priekšnoteikumu - faktisku nolīgtā darba veikšanu. Atbildētājai nav pienākums pierādīt negatīvu faktu, ka prasītājs strīdus periodā darbu nav veicis.

 [6.3] Darba līgums nav vērtēts kopsakarā ar Civillikuma 1438. pantu (*ja griba izteikta tikai izskata pēc, tai nav nekādu tiesisku seku*). Civillikuma 1438. panta izpratnē darba līgums pats par sevi nerada tiesiskas sekas un tas nevar būt par pamatu darba samaksas piedziņai.

 [6.4] Prasītājs bija atbildētājas valdes loceklis, tāpēc papildu Darba likumam piemērojamas arī speciālā likuma (Komerclikuma) normas, tostarp Komerclikuma 221. pants, kuru tiesa nepareizi interpretēja, ignorējot tā astoto daļu*.* Arī speciālā likuma izpratnē atlīdzība nav garantēta par esību valdes locekļa amatā, bet gan par valdes locekļa pienākumu pildīšanu un ieguldījumu sabiedrības darbībā. Turklāt Komerclikums paredz sabiedrības dalībniekiem tiesības vērtēt sabiedrības stāvokli un konkrētā valdes locekļa pienākumus, ieguldījumu, un uz šī pamata lemt par atlīdzības maksāšanu valdes loceklim un tās apmēru.

 Ar vienīgā dalībnieka lēmumu sabiedrība pārveidota no mikrouzņēmuma par sabiedrību ar ierobežotu atbildību, nosakot, ka valdes loceklim netiek maksāta atlīdzība. Pat ja šī lēmuma pieņemšanas brīdī starp pusēm būtu noslēgts darba līgums par valdes locekļa pienākumiem, uzņēmuma vienīgajai dalībniecei bija tiesības lemt par valdes locekļa atlīdzību par turpmāko periodu atbilstoši Komerclikuma 221. panta astotajai daļai, bet prasītājam, ja viņu šis lēmums neapmierināja, bija tiesības atstāt valdes locekļa amatu.

 [6.5] Nepareizi piemērota likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8. panta 2.9 daļa un likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1. panta 2. punkta m) apakšpunkts, kas kopš 2015. gada 1. janvāra noteic pienākumu veikt valsts obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas arī gadījumā, ja valdes loceklim nav noteikta atlīdzība („valdes locekļu domājamais ienākums”, kas nozīmē, ka neatkarīgi no tā, vai valdes loceklis saņem/nesaņem algu, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākumu nodoklis no algas, iestājoties noteiktiem kritērijiem, ir jāmaksā). Netika analizēts šis speciālajos likumos noteiktais atbildētājas pienākums, nepamatoti secinot, ka nodokļu un obligātās valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu samaksa valsts budžetā ir pierādījums tam, ka prasītājam ir tiesības saņemt atlīdzību par darbu.

 [6.6] Pārkāpta Civilprocesa likuma 190. panta otrā daļa, jo tiesa spriedumu balstīja uz pieņēmumiem par to, ka nav saprotams, kādēļ prasītājs bez atlīdzības saistītos ar SIA [firma]. Ignorēts pušu radniecības fakts un prasītāja interese saņemt sociālo nodrošinājumu, par ko lietā ir pierādījumi.

[6.7] Nav ņemts vērā, ka Darba likuma 45. panta pirmā daļa grozīta, maksimālotermiņu uz noteiktu laiku noslēgtam darba līgumam nosakot piecus gadus, tikai ar 2015. gada 1. janvāri. Tādējādi 2011. gada 1. oktobra darba līgums, pretēji tā 9.2. punktam, nevarēja tikt noslēgts līdz 2016. gada 30. septembrim, un šis līguma punkts uzskatāms par spēkā neesošu.

 Netika vērtēti un atspēkoti atbildētājas apelācijas sūdzības argumenti par darba līguma „dīvainībām” (grāmatvedībā, lietvedībā, gada pārskatos, norādīts, ka valdei atlīdzība netiek maksāta; darba līgums noslēgts uz pieciem gadiem, t.i., termiņu, kāds Darba likumā paredzēts vairākus gadus pēc līguma noslēgšanas; darba līgums neietver noteikumus, kādi bija obligāti mikrouzņēmuma darba līgumiem un būtiski atšķiras no darba līguma formas, kas izmantota citiem atbildētājas līgumiem; nevienā no prasījumiem par naudas samaksu, kas izvirzīti pirms tiesvedības uzsākšanas, prasītājs nav pieminējis darba līgumu).

 [6.8] Pārkāpta Civilprocesa likuma 9. panta otrā daļa un 10. pants, jo atbildētājai liegta iespēja ekspertīzes ceļā noskaidrot darba līguma parakstīšanas laiku, lai gan atbildētāja pieteikusi attiecīgu lūgumu abu instanču tiesās un apliecinājusi gatavību apmaksāt ekspertīzi. Darba līgums atzīts par būtisku pierādījumu, tā tapšanas laika noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas, iemaņas un aprīkojums. Neraugoties uz to, tiesa atteikusies noteikt lietā ekspertīzi, nesniedzot atbildētājai pamatojumu pieteiktā lūguma noraidīšanai. Ja ekspertīzes rezultātā apstiprinātos, ka darba līgums strīdus periodā nav pastāvējis, bet radies vēlāk (viltots), būtu Civilprocesa likuma 179. pantā norādītais pamats iesniegt pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu un tiesai būtu jālemj par šī dokumenta izslēgšanu, kas būtu novedis pie atšķirīga sprieduma.

 [6.9] Pārkāpta Civilprocesa likuma 190. panta otrā daļa, jo tiesa par labu prasītājam piedzina darba samaksu par visu 2016. gada janvāri, lai gan prasītājs valdes locekļa amatā bija nepilnu mēnesi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[8] Jebkuras lietas izskatīšanā svarīgs ir tās rezultāts – taisnīgs spriedums (sk*. Satversmes tiesas 2014. gada 9. janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 11. punktu*). Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas normās noteiktie priekšraksti.

Tātad tiesas pienākums, izšķirot jebkuru strīdu, ir vispusīgi izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka „[..] tiesa še vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: autora izdevums, 1933, 431. lp.*). Civilprocesa likuma 193. panta piektā daļa, kura noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, kā arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, nozīmē to, ka tiesas konstatētie faktiskie apstākļi, veicot to juridisko analīzi, ir jāietver kādas konkrētas tiesību normas sastāvā.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka tiesa darba līguma tapšanas laiku kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem nav skaidrojusi. Aprobežojoties ar darba līguma esības un tā būtisko sastāvdaļu konstatēšanu, apelācijas instances tiesa izdarījusi pierādījumos nebalstītu secinājumu par prasītāja kā valdes locekļa pienākumu pildīšanu – darbu, kas ir par pamatu atlīdzības piedziņai.

Lai izdarītu viennozīmīgu secinājumu par valdes locekļa pienācīgu pienākumu pildīšanu, kas var radīt tiesības uz atlīdzību, Senāta ieskatā, nav pietiekama apelācijas instances tiesas atziņa, ka ieraksts Komercreģistrā, 2012. gada 9. oktobrī prasītāja pēc [pers. B] pieprasījuma izsniegts pilnvarojums, kā arī uzņēmuma gada pārskati, liecina par kapitālsabiedrības vadīšanu.

Pirmkārt, kāda amata ieņemšana pati par sevi nerada tiesības uz atlīdzību. Otrkārt, universālpilnvaras izdošana 2012. gada 9. oktobrī, proti, laikā, kad starp pusēm nepastāvēja strīds par atlīdzību, nenorāda uz prasītāja faktisko pienākumu pildīšanu strīdus periodā. Treškārt no lietas materiāliem pievienotajiem uzņēmuma gada pārskatiem redzams, ka tos sagatavojis grāmatvedis, nevis prasītājs. Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav konstatējusi prasītāja faktiski un pienācīgi veiktu darbu, savukārt bez tā tiesa nevarēja izdarīt secinājumu par prasītāja tiesībām uz atlīdzību. Minētais novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[9] Lietā pastāv strīds par kapitālsabiedrības valdes locekļa tiesībām saņemt atlīdzību par pienākumu izpildi (darbu) situācijā, kad ar prasītāju kā darbinieku un kapitālsabiedrības pārstāvi vienā personā, noslēgts darba līgums, kurā noteikta darba samaksa, taču, mainoties sabiedrības tiesiskajam statusam un dalībniekiem, ir pieņemts jaunā dalībnieka lēmums par atlīdzības nemaksāšanu sabiedrības valdes loceklim.

[9.1] Valdes loceklis kapitālsabiedrībā darbojas uz pilnvarojuma līguma pamata, līdz ar to jebkurš viņam piešķirtais uzdevums sabiedrības interešu pārstāvības īstenošanai vērtējams atbilstoši Komerclikumam un citām tiesību normām, kas regulē tiesiskās attiecības starp pilnvarotāju un pilnvarnieku (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2022. gada 20. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-546/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0720.C33311721.10.S) 4. punktu*). Tādējādi, konstatējot, ka prasītājs atlīdzības saņemšanu ir sasaistījis ar valdes locekļa amata ieņemšanu, apelācijas instances tiesai primāri bija jāpiemēro speciālais tiesiskais regulējums – Komerclikuma 221. pants, uz ko pamatoti norādījusi kasācijas sūdzības iesniedzēja. No pārbaudāmā sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības un no tām izrietošās pušu tiesības un pienākumus nav vērtējusi Komerclikuma kontekstā un attiecīgi nav skaidrojusi izskatāmās lietas apstākļus, kas būtu par pamatu Komerclikuma 221. panta piemērošanai

[9.2] Komerclikuma 221. panta astotajā daļā noteikts, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim. Atlīdzības apmēru nosaka ar padomes lēmumu, bet, ja sabiedrībai nav padomes, – ar dalībnieku lēmumu.

Valdes locekļa statuss parasti rodas ar ievēlēšanas brīdi, proti, ar brīdi, kad dalībnieku sapulce pieņēmusi lēmumu par viņa ievēlēšanu, un, līdz ar iecelšanu valdes locekļa amatā rodas gan viņa atbildības pienākums Komerclikuma 169. panta pirmās daļas izpratnē, gan tiesības uz atlīdzību.

Valdes loceklim savi pienākumi nav jāveic bez maksas, jo saskaņā ar Komerclikuma 221. panta astotās daļas pirmo teikumu viņam ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim.

Tomēr, ņemot vērā Komerclikuma 221. panta astotās daļas otrā teikuma gramatisko formulējumu, atlīdzības apmēra noteikšana ir dalībnieku (padomes) kompetencē.

No lietas materiāliem pievienotā sabiedrības vienīgā dalībnieka ([pers. B]) 2014. gada 16. augusta lēmuma (*lietas 1. sēj 57. lp.*) izriet, ka, pirmkārt, mainīts sabiedrības tiesiskais statuss – no mikrouzņēmuma uz parastās sabiedrības statusu, kas darbojas vispārējā nodokļu režīmā (lēmuma 1. punkts). Otrkārt, noteikts, ka ievērojot Komerclikuma 221. panta astotās daļas noteikumus, novērtējot sabiedrības stāvokli, valdes locekļa pienākumu apjomu un faktu, ka sabiedrības valdes loceklis faktiski neveic darbu sabiedrībā un nesniedz nekādu ieguldījumu sabiedrības saimnieciskajā darbībā un ienākumu gūšanā, valdes loceklim netiek noteikta un maksāta atlīdzība par valdes locekļa amata ieņemšanu (lēmuma 2. punkts).

Nevar atzīt par pareizu minētā lēmuma sakarā apelācijas instances tiesas izdarīto secinājumu, ka, papildu 2014. gada 16. augusta lēmumam bija risināms jautājums par darba līguma izbeigšanu ar prasītāju, jo lēmums turpmāk nemaksāt valdes loceklim algu, neizbeidzot darba līgumu, t.i., neatsaucot prasītāju no amata, nerada sekas attiecībā uz darba samaksu, jo atbilstoši Komerclikuma 221. pantam valdes loceklim ir tiesības uz to.

Apelācijas instances tiesa nav apsvērusi, vai 2011. gada 1. oktobrī prasītāja ar sevi pašu noslēgtais darba līgums nebija vērtējams kā sabiedrības dalībnieka ([pers. A] ([..])) lēmums par atlīdzības noteikšanu valdes loceklim, kas neraugoties uz nosaukumu (Darba līgums) nerada darba tiesiskās attiecības, jo, kā norādīts iepriekš, valdes locekļa amats un no tā izrietošās tiesības un pienākumi ir apspriežami Komerclikuma, nevis Darba likuma kontekstā. Tiesa nav apvērusi, vai jaunajam dalībniekam ([pers. B]) pēc 2014. gada 16. augusta dalībnieka lēmuma pieņemšanas bija saistošs iepriekšējā valdes locekļa ([pers. A ([..])) lēmums par atlīdzības noteikšanu.

[9.3] Valdes locekļa tiesības uz atlīdzību rodas ar viņa iecelšanu amatā, kas izskatāmajā lietā, ņemto vērā laika posmu, par kuru atlīdzību (darba samaksu) vēlas saņemt prasītājs, ir jaunā sabiedrības dalībnieka 2014. gada 16. augusta lēmums. Līdz ar to strīda pareizai izšķiršanai, novērtējot pierādījumus, jānoskaidro, kādus tieši pienākumus prasītājs kā valdes loceklis pildījis pēc 2014. gada 16. augusta, un jāpārbauda atbildētājas iebildumu pamatotība saistībā ar prasītāja kā valdes locekļa pienākumu nepildīšanu, ieguldījumu nesniegšanu sabiedrības saimnieciskajā darbībā un ienākumu gūšanā, uzņēmuma finanšu stāvokli, u.c., kas bija par pamatu lēmumam nenoteikt valdes loceklim atlīdzību. Tikai pēc minēto apstākļu noskaidrošanas iespējams izdarīt pamatotus secinājumus par valdes locekļa tiesībām uz atlīdzību. Turklāt situācijā, kad prasītājs, zinot par 2014.gada 16.augusta lēmumu, nav cēlis iebildumus un faktiski piekritis valdes locekļa amata pienākumu pildīšanai bez atlīdzības.

Nepievēršoties pienācīgam lietas apstākļu un pierādījumu izvērtējumam, apelācijas instances tiesa uz lietas faktiskajiem apstākļiem nepareizi attiecinājusi Darba likuma normas, nepamatoti nepiemērojot Komerclikuma 221. pantu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Minētais ir pamats sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā.

[10] Ievērojot apstākli, ka spriedums pārsūdzētajā daļā tiek atcelts saistībā ar materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un lieta tiek nodota jaunai izskatīšanai, pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem nav būtiskas nozīmes.

[11] Atceļot spriedumu pārsūdzētajā daļā SIA [firma] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR (*lietas 2. sēj. 129. lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 2. septembra spriedumu pārsūdzētajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA [firma] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.