**Personas pienākums, lūdzot atbrīvot no drošības naudas iemaksas, sniegt ziņas tiesai par savu mantisko stāvokli**

Procesa dalībnieks tiek atbrīvots no maksājumiem par tiesvedību gadījumā, ja tiek konstatēts, ka persona objektīvu apstākļu dēļ negūst pietiekamus ienākumus un līdz ar to personai var trūkt līdzekļu pamatvajadzību apmierināšanai. Lai tiesa varētu pārliecināties par personas mantisko stāvokli, personai ir pienākums sniegt konkrētu informāciju par saviem uzkrājumiem, ienākumiem un izdevumiem. Proti, personas pienākums, lūdzot atbrīvot no drošības naudas iemaksas, ir iespēju robežās sniegt šādu informāciju un, ja ir iespējams, iesniegt to apliecinošus pierādījumus vai arī lūgt tiesai šādus pierādījumus iegūt, ja pašai personai nav iespēju tos sagādāt. Tieši pašai personai vislabāk zināms, kāds ir tās mantiskais stāvoklis un kādas ziņas to var raksturot. Nepieciešamības gadījumā tiesa var pārbaudīt personas sniegtās ziņas vai iegūt papildu informāciju. Taču primāri pašas personas pienākums ir pēc iespējas konkrētāk pamatot savas grūtības iemaksāt drošības naudu, kā arī sniegt ziņas, kas raksturo tās mantisko stāvokli.

Tas vien, ka pieteicējam ir piešķirts bezdarbnieka statuss, pats par sevi neliecina, ka viņam nav, piemēram, uzkrājumu vai citu ienākumu. Tādējādi šie apstākļi nevar būt pamats atbrīvojumam no drošības naudas iemaksas.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 9.marta lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicēja lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas iemaksas par blakus sūdzības iesniegšanu.

[2] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija secina turpmāk minēto.

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 129.2panta ceturto daļu tiesa (tiesnesis) pēc fiziskās personas lūguma, ievērojot tās mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Procesa dalībnieks tiek atbrīvots no maksājumiem par tiesvedību gadījumā, ja tiek konstatēts, ka persona objektīvu apstākļu dēļ negūst pietiekamus ienākumus un līdz ar to personai var trūkt līdzekļu pamatvajadzību apmierināšanai. Lai tiesa (tiesnesis) varētu pārliecināties par personas mantisko stāvokli, personai ir pienākums sniegt konkrētu informāciju par saviem uzkrājumiem, ienākumiem un izdevumiem. Līdz ar to pieteicēja pienākums, lūdzot atbrīvot no drošības naudas iemaksas, bija iespēju robežās sniegt šādu informāciju un, ja ir iespējams, iesniegt to apliecinošus pierādījumus vai arī lūgt tiesai šādus pierādījumus iegūt, ja pašam pieteicējam nav tādu iespēju.

Pieteicējs lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas pamatojis ar viedokli, ka drošības nauda viņam neesot jāmaksā pārsūdzētā lēmuma prettiesiskā un aplamā rakstura dēļ. Pieteicējs nav sniedzis nekādus paskaidrojumus, kas raksturotu viņa mantisko stāvokli. Tādējādi senatoru kolēģija piekrīt, ka tiesnesim nebija pamata pieteicēju atbrīvot no drošības naudas iemaksas.

[4] Senatoru kolēģija nepiekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka tiesas uzdevums ir noskaidrot, kādēļ persona lūdz atbrīvot viņu no drošības naudas iemaksas. Tieši pašai personai vislabāk zināms, kāds ir tās mantiskais stāvoklis un kādas ziņas to var raksturot. Nepieciešamības gadījumā tiesa var pārbaudīt personas sniegtās ziņas vai iegūt papildu informāciju. Taču primāri pašas personas pienākums ir pēc iespējas konkrētāk pamatot savas grūtības iemaksāt drošības naudu, kā arī sniegt ziņas, kas raksturo tās mantisko stāvokli. Tiesai (tiesnesim) nav pienākuma iestāties pieteicēja vietā.

[5] Pieteicējs pārmet, ka tiesnesis nav vispusīgi izvērtējis pieteicēja argumentus, pamatojoties uz kuriem, pieteicējs lūdza atbrīvot viņu no drošības naudas iemaksas.

Senatoru kolēģija uzsver, ka attiecīga lūguma pamatā jābūt argumentiem par pieteicēja mantisko stāvokli. Taču pieteicējs tādus nebija norādījis.

[6] Pieteicējs tikai blakus sūdzībā pirmo reizi ir norādījis uz savām finansiālajām grūtībām: pieteicējs mēneša laikā tiesas budžetā veicis vairākus maksājumus, kas radījis tādu slogu, kas viņam kā bezdarbniekam liek plānot ienākumus nākotnē un paredzēt iespējamās ekonomiskās krīzes graujošo ietekmi uz izdzīvošanu; samaksa par lietas ierosināšanu pakļauj lielai varbūtībai, ka pieteicējam būs jācieš bads.

Senatoru kolēģija šos apsvērumus vērtē kā pārāk vispārīgus un nekonkrētus, tie neraksturo pieteicēja mantisko stāvokli un neapliecina objektīvas grūtības iemaksāt drošības naudu. Tas vien, ka pieteicējam ir piešķirts bezdarbnieka statuss, pats par sevi neliecina, ka viņam nav, piemēram, uzkrājumu vai citu ienākumu.

Tādējādi šie apstākļi nevar būt pamats atbrīvojumam no drošības naudas iemaksas.

[7] Nav pamatots pieteicēja viedoklis par interešu konflikta esību situācijā, ja tiesa (tiesnesis) izlemj tādas blakus sūdzības virzību un pieļaujamību, kas iesniegta par tās pašas tiesas (tiesneša) lēmumu. Šāda kārtība tieši paredzēta Administratīvā procesa likuma 317.panta sestajā daļā.

[8] Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesneša lēmums ir atzīstams par pareizu un pamatotu, savukārt pieteicēja blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu. Līdz ar to nav pamata ierosināt tiesvedību sakarā ar iesniegto blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 9.marta lēmumu.

Noteikt termiņu drošības naudas 15 *euro* iemaksai līdz 2022.gada 6.jūlijam.

Lēmums nav pārsūdzams.
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