**Tiesības pieteikties dīkstāves atbalstam un tiesības pārsūdzēt nodokļu administrācijas atteikumu par šī atbalsta izmaksāšanu**

Ārkārtas situācijas dēļ valstī tika ierobežota saimnieciskā darbība un iespēja gūt ieņēmumus, tāpēc likumdevējs paredzēja dažādus atbalsta veidus noteiktām nodokļu maksātāju grupām, tostarp darba devējiem. Viens no darba devēju atbalsta mehānismiem ir atbalsts darbinieka dīkstāves periodā, kompensējot darbinieka atlīdzību, lai tādējādi Covid-19 izplatības ierobežošanas apstākļos nodrošinātu sabiedrības ekonomiskās situācijas uzlabošanos un veicinātu valsts tautsaimniecības stabilitāti.

Tiesiskais regulējums skaidri paredz, ka uz atbalstu par dīkstāvi var pieteikties tieši darba devēji, kā arī noteic, kādi dokumenti darba devējam ir jāiesniedz nodokļu administrācijai, lai tā varētu izvērtēt, vai darba devējs ir ievērojis likumdevēja noteiktos kritērijus, kuriem ir jāizpildās, lai saņemtu valsts atbalstu dīkstāvē esošu darbinieku atlīdzības kompensēšanas veidā. Tiesību normās nav paredzēts, ka atbalstu par dīkstāvi var pieprasīt darba devēja dīkstāvē esošs darbinieks. Proti, privātpersonai kā darbiniekam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar prasījumu par dīkstāves pabalsta izmaksāšanu. Privātpersonas finansiālas intereses un vispārēja ekonomiska interese nav pietiekama subjektīvo tiesību vērsties tiesā pamatošanai.

Likumdevējs tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu, ar kuru atteikts piešķirt atbalstu, ir paredzējis administratīvā akta adresātam.  Tā kā dīkstāves atbalstu var pieprasīt pats darba devējs, tad tieši darba devējs ir tā administratīvā akta adresāts, ar kuru atteikts piešķirt dīkstāves atbalstu. Proti, atteikumu piešķirt atbalstu par dīkstāvi ir tiesīgs pārsūdzēt tieši darba devējs kā administratīvā akta adresāts.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 16.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam izmaksāt [pers. A] atbalstu par dīkstāvi un atlīdzināt mantiskos zaudējumus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir bijis darba ņēmējs SIA „EKOPOLS INTERNETS” un SIA „Righotel”.

Minētie pieteicēja darba devēji vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar lūgumu piešķirt atbalstu par dīkstāvi darbiniekiem, tajā skaitā pieteicējam. Izskatot pieteicēja darba devēja lūgumus, dienests pieņēma lēmumus.

Pieteicējs, uzskatot, ka viņam nepamatoti nav izmaksāts atbalsts par dīkstāvi, kā arī atbalsts nav izmaksāts pilnā apjomā, vairākkārt vērsās dienestā ar lūgumu izmaksāt viņam atbalstu par dīkstāvi. Dienests sniedza atbildes uz pieteicēja iesniegumiem, izskaidrojot atbalsta atteikuma iemeslus un norādot, kāpēc netika izmaksāts atbalsts par dīkstāvi pieteicēja norādītajā apmērā. Savukārt 2021.gada 23.jūlijā dienests pieņēma lēmumu, ar kuru nolēma neizskatīt pēc būtības pieteicēja iesniegumu par atteikumu piešķirt pieteicēja darba devējam SIA „EKOPOLS INTERNETS” atbalstu par dīkstāvi, jo pieteicējs nav administratīvā akta adresāts. Pieteicējs šo lēmumu nav pārsūdzējis.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot uzdot Valsts ieņēmumu dienestam izmaksāt pieteicējam atbalstu par dīkstāvi un atlīdzināt zaudējumus.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 16.marta lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt.

Lēmumā norādīts, ka no Administratīvā procesa likuma 31.panta otrās daļas un Senāta judikatūras izriet, ka ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu privātpersona tiesā var vērsties, ja tiesību normas piešķir šai privātpersonai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā. Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 24.novembra noteikumiem Nr. 709 „Noteikumi par atbalstu par dīkstāvi nodokļu maksātājiem to darbības turpināšanai Covid-19 izraisītās krīzes apstākļos” (turpmāk – Noteikumi par atbalstu par dīkstāvi) atbalstam par dīkstāvi var pieteikties darba devēji, pašnodarbinātas personas un patentmaksātāji. Tā kā pieteicējs konkrētajā gadījumā ir darba ņēmējs, pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt atbalstu par dīkstāvi. Līdz ar to pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Tā kā ir atsakāms pieņemt pamatprasījumu par atbalsta par dīkstāvi piešķiršanu, ir jāatsaka pieņemt arī tam pakārtotu prasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

[4] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka, tā kā atbalstu par dīkstāvi izmaksā darbiniekam, tad pieteicējam kā darbiniekam ir tiesības prasīt atbalsta par dīkstāvi izmaksu. Pieteicējs saprot Noteikumos par atbalstu par dīkstāvi paredzētos atbalsta pieprasīšanas kritērijus, taču tiem nepiekrīt, jo tie neatbilst reālajiem apstākļiem un ierobežo darba devēju tiesības nodarboties ar uzņēmējdarbību un darbinieku tiesības strādāt darba devēju labā.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā izšķirams jautājums, vai darbiniekam ir subjektīvās publiskās tiesības vērsties administratīvajā tiesā ar pieteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru Valsts ieņēmumu dienests piešķirtu darbiniekam atbalstu par dīkstāvi.

[6] Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Tātad esošs vai vismaz iespējams privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums uzskatāms par pieteikuma iesniegšanas priekšnosacījumu. Nav pieļaujami pieteikumi, kuros persona nevar norādīt uz savām iespējami aizskartām tiesībām vai iespējami aizskartām tiesiskajām interesēm. Tiesiskās intereses šīs normas izpratnē ir tādas intereses, kuru aizsardzība izriet no tiesību normām – tīri saimnieciskas, finansiālas, abstraktas vai sociālas intereses, kuras nav pamatotas ar tiesību normām, nav tiesiskās intereses; vispārēja ekonomiska interese tāpat nav pietiekama subjektīvo tiesību vērsties tiesā pamatošanai (*Senāta 2005.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-394/2005 11.punkts ar atsauci uz: Vildbergs H.J., Messeršmits K., Niedre L. Pilsonis tiesiskā valstī. Rīga: Eurofaculty, 2004, 181.lpp.; 2009.gada 28.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-731/2009 (A42677709) 8.**–9.punkts*). Tulkojot Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu, Senāta praksē nostiprināta atziņa, ka personas subjektīvās tiesības kaut ko prasīt izriet no tiesību normas. Personas tiesiskā interese ir aizsargājama, ja tiesību norma izdota ar mērķi attiecīgajā tiesiskajā situācijā aizsargāt noteiktas personas individuālo interesi (*Senāta 2018.gada 7.decembra lēmumā lietā Nr. SKA-1372 (A43010117) 7.punkts un tajā norādītie nolēmumi*). Tātad tikai tādā gadījumā, ja tiesību normas piešķir personai tiesības prasīt no iestādes konkrētu labumu, iestādes atteikums rada personas tiesību (proti, tiesību saņemt konkrēto labumu) aizskārumu. Savukārt, ja persona iestādei prasa ko tādu, ko saskaņā ar tiesību normām personām vispār nav tiesību pieprasīt, iestādes atteikums nerada personas tiesību aizskārumu, tātad nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to šai personai nav arī tiesību konkrēto labumu prasīt tiesas ceļā (*Senāta 2018.gada 16.aprīļa lēmuma Nr. SKA-1054/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0416.SKA105418.3.L)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0416.SKA105418.3.L)) *8.punkts*).

Tādējādi pieteicēja prasījums uzdot Valsts ieņēmumu dienestam izdot administratīvo aktu par atbalsta par dīkstāvi piešķiršanu pieteicējam ir pieļaujams vienīgi tad, ja tiesību normās ir paredzētas darbinieka tiesības pieprasīt dienestam atbalstu par dīkstāvi.

[7] 2020.gada 5.jūnijā tika pieņemts un 10.jūnijā stājās spēkā Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likums, kura mērķis ir noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu Covid-19 izplatības seku pārvarēšanai un īpašos atbalsta mehānismus un izdevumus, kas tieši saistīti ar Covid-19 izplatības ierobežošanu, lai nodrošinātu sabiedrības ekonomiskās situācijas uzlabošanos un veicinātu valsts tautsaimniecības stabilitāti (1.pants). Likuma 15.pantā ir paredzēti atsevišķi atbalsta pasākumi, kas saistīti ar Covid-19 izplatības seku ierobežošanu un pārvarēšanu. Vienlaikus 15.panta trešajā daļā paredzēts, ka Ministru kabinets var noteikt citus atbalsta pasākumus Covid-19 izraisītās krīzes skartajiem nodokļu maksātājiem.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, kā arī uz 15.panta otro daļu (*Ministru kabinets, izvērtējot ekonomisko situāciju, nosaka kritērijus un kārtību šā likuma 15.pantā noteikto pasākumu un īpašo atbalsta mehānismu piemērošanai nodokļu maksātājiem, kurus skārusi Covid-19 izraisītā krīze. Ministru kabinets, ja nepieciešams, nosaka nozares, kurām sakarā ar Covid-19 izplatību ir būtiski pasliktinājusies finanšu situācija*), tika pieņemti Noteikumi par atbalstu par dīkstāvi (līdz 2020.gada 10.novembrim šo atbalsta veidu regulēja Ministru kabineta noteikumi Nr. 675 „Noteikumi par atbalsta sniegšanu nodokļu maksātājiem to darbības turpināšanai Covid-19 krīzes apstākļos”).

[8] Atbilstoši Noteikumu par atbalstu par dīkstāvi 1.punktam šie noteikumi nosaka kritērijus un kārtību atbalsta par dīkstāvi sniegšanai nodokļu maksātājiem: *darba devējiem* – to darbinieku atlīdzības kompensēšanai, kā arī darbiniekiem – atlīdzības kompensēšanai šajos noteikumos noteiktajos gadījumos; pašnodarbinātām personām (fiziskām personām, kas reģistrējušās Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicējas vai saņem autoratlīdzības, nereģistrējoties kā saimnieciskās darbības veicējas) vai individuālajiem komersantiem – to ienākumu kompensēšanai; patentmaksātājiem – atlīdzības kompensēšanai.

Noteikumu 2.punkts noteic, ka par atbalstu šo noteikumu izpratnē uzskata atbalstu dīkstāvē esošu darbinieku un patentmaksātāju atlīdzības kompensēšanai, kā arī pašnodarbināto personu ienākumu kompensēšanai.

Noteikumu 3.punkts noteic, ka atbalstam par dīkstāvi ir tiesīgi pieteikties *darba devēji*, pašnodarbinātas personas un patentmaksātāji, kuru ieņēmumi no saimnieciskās darbības par konkrēto atbalsta mēnesi, salīdzinot ar mēneša vidējiem ieņēmumiem 2020.gada augustā, septembrī un oktobrī, kuros uzņēmums faktiski darbojies, ir samazinājušies ne mazāk kā par 20 procentiem un šis ieņēmumu samazinājums ir saistīts ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Līdzīgs noteikums ir paredzēts arī 3.2punktā, tikai tas attiecas uz citiem taksācijas periodiem un noteic citu ieņēmumu procentuālo samazinājumu.

Noteikumu 4.punkts noteic, ka *darba devējam*, lai pieteiktos atbalstam par dīkstāvi, ir jāiesniedz dienestā attiecīgs iesniegums, darba devēja ziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī, kā arī pievienotās vērtības nodokļa mēneša deklarācija, ja tāda ir iesniedzama, bet vēl nav iesniegta.

Noteikumu 5.punktā noteikts, ka iesniegumu *darba devējs* iesniedz, izmantojot dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmu. Šajā punktā arī noteikts, kāda informācija darba devējam ir jānorāda iesniegumā.

Noteikumu 6. un 7.punkts noteic, kādā apmērā aprēķina atbilstu par dīkstāvi, un paredz, ka atbalstu nosaka proporcionāli dīkstāves periodam.

Noteikumu 8.punkts noteic, ka darba devējs ir tiesīgs izmaksāt darbiniekam starpību starp šo noteikumu 6.punktā minētā saņemtā atbalsta apmēru un darba samaksas apmēru.

Savukārt 9.punkts noteic, ka dienests pieprasīto atbalstu par dīkstāvi izmaksā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par atbalsta piešķiršanu, pārskaitot atbalstu uz iesniegumā norādīto darbinieka kontu, un dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmā paziņo par to iesnieguma iesniedzējam. Darbinieku par atbalsta izmaksu informē darba devējs.

Tātad, ievērojot, ka ārkārtas situācijas dēļ tika ierobežota saimnieciskā darbība un iespēja gūt ieņēmumus, likumdevējs paredzēja dažādus atbalsta veidus noteiktām nodokļu maksātāju grupām, tostarp darba devējiem. Viens no darba devēju atbalsta mehānismiem ir atbalsts darbinieka dīkstāves periodā, kompensējot darbinieka atlīdzību, lai tādējādi Covid-19 izplatības ierobežošanas apstākļos nodrošinātu sabiedrības ekonomiskās situācijas uzlabošanos un veicinātu valsts tautsaimniecības stabilitāti. Noteikumu par atbalstu par dīkstāvi tiesiskais regulējums skaidri paredz, ka uz atbalstu par dīkstāvi var pieteikties darba devēji. Tiesiskais regulējums arī skaidri noteic, kādi dokumenti ar Elektroniskās deklarēšanas sistēmas starpniecību darba devējam ir jāiesniedz dienestā, lai dienests varētu izvērtēt, vai darba devējs ir ievērojis likumdevēja noteiktos kritērijus, kuriem ir jāizpildās, lai darba devējs saņemtu valsts atbalstu dīkstāvē esošu darbinieku atlīdzības kompensēšanas veidā. Tiesību normās nav paredzēts, ka atbalstu par dīkstāvi var pieprasīt darba devēja dīkstāvē esošs darbinieks (izņemot Noteikumos par atbalstu par dīkstāvi paredzētos gadījumus, kādi izskatāmajā lietā nav konstatējami). Pretēji pieteicēja viedoklim šādas darbinieka tiesības neizriet no Noteikumu par atbalstu par dīkstāvi 9.punkta, jo šī tiesību norma noteic tikai procesuālo kārtību atbalsta izmaksāšanai, proti, paredz, ka dienests atbalstu pārskaita uz darbinieka kontu, kuru dienestam norāda darba devējs iesniegtajā iesniegumā, lai tādā veidā citstarp nodrošinātu, ka tiek sasniegts konkrētā atbalsta mērķis. Taču, lai šāds atbalsts darbiniekam varētu tikt izmaksāts, tas ir jāpieprasa darbinieka darba devējam, nevis darbiniekam.

Ņemot vērā minēto, rajona tiesas tiesnesis pareizi atzinis, ka atbilstoši Noteikumiem par atbalstu par dīkstāvi pieteicējam kā darbiniekam izskatāmajā gadījumā nav tiesību pieprasīt atbalstu par dīkstāvi. Tas nozīmē, ka pieteicējam kā darbiniekam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar attiecīgo prasījumu. Turklāt, tā kā pieteicēja tiesības pieprasīt atbalstu par dīkstāvi tiesību normās nav paredzētas, tad apstāklis, ka pieteicējam viņa ieskatā pienākas naudas līdzekļi atbalsta par dīkstāvi veidā, nerada pieteicēja subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar konkrētu prasījumu, jo, kā tika norādīts jau iepriekš, privātpersonas finansiālas intereses un vispārēja ekonomiska interese nav pietiekama subjektīvo tiesību vērsties tiesā pamatošanai.

[9] Turklāt tas, ka darbiniekam nav tiesību vērsties tiesā ar prasījumu piešķirt atbalstu par dīkstāvi, citstarp izriet arī no Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā paredzētā tiesiskā regulējuma.

Proti, 2020.gada 18.decembrī šajā likumā tika izdarīti grozījumi, kuru rezultātā 15.pants papildināts ar 3.1daļu. Šī tiesību norma noteic, ka Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu piešķirt atbalsta pasākumu, kuru Ministru kabinets noteicis saskaņā ar šā panta trešo daļu, administratīvā akta adresāts var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tātad likumdevējs tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu, ar kuru atteikts piešķirt atbalstu, ir paredzējis administratīvā akta adresātam. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu adresāts ir privātpersona, attiecībā uz kuru izdots administratīvais akts. Tā kā saskaņā ar iepriekš norādītajām Noteikumu par atbalstu par dīkstāvi normām šo atbalstu var pieprasīt darba devējs, tad tieši darba devējs ir tā administratīvā akta adresāts, ar kuru atteikts piešķirt atbalstu. Tas savukārt nozīmē, ka atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 15.panta 3.1daļai atteikumu piešķirt atbalstu par dīkstāvi ir tiesīgs pārsūdzēt darba devējs, nevis darbinieks. Tātad arī šajā tiesību normā nav ielasāmas darbinieka subjektīvās tiesības pieprasīt Valsts ieņēmumu dienestam piešķirt atbalstu par dīkstāvi. Minētais citstarp izskaidrojams ar to, ka konkrētā atbalsta mērķis ir saglabāt darba devēju maksātspēju, daļēji sedzot izdevumus, kas darba devējam rodas Covid-19 radītās dīkstāves rezultātā, lai tādējādi arī nekavētu tautsaimniecības attīstību. Savukārt darbinieka tiesību un tiesisko interešu aizsardzību garantē Darba likums, kas citstarp paredz darbinieka tiesības vērsties ar attiecīgu prasījumu pret darba devēju, taču tas ir īstenojams citā procesā, nevis darbiniekam vēršoties pret Valsts ieņēmumu dienestu ar prasījumu par noteikta pienākuma uzlikšanu.

[10] Ņemot vērā minēto, rajona tiesas tiesnesis pareizi atzinis, ka, tā kā pieteicējam kā darbiniekam nav subjektīvo tiesību prasīt atbalsta par dīkstāvi piešķiršanu, pieteicēja pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Apstāklis, ka pieteicējs nepiekrīt likumdevēja noteiktajiem kritērijiem un kārtībai, kādā pieprasāms šis atbalsts, nenozīmē, ka tiesneša izdarītie secinājumi ir nepareizi un neatbilstoši tiesiskajam regulējumam. Līdz ar to rajona tiesas tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu ir atzīstams par pamatotu, bet blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 16.marta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.
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