**Personas, kurām ir tiesības civilprocesuālajā kārtībā prasīt morālā kaitējuma atlīdzību saistībā ar citas personas nāvi**

Tiesības pretendēt uz morālā kaitējuma atlīdzību saistībā ar citas personas nāvi ir personām, kurām ar cietušo viņa nāves brīdī ir bijušas īpaši ciešas personiskas attiecības, kuras raksturo intensīva emocionālā saikne, un līdz ar to šo attiecību pārtraukšana, cietušajam ejot bojā, minētajām personām rada īpaši intensīvas ciešanas.

Šādas attiecības parasti pastāv starp laulātajiem un tuviem radiniekiem (piemēram, vecāki, bērni), bet var pastāvēt arī minētajām attiecībām līdzīgu attiecību gadījumos, kas balstītas tajos pašos tuvības principos (piemēram, faktiskās kopdzīves partneri, audžuvecāki).

Civillikuma 1635.pants neizvirza mantinieka statusu kā priekšnoteikumu morālā kaitējuma atlīdzības saņemšanai.

**Civillikuma 1635. panta un Pacientu tiesību aizsardzības likuma 16. panta mijiedarbība**

Likums neliedz personai celt prasību civilprocesuālajā kārtībā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar citas personas nāvi, kas iestājusies nekvalitatīvas ārstniecības rezultātā, ja tā nav prasījusi atlīdzību no Ārstniecības riska fonda.

**Citos tiesību aktos paredzēto morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanas kritēriju izmantošana, piemērojot Civillikuma 1635.pantu**

Nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 1635. pantu, par pamatu taisnības apziņas konkretizēšanai var kalpot arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. pantā noteiktās vadlīnijas, tostarp attiecībā uz maksimālo atlīdzinājuma apmēru dažāda smaguma kaitējumu gadījumos.

Turpretim Pacientu tiesību likuma 16. panta regulējums, kas attiecas uz atlīdzības apmēru no Ārstniecības riska fonda, pēc mērķa un satura ir pārāk atšķirīgs, lai varētu piemērot analoģiju, tāpēc atlīdzības noteikšanā, piemērojot Civillikuma 1635. pantu, nevar tikt izmantoti Pacientu tiesību likuma 16. pantā noteiktie kaitējuma atlīdzināšanas principi un tajā noteiktais apmērs.

**Morālā kaitējuma atlīdzība par tuvinieka nāvi, ja prasību iesnieguši vairāki ģimenes locekļi**

Lemjot par morālo kaitējumu ģimenei par tuvinieka nāvi, tiesa sprieduma motīvu daļā nosaka vienu kopēju atlīdzības summu ģimenei par tās locekļiem nodarīto morālo kaitējumu, ja vien netiek konstatēti kādi īpaši apstākļi, kuru dēļ tiesa atzīst par taisnīgu noteikt atlīdzības summas vienam vai vairākiem prasītājiem atsevišķi.

Sprieduma rezolutīvajā daļā tiesai ir jānorāda, kāda daļa no ģimenei noteiktās summas ir piedzenama katra prasītāja labā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada 30.jūnija**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. C69244119, SKC-41/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0630.C69244119.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Ināra Garda,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] prasībā pret SIA „[..] slimnīca” ar trešo personu [pers. D] par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], [pers. B] un [pers. C] 2019.gada 2.maijā cēla tiesā prasību pret SIA „[..] slimnīca”, lūdzot piedzīt no SIA „[..] slimnīca” katra prasītāja labā morālā kaitējuma atlīdzību 300 000 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2015.gada [..], saņemot dzemdību palīdzību SIA „[..] slimnīca”, nekvalitatīvas ārstniecības dēļ nomira prasītāja [pers. A] dzīvesbiedre un abu kopīgo bērnu [pers. B] un [pers. C] māte [pers. F].

[1.2] 2016.gada 11.aprīlī uzsākts kriminālprocess, kurā par cietušajiem atzīti prasītāji.

Ar [..] rajona tiesas 2018.gada 21.maija spriedumu SIA „[..] slimnīca” ārste-ginekoloģe, dzemdību speciāliste [pers. D] atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā. Tiesa apstiprināja [..] rajona prokuratūras prokurores un apsūdzētās 2018.gada 23.aprīļa vienošanos, ar kuru ārste piekrita inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, kā arī pilnīgi atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā. Ārstei piespriests piespiedu darbs uz 250 stundām. Spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

Tiesa kriminālprocesā atzina, ka [pers. D] kā ārstniecības persona nolaidīgi, nepilnīgi un novēloti pildīja savus profesionālos pienākumus, kas viņas neuzmanības dēļ bija iemesls [pers. F] nāvei, kas iestājās dzemdes kreisās sānu sienas plīsuma rezultātā, sarežģoties ar masīvu iekšēju asiņošanu, akūtu pēchemorāģisku anēmiju (mazasinību) un šoku.

[1.3] Civiltiesiskā atbildība par nodarīto kaitējumu ir jāuzņemas ārstniecības iestādei SIA „[..] slimnīca”, kurā [pers. F] atbildētājas ārste sniedza nekvalitatīvu ārstniecību.

[1.4] [Pers. F] nāve viņas tuvākajiem cilvēkiem – dzīvesbiedram un abiem bērniem – joprojām sagādā neizmērojamas ciešanas un pārdzīvojumus, tādēļ viņiem ir nodarīts būtisks morālais kaitējums. Nosakāms tāds atlīdzinājums, kas cietušajām personām dotu apmierinājumu un vienlaikus kalpotu kā līdzeklis pušu samierināšanai, kā arī sasniegtu prevencijas mērķi.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 177., 1635., 1639., 1644., 1645.pantu, 1649.panta pirmo daļu, 1782.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 92., 96., 110.pantu.

[2] Atbildētāja SIA „[..] Slimnīca” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.augusta lēmumu [pers. D] pieaicināta lietā kā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētājas pusē.

[4] Trešā persona [pers. D] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību uzskatot par nepamatotu un noraidāmu.

[5] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 14.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda piedzīt no atbildētājas prasītāju labā morālā kaitējuma atlīdzību 30 000 *euro*, nosakot prasītāju tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no 30 000 *euro* gadāpar laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). No atbildētājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 1224,69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,50 *euro*. Prasība noraidīta daļā par morālā kaitējuma atlīdzības 870 000 *euro* piedziņu.

[6] Prasītāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība noraidīta.

Atbildētāja SIA „[..] slimnīca” iesniedza apelācijas sūdzību par Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 14.novembra spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta.

[6] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA „[..] slimnīca” [pers. B] un [pers. C] labā morālā kaitējuma atlīdzību 30 000 *euro*;

2) noraidīt [pers. B] un [pers. C] prasību pārējā daļā – kopā par 570 000 *euro*;

3) noraidīt [pers. A] prasību pilnā apjomā – par 300 000 *euro*;

4) noteikt [pers. B] un [pers.C] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no 30 000 *euro*;

5) piedzīt no SIA  „[..] slimnīca” valsts labā valsts nodevu 1226,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,04 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Lietā nav strīda, ka [pers. A] un [pers. F] nebija noslēguši laulību. Prasītāji [pers. B] un [pers. C] ir [pers. F] un [pers. A] bērni.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2015.gada dzemdes kreisās sānu sienas plīsuma rezultātā, kas sarežģījās ar masīvu iekšēju asiņošanu, akūtu pēchemorāģisko anēmiju (mazasinību) un šoku, iestājās [pers. F] nāve. Ārste [pers. D] bija nodarbināta SIA „[..] slimnīca” uz darba līguma pamata un ar [..] rajona tiesas 2018.gada 21.maija spriedumu atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā (ārstniecības personas profesionālo pienākumu nepienācīga pildīšana), jo kā SIA „[..] slimnīca” dežurējošā ārste-ginekoloģe un dzemdību speciāliste nepilnīgi un novēloti pildīja savus profesionālos pienākumus, kas viņas neuzmanības dēļ bija [pers. F] nāves iemesls. No [pers. D] [pers. A] labā piedzīta mantisko zaudējumu kompensācija 8693,96 *euro*, kas labprātīgi samaksāta. Minētais spriedums stājies spēkā.

[6.2] Pusēm ir strīds par to, vai visiem prasītājiem ir tiesības saņemt morālā kaitējuma atlīdzību un uz kāda tiesiska pamata, tāpat ir strīds par morālā kaitējuma apmēru un par to, vai minētā kaitējuma atlīdzība ir piedzenama no atbildētājas.

[6.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka kompensācijas saņēmējam jābūt tuvam cilvēkam, un galvenokārt tas ir ģimenes loceklis. Neesot partnerattiecību tiesiskajam regulējumam, tiesa nav kompetenta tiesību tālākveidošanas ceļā divu personu faktisko kopdzīvi pielīdzināt laulībai un kopdzīves partnerim noteikt tādas pašas tiesības kā laulātajam (*Senāta 2012.gada 1.februāra spriedums lietā Nr. SKC-4/2012 (C29318507)*).

Neskatoties uz to, ka atbildētāja pirmās instances tiesā neapstrīdēja faktu, ka [pers. A] dzīvojis ģimenē ar [pers. F] un viņiem pastāvējušas ciešas emocionālās saites, tomēr [pers. A], būdams [pers. F] bērnu tēvs, nav nedz viņas radinieks, nedz ģimenes loceklis. Līdz ar to viņš neatbilst tiesību subjektam (Civillikuma 391.pants un Latvijas Republikas Satversmes 110.pants), kas var pretendēt uz morālā kaitējuma atlīdzību, un viņam nav tiesību pieprasīt morālā kaitējuma atlīdzību no atbildētājas.

[6.4] Atbildētāja ir ārstniecības iestāde, kas slēdz attiecīgu līgumu ar valsti, lai varētu sniegt valsts apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, par to saņemot attiecīgu finansējumu no valsts. Pašvaldības ir atbildētājas līdzīpašnieces. Tomēr slimnīca ir organizēta privāto tiesību juridiskās personas formā, un arī tās ārstnieciskā darbība notiek privāto tiesību jomā.

Atbilstoši judikatūrai darbinieki sastāda juridiskās personas substrātu, un tāpēc darbinieku darbības ir pašas juridiskās personas darbības. Standartiem neatbilstoša medicīniskā aprūpe bija pamats prasītāju ciešanām, kuru nebūtu, ja atbildētājas darbiniece nebūtu pieļāvusi kļūdu ārstniecībā. Apstāklis, ka [pers. F] medicīnisko aprūpi nodrošināja atbildētājas ārste ar atbilstošiem sertifikātiem, neizslēdz atbildētājas atbildību pret nepilngadīgajiem prasītājiem par nodarītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu.

[6.5] Nav šaubu, ka bojā gājušās personas tuviniekiem radītās ciešanas, sāpes un pārdzīvojumi dod tiesības prasīt apmierinājumu, tomēr, ņemot vērā morālā kaitējuma atlīdzības funkcijas un mērķi, nav pamata prasītājiem [pers. B] un [pers. C] kā ģimenei noteikt lielāku atlīdzību par morālo kaitējumu nekā 30 000 *euro*.

[6.5.1] Latvijā privāto tiesību jomā nav noteikti konkrēti kritēriji morālā kaitējuma kompensācijas noteikšanā. Ņemot vērā judikatūru, var piemērot normatīvo regulējumu administratīvo tiesību jomā, kurā šādi kritēriji ir noteikti, proti, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas.

Atbilstoši minētā likuma 14.pantam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam) personisko un morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Ja nodarīts kaitējums dzīvībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 28 457,44 *euro*. Saskaņā ar minētā panta šobrīd spēkā esošo redakciju – līdz 30 000 *euro*.

[6.5.2] 2010.gada 1.martā stājās spēkā Pacientu tiesību likums, kura 16.panta pirmajā daļā ir norādīts, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu), kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas [..]. Minētā likuma 16.panta otrās daļas 1.punktā (redakcijā, kas bija spēkā 2014.gada 1.janvārī) paredzēts, ka no Ārstniecības riska fonda pacientam ir tiesības saņemt atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu) nodarītā kaitējuma apmērā, bet ne vairāk kā 142 290 *euro*.

Satversmes tiesa 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr. 2017-33-03 atzinusi, ka atlīdzība no Ārstniecības riska fonda saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmo daļu ir izmaksājama arī pacienta nāves gadījumā. Šīs tiesību normas objektīvais mērķis ir noteikt, ka miruša pacienta tiesības uz atlīdzinājumu par viņam radīto kaitējumu ir mirušā pacienta mantojuma daļa, un šīs tiesības var izmantot tie mirušā pacienta mantinieki, kuri ir pieņēmuši viņa atstāto mantojumu.

Atlīdzības apmēru Ārstniecības riska fonda lietās noteic iestāde, ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumos Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 1268) noteiktos obligāti izmantojamos novērtēšanas kritērijus un Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteikto maksimālo atlīdzināmā kaitējuma apmēru. Nosakot izmaksājamās atlīdzības procentuālo apmēru, katrā konkrētajā gadījumā iestāde vērtē Noteikumu Nr. 1268 9.punktā norādītos kritērijus. Maksimālo iespējamo atlīdzības procentuālo apmēru dažādiem kaitējuma veidiem paredz Noteikumu Nr. 1268 2.pielikums. Ja dienests konstatē, ka personai atlīdzība ir izmaksājama, tad izmaksājamās atlīdzības apmērs tiek noteikts, pamatojoties uz Noteikumu Nr. 1268 13.punktu, proti, pēc konkrētas formulas, balstoties uz procentos izteiktu kaitējuma apmēru, kuru ekspertīzes rezultātā ir noteikusi inspekcija, un likumā noteiktu maksimālās atlīdzības summu (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-453/2020 (A420300316)* *14.punktu*).

[6.5.3] Savukārt atbilstīga atlīdzinājuma institūtu civillietās reglamentē Civillikuma 1635.pants, kura otrā daļa paredz, ka atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu noteic tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Nepastāv vienotas likmes vai kritēriji, uz kuru pamata noteikt atlīdzību par nemantisko kaitējumu, tāpēc atlīdzības apmērs nosakāms katrā konkrētā gadījumā pēc tiesas ieskata, ņemot vērā taisnības apziņu un vispārīgos tiesību principus, kā to paredz Civillikuma 5.pants (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-172/2018 (C40101714) 11.1.punktu*).

[6.5.4] Ņemot vērā minēto, atlīdzības apmēra aprēķināšanas mehānisms abos gadījumos ir atšķirīgs. Proti, civillietās tiesai ir piešķirtas plašas brīvības iespējas, un kaitējuma atlīdzības apmērs tiek noteikts pēc tās ieskata. Savukārt izmaksājamās atlīdzības apmērs no Ārstniecības riska fonda tiek aprēķināts pēc konkrētas formulas, ņemot vērā ekspertīzes rezultātā inspekcijas konstatēto kaitējuma atlīdzības procentuālo apmēru. Kaitējuma atlīdzības izmaksa no Ārstniecības riska fonda (kas pēc būtības ir apdrošināšanas atlīdzības izmaksa) nevar tikt salīdzināta ar tādiem gadījumiem, kā civillietā piedzīta kaitējuma atlīdzība no privātpersonas (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑421/2020 (A420273317) 13.punktu*).

[6.5.5] [Pers. A] kuram [..] novada bāriņtiesa atļāvusi apstiprināties mantojuma tiesībās [pers. B] un [pers. C] vārdā uz [pers. F] atstāto mantojumu, nav izmantojis tiesības vērsties Ārstniecības riska fondā, lai pieprasītu apdrošināšanas atlīdzību. Tādējādi, izskatot lietu civilprocesuālā kārtībā, zaudējumu apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 5.pantu, un nav piemērojami Noteikumos Nr. 1268 noteiktie kritēriji, lai saskaņā ar Civillikuma 1635.panta otro daļu tiesa noteiktu morālā kaitējuma atlīdzības apmēru.

Ievērojot minēto, nepamatots ir [pers. A] uzskats, ka, nepiemērojot Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteiktos atlīdzības principus, prasītāji ir nostādīti nevienlīdzīgā situācijā ar tām personām, kurām atlīdzība noteikta, piemērojot Pacientu tiesību likuma 16.panta prasības Ārstniecības riska fonda procedūrā, jo prasītājs nav izvēlējies saņemt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda.

Turklāt jāņem vērā, ka atbildētāja, lai arī ir kapitālsabiedrība, tomēr nestrādā un neveic saimniecisko darbību pēc klasiskajiem komercdarbības principiem, jo ienākumu daļu veido valsts finansējums.

[6.5.6] Nemantiskā kaitējuma kompensācijai nedrīkst būt ne iedzīvošanās, ne atlīdzības raksturs tās parastajā nozīmē, jo cilvēka dzīvība nav novērtējama naudas izteiksmē. Tās mērķis ir sniegt cietušajam mierinājumu un gandarījumu par viņa ciešanām, un tai jāpilda taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkcija.

Taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu. Tādēļ tiesu prakse izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai. Nosakot kaitējuma atlīdzības apmēru, spriedumā tiesai ir jāizvērtē līdzīgi tiesu prakses piemēri, lai tādējādi parādītu tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu nozīmīgumu.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 12.novembra spriedumu lietā Nr. C40101714 noteikta morālā kaitējuma kompensācija vecākiem kā ģimenei 40 000 *euro* par nepilngadīga bērna nāvi pēc nekvalitatīvas ārstēšanas. Tomēr uz izskatāmo lietu nav attiecināmi minētajā lietā Nr. C40101714 izmantotie kritēriji, jo izskatāmajā lietā nav pamata atsaukties uz Noteikumos Nr. 1268 norādītajiem obligāti izmantojamiem novērtēšanas kritērijiem un Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteikto maksimālo atlīdzināmā kaitējuma apmēru, jo šis izveidotais apdrošināšanas atlīdzības mehānisms darbojas uz citiem principiem, kuru prasītāji varēja izmantot, piesakoties noteiktā laikā.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 7.decembra spriedumu lietā Nr. C04330607 morālā kaitējuma atlīdzības apmērs bērnam sakarā ar abu vecāku zaudējumu ceļu satiksmes negadījumā noteikts 42 686,15 *euro* (30 000 lati).

Senāts 2019.gada 31.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-23/2019, nosakot piedzenamo apdrošināšanas atlīdzības summu par morālo kaitējumu sakarā ar laulātā un bērna bojāeju ceļu satiksmes negadījuma rezultātā (trolejbusa vadītājai pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus un uz gājēju pārejas uzbraucot personām, kā rezultātā viņas gāja bojā), grozījis apgabaltiesas spriedumu par 100 000 *euro* piedziņu un noteicis summu par morālo kaitējumu 60 000 *euro* jeb 30 000 *euro* par katru personu.

No Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma morālā kaitējuma apmēra noteikšanā saistībā ar nodarīto tiesību aizskārumu, miesas bojājumiem vai tuvinieka bojāeju no 2011.gada līdz 2016.gadam izriet, ka augstākais morālā kaitējuma atlīdzības apmērs sakarā ar tuvinieka bojāeju noteikts 20 000 lati jeb 28 457,44 *euro* par Ārstniecības likumā noteikto pienākumu nepildīšanu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 22.marta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-455/2013* *(C02036209)*). Šāda apmēra morālā kaitējuma atlīdzība noteikta mātei sakarā ar pilngadīga dēla (karavīra) bojāeju Nacionālo bruņoto spēku rīkoto mācību laikā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 6.marta sprieduma lietā Nr. SKC-8/2013 (C04255508) 14.punktu*) un lietā par bērna bojāeju, deformējoties autopacēlāja strēlei un notrūkstot tā platformai (grozam) publiska pasākuma laikā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2011.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr. SKC-588/2011 (C04364006)*).

No aplūkotajiem piemēriem secināms, ka nemantiskā kaitējuma kompensācijas lielums šobrīd tiesu praksē tiek noteikts robežās no 30 000 *euro* līdz 40 000 *euro* par tuvinieka bojāeju. Prasītāju pieprasītais atlīdzības apmērs neatbilst Latvijā pastāvošajai tiesu praksei.

[6.5.7] Jaundzimušam bērnam māte ir vitāli svarīga, bet [pers. D] ir zudusi iespēja iepazīt savu māti, izveidot ciešu enerģētisko saikni ar viņu, kas nākotnē būtu bijusi ļoti svarīga, lai viņa attīstība būtu iespējami veiksmīga. Otrs bērns [pers. B], būdams [..] gadus vecs, arī neatgriezeniski zaudējis saikni ar savu māti, kas nenoliedzami ietekmēja viņa veiksmīgu attīstību. [Pers. B], ņemot vērā viņa vecuma īpatnības, zaudējot māti, izjuta un joprojām izjūt neizmērojamas garīgas ciešanas – pārdzīvojumus, psiholoģisko diskomfortu un negatīvas emocijas, ievērojot notikuma raksturu un smagumu.

[6.6] Ņemot vērā spriedumā aplūkotos Latvijas tiesu praksē noteiktos morālā kaitējuma atlīdzības apmērus, nav pamata atkāpties no Latvijas tiesu praksē nostiprinātā principa, ka kompensācijas apmērs tiek noteikts bojā gājušās personas ģimenei par vienu bojā gājušo tuvinieku, nevis katram ģimenes loceklim individuāli.

[7] Prasītāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība noraidīta.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nepamatoti secināja, ka [pers. A] nav tiesību subjekts, kas var pretendēt uz morālā kaitējuma atlīdzību. Personas tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu izriet no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešā teikuma, nevis no 110.panta. Arī Civillikuma 391.pants nav piemērojams, jo civillietā ir risināms jautājums par morālā kaitējuma atlīdzību, nevis par mantošanu. Civillikuma 1635.pants, ar kuru pamatots spriedums, neizvirza mantinieka statusu kā priekšnoteikumu morālā kaitējuma atlīdzināšanai.

Tāpat tiesa nepamatoti atzina, ka [pers. A], būdams bojāgājušās bērnu tēvs, nav ne viņas radinieks, ne ģimenes loceklis. Pirmkārt, tiesa pati apstiprināja, ka atbildētāja pirmās instances tiesā neapstrīdēja faktu, ka [pers. A] dzīvoja ģimenē ar [pers. F], viņiem pastāvēja ciešas emocionālās saites. Otrkārt, tiesa pretēji Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasībām nenorādīja uz pierādījumu trūkumu tam, ka [pers. A] dzīvoja ģimenē ar bojāgājušo. Treškārt, Eiropas Cilvēktiesību tiesas tiesu praksē vairākkārtīgi nostiprināts, ka jēdziens „ģimene” nav saistāms tikai ar formālu laulības noslēgšanu, bet ietver arī citas faktiskās kopdzīves formas.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešais teikums ļauj tiesai, balstoties uz objektīviem kritērijiem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem, izlemt visus jautājumus, kas skar atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanu. Šādas tiesas rīcības pamats ir nevis likumdevēja tiesībpolitiska izšķiršanās, bet gan Latvijas Republikas Satversmē ietvertās taisnīgas tiesas garantijas.

[7.2] Tiesa nepamatoti piedzina no atbildētājas prasītāju [pers. C] un [pers. B] labā smagam morālajam kaitējumam nesamērīgi mazu kompensāciju.

Tiesa noteica morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, pamatojoties uz gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi, kura tika attīstīta vairāk nekā 20 gadus senās Talsu traģēdijas lietās. Šajās lietās tiesas konstatēja, ka nav likuma, kas noteiktu kritērijus morālā kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanai situācijā, kad atbildētāja civiltiesiskā strīdā ir valsts. Tāpēc Talsu traģēdijas lietās tiesas saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas nosacījumiem piemēroja Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu.

Tomēr ir nepamatoti līdzīgu tiesisko risinājumu piemērot gadījumos, kad kaitējumu personas dzīvībai vai veselībai nodarījusi slimnīcā vai citā ārstniecības iestādē strādājoša ārstniecības persona. Slimnīca ārstniecības procesā neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras. Ārstniecības iestādes nav valsts pārvaldes iestādes, un tās neīsteno valsts kā sākotnējās juridiskās personas kompetenci izpildvaras jomā. Spriedumā piekrītot šīm judikatūras atziņām, apgabaltiesa nonākusi pretrunā ar savu slēdzienu, ka civillietā jāpiemēro Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas.

[7.3] Tiesa nav norādījusi, kurš normatīvais akts noteic, ka nekvalitatīvas ārstniecības rezultātā bojāgājušas personas ģimenes locekļu ciešanu apjomu ietekmē tas, vai likumpārkāpējs veic saimniecisko darbību pēc klasiskajiem komercdarbības principiem un vai saņem valsts finansējumu. Šāds pieņēmums arī apdraud kompensācijas individuālās un ģenerālās prevencijas mērķa sasniegšanu.

Taisnīgas un atbilstīgas atlīdzības noteikšana saskaņā ar Civillikuma 5.pantu nenozīmē, ka tiesas atlīdzības apmēru var noteikt patvaļīgi. Civillikuma 5.pantā norādītā taisnības apziņa un vispārīgie tiesību principi nevar izrādīties pretēji likumdevēja gribai, kura par atbilstīga atlīdzinājuma apmēru par ārstniecības procesā nodarītu kaitējumu dzīvībai formulēta Pacientu tiesību likumā. Tā 16.pants paredz atlīdzības izmaksu pacientam (viņa tuviniekiem, ja viņš gājis bojā) par veselībai vai dzīvībai nodarīto kaitējumu neatkarīgi no ārstniecības iestādes saimnieciskās darbības veida vai finansējuma avota.

[7.4] Izmantojot salīdzināšanas un tipizēšanas metodi, morālā kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanā ir jāievēro Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteiktie kaitējuma atlīdzināšanas principi un tajā noteiktais apmērs. Kopš Pacientu tiesību likuma pieņemšanas ir nodibināts, ka atbilstīgs atlīdzinājums par smagāko kaitējumu dzīvībai un veselībai, kā arī par morālo kaitējumu, ir 142 290 *euro*. Pacienta nāve, kura iestājusies ārstniecības procesā pieļautas kļūdas dēļ, ir vissmagākās iespējamās sekas minētā likuma 16.panta izpratnē.

Pacientu tiesību likuma 16.panta un Noteikumu Nr. 1268 prasības nav piemērojamas tieši, taču piemērojami ir atlīdzības apmēra noteikšanas principi, kas atspoguļo likumdevēja gribu attiecībā uz kaitējuma smagumu un atlīdzības atbilstību nodarītajam kaitējumam, kas sistēmiskā tiesību tvērumā atbilst Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešajam teikumam.

[7.5] Tiesa nepamatoti kā savstarpēji nesavienojamus pretnostatījusi kaitējuma atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanas civiltiesisko (no Civillikuma 1635.panta izrietošo) un administratīvi tiesisko (no Pacientu tiesību likuma 16.panta izrietošo) principu. Abu minēto tiesību normu izcelsme saistāma ar Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešo teikumu.

Lai gan var atšķirties procesuālā kārtība, kādā tiek izskatīts kaitējuma atlīdzības prasījums dažādos procesos, taču šīs atšķirības nedrīkst radīt situāciju, kurā vienas tiesību sistēmas ietvaros atlīdzība par līdzvērtīga smaguma kaitējumu (personas nāvi) var atšķirties vairāk nekā četras reizes – tikai atkarībā no tā, kādā procesā atlīdzība tiek prasīta. Proti, 30 000 *euro* kompensācija, kas tiek piespriesta pēc analoģijas ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu, no vienas puses, un 142 290 *euro*, pamatojoties uz Pacientu tiesību likuma 16.pantu, no otras puses.

[7.6] Tiesa veltīja prasītājiem nepamatotu kritiku par to, ka viņi nav izvēlējušies saņemt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda. Tiesa nav ņēmusi vērā pirmās instances tiesas sēdē prasītāju sniegto skaidrojumu, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2.panta (tiesības uz dzīvību) izriet valsts pienākums izveidot efektīvu un neatkarīgu tiesībaizsardzības sistēmu ar mērķi noskaidrot nāves cēloni pacientiem, kuri gājuši bojā publiskās vai privātās ārstniecības iestādēs, kā arī saukt vainīgās personas pie atbildības.

Lietā nodibināts, ka [..]

rajona tiesa krimināltiesiski sauca pie atbildības ārsti [pers. D] par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kura rezultātā gāja bojā [pers. F]. Tomēr prasītāju vēršanās Ārstniecības riska fondā neļautu panākt civiltiesiskas atbildības piemērošanu attiecībā pret atbildētāju SIA „[..] slimnīca”.

Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmā daļa neizvirza personas vainu (vainojamību) kā priekšnoteikumu atlīdzības saņemšanai no Ārstniecības riska fonda. Tā kā Ārstniecības riska fonda procedūras ietvaros netiek konstatēta ārstniecības iestādes vai ārstniecības personas vainojamība, neiestājas arī šo personu civiltiesiskā atbildība. Šādos apstākļos attiecīgās personas pat var neuzzināt par to, ka viņu rīcībā ir konstatētas kļūdas.

[7.7] Divas no tiesnesēm, kuras pieņēma spriedumu šajā lietā, 2018.gada 12.novembrī pieņēma spriedumu citā civillietā Nr. C40101714, kuras faktiskie apstākļi ir ļoti līdzīgi. Civillietā Nr. C40101714 tika atzīts, ka, nosakot kompensācijas apmēru, jāņem vērā šā brīža likumdevēja griba, ievērojot Pacientu tiesību likuma mērķi un faktu, ka šobrīd dzīvībai vai veselībai nodarītā kaitējuma (arī morālā kaitējuma) apmērs tiek noteikts ievērojami augstāks – nodarītā kaitējuma apmērā, bet ne vairāk kā 142 290 *euro*. Tiesas noteiktā kompensācija prasītājiem (40 000 *euro*) bija lielāka, nekā šajā lietā noteiktā. Augstākā tiesa atteica ierosināt kasācijas tiesvedību.

[7.8] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteiktā kaitējuma maksimālā atlīdzinājuma noteikšanas mehānisms darbojas uz citiem – apdrošināšanas atlīdzības – principiem.

Pirmkārt, normatīvie akti neparedz atšķirības kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanā atkarībā no tā, kā atlīdzināmie līdzekļi iegūti (apdrošināšanas ceļā vai izlietojot personas personīgos finanšu resursus). Otrkārt, pat ja pieņemtu, ka atlīdzinājumam no Ārstniecības riska fonda ir obligātās apdrošināšanas iezīmes, šādam tiesas argumentam trūkst loģikas. Šādā gadījumā pēc analoģijas ar sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu zaudējumus radījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apmērs daudzkārtīgi atšķirtos atkarībā no tā, vai viņa atbildība apdrošināta.

[7.9] Tiesa atzinusi, ka tai nav pamata atkāpties no Latvijas tiesu praksē nostiprinātā principa, ka kompensācijas apmērs tiek noteikts uz bojā gājušās personas ģimeni par vienu bojā gājušo tuvinieku, nevis katru ģimenes locekli individuāli.

Šāda tiesu prakse ir saistāma ar tiesu nolēmumiem Talsu traģēdijas lietās. Proti, Augstākās tiesas Senāts lietā Nr. SKC-579/2009 norādījis, ka viena kopēja kompensācija par morālo kaitējumu tiek piešķirta visai ģimenei par konstatētā pārkāpuma faktu, nevis par katra atsevišķa ģimenes locekļa ciešanām, jo šāds princips tiekot ievērots arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē (*Vakhayeva and Others v. Russia*). Augstākās tiesas Senāts lietā Nr. SKC-22/2011 papildināja, ka šāds princips tiekot ievērots arī citās Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietās (*Oyal v. Turkey, Gelayevy v. Russia*).

Nevienā no minētajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem nav analizēts un pamatots, kāpēc ģimenei piešķirama viena kopēja kompensācija par morālo kaitējumu saistībā ar konstatēta pārkāpuma faktu, nevis piešķirama atlīdzība par katra atsevišķa ģimenes locekļa ciešanām. Tādējādi ir apšaubāms, vai Augstākās tiesas spriedumos paustās atziņas par vienas kopējas morālā kaitējuma kompensācijas izmaksu ģimenei (neatkarīgi no ģimenes locekļu skaita un neatkarīgi no katra atsevišķa ģimenes locekļa ciešanām) atzīstamas par judikatūru, un tiesai nebija pamata šīs atziņas piemērot atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai.

Turklāt Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais atlīdzinājums cietušajai pusei paredzēts par pavisam citu kaitējumu nekā nacionālajās tiesās.

[7.10] Tiesa, piedzenot no atbildētājas vairāku līdzprasītāju labā vienu kopēju kompensāciju par morālo kaitējumu, bet neizlemjot, kādā apmērā šī kompensācija izmaksājama katram no līdzprasītājiem, radīja tiesisku nenoteiktību, kas ir pretrunā Civilprocesa likuma 1. un 189.panta prasībām.

[8] Kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.jūnija spriedumu iesniedza arī atbildētāja SIA „[..] slimnīca”, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta un piedzīti tiesāšanās izdevumi.

[9] Trešā persona [pers. D] iesniedza paskaidrojumus par abām kasācijas sūdzībām, prasītāju kasācijas sūdzību uzskatot par nepamatotu, bet atbildētāju kasācijas sūdzību – par daļēji pamatotu.

[10] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2020.gada 3.decembra rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedībusakarā ar SIA „[..] slimnīca” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.jūnija spriedumu. Kasācijas tiesvedība ierosinātasakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību. Tā kā lietā, citu starpā, ir jautājums par to, vai atlīdzība nosakāma ģimenei var katram prasītājam individuāli, kasācijas tiesvedība ierosināta par visu apgabaltiesas spriedumu, nevis tikai kādu tā daļu.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti pers. A], [pers. C] un [pers. B] kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[12] Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1635.pantu, kura pirmā daļa noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Senāts, atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „[..] slimnīca” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas spriedumu, ir atzinis par pareizu apgabaltiesas secinājumu par to, ka SIA „[..] slimnīca” ir atbildīga par morālo kaitējumu, kas nodarīts [pers. F] tuviniekiem ar SIA „[..] slimnīca” darbinieces ārstes [pers. D] nolaidīgo, nepilnīgo un novēloto pienākumu pildīšanu, kas bija iemesls [pers. F] nāvei.

Lietā nav strīda, ka mirušās personas nepilngadīgie bērni [pers. B] un [pers. C] ir viņas ģimenes locekļi, ietilpst tuvinieku lokā un viņiem ir nodarīts morālais kaitējums, kas saskaņā ar Civillikuma 1635.panta trešo daļu ir prezumējams un atlīdzināms.

Senāts 2020.gada 3.decembra rīcības sēdes lēmumā arī atzinis par pareizu un papildus izskaidrojis, ka likums neliedz personai celt prasību par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu civilprocesuālajā kārtībā, ja tā nav prasījusi atlīdzību no Ārstniecības riska fonda.

Līdz ar to minētie jautājumi kasācijas kārtībā vairs nav pārskatāmi.

[13] Pirmais tiesību jautājums, uz kuru Senātam jāatbild, izskatot lietu kasācijas kārtībā, ir par personu loku, kurām ir tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzību saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, un konkrēti – vai šādas tiesības ir mirušās personas kopdzīves partnerim un kopīgo bērnu tēvam, ja laulība nebija noslēgta.

[13.1] Senāts norāda, ka Civillikuma 1635.pants neierobežo to personu loku, kuras šī panta izpratnē ir apzīmētas par cietušo un ir tiesīgas prasīt morālā kaitējuma atlīdzību no aizskārēja: tādas subjektīvās tiesības ir katram, kuram neatļautas darbības rezultātā nodarīts morālais kaitējums. Tomēr gadījumā, kad tiesību aizskāruma rezultātā persona mirusi, to personu loks, kuras var prasīt atlīdzību par ciešanām, kas tām nodarītas ar bojāgājušās personas nāvi, nevar būt neierobežots.

[13.2] Senāta ieskatā tiesības pretendēt uz morālā kaitējuma atlīdzību saistībā ar citas personas nāvi ir nevis jebkurai personai, kura mirušo dzīves laikā pazinusi, bijusi ar to tuvās attiecībās vai izjūt skumjas par notikušo, bet gan vienīgi personām, kurām ar cietušo viņa nāves brīdī ir bijušas īpaši ciešas personiskas attiecības, kuras raksturo intensīva emocionālā saikne, un līdz ar to šo attiecību pārtraukšana, cietušajam ejot bojā, minētajām personām rada īpaši intensīvas ciešanas.

Šādas attiecības parasti pastāv starp laulātajiem un tuviem radiniekiem (vecāki, bērni), bet var pastāvēt arī minētajām attiecībām līdzīgu attiecību gadījumos, kas balstītas tajos pašos tuvības principos (piemēram, faktiskās kopdzīves partneri, audžuvecāki).

Ar faktiskās kopdzīves partnerattiecībām saprotamas laulībām līdzīgas attiecības, kas ir noturīgas un ietver vairākus no laulāto attiecību elementiem (piemēram, kopdzīve, kopīga saimniecība, rūpes vienam par otru).

[13.3] Šāda pieeja izriet arī no tiesību aktiem, ieteikuma tiesībām un tiesu prakses.

[13.3.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka, ievērojot tiesību uz dzīvību fundamentālo nozīmi, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pants (*tiesības uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli*) pieprasa Eiropas Padomes dalībvalstīm nacionālā līmenī nodrošināt kompensācijas izmaksu bojāgājušā tuviniekiem (sk.*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 3.aprīļa sprieduma lietā „Keenan v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 27229/95, 123., 130.punktu*).

Saskaņā ar Eiropas deliktu tiesību principu (*Principles of European Tort Law*) 10:301.panta pirmās daļas trešo teikumu morālo kaitējumu var kompensēt arī personām, kurām ir ciešas attiecības ar cietušo, kurš cieta nāvējošu ievainojumu.

Atbilstoši Eiropas Padomes Ministru komitejas 1975.gada 14.marta rezolūcijas Nr. (75) 7 „Par zaudējumu atlīdzību gadījumos, kad nodarīti miesas bojājumi, un nāves gadījumā” 19.punktam tiesības uz atlīdzību par pārciestajām ciešanām upura nāves gadījumā maksājamas tikai upura dzīvesbiedram vai viņa bērniem, vecākiem vai saderinātajam, pat šajā gadījumā atlīdzība var tikt pakļauta nosacījumam, ka šīm personām bija tuvas emocionālās saites ar upuri nāves brīdī.

[13.3.2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra direktīvas 2012/29/ES, ar ko nosaka noziegumos cietušo tiesību, atbalsta un aizsardzības minimālos standartus un aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/220/TI, 2.panta 1.punkta „a” punkta „ii” apakšpunkts paredz, ka „cietušais” ir arī tās personas, kuras nāvi ir tieši izraisījis noziedzīgs nodarījums, ģimenes locekļi, kuriem minētās personas nāves rezultātā ir nodarīts kaitējums. Savukārt šā panta 1.punkta „b” punkts noteic, ka „ģimenes locekļi” ir laulātais, persona, kura ar cietušo pastāvīgi un ilgstoši dzīvo tuvās attiecībās un kurai ar cietušo ir kopīga mājsaimniecība, radinieki tiešā līnijā, brāļi un māsas un cietušā apgādājamie.

Kriminālprocesa likuma 95.panta trešā daļa (redakcijā, kas stājās spēkā 2016.gada 23.martā un transponē iepriekšminētās direktīvas prasības) paredz, ka, ja persona mirusi, cietušais kriminālprocesā var būt kāds no mirušā tuviniekiem. Tuvinieku jēdziens definēts Kriminālprocesa likuma 12.panta piektajā daļā (arī redakcijā, kas bija spēkā 2015.gada 16.septembrī), saskaņā ar kuru tuvinieki ir personas saderinātais, laulātais, vecāki, vecvecāki, bērni, mazbērni, brāļi un māsas, kā arī tā persona, ar kuru attiecīgā fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība.

Tātad arī likumdevējs jēdzienu „tuvinieks” ir attiecinājis ne vien uz laulātajiem, bet arī personām, kas ir faktiskās kopdzīves attiecībās.

[13.3.3] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 110.panta pirmajā teikumā ietvertais valsts pozitīvais pienākums aizsargāt un atbalstīt ģimeni neattiecas tikai un vienīgi uz laulības ceļā izveidotu ģimeni. Ģimene ir sociāla institūcija, kas balstās uz sociālajā realitātē konstatējamām ciešām personiskām saitēm, kuru pamatā ir sapratne un cieņa. Ciešu personisku saišu pastāvēšana starp personām izriet no to noslēgtās laulības vai radniecības fakta, tomēr sociālajā realitātē ciešas personiskas saites rodas arī citos veidos, piemēram, faktiskas kopdzīves rezultātā. Satversmes 110.panta pirmais teikums nosaka valsts pozitīvo pienākumu aizsargāt un atbalstīt ikvienu ģimeni, tostarp arī faktisku ģimeni (sk. *Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019‑01-01 16.2.2.punktu, 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.1.punktu*).

Ievērojot minēto, apgabaltiesa ne tikai nepareizi iztulkojusi Latvijas Republikas Satversmes 110.pantu, reducējot to vienīgi uz laulības un radniecības ceļā izveidotu ģimeni, bet arī nepareizi piemērojusi judikatūru, atsaucoties uz tāda sprieduma atziņām, kas ir pretrunā jaunākajām Satversmes tiesas atziņām.

[13.4] Senāts arī piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējiem, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 391.pantu, kurš noteic personas, kuras aicinātas mantot pēc likuma. Izskatāmajā lietā ir risināms jautājums par morālā kaitējuma atlīdzību tuvinieka nāves gadījumā, nevis par mantošanu. Civillikuma 1635.pants neizvirza mantinieka statusu kā priekšnoteikumu morālā kaitējuma atlīdzības saņemšanai.

Šajā sakarā apgabaltiesa arī nepareizi atsaukusies uz Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr. 2017-33-03 izteikto atziņu, ka Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmās daļas tiesību normas objektīvais mērķis ir noteikt, ka miruša pacienta tiesības uz atlīdzinājumu par viņam radīto kaitējumu ir mirušā pacienta mantojuma daļa, un šīs tiesības var izmantot tie mirušā pacienta mantinieki, kuri ir pieņēmuši viņa atstāto mantojumu.

Minētā atziņa izteikta, nevis iztulkojot Civillikuma 1635.pantu, kas ir piemērojams izskatāmajā lietā, bet gan, iztulkojot Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmo daļu attiecībā uz tiesībām saņemt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda (sk. *Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra spriedumu lietā Nr. 2017-33-03 kopumā*).

Senāts piekrīt Pacientu tiesību likuma 16.panta komentāros norādītajam, ka, lai gan Pacientu tiesību likuma 16.panta nosaukums ir formulēts plaši – „Tiesības uz atlīdzību”, tomēr komentējamā panta pamata mērķis ir noteikt kritērijus un priekšnoteikumus atlīdzības saņemšanai no Ārstniecības riska fonda, atlīdzības apmēru, kārtību, kādā pieprasāma atlīdzība, kā arī kārtību, kādā novērtē pacientam radītā kaitējuma apmēru, pieņem lēmumu par atlīdzības izmaksu un izmaksā atlīdzību no Ārstniecības riska fonda (sk. *Pacientu tiesību likuma komentāri. Autoru kolektīvs. LL.D. Santas Slokenbergas zinātniskā redakcijā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 273.lpp.*).

Proti, Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmā daļa nav vispārīgs pamats pacienta tiesībām uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarītu kaitējumu, bet šis pants ir skatāms kopumā un tas attiecas uz pacienta tiesībām (pacienta nāves gadījumā – viņa mantinieku tiesībām) uz atlīdzību no Ārstniecības riska fonda.

Apstāklim, vai persona, kura pieprasa atlīdzību, ir bojāgājušā pacienta mantinieks, ir izšķiroša nozīme, pieprasot atlīdzību administratīvā kārtībā no Ārstniecības riska fonda saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.pantu un Noteikumu Nr. 1268 3.1punktu, bet tam pašam par sevi nav nozīmes, izskatot civillietu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[13.5] Ievērojot visu minēto, Senāts atzīst par nepamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka [pers. A] nepienākas morālā kaitējuma atlīdzība sakarā ar faktiskās kopdzīves partneres un kopīgo bērnu mātes nāvi tādēļ, ka viņš nav [pers. F] radinieks, ģimenes loceklis un mantinieks.

Savukārt faktisko apstākļu pārbaude, vai [pers. A] un [pers. F] attiecības viņas nāves brīdī atbilda šajā spriedumā raksturotajām faktiskās kopdzīves attiecībām ar tuvu emocionālo saikni, ir apgabaltiesas kompetencē, izskatot lietu pēc būtības. Minēto apstākļu pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo un otro daļu ir [pers. A].

[14] Savukārt argumenti par to, ka tiesa piedzina nesamērīgi mazu kompensāciju un ka atlīdzība bija piedzenama saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteiktajiem kaitējuma atlīdzināšanas principiem un apmēru, Senāta ieskatā nav pamatoti.

[14.1] Apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana un konkrētas atlīdzības summas noteikšana nav Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam. Senātam jāpārbauda, vai apgabaltiesa ir pareizi noteikusi morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanā piemērojamās tiesību normas un kritērijus.

[14.2] Civillikuma 1635.panta otrās daļas otrais teikums paredz, ka atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Civillikuma 5.pants noteic, ka, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

Likumdevējs nav noteicis vienotas likmes vai detalizētākus kritērijus, saskaņā ar kuriem nosakāms Civillikuma 1635.pantā paredzētās morālā kaitējuma atlīdzības apmērs.

Līdz ar to tiesai, izskatot lietu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, ir ne tikai jānosaka atbilstoša atlīdzība, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzību par atbilstošu taisnības apziņai un vispārīgiem tiesību principiem. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

Civillikuma 5.pantā minētā taisnības apziņa, pēc kuras jāspriež, kad jānosaka kompensācija pēc tiesas ieskata (tostarp nemantiskā kaitējuma atlīdzība), nav konkrētās tiesas vai tiesneša subjektīvā izpratne, bet gan jāizsecina no *ratio legis*.

Šāds uzskats nostiprināts arī tiesību doktrīnā: Māris Grudulis norādījis, ka ar taisnības apziņu ir jāsaprot objektīva sabiedrības vairākuma apziņa par taisnību, kas tikusi kodificēta tiesību normās un kas tiesnesim jāizsecina no *ratio legis*; tātad tiesnesim taisnības meklējumos ir jāaprobežojas ar pastāvošo tiesību analīzi, kuras gaitā jānoskaidro, kā likumdevējs ir uzskatījis par taisnīgu risināt līdzīgas situācijas, un no tā jāizsecina, kā likumdevējs būtu risinājis konkrēto situāciju, tas ir, jāpielieto tiesību tālākveidošana ar tiesību analoģijas palīdzību (sk. *Grudulis M*. *Tiesas ieskats kā tiesību metode. Jurista Vārds, 22.02.2005., Nr.7*).

Uz minēto Senāts norādījis arī agrāk (sk., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑151/2015 (C29719410) 16.3., 16.4.punktu*).

Tādēļ, lai gan Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums konkrētajā gadījumā tieši nav piemērojams, tomēr tā 14.pantā noteiktās vadlīnijas (*morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus*) var kalpot par pamatu taisnības apziņas konkretizēšanai.

Ievērojot minēto, morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanā tiesai jāņem vērā tādi kritēriji, kā, piemēram, aizskarto tiesību un interešu nozīmīgums, kaitējuma raksturs un smagums, kaitējuma nodarīšanas apstākļi, kaitējuma sekas.

[14.3] No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka tiesa šos kritērijus ir ņēmusi vērā un ir gan konstatējusi aizskarto tiesību (tiesības uz dzīvību) īpašo nozīmīgumu, gan novērtējusi notikuma raksturu un smagumu, [pers. B] un [pers. C] ar mātes nāvi radītās ciešanas un sekas.

Tāpat tiesa pamatoti atzinusi, ka morālais kaitējums ir subjektīvs jēdziens, tās ir personas ciešanas, sāpes, pārdzīvojumi, ko nav iespējams tieši novērtēt. Pārciestās sekas nav iespējams aizstāt arī ar naudu, taču, sniedzot cietušajai personai atbilstīgu atlīdzinājumu naudas izteiksmē, ir iespējams dot zināmu gandarījumu un tādējādi mazināt cietušā sāpes (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 9.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-56/2011 (C04306707)* *11.punktu, 2022.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-12/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0331.C26171617.15.S.) 9.2.punktu*).

[14.4] Apgabaltiesa arī pareizi, atsaucoties uz Senāta judikatūru, atzinusi, ka taisnīgas atlīdzības noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, ka līdzīgos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam.

Apgabaltiesa ir novērtējusi atlīdzības lielumu vairākās lietās un konstatējusi, ka nemantiskā kaitējuma atlīdzības apmērs sakarā ar tuvinieka nāvi līdzīgās lietās, kad jāpiemēro tās pašas tiesību normas, šobrīd noteikts aptuveni 30 000 *euro* apmērā. Kā jau minēts, šādu secinājumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti par to, ka tiesas novērtētie nolēmumi esot 20 gadus vecās lietās un attiecīgi neesot aktuāli. No apgabaltiesas sprieduma redzams pretējais, proti, ka tiesa analizējusi dažādos laika posmos taisītus nolēmumus līdz pat 2019.gada 31.janvāra spriedumam.

[14.5] Senāts uzskata, ka apgabaltiesa pamatoti, lai pēc iespējas ievērotu vienlīdzības principu, atzina par iespējamu pēc analoģijas ņemt vērā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā noteiktos morālā kaitējuma atlīdzības apmērus atkarībā no kaitējuma smaguma. Proti, apgabaltiesa ņēma vērā, ka saskaņā ar minēto pantu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam, ja nodarīts kaitējums dzīvībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 28 457,44 *euro*, savukārt saskaņā ar minētā panta šobrīd spēkā esošo redakciju – līdz 30 000 *euro*.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesiskais regulējums, kurā likumdevējs ir noteicis ietvarus publiskās personas atbildībai un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumam, pats par sevi neierobežo tiesu noteikt atbilstīgu atlīdzinājumu un neaizskar Satversmes 92. pantā ietvertās personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 7.maija lēmuma lietā Nr. 2019‑21‑01 10.2.punktu*).

Lai gan, kā jau minēts, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums konkrētajā lietā tieši nav piemērojams, jo SIA „[..] slimnīca” nav valsts pārvaldes iestāde, tomēr šā likuma 14.pantā noteiktās vadlīnijas arī attiecībā uz maksimālo atlīdzinājuma apmēru dažāda smaguma kaitējumu gadījumos var palīdzēt taisnības apziņas konkretizēšanā.

Valsts atbildība publisko tiesību jomā nav absolūta, tā tiek ierobežota. Šādam valsts atbildības ierobežojumam ir balansējoša funkcija, jo tiek līdzsvarotas cietušās personas tiesības uz atlīdzību un sabiedrības tiesības saņemt efektīvu valsts funkciju īstenošanu bez papildu nodokļu nastas nodokļu maksātājiem, ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzība faktiski gulstas uz nodokļu maksātāju pleciem (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 24.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑213/2012 (A42711108) 11.punktu*).

Lai gan SIA „[..] slimnīca” darbojas privāto tiesību jomā, tomēr apgabaltiesa pamatoti ņēma vērā, ka tā nedarbojas pēc klasiskiem privātas uzņēmējdarbības principiem un saņem valsts finansējumu. Atbildētāja ir paskaidrojusi, ka tā ir četru novadu pašvaldību kapitālsabiedrība, kas pilda pašvaldībai piekrītošo pārvaldes uzdevumu veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā. Arī šādā situācijā ir pamats līdzsvarot cietušās personas tiesības uz atlīdzību un sabiedrības tiesības saņemt efektīvu pašvaldības funkciju īstenošanu bez papildu nodokļu nastas nodokļu maksātājiem.

[14.6] Turpretī kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesai atlīdzības noteikšanā bija pēc analoģijas jāpiemēro Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteiktie kaitējuma atlīdzināšanas principi un tajā noteiktais apmērs, Senāts atzīst par nepamatotu.

Atšķirībā no jau minētā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta regulējuma Pacientu tiesību likuma 16.panta regulējums pēc mērķa un satura ir pārāk atšķirīgs, lai varētu piemērot analoģiju.

Kā atzīts Senāta judikatūrā, atlīdzības apmēru Ārstniecības riska fonda lietās noteic iestāde, ievērojot Noteikumos Nr. 1268 noteiktos obligāti izmantojamos novērtēšanas kritērijus un Pacientu tiesību likuma 16.pantā noteikto maksimālo atlīdzināmā kaitējuma apmēru. Nosakot izmaksājamās atlīdzības procentuālo apmēru, katrā konkrētā gadījumā iestāde vērtē Noteikumu Nr. 1268 9.punktā norādītos kritērijus. Maksimālo iespējamo atlīdzības procentuālo apmēru dažādiem kaitējuma veidiem paredz šo noteikumu 2.pielikums. Ja dienests konstatē, ka personai atlīdzība ir izmaksājama, tad izmaksājamās atlīdzības apmērs tiek noteikts, pamatojoties uz Noteikumu Nr. 1268 13.punktu, proti, pēc konkrētas formulas, balstoties uz procentos izteiktu kaitējuma apmēru, kuru ekspertīzes rezultātā ir noteikusi inspekcija, un likumā noteiktu maksimālās atlīdzības summu (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-453/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0626.A420300316.6.S) 6., 14.punktu, 2020.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA-421/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0323.A420273317.8.S) 13.punktu*). Šī konkrētā tiesību norma nepiešķir dienestam tiesības izvēlēties izdodamā administratīvā akta saturu (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-156/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0412.A420217416.10.S) 13.punktu*), kas tātad neatbilst Civillikuma 1635.panta otrās daļas, kas reglamentē atlīdzinājuma institūtu civillietās, prasībai par tiesas pienākumiem apstākļu vērtēšanā, nosakot morālā kaitējuma atlīdzību civiltiesiskā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, atlīdzības apmēra aprēķināšanas mehānisms abos gadījumos ir atšķirīgs. Civillietās tiesai ir piešķirtas plašas rīcības brīvības iespējas, un kaitējuma atlīdzības apmērs tiek noteikts pēc tās ieskata. Savukārt izmaksājamās atlīdzības apmērs no Ārstniecības riska fonda tiek aprēķināts pēc konkrētas formulas, ņemot vērā ekspertīzes rezultātā inspekcijas konstatēto kaitējuma atlīdzības procentuālo apmēru. Kaitējuma atlīdzības izmaksa no Ārstniecības riska fonda (kas pēc būtības ir apdrošināšanas atlīdzības izmaksa) nevar tikt salīdzināta ar tādiem gadījumiem, kā civillietā piedzīta kaitējuma atlīdzība no privātpersonas (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑421/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0323.A420273317.8.S) 13.punktu*).

Izvēle uzsākt procesuālās darbības tiesā ir tieši atkarīga no personas subjektīvajiem ieskatiem. Civilprocesam ir raksturīgs dispozitivitātes princips, kas nodrošina lietas dalībnieku personīgas iniciatīvas tiesību, kā arī tiesības brīvi izvēlēties procesuālos līdzekļus savu interešu aizstāvībai (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2018.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-292/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1206.C15233015.1.S) 7.1.punktu*). „[..] Personīgās iniciatīves tiesību un tiesību brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā mēdz saukt par dispozitivitāti vai prāvnieku personīgo autonomiju [..]. Kas grib izlietot savas tiesības, tam par to pašam jārūpējas [..]. Dispozitivitātes princips guļ civilprocesa pamatā [..]” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 233.–234.lpp.*).

Līdz ar to, izvēloties savu tiesību vai interešu aizsardzību īstenot, ceļot prasību tiesā civilprocesuālajā kārtībā, personai ir jāapzinās savas izvēles tiesiskās sekas, tostarp, piemēram, ka civillietas par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu izskatīšana un tās rezultāts, iespējams, atšķirsies no tā, kāds tas varētu būt, ja persona savu tiesību vai interešu aizsardzībai izvēlētos izmantot citus valstī pastāvošos mehānismus, kuru ietvaros var tikt izmaksāta atlīdzība par morālo kaitējumu.

[14.7] Senāta judikatūrā nostiprināts pamatprincips, ka par morālo kaitējumu tiek noteikta viena atlīdzinājuma summaģimenei par tuvinieka nāvi, ja vien netiek konstatēti kādi īpaši apstākļi, kuru dēļ tiesa atzīst par taisnīgu un pareizu noteikt atlīdzinājuma summas vienam vai vairākiem prasītājiem atsevišķi (sk*.,* piemēram, *Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-274/2011 (C04365206), Augstākās tiesas 2016.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-355/2016 (C04276610) 15.punktu, Senāta Civillietu departamenta 2022.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-12/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0331.C26171617.15.S.) 9.3.2.punktu*).

Izskatāmajā lietā prasītāji kasācijas sūdzībā nav norādījuši, kādus tieši īpašus apstākļus un kāpēc apgabaltiesai pārbaudāmajā spriedumā būtu vajadzējis konstatēt, kas ļautu atkāpties no minētā pamatprincipa.

[14.8] Vienlaikus Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka nav pareiza tiesas rīcība, neizlemjot, kādās daļās (apmērā) ģimenes labā noteiktā kompensācija izmaksājama katram no līdzprasītājiem. Kā jau minēts, tiesa sprieduma motīvu daļā nosaka vienu kopēju atlīdzības summu ģimenei par tās locekļiem nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar tuvinieka nāvi. Tomēr minētais nenozīmē, ka tiesai nav jānorāda, kāda daļa no ģimenei noteiktās summas ir piedzenama katra prasītāja labā.

Civilprocesa likuma 198.panta pirmā daļa imperatīvi noteic, ka spriedumā vairāku prasītāju labā tiesa norāda, kāda sprieduma daļa attiecas uz katru no viņiem, vai arī to, ka piedziņas tiesības ir solidāras.

Pretējā gadījumā spriedums nav skaidrs un saprotams, un ir apdraudēta sprieduma izpildāmība. Turklāt konkrētajā lietā katram prasītājam skaidri nodalīt viņa daļu ir jo īpaši svarīgi, jo viens prasītājs ir pilngadīgs, bet divi prasītāji ir nepilngadīgi, un katrs no viņiem kļūs pilngadīgs atšķirīgā laikā. Pilngadīgajam prasītājam nav pilnas rīcības brīvības ar nepilngadīgo bērnu mantu, un ir jābūt skaidram, kas ir tēva, un kas – nepilngadīgo bērnu manta. Civillikuma 298.pants noteic, ka aizbildnis nedrīkst lietot aizbilstamā mantu. Vecākam ir jāpilda arī citi attiecīgajās Civillikuma apakšnodaļās noteiktie pienākumi attiecībā uz nepilngadīgā bērna mantas pārvaldību, piemēram, kad bērnam piekrīt kāda manta, tad tas no vecākiem, kam piekrīt šīs mantas pārvaldība, sastāda mantas sarakstu un iesniedz to bāriņtiesai (Civillikuma 193.pants).

[15] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā, kā arī procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā, jo īpaši attiecībā uz personu loku, kuri var pretendēt uz morālā kaitējuma atlīdzību par tuvinieka nāvi, vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

Tā kā atlīdzības summa primāri nosakāma prasītājiem kā ģimenei, nevis katram no prasītājiem individuāli, un apgabaltiesas spriedumā ģimenei noteiktajā atlīdzības summā nav paredzēts, ka kādu tās daļu ir tiesīgs saņemt [pers. A], tad apgabaltiesas spriedums atceļams pilnā apjomā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Ar Senāta 2022.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmumu spriedumā labotas pārrakstīšanās kļūdas [↑](#footnote-ref-1)