**Individualizēta soda noteikšana**

Apsūdzētās personas loma noziedzīgajā nodarījumā ir tikai viens no apstākļiem, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto. Būtiska nozīme individualizēta soda noteikšanā ir apsūdzētā personību raksturojošo ziņu, tai skaitā veselības un ģimenes stāvokļa, izpētei, kā arī noziedzīgā apdraudējuma rakstura un radītā kaitējuma izvērtējumam.

**Bankas izziņa par kredīta piešķiršanu kā Krimināllikuma 275.pantā (Dokumenta, zīmoga un spiedoga viltošana un viltota dokumenta, zīmoga un spiedoga realizēšana un izmantošana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets**

Par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu atzīstama bankas izziņa par kredīta piešķiršanu, ja tā ir obligāta daļa no dokumentu kopuma, kas nepieciešams, lai persona varētu pretendēt uz valsts budžeta programmas finansējuma saņemšanu, noslēdzot atbilstošu līgumu.

**Nozieguma izdarīšana organizētā grupā**

Apstāklis, ka visi grupas dalībnieki nebija savstarpējā sarunā vienojušies par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, neietekmē nozieguma atzīšanu par izdarītu organizētā grupā. Būtiski ir konstatēt, ka katrs grupas dalībnieks, veicot savus pienākumus kopīgo darbību ķēdē, ir apzinājies, ka bez viņa darbojas vēl citas personas, kuras, pildot tām uzdotos pienākumus, sekmē kopīga nozieguma izdarīšanu.

Par pienākumu sadales faktu un apsūdzēto nodoma patieso saturu var liecināt ne tikai personu liecības vai citi pierādījumi, bet arī šo personu faktiskās darbības.

**Tiesas nolēmuma pamatotība**

Tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu.

Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 5.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11816006914, SKK-1/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/482445.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) un viņa aizstāvja Laura Matisāna, apsūdzētā [pers. B] (*[pers. B]*) un viņa aizstāvja Antona Sigala (*Anton Sigal*), apsūdzētās [pers. C] un viņas aizstāves Jeļenas Kvjatkovskas un juridiskās personas, pret kuru notiek kriminālprocess par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. D] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 29.marta spriedumu

[pers. A], Igaunijas valstspiederīgā personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un attaisnots;

[pers. B], Igaunijas valstspiederīgā personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un attaisnots,

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un attaisnots;

[pers. C], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un attaisnota,

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un attaisnota;

[Pers. A] samaksāto drošības naudu – 8000 *euro –* nolemts pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot [pers. A];

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts;

process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – izbeigts;

atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 18 029,49 *euro*, kas atrodas AS „SEB Banka” kontā Nr. [..];

atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 399 908,23 *euro*, kas atrodas AS „LHV Pank” kontā Nr. [..];

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kaitējuma kompensācijas pieteikums 2 134 307,72 *euro* apmērā atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurores Gitas Biezumas apelācijas protestu un juridiskās personas, pret kuru notiek kriminālprocess par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. D] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 29.marta spriedums atcelts pilnībā.

Ar minēto spriedumu:

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

[Pers. C] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem,

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem;

[Pers. A] samaksāto drošības naudu – 8000 *euro* – nolemts pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot [pers. A];

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts;

juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis –

naudas piedziņa 1500 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 645 000 *euro*;

2 134 307,72 *euro* atzīti par noziedzīgi iegūtiem un atzīts, ka šie naudas līdzekļi atdoti likumīgajam valdītājam – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu

[Pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā ar viltu ieguva svešu kustamu mantu (krāpšana) lielā apmērā;

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības;

[Pers. C] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viņa mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa iztiesājusi lietu daļā, kurā pirmās instances tiesas attaisnojošais spriedums netika pārsūdzēts.

[Pers. B] tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viņš organizēja fiktīvu dokumentu – ar 2011.gada 30.septembri datētā rezervācijas līguma Nr. RG01-2011/09 un ar 2011.gada 5.oktobri datētā piegādes līguma Nr. PG01-2011/10 par piecu vēja ģeneratoru piegādi 10 675 000 *euro* vērtībā – izgatavošanu. Šie paši noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi [pers. B] tika inkriminēti arī apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas.

Vienlaikus arī [pers. A] apsūdzības pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ietvaros tika inkriminēts, ka viņš, turpinot kopīgā noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, nolūkā tīši maldināt SIA „Vides investīciju fonds” (turpmāk arī – VIF) pārstāvjus un radīt priekšstatu par vēja ģeneratoru reālu iegādi organizēja iepriekš minēto fiktīvo dokumentu sagatavošanu un iesniegšanu VIF.

No virsprokurores apelācijas protesta satura izriet, ka virsprokurore bija lūgusi apsūdzēto [pers. B] Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīt par nevainīgu un attaisnot. Līdz ar to arī apsūdzētais [pers. A] pamatoti varēja uzskatīt, ka viņam nav nepieciešams īstenot aizstāvību tādā apjomā, kā viņš to bija darījis pirmās instances tiesā. Tomēr no apelācijas instances tiesas sprieduma satura redzams, ka tiesa atzinusi [pers. A] par vainīgu par to, ka viņš, turpinot kopīgā noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, nolūkā tīši maldināt VIF pārstāvjus un radīt priekšstatu par vēja ģeneratoru reālu iegādi organizēja fiktīvu dokumentu – ar 2011.gada 30.septembri datētā rezervācijas līguma Nr. RG01-2011/09 un ar 2011.gada 5.oktobri datētā vēja ģeneratoru piegādes līguma Nr. PG01‑2011/10 – sagatavošanu un iesniegšanu VIF.

Ievērojot to, ka pirmās instances tiesas attaisnojošais spriedums šajā daļā netika pārsūdzēts, apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata to atkārtoti izvērtēt.

Turklāt [pers. A] celtajā apsūdzībā nav norādīta neviena konkrēta fiziski vai intelektuāli veikta darbība vai darbību kopums, kuru tiesai būtu bijis pamats atzīt par noziedzīga nodarījuma organizēšanu, proti, apsūdzībā nav norādīta noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses faktiskā izpausme. Turklāt par to pašu fiktīvo dokumentu sagatavošanas organizēšanu apsūdzēts arī [pers. B] bez atrunas, ka viņš un [pers. A] šo noziedzīgo nodarījumu veikuši kopīgi.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas, 562.panta pirmās un ceturtās daļas un 564.panta trešās un ceturtās daļas pārkāpumu, kura dēļ tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] bijis SIA „[Nosaukums A]” (līdz 2012.gada 21.martam – SIA „[Nosaukums B]”) (turpmāk – SIA „[Nosaukums A]”) patiesais labuma guvējs. Tiesa secinājusi, ka [pers. A] bijis SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs pastarpināti caur Maltā reģistrēto kompāniju „[Nosaukums C]”, kuras patiesais labuma guvējs no dibināšanas brīža – 2010.gada 24.septembra – līdz 2011.gada 7.decembrim bija [pers. A] piederošā Belizā reģistrētā kompānija „[Nosaukums D]”.

Šāds tiesas atzinums ir nelikumīgs, jo ne pirmstiesas kriminālprocesā, ne tiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi par to, ka apsūdzētajam [pers. A] būtu jebkāda saistība ar kompāniju „[Nosaukums D]”. Kriminālprocesa likums neparedz šādu uzņēmuma īpašumtiesību vai patiesā labuma guvēja tiesību pastāvēšanas fakta konstatēšanu uz pieņēmumu pamata. No [pers. A] celtās apsūdzības kopējā satura izriet, ka patiesā labuma guvēja statuss ir bijis apsūdzētā vienīgais subjektīvais pamudinājums izdarīt noziedzīgo nodarījumu un iesaistīt tajā vēl citas personas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi pretrunīgus un savstarpēji izslēdzošus secinājumus. No vienas puses, tiesa atzinusi, ka tieši [pers. A] bijis SIA „[Nosaukums A]” faktiskais vadītājs, kurš organizēja uzņēmuma dalību Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) konkursā, nododot uzņēmuma pilnvarotajai personai atbildīgajās iestādēs iesniedzamos dokumentus. No otras puses, tiesa secinājusi, ka apsūdzētais [pers. B] ir personīgi vadījis uzņēmuma darbību, pilnvarojot [pers. E] pārstāvēt uzņēmumu VARAM konkursā, sniedzot bankai ziņas par pārskaitījumiem starp OU „[Nosaukums E]”, OU „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums A]”, saskaņojot VARAM iesniedzamos maksājuma uzdevumus, pieprasot VARAM valsts līdzfinansējuma daļu un saņemot pieprasītos finanšu līdzekļus uzņēmuma kontā.

Šāds pretrunīgs tiesas spriedums nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta septītās un astotās daļas izpratnē.

[4.4] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kādēļ tā noraida aizstāvības pierādījumus un pirmās instances tiesas konstatētos attaisnošanas iemeslus. Turklāt tiesa nav vērtējusi apsūdzētā [pers. A] pirmās instances tiesā sniegtās liecības, kā arī apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] liecības. Tāpat tiesa pēc būtības nav izvērtējusi liecinieku [pers. F], [pers. G] un [pers. H] (*[pers. H]*) liecības, turklāt [pers. H] kļūdaini nodēvējusi par aizstāvības liecinieku. Minētā liecinieka liecību izvērtējumam ir būtiska nozīme, jo viņš kā AS „Norvik Banka” bijušais [amats] tiesā apstiprināja, ka banka dažādos veidos finansējusi SIA „[Nosaukums A]” vēja parka projektu. Šīs liecības pilnībā atspēko apsūdzības versiju, ka SIA „[Nosaukums A]” nebija likumīgas iespējas piedalīties VARAM konkursā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis L. Matisāns iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] 2015.gada 26.oktobra lēmumā par lietas nodošanu tiesai [pers. B] tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viņš organizēja fiktīvu dokumentu – ar 2011.gada 30.septembri datētā rezervācijas līguma Nr. RG01-2011/09 un ar 2011.gada 5.oktobri datētā piegādes līguma Nr. PG01-2011/10 par piecu vēja ģeneratoru piegādi 10 675 000 *euro* vērtībā – izgatavošanu. Šie paši noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi [pers. B] tika inkriminēti arī apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par organizētā grupā izdarītu krāpšanu lielā apmērā.

Vienlaikus arī [pers. A] tika apsūdzēts par to, ka viņš, turpinot īstenot kopīgo noziedzīgo nodomu, nolūkā tīši maldināt VIF pārstāvjus un radīt priekšstatu par vēja ģeneratoru reālu iegādi organizēja fiktīvu dokumentu – ar 2011.gada 30.septembri datētā rezervācijas līguma Nr. RG01-2011/09 un ar 2011.gada 5.oktobri datētā piegādes līguma Nr. PG01-2011/10 par piecu vēja ģeneratoru piegādi 10 675 000 *euro* vērtībā – sagatavošanu un iesniegšanu VIF.

[Pers. B] un [pers. A] celtā apsūdzība šajā daļā nav tiesiska un loģiska, jo divas fiziskas personas ir apsūdzētas par vienu un to pašu darbību izdarīšanu bez norādes, ka šīs darbības laika un vietas ziņā veiktas kopīgi.

Turklāt par pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurore bija iesniegusi apelācijas protestu, kurā, cita starpā, izteikusi lūgumu atzīt [pers. B] par nevainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Arī tiesas sēdē valsts apsūdzības uzturētājs norādīja, ka uztur virsprokurores protestu pilnībā, pamatojoties uz protestā norādītajiem motīviem. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo un ceturto daļu un 564.panta trešo daļu, spriedumā nepamatoti norādījusi, ka virsprokurore savā protestā lūgusi atzīt [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Ievērojot to, ka tiesa nav motivējusi virsprokurores protesta lūgumu daļas citādu interpretāciju un ne lietas iztiesāšanas laikā, ne spriedumā nav novērsusi šaubas par virsprokurores protesta lūgumu būtību, tiesai pašai pēc savas iniciatīvas nebija tiesiska pamata grozīt iesniegtā apelācijas protesta saturu par sliktu apsūdzētajam [pers. B]. Šāda apelācijas instances tiesas rīcība novedusi pie nelikumīga sprieduma arī attiecībā uz apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. C].

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās un ceturtās daļas un 564.panta trešās un ceturtās daļas pārkāpumus, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Tiesa kļūdaini kvalificējusi [pers. A] apsūdzībā norādītās darbības pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas kā organizētā grupā izdarītu krāpšanu lielā apmērā, jo apsūdzībā nav norādīti visi noziedzīgā nodarījuma sastāva faktiskie apstākļi, kas veido krāpšanas objektīvo pusi.

[5.2.1] No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka izskatāmajā lietā kriminālsodāma krāpšana izdarīta ar viltu, kurš izmantots valsts finansējuma iegūšanai, savukārt viltus elements pret VIF izpaudies: 1) ar [pers. C] parakstīto saturiski viltoto AS „Norvik Banka” 2011.gada 6.septembra izziņu Nr. 41-12716095 par finansējuma piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]”; 2) ar [pers. B] sniegtajām ziņām par SIA „[Nosaukums A]” plānoto četru vēja ģeneratoru iegādi, piegādi un uzstādīšanu ar iepriekš sarunātu uzvarētāju – [pers. B] pārstāvēto Igaunijā reģistrēto uzņēmumu OU „[Nosaukums E]” –, noformējot tās vēja ģeneratoru rezervācijas un piegādes līgumu formā. No celtās apsūdzības un tiesas sprieduma izriet, ka šie dokumenti pamudināja VIF atklātā konkursā „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” apstiprināt projektu „Vēja elektrostaciju tehnoloģiju iegāde un ieviešana elektroenerģijas ražošanai [..] pagasta „[Nosaukums]”” un piešķirt valsts finansējumu SIA „[Nosaukums A]”. Atzīstot, ka bez šiem saturiski viltotajiem dokumentiem SIA „[Nosaukums A]” nebija iespējas likumīgā ceļā iegūt valsts budžeta programmas finansējumu, tiesa nav sniegusi atbildi uz jautājumu, par kādiem naudas līdzekļiem SIA „[Nosaukums A]” iegādājās vēja ģeneratorus un uzbūvēja vēja elektrostaciju parku. No 2015.gada 25.marta SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes eksperta atzinuma kopumā izriet, ka SIA „[Nosaukums A]” uzbūvēja vēja elektrostaciju parku par naudas līdzekļiem, kas bija saņemti no AS „Norvik Banka”. Tāpat šajā eksperta atzinumā norādīts, ka nav pamata neatzīt uz meitas uzņēmumu OU „[Nosaukums F]” pārformētās OU „[Nosaukums E]” prasības pret SIA „[Nosaukums A]” 10 675 000 *euro* apmērā par piecu vēja ģeneratoru iegādi kā līdzekļu ieguldījumu SIA „[Nosaukums A]”. Ar Uzņēmumu reģistra 2012.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 6‑12/153253 tika atzīta OU „[Nosaukums F]” prasību kapitalizācija SIA „[Nosaukums A]” pamatkapitālā. Deviņu vēja ģeneratoru apmaksai, ko OU „[Nosaukums E]” iegādājās no AS „Siemens Wind Power”, tika izmantoti AS „Norvik Banka” uzņēmumu grupas naudas līdzekļi 23 530 000 *euro* apmērā. Apelācijas instances tiesa šo eksperta atzinumu nav apšaubījusi.

[5.2.2] Apelācijas instances tiesa notiesājošo spriedumu pamatojusi ar cietušā VARAM pārstāvja [pers. I] liecībām, kurš, nenoliedzot to, ka iekārtas ir iegādātas un uzstādītas, norādījis, ka projekta mērķis nevar tikt sasniegts, ja konkrētais uzņēmējs ir piedalījies konkursā negodīgi un pārkāpis godīgas konkurences principus. Akceptējot šādu cietušā pārstāvja atziņu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, kāds bija projekta mērķis. Ministru kabineta 2011.gada 4.janvāra noteikumu Nr. 12 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātā konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 12) 2.punkts noteica, ka konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda emisiju samazināšana, ieviešot tehnoloģijas, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanai, kā arī nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus. Tādējādi, pat ja konstatētu, ka vēja ģeneratoru iepirkuma procedūra pārkāpa godīgas konkurences principus, tas nekādā veidā cēloniski nebija saistīts ar projekta mērķi un tā sasniegšanas iespējām. Projekta mērķis nebūtu sasniegts, ja vēja elektrostaciju parks nebūtu uzbūvēts un nodots ekspluatācijā, lai gan naudas līdzekļi no VARAM saņemti. Turklāt, paužot šādu atziņu, tiesa Krimināllikuma 177.panta sastāvā esošo krāpšanas obligāto pamatpazīmi – mantiskā zaudējuma esību – patvaļīgi aizstājusi ar konkurences apdraudējumu. Savukārt no liecinieces [pers. J] liecībām izriet, ka gadījumā, ja projekta pretendents nav ievērojis iepirkuma procedūras noteikumus, iepirkuma priekšmeta vērtība var netikt iekļauta attiecināmajās izmaksās. Šīs sekas izvērtējamas administratīvā procesa kārtībā.

[5.2.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.panta a) apakšpunkta pārkāpumu, jo apsūdzībā nav norādīts, kādas darbības apsūdzētais [pers. A] veicis, īstenojot iepirkuma procedūru. Tāpat apsūdzībā nav norādīts, vai apsūdzētie saistībā ar iepirkuma procedūru ir pārkāpuši kādu konkrētu normatīvo aktu, līdz ar to apsūdzībā norādītais apzīmējums „fiktīva iepirkuma procedūra” vērtējams vienīgi kā prokurora pieņēmums, ka iepirkuma procedūra nav bijusi likumīga. Pret šādu nekonkrētu apsūdzību nav iespējams aizstāvēties.

[5.3] Apelācijas instances tiesa bez jebkādiem pierādījumiem ir konstatējusi, ka [pers. A] ir piederējusi Belizā reģistrēta kompānija „[Nosaukums D]”. Lēmumā par lietas nodošanu tiesai prokurors norādījis, ka šāds fakts konstatēts, pamatojoties uz publiski pieejamo informāciju, kas norādīta Maltas Uzņēmumu reģistrā. Atzīstot apsūdzību šajā daļā par pierādītu, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 125.pantu, jo neviens no šajā pantā norādītajiem fakta legālās prezumpcijas gadījumiem nav attiecināms uz Latvijā izskatāmu kriminālprocesu, kurā tiek izmantota ārvalsts iestādes uzglabāta vai apstrādāta elektroniska satura informācija, kura nav pievienota lietas materiāliem. Turklāt tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro un piekto daļu un 564.panta ceturto daļu, jo nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina apsūdzību šajā daļā.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka apsūdzībā norādītajā laikā [pers. A] bija vienīgā SIA „[Nosaukums G]” amatpersona un viņa pakļautībā kā SIA „[Nosaukums G]” darbinieks atradās [pers. K]. Faktiski [pers. A] bija SIA „[Nosaukums G]” valdes loceklis laika posmā no 2008.gada 7.jūlija līdz 28.oktobrim, bet apsūdzībā norādītajā laikā SIA „[Nosaukums G]” valdē bija citas fiziskās personas, kurām ar izskatāmo kriminālprocesu nav sakara. Arī SIA „[Nosaukums G]” kapitāldaļas [pers. A] nekad nav piederējušas. Līdz ar to apsūdzībā norādītajā laikā [pers. A] nevarēja ietekmēt SIA „[Nosaukums G]” notiekošo. Vienlaikus tiesa nav ņēmusi vērā, ka laika posmā no 2010.gada 5.maija līdz 2012.gada 7.februārim pats [pers. K] bija viens no SIA „[Nosaukums G]” dalībniekiem un tieši viņam bija tiesības dot norādījumus [pers. A]. Izdarot šādu faktoloģiski kļūdainu secinājumu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas un 123.panta pārkāpumu.

[5.5] Lai arī apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apelācijas instances tiesā nevēlējās sniegt liecības, apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izvērtējusi apsūdzēto pirmās instances tiesā sniegtās liecības, kurās viņi skaidrojuši, kādēļ celtā apsūdzība atzīstama par nepamatotu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.panta un 527.panta otrās daļas 1.punkta prasības.

[5.6] Apelācijas instances tiesa atzinusi par ticamām un izmantojamām pierādīšanā cietušā VARAM pārstāvja liecības, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 12 tiesiskas sekas nerada atsevišķs dokuments, bet dokumentu kopums. Šādā gadījumā tiesai vienlaikus bija jānonāk pie secinājuma, ka gan [pers. B], gan [pers. C] apsūdzības pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas nav pamatotas, jo tajās norādītie dokumenti nepiešķir tiesības un neatbrīvo no pienākumiem. Savukārt [pers. A] nav tiesiska pamata atzīt par vainīgu krāpšanā organizētā grupā, jo bez [pers. C] kā Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekta neveidojas organizēta grupa Krimināllikuma 21.panta izpratnē.

[5.7] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apelācijas instances tiesā netika iesniegtas ziņas par apsūdzēto personībām, tādēļ, nosakot sodu, ir ņemams vērā lietas materiālos par apsūdzēto personībām noskaidrotais. Ar šādu norādi tiesa faktiski atzinusi, ka tā nevar izpildīt Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteikto pienākumu izvērtēt apsūdzēto personības. Turklāt, konstatējot, ka [pers. A] sodāmība ir dzēsta, tiesa nepamatoti noteikusi apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Tādējādi šajā daļā tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu.

[5.8] Minētie apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un celtajās apsūdzībās viņu attaisnot.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. B] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apsūdzētais nesaprot, par ko ir notiesāts.

Tiesa atzinusi, ka laikā no 2011.gada pavasara, kad sākās pieteikšanās subsīdijām, līdz 2011.gada septembrim, kad tika parakstīts subsīdiju līgums, apsūdzētais [pers. B] darbojies noziedzīgā grupā ar [pers. A] un [pers. C]. Vienlaikus celtajā apsūdzībā nav norādīts, kādas darbības [pers. B] šajā laikā veicis, un lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. B] šajā laikā bijis noziedzīgās grupas dalībnieks. Tiesa vienīgi pieņēmusi, ka [pers. B] bija jāzina par subsīdiju, jo viņš tajā laikā bija vienīgais SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, bet nav ņēmusi vērā apsūdzētā liecības, ka lielāko daļu laika viņš nav bijis Latvijā un par subsīdiju vispārīgi uzzinājis tikai 2011.gada rudenī, kad līgums ar VARAM jau bija parakstīts. Turklāt lietā pierādīts, ka [pers. B] parakstu 2011.gada martā iesniegtajā subsīdijas pieteikumā, kā arī uz citiem ar subsīdiju saistītajiem dokumentiem, ir izpildījusi cita persona, lai arī apelācijas instances tiesa šo faktu paradoksālā kārtā atzinusi par [pers. B] vainīguma pierādījumu, norādot, ka viņš pats bija lūdzis kādam citam viltot savu parakstu. Atspēkot šādu tiesas apgalvojumu nav iespējams, jo nav pierādījumu, kurus apsūdzētais varētu iesniegt, lai pierādītu, ka nevienam nav lūdzis viltot savu parakstu. Turklāt subsīdijas piešķiršana SIA „[Nosaukums A]” nav bijis nekas pārsteidzošs, jo visu darbu ar Latvijas iestādēm veikuši Latvijas projekta komandas dalībnieki, tajā skaitā [pers. L] un [pers. M], bet procesu vadījis [pers. E] kā profesionālais konsultants.

Savukārt attiecībā uz laika posmu no 2011.gada septembra apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. B] sagatavojis viltotus līgumus par ģeneratoru piegādi SIA „[Nosaukums A]”, iesniedzis viltotus rēķinus par šiem ģeneratoriem un kārtojis viltus maksājumus, veicot trīs apļveida naudas pārskaitījumus starp OU „[Nosaukums E]”, OU „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums A]”.

Faktiski šie līgumi, rēķini un maksājumi bija reāli – ģeneratori tika piegādāti, uzstādīti, bet rēķini tika izrakstīti par pareizām summām un pareizi deklarēti nodokļu vajadzībām. Šo rēķinu apmaksa tika veikta apļveidā, tomēr līdz ar to SIA „[Nosaukums A]” uzņēmās saistības pret OU „[Nosaukums F]”, un nepalika neko parādā OU „[Nosaukums E]”. Aizņēmums no bankas, lai samaksātu par šiem ģeneratoriem, būtu devis tieši tādu pašu finansiālo un juridisko rezultātu.

[6.2] Apelācijas instances tiesas nolēmums atņēmis apsūdzētajam efektīvas tiesības uz pārsūdzību.

Apelācijas instances tiesa pilnībā atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, veicot faktu un liecinieku liecību diametrāli pretēju novērtējumu, nevis pamatojoties uz juridiskiem apsvērumiem. Lai arī apelācijas instances tiesas spriedums ir detalizēts faktu izvērtējuma ziņā, tiesas sēdēs nebija nekādu pazīmju, ka apelācijas instances tiesa varētu apšaubīt faktus, kas bija par pamatu pirmās instances tiesas attaisnojošajam spriedumam. Tiesas izmeklēšana apelācijas instances tiesā ilga divas stundas, kuru laikā tiesa neuzdeva procesā iesaistītajām personām nekādus jautājumus un nemēģināja precizēt nekādus faktus. Notiesājošais spriedums, kura pamatā ir iepriekš konstatēto faktu un liecinieku liecību citāds novērtējums, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci, pēc būtības ir nepārsūdzams un līdz ar to nevar būt taisnīgs un likumīgs. Šāda situācija nebūtu izveidojusies, ja apelācijas instances tiesa nebūtu bijusi pasīva un šķietami pilnīgi neieinteresēta šajā lietā. Apsūdzētais nebūtu klusējis apelācijas instances tiesā, ja zinātu, ka tiesa patiešām izvērtē iespēju taisīt notiesājošu spriedumu.

[6.3] Apelācijas instances tiesas spriedums nav pareizs.

Apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. B] brīvības atņemšanas sodu, neuzklausot apsūdzētā viedokli, turklāt atstājusi bez ievērības vairākus apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme taisnīga soda noteikšanā. Tiesa: 1) nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] lomu noziedzīgajā nodarījumā – apsūdzētajam noteikts bargāks sods, jo viņš atzīts par vainīgu gan krāpšanā, gan dokumentu viltošanā, lai gan atbilstoši apsūdzībai [pers. B] loma abos noziedzīgajos nodarījumos aprobežojusies vienīgi ar minēto dokumentu viltošanu; 2) nav ņēmusi vērā faktu, ka apsūdzētais nav guvis personisku labumu no noziedzīgā nodarījuma – saņemtā subsīdija tika izmantota vēja elektrostaciju parka celtniecībai, kurā apsūdzētajam nebija finansiālu interešu ne tieši, ne ar darba devēja starpniecību; 3) nav ņēmusi vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” ir atmaksājusi valstij saņemto subsīdiju pilnā apmērā un valsts budžetam zaudējums nav radīts; 4) nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais uztur savu 72 gadus veco māti, kā arī finansiāli palīdz brāļameitai pabeigt studijas universitātē; 5) nav pievērsusi uzmanību procesa ilgumam – kopš kriminālprocesa uzsākšanas 2013.gadā ir pagājuši vairāk nekā septiņi gadi, kuri apsūdzētajam ir bijuši grūti gan finansiāli, gan profesionāli, gan personīgi.

Ievērojot to, ka apsūdzētais dzīvo un strādā Igaunijā, viņam šajā laikā bieži nācies braukt uz Latviju, lai tiktos ar policiju, prokuroru un aizstāvi, kā arī lai apmeklētu tiesas sēdes. Apsūdzētajam bijuši milzīgi juridiskie izdevumi, jo viņam celtā apsūdzība ir tik plaša un nekonkrēta, ka nav bijis iespējams ierobežot aizstāvību, attiecinot to uz konkrētām inkriminētajām darbībām. Turklāt, ievērojot to, ka apsūdzētais neprot latviešu valodu, viņam bijuši lieli tulkošanas izdevumi.

Kriminālprocess negatīvi ietekmējis arī apsūdzētā [pers. B] profesionālo dzīvi. Apsūdzētais strādā par investīciju pārvaldītāju, proti, amatā, kas balstās uz uzticību un nevainojamu reputāciju. Pēc notiesājoša sprieduma šajā lietā [pers. B] 20 gadu profesionālā karjera būs beigusies, un tas pats par sevi jau ir pietiekami bargs sods, kas pilnībā izmanīs apsūdzētā dzīvi. Turklāt darbu zaudēs arī tie četri cilvēki, kurus apsūdzētais pašlaik nodarbina.

Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. B] ar krimināltiesu sistēmu saskāries pirmo reizi, kriminālprocess notiek svešā valstī un valodā, kuru apsūdzētais neprot, kriminālprocess radījis apsūdzētajam stresu un nervu sistēmas satricinājumu. Kopš 2013.gada apsūdzētais katru dienu domājis par to, ka viņam varētu piespriest cietumsodu, un šis apstāklis dziļi ietekmējis katru apsūdzētā lēmumu, kuru viņš pieņēmis kopš 2013.gada. Turklāt apsūdzētā pārdzīvojumus par to, ka viņš pakļauts kriminālprocesam, saasinājusi arī prokurores rīcība. Visu procesa laiku prokurore izrādīja nepārprotamas aizkaitinājuma pazīmes, strīdoties ar aizstāvjiem un tiesu, dusmojoties uz lieciniekiem, kuru atbildes viņai nepatika, pārtraucot lieciniekus pusvārdā un izsmejot viņus, par ko nereti saņēma tiesas aizrādījumus. Šāda prokurores rīcība ir pretrunā ar prokurora lomu un atbildību. Prokurores nepārprotamā emocionālā iesaistīšanās šajā lietā liedz viņai objektīvi izvērtēt pierādījumus, kuri neatbilst celtajai apsūdzībai, kā arī saskatīt pašas apsūdzības nekonsekvenci.

Viss iepriekš minētais ir ietekmējis arī apsūdzētā veselības stāvokli – apsūdzētais nespēj koncentrēties, un viņa darbaspējas ir ievērojami mazinājušās. Atrodoties apcietinājumā, apsūdzētā veselības stāvoklis varētu pasliktināties.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvis A. Sigals iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi tiesības uz taisnīgu tiesas procesu.

[7.1.1] Apelācijas instances tiesa notiesājusi apsūdzētos pēc divu stundu ilgas tiesas izmeklēšanas bez jebkādām indikācijām par notiesājoša sprieduma taisīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566.pantu, ja apelācijas instances tiesa konstatē šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā lietu nosūta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, nevis taisa jaunu spriedumu. Apelācijas instances tiesā notiesājot apsūdzētos pirmo reizi, viņu tiesības uz aizstāvību var tikt pārkāptas, jo kasācijas kārtībā apsūdzētais nevar pārsūdzēt tiesas spriedumu pēc būtības. Tas nenozīmē, ka apelācijas instances tiesa nevar notiesāt apsūdzēto pēc attaisnojoša pirmās instances tiesas sprieduma, tomēr, ja tiesa izskata iespēju to darīt, tai jāpārliecinās, ka tās veiktā tiesas izmeklēšana ir pienācīga, nevis virspusēja vai formāla.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir norādījusi, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa plāno novērtēt pierādījumus atšķirīgi no pirmās instances tiesas secinājumiem, kuru rezultātā tika panākta personas attaisnošana, tai jāpārbauda visi šie pierādījumi un vēlreiz tieši jāuzklausa liecinieku liecības. Tam ir divējāds mērķis: 1) ļaut tiesai veidot tiešu un personisku skatu uz liecinieku sniegto liecību ticamību, nevis paļauties uz ierakstiem; 2) dot iespēju apsūdzētajam reaģēt uz jaunām liecībām, uzdodot jautājumus, piesakot jaunus lieciniekus vai iesniedzot pierādījumus. Piemēram, lietā *Suuripää v. Finland* ECT norādījusi, ka prasītājam nevienā tiesvedības brīdī nebija iespējas ne rakstveidā, ne mutiski reaģēt uz to, ka Augstākā tiesa grasās notiesāt prasītāju un sodīt viņu. Līdzīgu secinājumu ECT izdarījusi arī lietā *Styrmir Þór Bragason v. Iceland*, norādot, ka prasītājs pamatoti varēja sagaidīt, ka Augstākā tiesa uzaicinās viņu vai citus lieciniekus sniegt liecības tiesā, ja tai būs nodoms atcelt rajona tiesas attaisnojošo spriedumu un notiesāt viņu saskaņā ar apsūdzību.

Apsūdzētā tiesības tieši vērsties pie tiesas, kas gatavojas viņu notiesāt, kā arī nopratināt lieciniekus un iesniegt pierādījumus šajā lietā ir būtiska Kriminālprocesa likuma 20.pantā nostiprināto tiesību uz aizstāvību un Konvencijas 6.pantā norādīto tiesību uz taisnīgu tiesu sastāvdaļa. ECT vairākās lietās, tajā skaitā lietā *Lazu v. Moldova*, atzinusi, ka apsūdzētie, kas attaisnoti pirmajā instancē, nebūtu ieinteresēti vēlreiz pārbaudīt pierādījumus augstākas instances tiesā, ja vien viņi nesaprastu, ka augstākas instances tiesai ir nopietnas šaubas par viņu attaisnošanu. Lai ievērotu tiesības uz taisnīgu tiesu, apelācijas instances tiesa nedrīkst pārsteigt apsūdzētos ar negaidītu un būtībā neatsaucamu attaisnojuma atcelšanu, nedodot apsūdzētajiem iespēju pārliecināt tiesu par pretējo. Vai arī – apelācijas instances tiesai jānosūta lieta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566.pantu. Konstatējot, ka pirmās instances tiesa attaisnojusi apsūdzētos, pamatojoties uz nepareizu lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, apelācijas instances tiesa, sniedzot jaunu šo pierādījumu vērtējumu, neapšaubāmi pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzētajiem nav iespējas pārsūdzēt Augstākajā tiesā apelācijas instances tiesā izdarīto faktu un pierādījumu nelabvēlīgo novērtējumu.

Notiesājot apsūdzētos pēc viņu attaisnošanas pirmās instances tiesā pēc divu stundu ilgas tiesas izmeklēšanas, neuzdodot nevienu jautājumu ne apsūdzētajiem, ne lieciniekiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta un 566.panta, kā arī Konvencijas 6.panta pārkāpumus. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7.1.2] Apelācijas instances tiesa atkārtoti izvērtējusi liecinieku liecības, neveicot šo liecinieku atkārtotu nopratināšanu.

ECT judikatūra skaidri noteic, ka apelācijas instances tiesa nevar vērtēt liecinieku liecības attiecībā uz faktiem citādāk nekā pirmās instances tiesa, personīgi neveicot liecinieku liecību atkārtotu pārbaudi.

ECT lietās *Hanu v. Romania* un *Ovidiu Cristian Stoica v. Romania* norādījusi, ka mutvārdu pierādījumu atkārtota pārbaude kļūst obligāta, ja augstākas instances tiesai ir jurisdikcija lemt par faktiem, kā arī juridiskiem jautājumiem, un tiesai ir nodoms vērtēt liecinieku mutvārdu liecības atšķirīgi no zemākas instances tiesas, lai pirmo reizi notiesātu apsūdzēto. Tas attiecas gan uz pašu apsūdzēto mutvārdu liecībām, gan liecinieku mutvārdu liecībām. Lietās *Lazu v. Moldova* un *Júlíus Þór Sigurþórsson v. Iceland* tiesa norādījusi, ka mutisko liecību atkārtota uzklausīšana šādos apstākļos ir obligāta neatkarīgi no tā, vai apsūdzētais vai aizstāvis to pieprasa, ievērojot to, ka apsūdzētais, kurš jau ir attaisnots, var nebūt ieinteresēts liecinieku atkārtotā uzklausīšanā, turklāt tiesai jāveic pozitīvi pasākumi, lai to izdarītu. Turklāt lietā *Júlíus Þór Sigurþórsson v. Iceland* ECT norādījusi, ka augstākas instances tiesai nav pienākuma atkārtoti uzklausīt lieciniekus tikai tad, ja tā atceļ iepriekš nolemto attaisnojumu tikai juridisku iemeslu dēļ, neapstrīdot zemākas instances tiesas faktiskos konstatējumus, vai arī, ja augstākas instances tiesa aprobežojas ar attaisnojošā sprieduma atcelšanu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai zemākas instances tiesā bez notiesājoša sprieduma. Visbeidzot lietās *Lazu v. Moldova* un *Hanu v. Romania* ECT ir norādījusi, ka tiem, kas ir atbildīgi par apsūdzētā vainas vai nevainīguma atzīšanu, principā vajadzētu spēt klātienē uzklausīt liecinieku un novērtēt viņu uzticamību, jo liecinieka uzticamības novērtēšana ir sarežģīts uzdevums, ko parasti nevar sasniegt, tikai izlasot viņa teiktos vārdus. Apsūdzētajam ir jāspēj konfrontēt lieciniekus, klātesot tiesnesim, kuram galu galā jāizlemj lieta, jo tiesneša novērojumi par noteikta liecinieka uzvedību un uzticamību var radīt noteiktas sekas apsūdzētajam.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nepiekrita pirmās instances tiesas sniegtajam liecinieku [pers. N], [pers. O], [pers. K] un citu liecinieku liecību izvērtējumam, tomēr šie liecinieki netika nopratināti apelācijas instances tiesā.

[7.1.3] Apelācijas instances tiesa atkārtoti izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, nepārbaudot pierādījumus.

Saskaņā ar ECT judikatūru apelācijas instances tiesas pienākums tieši pārbaudīt liecības rodas arī tad, ja tiesa plāno atkārtoti izvērtēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Lietā *Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugal* ECT norādījusi, ka tad, ja apelācijas instances tiesai jāizvērtē noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, lai pamatotu notiesājošu spriedumu, tai tas jādara, tieši novērtējot pierādījumus un atkārtoti pārbaudot liecinieku liecības. Arī lietā *Styrmir Þór Bragason v. Iceland* ECT konstatējusi Konvencijas pārkāpumu. Šajā lietā zemākas instances tiesa attaisnoja apsūdzēto, jo nevarēja konstatēt, ka viņš zināja, ka piedalās noziedzīgā nodarījumā, bet augstākas instances tiesa notiesāja apsūdzēto, jo uzskatīja, ka nav svarīgi, vai apsūdzētais tiešām zināja par šo noziedzīgo nodarījumu, bet pietiek ar to, ka atbilstoši lietas apstākļiem viņam to vajadzēja zināt. Lai arī šī pāreja no reālām uz prezumējošām zināšanām šķietami ir juridisks, nevis fakta jautājums, ECT konstatēja, ka izvērtējumam par to, ko apsūdzētajam vajadzēja zināt, ir nepārprotami spēcīga subjektīva dimensija, un secināja, ka šādos gadījumos apsūdzētā un tieši iesaistīto personu uztverei un izteikumiem varētu būt nozīme.

Apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā atzinusi, ka visi trīs apsūdzētie rīkojušies ar nodomu izdarīt noziedzīgu nodarījumu, pamatojoties vienīgi uz netiešiem pierādījumiem un atstājot bez ievērības apsūdzēto liecības, ka viņi nezināja par VARAM atbalstu, turklāt uzskatīja, ka SIA „[Nosaukums A]” jebkurā gadījumā ir nepieciešamais finansējums, lai iegādātos vēja ģeneratorus. Tādējādi tiesa atkārtoti izvērtēja noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, lielāku nozīmi piešķirot netiešiem pierādījumiem nekā apsūdzēto liecībām. ECT prakse noteic, ka šādos gadījumos atbilstoši Konvencijai apelācijas instances tiesai apsūdzēto liecības bija jāuzklausa tieši, lai veidotu savu viedokli par šo liecību ticamību, apsūdzēto zināšanām un iespējamo nodomu izdarīt noziedzīgo nodarījumu, un tiesai pēc savas iniciatīvas bija jāveic pozitīvi pasākumi, lai iegūtu šādas liecības.

[7.1.4] Prokurore apelācijas protestā lūdza atzīt [pers. B] par nevainīgu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, bet apelācijas instances tiesa taisījusi šajā daļā notiesājošu spriedumu.

Apelācijas protestā prokurore lūdza atzīt [pers. B] par nevainīgu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas. Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore uzturēja apelācijas protestu pilnā apmērā, negrozot tā saturu. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesai nebija juridiska pamata notiesāt [pers. B] pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, turklāt iemeslam, kādēļ prokurore lūgusi [pers. B] atzīt par nevainīgu šajā noziedzīgajā nodarījumā, nav nozīmes.

[7.1.5] Apelācijas instances tiesa piespriedusi apsūdzētajam [pers. B] sodu ilgas brīvības atņemšanas veidā bez jebkāda mēģinājuma uzklausīt viņa viedokli un izvērtēt soda pamatotību. Turklāt tiesa noteikusi [pers. B] tādu papildsodu, kādu prokurore apelācijas protestā nebija lūgusi.

No ECT atziņām lietās *Sigurþór Arnarsson v. Iceland*, *Suuripää v. Finland* un *Júlíus Þór Sigurþórsson v. Iceland* izriet, ka apsūdzētajam nevajadzētu piespriest cietumsodu bez tiesas sēdes, kurā tiek uzklausīts viņa viedoklis par ierosināto sodu, turklāt tiesai, notiesājot apsūdzēto, ir jāveic pozitīvi soļi, lai nodrošinātu apsūdzētā piedalīšanos tiesas sēdē un uzklausīšanu. Ja apsūdzētais piedalās tiesas sēdē, bet nenojauš, ka viņš tiks notiesāts, šie pozitīvie soļi jāsper tiesai.

Izskatāmajā lietā apsūdzētie netika aicināti sniegt viedokli par sodu, turklāt apelācijas instances tiesa nav veikusi nekādas darbības, lai spētu izvērtēt apstākļus, kurus gan likumdevējs, ietverot Krimināllikumā, gan ECT atzinuši par svarīgiem soda noteikšanā, tajā skaitā ziņas par apsūdzēto personībām un viņu atbildību mīkstinošiem apstākļiem. Izvērtējot apsūdzēto personības, tiesa norādījusi, ka tai apsūdzēto personību raksturojošas ziņas nav iesniegtas, un atsaukusies uz ziņām, kas ietvertas piecus gadus senajā prokurora lēmumā par lietas nodošanu tiesai. Turklāt, nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa atstājusi bez ievērības vairākus būtiskus soda veidu un mēru ietekmējošus apstākļus: 1) SIA „[Nosaukums A]” – juridiskā persona, kuras labā atbilstoši celtajai apsūdzībai apsūdzētie ir izdarījuši inkriminētos noziedzīgos nodarījumus – pilnībā atmaksājusi valstij saņemto atbalstu; 2) saņemtais atbalsts pilnībā tika izmantots tieši tam mērķim, kuram tas tika piešķirts; 3) [pers. B] un [pers. C] nebija nekādas finansiālas intereses SIA „[Nosaukums A]” un viņi pat netieši nevarēja gūt labumu no šāda noziedzīga nodarījuma; 4) lietā pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Turklāt apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. B] papildsodu, kādu prokurore apelācijas protestā nebija lūgusi, – tiesību ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Ievērojot to, ka [pers. B] ir profesionāls ieguldījumu pārvaldītājs, šāds papildsods ir nopietns ierobežojums viņa profesionālajā dzīvē. Nosakot šādu papildsodu, apelācijas instances tiesa prettiesiski pārsniegusi apelācijas protesta apjomu.

[7.1.6] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Izskatāmais kriminālprocess 2014.gada 15.maijā tika izdalīts no kriminālprocesa Nr. 11816004713, kas tika uzsākts 2013.gada pavasarī, proti, vairāk nekā divus gadus pēc notikušā. Pirms izskatāmā kriminālprocesa izdalīšanas [pers. B] kriminālprocesa Nr. 11816004713 ietvaros 2013.gada 12.novembrī un 2014.gada 7.februārī tika nopratināts kā liecinieks un viņam uzdotie jautājumi norādīja uz augstu varbūtību, ka process galu galā būs vērsts pret viņu. 2015.gada 6.februārī apsūdzētajiem izskatāmajā kriminālprocesā tika izsniegta apsūdzība.

2015.gada 31.augustā prokurore nosūtīja lietu tiesai, bet 2015.gada 4.septembrī tiesa lietu atdeva atpakaļ prokurorei sakarā ar būtisku procesuālu pārkāpumu – prokurore nebija nodrošinājusi lietas materiālu tulkojumu valodā, kuru apsūdzētie saprot, lai arī zināja, ka divi apsūdzētie nav Latvijas Republikas pilsoņi un latviešu valodu neprot.

2015.gada 2.novembrī prokurore lietu atkārtoti nosūtīja tiesai. Tiesa ieplānoja pirmo tiesas sēdi 2016.gada 3.jūnijā, bet sakarā ar apsūdzētā [pers. A] slimību atlika lietas iztiesāšanu uz 2017.gada 15.februāri. Savukārt 2017.gada 15.februārī tiesa nevarēja uzsākt tiesas izmeklēšanu, jo apsūdzētajam nebija izsniegti visi lietas materiālu tulkojumi, tādēļ atlika lietas iztiesāšanu uz 2017.gada 28.septembri.

Tādējādi no 2015.gada 31.augusta, kad prokurore pirmo reizi nosūtīja lietu tiesai, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai 2017.gada 28.septembrī konstatējama 25 mēnešus ilga dīkstāve, kuras laikā apsūdzētā [pers. A] saslimšana varētu būt par iemeslu vienīgi dažu nedēļu kavējumam.

Pirmās instances tiesa 16 mēnešu laikā sarīkoja 23 tiesas sēdes, un neviena no tām netika atlikta apsūdzēto vai viņu aizstāvju dēļ. Lietas iztiesāšana vairākkārt tika atlikta sakarā ar prokurores lūgumiem par papildu liecinieku nopratināšanu, liecinieku atkārtotu nopratināšanu un rakstveida pierādījumu pieprasīšanu bez pienācīga skaidrojuma par to, kādēļ šie lūgumi netika izteikti ātrāk. Turklāt 2019.gada 17.janvāra tiesas sēdes laikā prokurore paziņoja, ka nav sagatavojusies tiesas debatēm, un lūdz laiku, lai sagatavotos tām. Kriminālprocess neattaisnoti tika kavēts arī sakarā ar tiesas sēžu neefektīvu plānošanu, jo tiesas sēdes tika noteiktas ar ilgu starplaiku un tikai uz vienu dienu.

Tādējādi kriminālprocess pret [pers. B] kopumā ilgst gandrīz septiņus gadus. Pat ja lietu varētu uzskatīt par pietiekami sarežģītu, lai varētu attaisnot lietas neizskatīšanu saprātīgā termiņā, salīdzinot ar lietu izskatīšanas vidējo termiņu, tas joprojām var būt nepietiekami, lai attaisnotu visa procesa ilgumu. Turklāt papildus acīmredzamajām grūtībām un ciešanām, ko kriminālprocesa ilgums ir radījis apsūdzētajiem, viņiem draud arī gari cietumsodi, tādēļ apsūdzētie līdz šim brīdim nevar veidot nekādus ilgtermiņa plānus un pieņemt dzīvē svarīgus lēmumus. Tas rada pamatotas bažas arī par kriminālprocesa taisnīgumu. Turklāt viens no galvenajiem lieciniekiem – [pers. M] – miris pirms viņa nopratināšanas tiesā, bet pārējie liecinieki kopš 2010. un 2011.gada notikumiem pagājušā laika dēļ vairs neatcerējās būtiskas detaļas.

Lemjot par apsūdzētajiem piemērojamo sodu, apelācijas instances tiesa ziņas par kriminālprocesa ilgumu atstājusi bez ievērības.

[7.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi tiesības uz motivētu spriedumu.

[7.2.1] Apelācijas instances tiesa nav skaidri motivējusi savus secinājumus, un tos nav iespējams pienācīgi izvērtēt kasācijas tiesvedībā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā iekļauti gari liecinieku liecību kopsavilkumi, tomēr nav iespējams saprast, vai tiesa piekrīt liecinieku liecībām, vai arī tikai apraksta liecinieka teikto. Turklāt tiesa nav paskaidrojusi, kādēļ tā nepiekrīt zemākās instances tiesas pierādījumu vērtējumam, liedzot apsūdzētajam tiesības zināt ne tikai to, kādēļ viņi ir atzīti par vainīgiem, bet arī to, kādēļ viņu iepriekšējā attaisnošana bijusi kļūdaina. Apelācijas instances tiesas sākuma punkts nav apsūdzība, bet gan pirmās instances tiesas spriedums un par to iesniegtais protests. Apelācijas instances tiesa var novērtēt pierādījumus pretēji pirmās instances tiesai tikai tad, ja tā atkārtoti novērtē pierādījumus. Pretējai pierādījumu novērtēšanai nevajadzētu notikt bez aizstāvībai saprotama iemesla. Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, norādot uz tā pretrunīgumu, bet nav atklājusi, kā pretrunīgums izpaudies. Pēc būtības apelācijas instances tiesa ir ignorējusi pirmās instances tiesas spriedumu, kuru tai vajadzēja izvērtēt.

[7.2.2] Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības pierādījumus, kas ir pretrunā ar apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa nav veikusi lietā iegūto pierādījumu vispusīgu analīzi, spriedumā norādot tikai tos pierādījumus, kas apstiprina apsūdzību, un nepamatojot, kādēļ šiem pierādījumiem piešķirama priekšroka salīdzinājumā ar pierādījumiem, kas ir pretrunā ar apsūdzību.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa ignorējusi pierādījumus, kas ir pretrunā ar tās atzinumu, ka apsūdzētais [pers. A] bija SIA „[Nosaukums A]” īpašnieks, proti:

1) paša apsūdzētā [pers. A] liecības, kurās viņš noliedz, ka viņam piederēja Maltā reģistrētā kompānija „[Nosaukums C]” un Belizā reģistrētā kompānija „[Nosaukums D]”;

2) aizdevuma līgumus starp kompānijām „[Nosaukums C]” un „[Nosaukums H]”, kas pierāda, ka SIA „[Nosaukums A]” iegādi finansēja [pers. P];

3) [pers. P] 2012.gada 22.jūlija vēstuli un 2012.gada 23.jūlija pirkšanas iespējas līgumu, kas apstiprina, ka vismaz līdz 2012.gada 22.jūlijam, proti, laikā, kad tika izdarīti inkriminētie noziedzīgie nodarījumi, tieši [pers. P] bija SIA „[Nosaukums A]” īpašnieks;

4) [pers. A] lūgumu izmeklētājam pieprasīt no Belizas iestādēm dokumentus, kas apliecinātu, ka [pers. A] nekad nav piederējusi kompānija „[Nosaukums D]”;

5) SIA „[Nosaukums A]” pārdevēja [pers. R] liecības par to, ka [pers. A] piedalījās SIA „[Nosaukums A]” pirkšanā kā konsultants, kā arī par to, ka kompānija „[Nosaukums C]” vai nu piederēja AS „Norvik Banka”, vai ir kaut kādā veidā cieši saistīta ar šo banku;

6) liecinieces [pers. S] liecības par to, ka [pers. P] viņai ir teicis, ka kompānija „[Nosaukums C]” ir viņa uzņēmums.

Aizstāvība paļāvās uz šiem pierādījumiem, kas apstiprina, ka [pers. A] attiecīgajā laikā nebija SIA „[Nosaukums A]” īpašnieks, taču tiesa tos atstājusi bez ievērības.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa ignorējusi pierādījumus, kas ir pretrunā ar tās atzinumu, ka līdz 2012.gada februārim AS „Norvik Banka” neuzņēmās saistības finansēt SIA „[Nosaukums A]”, proti:

1) pierādījumus, kas liecina, ka Kurzemes vēja elektrostaciju parks bija viens vesels investīciju projekts, ko nevar sadalīt daļās: a) SIA „STIWA Valuation & Due Diligence GmbH”novērtējuma ziņojumus, kas liecina, ka viss parks tika plānots uz trīs zemesgabaliem, kas piederēja vai ko iznomāja SIA „[Nosaukums A]”, b) liecinieka [pers. U] liecības par to, ka meitas uzņēmumiem, kuros AS „Norvik Banka” ieguldīja 24 miljonus *euro*, pašiem nebija vietas, kur uzstādīt vēja elektrostacijas, tāpēc šīs elektrostacijas bija daļa no viena parka, c) Ekonomikas ministrijas lēmumu, no kura izriet, ka tikai SIA „[Nosaukums A]” bija piešķirtas kvotas, lai pārdotu parkā saražoto elektroenerģiju, d) parka būvniecības tehniskos nosacījumus un elektroenerģijas ražošanas licenci, no kuriem izriet, ka SIA „[Nosaukums A]” bija vienīgais iespējamais parka attīstītājs un operators, e) AS „Norvik Banka” investīciju fondu gada pārskatus, no kuriem izriet, ka SIA „[Nosaukums A]” ir vienīgais parka attīstītājs un tikai SIA „[Nosaukums A]” ir noslēgts līgums ar AS „Latvenergo”, f) liecinieka [pers. H] liecības par to, ka SIA „[Nosaukums A]” reprezentē visu projektu, un par to, ka AS „Norvik Banka” *de facto* finansēja visu parku, izmantojot dažādus starpniekus;

2) pierādījumus, kas liecina, ka AS „Norvik Banka” nolūkā izvairīties no banku regulējošo normu pārkāpumiem bija daudz neoficiālu ieguldījumu, kuri formāli piederēja dažādiem nominālajiem akcionāriem un attiecībā uz kuriem netika ievērotas parastās bankas formalitātes, tajā skaitā liecinieku [pers. K], [pers. O], [pers. T], [pers. G], [pers. R], [pers. U] un [pers. V] liecības;

3) pierādījumus tam, ka AS „Norvik Banka” darbinieki un vadība uzskatīja SIA „[Nosaukums A]” par bankas iekšēju projektu un banka jau 2010.gadā nolēma ieguldīt līdzekļus vēja elektrostaciju parka attīstībai, tajā skaitā liecinieku [pers. K], [pers. O], [pers. T], [pers. G], [pers. R], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. S], [pers. AA] un [pers. H] liecības;

4) pierādījumus tam, ka AS „Norvik Banka” ieguldījusi līdzekļus vēja elektrostaciju parka attīstībā jau krietni pirms 2011.gada septembra, tajā skaitā: a) [pers. L] 2011.gada 23.maija e-pasta vēstuli, ar kuru [pers. L] nosūtījusi bankas valdes loceklim [pers. F] Ekonomikas ministrijas lēmumu, kurā iekļauta detalizēta informācija par dažādām [pers. C] 2011.gada sākumā parakstītajām uzziņām, kas apstiprina, ka šīs uzziņas bija patiesas un bankai pieņemamas, b) prokurores apelācijas protestā ietverto atziņu, ka uzņēmuma amatpersonas un patiesie labuma guvēji varēja izmantot bankas darbinieku uzticību, lai iegūtu finansējumu parka būvniecībai, kas norāda, ka pati prokurore neizslēdz iespēju, ka AS „Norvik Banka” patiešām piekrita finansēt vēja elektrostaciju parku, c) ekspertes [pers. AB] eksperta atzinumu daļā, kas apstiprina, ka aizdevums, ko banka izsniedza SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi”, nekavējoties tika nodots SIA „[Nosaukums A]” un bija paredzēts vēja elektrostaciju parka projekta īstenošanai, d) [pers. H] liecības par to, ka līdz 2011.gada septembrim banka bija ieguldījusi naudu tieši SIA „[Nosaukums A]”, izmantojot starpniekus, tajā skaitā bankas ieguldījumu fondus, e) liecinieces [pers. AC] liecības par to, ka sākotnējais bankas noliegums attiecībā uz jautājumu, vai SIA „[Nosaukums A]” ir ticis piešķirts jebkāds finansējums, tika sagatavots, pamatojoties vienīgi uz šauru bankas kredītkomitejas un valdes protokolos norādīto izvērtējumu, nevis uz plašāku analīzi, jo atbilde tika sniegta tikpat šauri, kā jautājumu bija formulējusi policija;

5) pierādījumus tam, ka attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]” netika ievērotas bankas parastās formalitātes: a) [pers. F] 2010.gada 27.oktobra izziņu Ekonomikas ministrijai, no kuras izriet, ka sešas dienas pēc SIA „[Nosaukums A]” iegādes AS „Norvik Banka” apstiprināja savu ieinteresētību ieguldīt šajā uzņēmumā 20 miljonus *euro*, lai gan no uzņēmuma netika saņemts oficiāls pieteikums saņemt aizdevumu vai sniegt šādu izziņu, b) AS „Norvik Banka” ieguldījumu fondu gada pārskatus, no kuriem izriet, ka vēja elektrostaciju parks tika attīstīts sadarbībā ar SIA „[Nosaukums A]”, lai gan starp banku, tās ieguldījumu fondiem un SIA „[Nosaukums A]” tajā laikā nebija parakstīti nekādi oficiāli līgumi, c) liecinieka [pers. O] liecības par to, ka formalitātes attiecībā uz bankas iekšējiem projektiem, tajā skaitā SIA „[Nosaukums A]”, netika ievērotas, d) liecinieka [pers. G] liecības par to, ka lēmumu SIA „[Nosaukums A]” projekta lietā pieņēma nevis kredītkomiteja, bet personīgi [pers. P] un [pers. F], kuri pēc tam informēja padomi.

Treškārt, atzīstot, ka SIA „[Nosaukums A]” organizētā vēja ģeneratoru iepirkumu procedūra bija fiktīva un īpaši sagatavota, lai tajā varētu piedalīties tikai OU „[Nosaukums E]”, apelācijas instances tiesa ignorējusi pierādījumus, kas ir pretrunā ar šo atzinumu, tajā skaitā: 1) 2011.gada 6.septembra saraksti starp [pers. E] un [pers. K], kas norāda, ka iepirkuma procedūra tika organizēta tā, lai tajā varētu piedalīties ikviens; 2) iepirkuma procedūras paziņojumu, kurā nav ietverti jebkādi noteikumi, kas būtu īpaši labvēlīgi OU „[Nosaukums E]”. Norādot, ka iepirkuma procedūras noteikumi bija speciāli pielāgoti OU „[Nosaukums E]”, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, ar kādiem nosacījumiem tas panākts. Turklāt apelācijas instances tiesa nav argumentēti atspēkojusi pirmās instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Ceturtkārt, atzīstot, ka [pers. B] veica apļveida naudas pārskaitījumus, lai radītu iespaidu VARAM, ka SIA „[Nosaukums A]” bija saņēmusi aizdevumu vēja ģeneratoru samaksai, apelācijas instances tiesa ignorējusi pierādījumus, kas apstiprina, ka VARAM neinteresēja maksājumu par vēja ģeneratoriem faktiskais avots, un tas nebija priekšnoteikums lēmumam par finansējuma izmaksu, tajā skaitā: 1) pārbaudes saraksta veidlapu, ko izmantoja VARAM, pārbaudot finansējuma izmaksas nosacījumu izpildi, un kurā nav ietverts neviens nosacījums par pieejamā finansējuma pārbaudi; 2) liecinieku [pers. AD] un [pers. AE] liecības par to, ka VARAM nav jāpārbauda finansējuma saņemšana, kā arī par to, ka finansējuma avots var tikt manīts bez iepriekšējas saskaņošanas ar VARAM.

[7.2.3] Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības aizstāvības argumentus, kuriem ir būtiska nozīme, par to, ka:

1) VARAM neinteresēja tas, kā SIA „[Nosaukums A]” varēja iegādāties ģeneratorus, un līdz ar to apsūdzētajam [pers. B] nebija pamata organizēt fiktīvos maksājumus un rēķinus;

2) SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi”, SIA „[Nosaukums G]” un bankas ieguldījumu fondiem izsniegtā finansējuma juridiskā forma nav svarīga, kamēr ir skaidrs, ka to patiesais mērķis bija būvēt SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju parku; aizdevums SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” bija klasisks simulatīvs darījums saskaņā ar Civillikuma 1439.pantu, kura mērķis bija slēpt reālo darījumu – bankas aizdevumu SIA „[Nosaukums A]”;

3) 2011.gada 6.septembra bankas izziņā norādīts, ka finansējums tika izsniegts elektroenerģijas projekta īstenošanai, līdz ar to šī izziņa pamatoti varēja attiekties uz finansējumu, kas tika nodrošināts caur SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi”, SIA „[Nosaukums G]” vai bankas ieguldījumu fondiem;

4) Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 68.1.1.punkts, kas reglamentēja pieteikuma VARAM atbalstam iesniegšanas procesu, noteica apstiprināt finansējumu projektam kopumā, nevis tieši vēja ģeneratoru iegādei;

5) 2011.gada 6.septembra izziņa nebija lēmums par kredīta piešķiršanu, tāpēc tā neatbilda Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 68.1.1.punkta prasībām un līdz ar to nevarēja piešķirt nekādas tiesības, proti, nevarēja būt Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts;

6) tam, ka ģeneratoru piegādātājs – OU „[Nosaukums E]” – bija saistīts ar SIA „[Nosaukums A]”, nav krimināltiesiskas nozīmes, jo tas varētu būt administratīvs pārkāpums;

7) sarakste par ģeneratoru iepirkuma konkursa sagatavošanu notika tikai starp [pers. E] un [pers. K]; neviens no apsūdzētajiem tajā nebija iesaistīts vai pieminēts;

8) naudas apļveida pārskaitījumiem starp OU „[Nosaukums E]”, SIA „[Nosaukums A]” un OU „[Nosaukums F]” bija tieši tādas pašas civiltiesiskas sekas, it kā vieni un tie paši darījumi būtu veikti ar vienu pārskaitījumu vai arī veikti uz papīra bez jebkādas faktiskas naudas aprites.

[7.2.4] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi pienācīgu [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu aprakstu.

Apelācijas instances tiesa [pers. B] piedalīšanos krāpšanā nosacīti iedalījusi divās daļās:

1) [pers. B] (kopā ar [pers. A]) lika izmeklēšanā nenoskaidrotai personai atdarināt [pers. B] parakstu uz VARAM 2011.gada 30.martā un 4.aprīlī iesniegtajiem dokumentiem, ar kuriem tika uzsākts SIA „[Nosaukums A]” pieteikuma process atbalsta saņemšanai;

2) [pers. B] (kopā ar [pers. A]) veica vairākus pasākumus, lai radītu VARAM iespaidu, ka SIA „[Nosaukums A]” ir iegādājusies vēja ģeneratorus, – fiktīva iepirkuma procedūras organizēšanu, fiktīvu līgumu sagatavošanu, viltotu rēķinu izrakstīšanu, pamatojoties uz fiktīvajiem līgumiem, un šo rēķinu apmaksu trīs daļās, veicot riņķveida pārskaitījumus.

Pirmajā daļā tiesa nav norādījusi nevienu [pers. B] darbību, izņemot to, ka viņš nezināmā laikā un vietā nezināmu iemeslu dēļ licis izmeklēšanā nenoskaidrotai personai viltot savu parakstu uz dokumentiem, kuri tika iesniegti VARAM, līdz ar to tā nevar tikt atzīta par pienācīgu apsūdzības daļu. Tāpat tiesa spriedumā nav norādījusi, kādēļ atzīstams, ka [pers. B] ir zinājis par VARAM atbalstu pirms 2011.gada oktobra. Turklāt tiesas spriedums ir pretrunīgs – apsūdzot [pers. B] sākotnējā pieteikuma VARAM sagatavošanas organizēšanā, tiesa vienlaikus norādījusi, ka patiesībā [pers. A] bijis tas, kurš organizējis iesnieguma sagatavošanu un iesniegšanu VARAM.

Otrajā daļā apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. B] un [pers. A] piekrita izmantot citus [pers. B] pārstāvēto uzņēmumu darījumus, lai radītu iespaidu, ka SIA „[Nosaukums A]” pērk četrus vēja ģeneratorus, lai gan faktiski vēja ģeneratoru iegāde SIA „[Nosaukums A]” nenotika. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka vēja ģeneratori ir nopirkti un uzstādīti. Tāpat tiesa spriedumā nav norādījusi, kādi citi [pers. B] pārstāvēto uzņēmumu darījumi ir saistīti ar viņam celto apsūdzību un kā šī saistība izpaudusies. Turklāt arī šajā daļā spriedumā konstatējama pretruna par to, kurš no apsūdzētajiem ir organizējis fiktīvos darījumus. Dažviet tiesa spriedumā norādījusi, ka fiktīvos darījumus organizējuši [pers. B] un [pers. A], bet citviet – ka tas bijis tikai [pers. A].

Turklāt apelācijas instances tiesa, norādot, ka darījumi starp OU „[Nosaukums E]”, SIA „[Nosaukums A]” un OU „[Nosaukums F]” bijuši gan fiktīvi, gan simulatīvi, nav atklājusi šo jēdzienu nozīmi.

Tiesa secinājusi, ka darījumu fiktīvais raksturs ir acīmredzams, jo SIA „[Nosaukums A]” nebija finansējuma, līdz ar to ģeneratoru nodošana SIA „[Nosaukums A]”, ko veikusi OU „[Nosaukums E]”, faktiski bija aktīvu bezatlīdzības ieguldījums, ko VARAM nebūtu atļāvusi.

Šāds secinājums ir nepamatots, jo arī gadījumā, ja OU „[Nosaukums E]” būtu veikusi aktīvu bezatlīdzības ieguldījumu, tas nenozīmē, ka vēja ģeneratoru pārdošana bijusi fiktīva vai simulatīva. Tas joprojām būtu reāls darījums, kas radītu reālas sekas.

Tiesa norādījusi, ka veids, kādā SIA „[Nosaukums A]” norēķinājās par vēja ģeneratoriem, – samaksājot vienu daļu, pēc tam saņemot naudu atpakaļ kā aizdevumu caur OU „[Nosaukums F]” un ar to nomaksājot citu daļu, – liecina, ka pārskaitījumi ir bijuši simulatīvi.

Šāds secinājums ir nepamatots, jo, lai atzītu minētos apļveida pārskaitījumus par simulatīviem, tiesai saskaņā ar Civillikuma 1439.pantu bija jākonstatē, ka tie paredzēti cita, atšķirīga darījuma slēpšanai. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kāds bijis šis cits, atšķirīgais darījums, kura slēpšanai pārskaitījumi bija paredzēti, līdz ar to šie pārskaitījumi nav atzīstami par simulatīviem. Minēto apļveida pārskaitījumu civiltiesiskās sekas ir tādas pašas kā tad, ja maksājums būtu veikts vienā reizē, – SIA „[Nosaukums A]” pieder ģeneratori un ir pienākums atmaksāt aizdevumu OU „[Nosaukums F]”.

Turklāt iepriekš minētais tiesas skaidrojums nesniedz atbildi uz jautājumu par to, kādēļ rezervācijas līgums, piegādes līgums un maksājumi savā būtībā bija fiktīvi, līdz ar to [pers. B] nav iespējams pienācīgi aizstāvēties pret viņam celto apsūdzību šajā daļā. Tāpat tiesa nav pamatojusi, kādēļ arī rēķini, kas izrakstīti, pamatojoties uz rezervācijas un piegādes līgumiem, atzīstami par fiktīviem. Nav apstrīdams, ka šie līgumi radīja SIA „[Nosaukums A]” pienākumu maksāt par ģeneratoriem un OU „[Nosaukums E]” tiesības pieprasīt samaksu. Gadījumā, ja OU „[Nosaukums E]” nebūtu izrakstījusi rēķinus, tā būtu pārkāpusi normatīvos aktus nodokļu un grāmatvedības jomā.

[7.2.5] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi pierādījumu novērtēšanas nosacījumus, jo pamatojusies uz pieņēmumiem.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa izdarījusi vairākus pieņēmumus, lai aizpildītu nepilnības pierādījumos: 1) tiesa, pamatojoties tikai uz to, ka [pers. B] bija vienīgais SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, pieņēmusi, ka viņš lūdzis kādu viltot viņa parakstu uz dokumentiem, kuri iesniegti VARAM; 2) tiesa, pamatojoties vienīgi uz to, ka [pers. A] piedalījies SIA „[Nosaukums A]” vadībā, pieņēmusi, ka viņš bijis SIA „[Nosaukums A]” īpašnieks; 3) tiesa pieņēmusi, ka [pers. C] zināja, ka 2011.gada 6.septembra izziņa ir nepieciešama, lai saņemtu VARAM atbalstu; 4) tiesa pieņēmusi, ka visi trīs apsūdzētie zināja par VARAM atbalstu.

[7.2.6] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav atspoguļojusi, kā izpaudās noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse.

Tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. B] ir zinājis par pieteikumu VARAM atbalstam pirms viņa 2011.gada 14.oktobra paskaidrojuma AS „Norvik Banka”. Pamatojot savus atzinumus šajā daļā, tiesa norādījusi tikai to, ka [pers. B] bija vienīgais SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, līdz ar to viņam vajadzēja par šo pieteikumu zināt. Turklāt tiesa atzinusi, ka [pers. B] par VARAM atbalstu zinājis jau 2011.gada sākumā, kad viņš kopā ar [pers. A] un [pers. C] izveidojis organizētu grupu, atstājot bez ievērības [pers. B] liecības, ka viņš par šo atbalstu uzzinājis tikai 2011.gada oktobrī.

Savukārt, atzīstot, ka apsūdzētā [pers. C], apstiprinot 2011.gada 6.septembra izziņu, ir rīkojusies ar noziedzīgu nodomu, tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka ne tikai [pers. C], bet arī lielākā daļa liecinieku, kas tajā laikā strādāja AS „Norvik Banka”, tajā skaitā [pers. F], [pers. S], [pers. O], [pers. T] un [pers. G], uzskatīja, ka banka finansēja SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju parka attīstību jau no 2010.gada. Ievērojot minēto, [pers. C], apstiprinot šo faktu 2011.gada 6.septembra izziņā, iespējams, rīkojusies nolaidīgi, nepārbaudot izziņā norādītās summas un datumus, bet citādi [pers. C] rīcība atbilda viņas kolēģu un bankas vadības uzskatam. Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. C] šajā jautājumā jāpiemēro augstāks standarts nekā minētajiem lieciniekiem. Turklāt tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. C] zināja par SIA „[Nosaukums A]” dalību VARAM konkursā.

Tāpat tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas saistītu [pers. A] ar VARAM konkursu, [pers. C] parakstīto 2011.gada 6.septembra bankas izziņu un līgumiem par vēja ģeneratoru pārdošanu SIA „[Nosaukums A]”.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma normas.

[7.3.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma normas, vienas un tās pašas darbības kvalificējot gan kā krāpšanu, gan kā dokumentu viltošanu.

Personu nevar apsūdzēt krāpšanā, ja tās darbības ir tikai viltota dokumenta izgatavošana. Šādas darbības jākvalificē saskaņā ar Krimināllikuma 275.pantu.

No [pers. B] celtās apsūdzības izriet, ka viņa loma krāpšanā ir saistīta ar tiem pašiem līgumiem, kuru viltošanas organizēšanā viņš apsūdzēts pēc Krimināllikuma 275.panta. Lai arī apsūdzībā par krāpšanu norādītas vēl citas [pers. B] inkriminētās darbības, tomēr bez viltotu līgumu izgatavošanas un parakstīšanas organizēšanas krāpšana nebūtu bijusi iespējama, proti, ja līgumi nav viltoti, tad arī rēķini un naudas pārskaitījumi, kas veikti, pamatojoties uz šiem līgumiem, nav atzīstami par krāpnieciskiem. Tādējādi apsūdzība viltotu līgumu izgatavošanas un parakstīšanas organizēšanā ir galvenā [pers. B] apsūdzība, no kuras izriet visas citas. Ievērojot minēto, [pers. B] nevarēja tikt apsūdzēts krāpšanā, jo iespējamo viltojumu var uzskatīt vienīgi par līdzekli krāpšanas sagatavošanā. Turklāt lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, ka [pers. B] bijis nodoms piedalīties organizētā grupā vai apkrāpt VARAM.

Arī no [pers. C] celtās apsūdzības izriet, ka vienīgā darbība, kas viņai tiek inkriminēta, ir viltotas 2011.gada 6.septembra izziņas sagatavošana un parakstīšana. Tādējādi, pat ja pieņemtu, ka [pers. C] šo izziņu ir viltojusi, viņas atzīšana par vainīgu krāpšanā vienīgi uz šī pamata atbilstoši tiesību doktrīnas atziņām nav iespējama. Tas savukārt izjauktu apsūdzību pret [pers. B] un [pers. A] par krāpšanas izdarīšanu organizētas grupas sastāvā.

[7.3.2] AS „Norvik Banka” 2011.gada 6.septembra izziņa nav dokuments, kas piešķir tiesības, līdz ar to tā nevar būt ne Krimināllikuma 177.pantā, ne Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav skaidrojusi, vai bankas 2011.gada 6.septembra izziņa bija Ministru kabineta noteikumu Nr.12  68.1.1.punktā paredzētais dokuments. Tā vietā tiesa atsaukusies uz Senāta 2010.gada 3.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-65/2010, kurā Senāts vērtēja līdzīgu argumentu bankas aizdevuma kontekstā un atzina, ka šajā kontekstā jebkura dokumentu kopuma daļa, kas iesniegta bankai, lai saņemtu aizdevumu, var piešķirt tiesības un līdz ar to var tikt viltota.

Šāda tiesas atsauce nesniedz atbildi uz jautājumu, vai bankas 2011.gada 6.septembra izziņu var uzskatīt par „dokumentu kopuma daļu”, kura vajadzīga, lai saņemtu atbalstu, jo tā neatbilda Ministru kabineta noteikumu Nr.12 prasībām. Turklāt, pat ja bankas 2011.gada 6.septembra izziņu varētu uzskatīt par „dokumentu kopuma daļu”, analoģija ar lietu Nr. SKK-65/2010 ir nevietā, jo atbalsta saņemšanas process nevar tikt salīdzināts ar bankas aizdevuma saņemšanas procesu. Banku aizdevumi tiek iegūti civiltiesisku sarunu rezultātā un šajā procesā jebkurš dokuments, iespējams, var tikt atzīts par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē. Savukārt atbalsts tiek saņemts, pamatojoties uz stigru administratīvo regulējumu un īpašiem, likumos un Ministru kabineta noteikumos uzskaitītiem dokumentiem. Dokuments, kurš neatbilst īpašajam, normatīvajos aktos noteiktajam dokumenta veidam, nevar piešķirt tiesības iegūt atbalstu.

[7.3.3] Apelācijas instances tiesai Krimināllikuma 177.panta vietā bija jāpiemēro Krimināllikuma 210.pants.

Krimināllikuma 210.pantā paredzēta atbildība par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu. Minētie noziedzīgie nodarījumi nošķirami, izvērtējot vainīgās personas nodomu attiecībā pret iegūto mantu. Krimināllikuma 177.pants paredz, ka vainīgais krāpšanas rezultātā iegūtos aktīvus plāno paturēt, bet Krimināllikuma 210.pants ir piemērojams, ja vainīgais ir paredzējis atmaksāt aizdevumu vai pareizi izmantot subsīdiju, bet ieguvis to nepienācīgā veidā. Tādējādi, ja nav iespējams konstatēt vainīgā nodomu izlietot subsīdiju personīgajam labumam, ir jāpiemēro Krimināllikuma 210.pants.

Izskatāmajā lietā prokurore nav apstrīdējusi to, ka piešķirto atbalstu apsūdzētie nav izmantojuši un arī nebija plānojuši izmantot personīgajam labumam. Tāpat prokurore nav uzskatījusi, ka atbalsts izmantots tam neparedzētam nolūkam. Tādējādi apelācijas instances tiesai nebija pamata kvalificēt nodarījumu pēc Krimināllikuma 177.panta.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētā [pers. C] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 46.panta otrās daļas un 49.1panta, kā arī Kriminālprocesa likuma 14., 15.panta, 511.panta otrās daļas un 527.panta otrās daļas 6.punkta pārkāpumus.

Savu lūgumu apsūdzētā pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savus atzinumus par apsūdzētajai [pers. C] noteiktā soda veidu un mēru – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem – ar motivāciju, kas ļauj izprast, kādi apsvērumi bijuši par pamatu noteikt apsūdzētajai sodu brīvības atņemšanas veidā. Spriedumā šajā daļā ietvertas vispārīgas, paviršas un nepersonificētas frāzes, kas neatbilst apsūdzētās personību raksturojošām ziņām un lietā noskaidrotajiem apstākļiem. Tādējādi būtiski aizskartas arī apsūdzētās [pers. C] tiesības uz motivētu apelācijas instances tiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesas apsūdzētajai [pers. C] piespriestais sods nav taisnīgs, ievērojot to, ka vienīgā apsūdzētajai inkriminētā darbība ir 2011.gada 6.septembra izziņas parakstīšana. Turklāt apsūdzētās personību raksturojošās ziņas, ar kurām tiesa pamatojusi soda veida izvēli, tā ieguvusi no prokurores lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai, kas pieņemts pirms 5 gadiem. Šīs ziņas nav aktuālas un neatbilst lietā vēlāk noskaidrotajiem apstākļiem. Visā lietas iztiesāšanas laikā apelācijas instances tiesa nav uzdevusi apsūdzētajai [pers. C] nekādus jautājumus par viņas personību un līdz ar to, nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā, nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētā: 1) kopš 2002.gada bez pārtraukuma strādā algotu darbu gan kā sertificēts iekšējais auditors, gan kā finanšu auditors starptautiskā firmā; 2) 2017.gadā ar izcilību aizstāvējusi maģistra darbu tiesību zinātnē Rīgas Juridiskajā augstskolā; 3) strādā divās darbavietās un spēj nodrošināt gan sevi, gan abus savus mazgadīgos bērnus, kuri atrodas viņas atsevišķā ikdienas aizgādībā; 4) nekad iepriekš nav bijusi sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 5.punktā noteikts, ka personību raksturojošām ziņām ir svarīga nozīme, lemjot par vainīgajam piespriežamo kriminālsoda veidu un mēru.

Savukārt no Senāta 2019.gada 31.oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-384/2019 izriet, ka tiesai spriedumā jānorāda ziņas par noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem un jāmotivē, kā šo ziņu izvērtējums ietekmējis soda veida un mēra izvēli.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kuras no apsūdzētās personību raksturojošajām ziņām liecina par nepieciešamību noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā.

Turklāt pat tajā gadījumā, ja tiesa atzītu, ka apsūdzētās sodīšanai ar brīvības atņemšanu būtu leģitīms mērķis, šāda soda piemērošana būtu acīmredzami nesamērīga ar apsūdzētās bērnu pamattiesībām uz ģimeni un tādiem dzīves apstākļiem un vidi, kas nodrošina viņu pilnvērtīgu attīstību. ECT 2009.gada 18.marta spriedumā lietā *Saviny v. Ukraine* atzinusi, ka Konvencijas 8.panta pirmajā daļā paredzēto tiesību uz savas privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību ierobežojumam jābūt noteiktam ne vien saskaņā ar likumu, bet arī nepieciešamam demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts drošības, sabiedriskās kārtības vai valsts labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības. Savukārt, skaidrojot jēdzienu „nepieciešamība”, ECT 1976.gada 7.decembra spriedumā lietā *Handyside v. United Kingdom* un 1990.gada 12.jūlija spriedumā lietā *Observer and Guardian v. United Kingdom* norādījusi, ka tas nozīmē neatliekamas sabiedriskas vajadzības esamību, kas ir proporcionāla leģitīmajam mērķim un kuru pamato būtiski un pietiekami iemesli.

Arī Satversmes tiesa 2004.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr. 2004-02-0106 norādījusi, ka jautājumos, kuros tiek skarti bērni, jāievēro bērnu interešu prioritātes princips. Turklāt valstij ir pienākums aizsargāt bērnu intereses iespējami labākā veidā. Savukārt ECT 2018.gada 6.septembra spriedumā lietā *Jansen v. Norway* atzinusi, ka, novērtējot to, kas tiek uzskatīts par bērna interesēm, noteikti jāapsver ilgtermiņa sekas, kādas varētu būt ilgstošai bērna nodalīšanai no mātes.

Apsūdzētās bērni – 14 gadus vecā meita un 7 gadus vecais dēls – jau šobrīd izjūt nesamērīgu psiholoģisko spriedzi un satraukumu. Klīniskais psihologs secinājis, ka bērniem ir psihoemocionālā stāvokļa traucējumi. Īpaši traumatiska drošas ikdienas atņemšana kopdzīvē ar mammu būtu apsūdzētās dēlam, kurš nekad nav bijis šķirts no mammas, jūt viņas emocionālo stāvokli, neapzināti pārnes to uz sevi, un no tā pats izjūt bailes, trauksmi, bezpalīdzību un dusmas. Savukārt meitas psihiskais stāvoklis būtiski pasliktinājies pēc tam, kad viņa no masu informācijas līdzekļiem uzzinājusi par tiesas procesu un spriedumu. Atbilstoši klīniskā psihologa secinājumiem abiem bērniem šķiršanās no mammas būtu neatgriezeniski traumatiska, tā radīs bērniem ciešanas, kā arī kaitēs viņu psihoemocionālajai un fiziskai veselībai.

Apelācijas instances tiesa iztiesāja lietu bez jebkādas intereses, neuzdodot jautājumus ne apsūdzētajiem, ne lieciniekiem, līdz ar to apsūdzētajai nebija pamata domāt, ka tiesa varētu taisīt lietā notiesājošu spriedumu, nosakot viņai brīvības atņemšanas sodu, un līdz ar to nebija pamata uzņemties iniciatīvu iesniegt tiesai savu personību un ģimenes stāvokli raksturojošās ziņas. Turklāt apsūdzētā personību raksturojošo ziņu iegūšana un izmantošana pierādīšanā ir prokurora pienākums, kas netieši izriet no Kriminālprocesa likuma 126.panta otrās daļas, 70.panta pirmās daļas 1.punkta, 90.panta pirmās daļas 5.punkta un 412.panta trešās daļas 1.punkta. Arī tiesai, ja tā plānoja taisīt lietā notiesājošu spriedumu, nosakot apsūdzētajai sodu brīvības atņemšanas veidā, ar īpašu rūpību bija jānoskaidro apsūdzētās personību raksturojošās ziņas, uzdodot viņai atbilstošus jautājumus, jo īpaši tādēļ, ka apsūdzētā īstenoja savu aizstāvību pati.

[8.2] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. C] sodu, pretēji Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām nav izvērtējusi ar radīto kaitējumu saistītos apstākļus.

Izskatāmajā lietā cietušais savu mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumu ir atsaucis sakarā ar to, ka saņemtais līdzfinansējums ir atmaksāts administratīvā procesa ietvaros. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka projekts, kuram tika saņemts līdzfinansējums, ir pilnībā īstenots, sasniedzot un pat pārsniedzot no Latvijas prasīto oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma rādītāju. Arī cietušais šajā lietā vairākkārt apliecinājis, ka tam nekādas pretenzijas, izņemot tās, kuras norādītas administratīvā procesa ietvaros, ne pret projektu, ne pret uzņēmumu nekad nav bijušas. Cietušais nav pārsūdzējis pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu, ar to apliecinot, ka neuzskata šo spriedumu par kļūdainu vai nepamatotu. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētajai inkriminētās darbības pašas par sevi nav bijušas cēloniskā sakarā ar to, ka cietušais izmaksāja uzņēmumam konkrētās naudas summas, līdz ar to tieši apsūdzētās [pers. C] rīcības rezultātā nelabvēlīgās sekas nav iestājušās.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai sodu, nav izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu, norādot vienīgi uz to, ka ir izdarīts sevišķi smags noziegums lielā apmērā, piedaloties vairākām personām. Ievērojot to, ka šīs pazīmes ietilpst apsūdzētajai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvā, tās nav atzīstamas par sodu ietekmējošiem apstākļiem, kas liedz noteikt apsūdzētajai sodu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā izpaudusies apsūdzētajai [pers. C] noteiktā soda individualizācija, salīdzinot ar citiem apsūdzētajiem.

Atbilstoši tiesas sniegtajam pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam apsūdzētās [pers. C] loma krāpšanā izpaudusies vienīgi saturiski viltotas izziņas sagatavošanā, parakstīšanā un nodošanā apsūdzētajam [pers. A]. Savukārt [pers. A] tiesa atzinusi par finansējuma saņēmēja patieso labuma guvēju, norādot, ka viņš izdarījis vismaz desmit noziedzīgas darbības, tajā skaitā izveidojis organizētu grupu un vadījis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Arī apsūdzēto [pers. B] tiesa atzinusi par vainīgu vairāku noziedzīgu darbību izdarīšanā, tajā skaitā trīs grāmatvedības rēķinu viltošanā un nelikumīgu naudas riņķveida pārskaitījumu veikšanā. Tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. C] sodu, nav ievērojusi soda individualizācijas prasības, jo nav ne samērīgi, ne taisnīgi apsūdzētajam [pers. A] par desmit tiesas ieskatā pierādītām noziedzīgām darbībām noteikt brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, bet apsūdzētajai [pers. C] par vienu tiesas ieskatā pierādītu noziedzīgu darbību – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Satversmes tiesa 2014.gada 9.janvāra spriedumā lietā Nr. 2014-09-01 norādījusi, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu un vienlīdzības principa izriet tiesas pienākums līdzīgas lietas izlemt līdzīgi, bet atšķirīgas lietas – atšķirīgi. Tādā veidā tiek nodrošināta arī taisnīguma principa ievērošana un tiesiskā noteiktība.

Arī apelācijas instances tiesai ir liela nozīme vienveidīgas tiesu prakses veidošanā. Lietās Nr. 11517017910, Nr. 15830102903 un Nr. 11517004105, kurās konstatējami līdzīgi lietas faktiskie un juridiskie apstākļi, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu notiesāt vainīgās personas nosacīti. Turklāt lietā Nr. 11517004105 apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, lemjot par vainīgās personas sodīšanu pēc laika posma, kas ilgāks par 11 gadiem pēc likumpārkāpuma izdarīšanas, valsts atbildes reakcijai nav jābūt formāli atriebīgai un klaji netaisnai, tai jābūt samērīgai ar pirms ievērojama laika notikušo sabiedrības interešu apdraudējumu un apsūdzētā kā sabiedrības locekļa bīstamību soda piespriešanas brīdī.

[8.5] Lietā pārkāptas apsūdzētās [pers. C] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Izskatāmais kriminālprocess uzsākts 2014.gada 15.maijā par darbībām, kuras apsūdzētā [pers. C] veikusi 2011.gada 6.septembrī, savukārt tiesības uz aizstāvību apsūdzētajai ir kopš 2014.gada 9.decembra. Prokurores pieļauto likuma pārkāpumu dēļ lieta uz tiesu tika sūtīta divas reizes, otrajā reizē tā saņemta tiesā 2015.gada 2.novembrī, bet lietas iztiesāšana pirmās instances tiesā tika uzsākta tikai 2017.gada 28.septembrī. Neviens no šiem pārtraukumiem nav saistīts ar apsūdzētās [pers. C] attieksmi pret savu procesuālo pienākumu pildīšanu, bet ar prokurores rīcību, nenodrošinot apsūdzēto [pers. B], kurš neprot latviešu valodu, ar lietas materiāliem viņam saprotamā valodā, lai arī apsūdzētais to bija lūdzis vēl pirms lietas nosūtīšanas tiesai. Arī pēc lietas iztiesāšanas uzsākšanas visi būtiskie kriminālprocesa kavējumi ir saistāmi vienīgi ar prokurores rīcību, piesakot neskaitāmus lūgumus par liecinieku nopratināšanu un jaunu pierādījumu iegūšanu, kā arī lūdzot papildu laiku, lai sagatavotos tiesas debatēm. Savukārt apsūdzētā [pers. C] nolūkā veicināt lietas iztiesāšanu saprātīgā termiņā vairākkārt piekritusi turpināt lietas iztiesāšanu bez aizstāvja tajās reizēs, kad aizstāvim atbilstoši iepriekš saskaņotajam grafikam bija jāpiedalās citās tiesas sēdēs, kā arī apmeklējusi tiesas sēdes slimības laikā, bērnu dzimšanas dienās un periodos, kad apsūdzētajai bijuši paredzēti komandējumi.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. C] sodu, šos apstākļus nav izvērtējusi.

[9] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu apsūdzētās [pers. C] aizstāve J. Kvjatkovska iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177.pantu.

Krimināllietā nepastāv strīds par to, ka: 1) konkrētais projekts, kuram tika piešķirts finansējums, ir ticis īstenots dabā; 2) piešķirtais finansējums ticis izlietots tieši tam mērķim, kuram tas tika pieprasīts un piešķirts; 3) piešķirtais finansējums ir ticis atprasīts ar izskatāmo lietu nesaistītu apstākļu dēļ un ticis atmaksāts.

Juridiskajā literatūrā nostiprināta atziņa, ka krāpšanas obligātā pazīme ir piesavināšanās nolūks, kura īstenošanas rezultātā mantas īpašniekam vai valdītājam tiek nodarīts reāls mantisks zaudējums.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādā veidā, īstenojot konkrēto projektu, valsts budžetam nodarīti materiāli zaudējumi, kā arī nav analizējusi to, vai apsūdzētie vēlējās nolaupīt valsts līdzekļus un kādā veidā šī nolaupīšana izpaudusies, ievērojot to, ka naudas līdzekļi tika izlietoti saskaņotā projekta ietvaros.

Eiropas Savienības tiesa (turpmāk – EST) spriedumos lietā C-434/12 *Slancheva sila EOOD v. Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” Razplashtatelna agentsia* un lietā C-110/99 *Emsland-Stärke GmbH v.* *Hauptzollamt Hamburg-Jonas* paudusi atziņu, ka, lai pierādītu atbalsta iespējamā saņēmēja ļaunprātīgu rīcību, pirmkārt, ir jābūt objektīvu apstākļu kopumam, no kura izriet, ka, lai arī formāli ievērojot attiecīgajā tiesiskajā regulējumā paredzētos nosacījumus, ar šo tiesisko regulējumu sasniedzamais mērķis nav sasniegts, un, otrkārt, subjektīvam elementam, proti, vēlmei iegūt no Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu labumu, mākslīgi radot tā saņemšanai vajadzīgos nosacījumus. Attiecīgi 2011.gada 27.janvāra Komisijas Regulas (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem, 8.panta 4.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tā piemērošanas nosacījumiem ir jābūt gan objektīvam, gan subjektīvam elementam. Saistībā ar pirmo no šiem elementiem tiesai ir jāizvērtē lietas objektīvie apstākļi, kas ļauj secināt, ka Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) atbalsta shēmas mērķis nevar tikt sasniegts. Saistībā ar otru elementu tiesai ir jāizvērtē objektīvie pierādījumi, kas ļauj secināt, ka, mākslīgi radot nosacījumus, kas vajadzīgi, lai iegūtu maksājumus saskaņā ar ELFLA atbalsta shēmu, pretendents ar šādu maksājumu ir vēlējies vienīgi gūt priekšrocības pretēji shēmas mērķiem.

No šīs EST atziņas izriet, ka, vērtējot, vai pretendents finansējuma iegūšanai ir rīkojies ļaunprātīgi, jākonstatē kumulatīvi divi kritēriji: 1) piešķirot finansējumu, attiecīgā projekta mērķis nebūs sasniedzams; 2) pretendents nevēlas, lai projekta mērķis būtu sasniedzams, bet vēlas vienīgi saņemt finansējumu.

Atbilstoši lietā konstatētajam valsts finansējums tika iegūts SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju parka „Kurzeme” projekta īstenošanai 2011.gada 1.februārī VARAM izsludinātā klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātā konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” ietvaros.

No cietušā VARAM pārstāvja liecībām izriet, ka šī projekta mērķis ir atrodams likumā „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos”. Atbilstoši šā likuma 2.pantam likuma mērķis ir veicināt globālo klimata pārmaiņu novēršanu, piemērošanos klimata pārmaiņu radītajām sekām un sekmēt Kioto protokolā Latvijas Republikai noteikto siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanas saistību izpildi, izmantojot Kioto protokola elastīgos mehānismus.

Izskatāmajā krimināllietā nav strīda par to, ka attiecīgais projekts atbilst likumā „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” definētajam mērķim, tas ir ticis īstenots pilnā apjomā un kā tāds veicina klimata pārmaiņu novēršanu. Tāpat nav strīda par to, ka projektam piešķirtie līdzekļi *de facto* ir tikuši izlietoti projekta īstenošanai, kā arī par to, ka projekta ietvaros noteiktais mērķis – CO2 emisijas samazinājums – tika sasniegts un pat pārsniegts. Tādējādi VARAM, pārstāvot Latvijas valsti šajā projektā, varēja apliecināt, ka viss solītais klimata pārmaiņu jomā ir izpildīts. Turklāt, ievērojot administratīvā procesa ietvaros veikto finansējuma atmaksu, Latvijas valsts šim nolūkam vispār nav iztērējusi naudu.

Ievērojot to, ka piešķirtais finansējums tika izlietots projekta ietvaros, nevis iztērēts citiem mērķiem, atzīstams, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams mantas nolaupīšanas nolūks.

[9.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.pantu.

Apelācijas instances tiesa, kvalificējot apsūdzētajai [pers. C] inkriminētās darbības – 2011.gada 6.septembra izziņas sagatavošanu un parakstīšanu – pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas: 1) nav izvērtējusi šī noziedzīgā nodarījuma subjektīvas puses esību apsūdzētās darbībās; 2) nepamatoti atzinusi, ka šī izziņa satur nepatiesu informāciju; 3) nav izvērtējusi, vai izziņa atbilst dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, jēdzienam.

[9.2.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. C] sagatavojusi 2011.gada 6.septembra izziņu, jo liecinieks [pers. O], kurš ir parakstījies kā izziņas sagatavotājs, tiesas sēdē apstiprināja, ka izziņu sagatavojis viņš. Turklāt liecinieks nenorādīja, ka būtu sagatavojis izziņu [pers. C] uzdevumā. Šim apstāklim ir būtiska nozīme arī tādēļ, ka citas personas sagatavotā dokumenta parakstīšana atšķirībā no dokumenta sagatavošanas un parakstīšanas palielina iespējamību, ka parakstītājs varētu kļūdaini uzskatīt dokumenta saturu par patiesu, parakstot to savas neuzmanības dēļ. Šādā gadījumā personu varētu saukt pie disciplināratbildības par dienesta pienākumu nepildīšanu, tomēr tās darbībās nebūtu konstatējams Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Arī Senāts 2020.gada 22.maija lēmumā lietā Nr. SKK-14/2020 norādījis, ka dokumenta parakstīšanas fakts pats par sevi nepierāda, ka parakstītājs zinājis, ka dokumenta saturs neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Ievērojot to, ka tiesas spriedumā nav norādīti pierādījumi tam, ka starp apsūdzētajiem būtu pastāvējusi vienošanās par nozieguma izdarīšanu, tiesai spriedumā bija jānorāda pierādījumi, kas atspēko labticīgas kļūdas iespējamību.

[9.2.2] Attiecībā uz to, vai 2011.gada 6.septembra izziņā norādītās ziņas atbilst patiesībai, lietā iegūti pretrunīgi pierādījumi. Lai arī lietas materiāli liecina, ka izziņā norādītajā datumā kredītlīdzekļi izziņā norādītajā apmērā netika piešķirti, no liecinieku liecībām un tiesā iesniegtajiem pierādījumiem nepārprotami izriet, ka vairākums AS „Norvik Banka” darbinieku bija pārliecināti, ka vēja ģeneratoru parks ir bijis bankas finansēts projekts. Tādējādi arī [pers. C] bija pamats uztvert šo informāciju kā patiesu. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kādēļ, pastāvot šādai kopīgai izpratnei par finansējuma esību, [pers. C], parakstot izziņu, nevarēja subjektīvi kļūdīties, pat pieņemot, ka tās saturs nav patiess.

[9.2.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. C], parakstot izziņu, zināja, kādam mērķim tā paredzēta. Tā vietā tiesa atsaukusies uz fakta legālo prezumpciju, norādot, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 4.punktam bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītu uzskatāms fakts, ka [pers. C] kā AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja zināja vai viņai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus. Vienlaikus tiesa nav atklājusi, kādi normatīvajos aktos noteiktie pienākumi ļāva [pers. C] pārliecināties par izziņas izmantošanas mērķi. Turklāt apelācijas instances tiesas atsauce uz fakta legālo prezumpciju atzīstama par nepamatotu, jo tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka uz inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija sagatavots [pers. C] kā [..] pārvaldes vadītājas amata apraksts vai cits dokuments, kurā būtu norādīti viņas dienesta pienākumi. Apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini norādījusi, ka [pers. C] darba pienākumus noteica dokuments „Dienesta pienākumi”, jo uz izziņas parakstīšanas brīdi 2011.gada 6.septembrī šāds dokuments vēl nebija sagatavots.

Pamatojot savus secinājumus par to, ka [pers. C] zināja, kādam mērķim izziņa tiks izmantota, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētā [pers. C] nenoliedz, ka ir parakstījusi izziņu, turklāt šo faktu apstiprina eksperta atzinums, līdz ar to apelācijas instances tiesai nav jāvērtē apstākļi, ka šī izziņa, iespējams, ir tikusi viltota citam mērķim.

Šāds tiesas atzinums šķiet aplams un neloģisks, ievērojot to, ka pašā izziņā par tās izmantošanas mērķi nekas nav norādīts.

Turklāt, pamatojot savus atzinumus par to, ka [pers. C] zināja par izziņas izmantošanas mērķi, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka informācija par Vides investīciju fondu ir publiski pieejama konkrētā interneta vietnē. No minētā izriet, ka [pers. C] vienīgi pēc izziņas adresāta – Vides investīciju fonds – vajadzēja saprast: 1) kam izziņa paredzēta; 2) ka izziņa nodrošinās SIA „[Nosaukums A]” dalību klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansētajā projektā; 3) ka bez šīs izziņas SIA „[Nosaukums A]” nav iespējams piedalīties konkursā. Turklāt tiesa nav norādījusi, no kādiem normatīvajiem aktiem izrietēja [pers. C] pienākums pārbaudīt VIF mājaslapu.

No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. C] par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nav izvērtējusi šī noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību apsūdzētās [pers. C] darbībās un nav izslēgusi saprātīgas šaubas par to, ka [pers. C] ir veikusi dokumentu apzinātu viltošanu.

[9.2.4] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka AS „Norvik Banka” nav piešķīrusi SIA „[Nosaukums A]” finansējumu attiecīgā projekta īstenošanai. Bankas augstākās amatpersonas – [pers. H], [pers. F], [pers. T], [pers. G] un [pers. P] tiesā apliecināja, ka finansējums, kas krietni pārsniedza projektam nepieciešamo, SIA „[Nosaukums A]” tika piešķirts jau 2011.gadā. Arī 2011.gada 6.septembra izziņā norādīts, ka AS „Norvik Banka” piešķīrusi SIA „[Nosaukums A]” finansējumu, nevis kredītu, kā tas nepamatoti norādīts tiesas spriedumā. Ievērojot cietušā – VARAM – pārstāvja liecības par to, ka lēmuma pieņemšanai par attiecīgā dalībnieka pielaidi projektam pieejamo finanšu līdzekļu avots nebija svarīgs, šāda finansējuma esība nozīmē to, ka 2011.gada 6.septembra izziņas saturs pēc būtības atbilst faktiskajai situācijai. Apelācijas instances tiesa šo aizstāvības argumentu nav atspēkojusi, atsaucoties vienīgi uz liecinieka [pers. H] 2018.gada 8.jūnija rakstveida paskaidrojumā ietverto norādi, ka tieši 2011.gada 23.maijā kredīts SIA „[Nosaukums A]” netika piešķirts, bet atstājot bez ievērības šajā paskaidrojumā turpmāk norādīto, ka finansējums SIA „[Nosaukums A]” tika piešķirts 2011.gadā, kā arī šim paskaidrojumam pievienotos apliecinošos dokumentus.

[9.2.5] Apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi aizstāvības argumentus par to, ka 2011.gada 6.septembra izziņa nav dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 (redakcijā, kas bija spēkā attiecīgajā laikā) 68.punkts noteica, ka pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu, bet ne vēlāk kā līdz projekta līguma noslēgšanai finansējuma saņēmējs, ja tas ir komersants, iesniedz Vides investīciju fondā lēmumu par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu (ja tādus ir paredzēts piesaistīt) piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam, norādot finansējuma apmēru. Izziņa un lēmums nevar tikt atzīti par vienāda rakstura vai juridiskā spēka dokumentiem. Gadījumos, kad Ministru kabineta noteikumi nosaka pienākumu iesniegt konkrētus dokumentus, uz kuru pamata konkrētās procedūras ietvaros tiek pieņemts lēmums, šādiem dokumentiem ir obligāts raksturs, jo tieši konkrētajam dokumentam ir nozīme lēmuma pieņemšanā. Tas, ka atbildīgā iestāde no apsūdzētajiem neatkarīgu iemeslu dēļ ir akceptējusi citu dokumentu, nevis to, kas norādīts normatīvajā aktā, nenozīmē, ka šī izziņa rada jebkādas tiesības konkursa sakarā, un nemaina apstākli, ka tā nevar tikt atzīta par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē.

[9.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. C] darbojusies organizētas grupas sastāvā.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. C] faktiski inkriminēta vienīgi 2011.gada 6.septembra izziņas sagatavošana, parakstīšana un nodošana [pers. A]. Vienlaikus [pers. C] ir atzīta par vainīgu un sodīta arī pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par krāpšanu organizētas grupas sastāvā. Tiesību doktrīnā nostiprināta atziņa, ka vairāku personu piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā obligāts subjektīvās puses nosacījums ir nodoms. Arī līdzdalības institūts prezumē to, ka līdzdalībniekam jābūt ne tikai informētam par iecerēto noziedzīgo nodarījumu kā tādu, bet viņam jābūt zināmiem juridiski nozīmīgiem apstākļiem, proti, personai jāapzinās noziedzīga nodarījuma, kuru viņa atbalsta, sastāva pazīmes, jo visam, kas tiek līdzdalībniekam inkriminēts, jābūt aptvertam ar viņa nodomu. Tādējādi, ja tiek inkriminēta līdzdalība krāpšanā, personai ir jāapzinās arī krāpšanas specifiskās pazīmes, ne tikai viltus elements kā tāds, kas var būt arī cita noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme. Izskatāmajā krimināllietā ir jāpierāda, ka [pers. C] ne tikai izgatavoja viltotu dokumentu, bet arī apzinājās, ka tas ir izgatavots krāpšanas nolūkā.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka, lai personu nodarījumu varētu kvalificēt kā izdarītu organizētā grupā, vienmēr jākonstatē organizētas grupas subjektīvās puses pazīme – personas apzināšanās, ka tā ir viena no organizētas grupas dalībniekiem.

Apelācijas instances tiesa nav analizējusi subjektīvo kritēriju [pers.  C] darbībās, kas kvalificētas kā krāpšana organizētas grupas sastāvā, jo pierādījumi, kas apstiprina šo kritēriju, lietā nav iegūti.

[9.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga sprieduma.

[9.4.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi argumentus, kurus apsūdzētā [pers. C] norādījusi savai aizstāvībai.

Apelācijas instances tiesa nav analizējusi un atspēkojusi apsūdzētās [pers. C] Kriminālprocesa likuma 555.panta kārtībā iesniegtos rakstveida iebildumus pret prokurora apelācijas protestu, nostādot apsūdzēto nelabvēlīgākā situācijā nekā pārējos apsūdzētos, kuru aizstāvju argumentus, lai arī nepilnīgi, tiesa ir atspoguļojusi spriedumā. Tāpat tiesa nav izvērtējusi apsūdzētās [pers. C] rakstveidā iesniegtās tiesas debašu runas argumentus.

Satversmes tiesas judikatūras apkopojumā „Tiesības uz taisnīgu tiesu” norādīts, ka tiesības tikt uzklausītam tiek īstenotas vairākos veidos, piemēram, kā tiesības saņemt pilnīgu informāciju par pretējās puses izteikto viedokli, kā arī tiesības sagaidīt, ka tiesas nolēmums, ievērojot pušu izteikto viedokli, tiks argumentēts. Tiesības tikt uzklausītam nozīmē ne tikai formālu iespēju izteikties. Tās saistāmas ar pienākumu izteiktos iebildumus izvērtēt un iespēju robežās ņemt vērā vai arī noraidīt ar pienācīgu pamatojumu.

Arī Senāta 2020.gada 2.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-6/2020 pausta atziņa, ka spriedumā jānorāda ne tikai pierādījumi, bet arī jāsniedz to vērtējums saistībā ar procesā iesaistīto personu argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, atstājot bez ievērības apsūdzētās [pers. C] savai aizstāvībai norādītos argumentus, liegusi viņai tiesības tikt uzklausītai, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likumā ietverto prasību par sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

[9.4.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pieminējusi apsūdzētās [pers. C] liecības.

Apelācijas instances tiesā apsūdzētā [pers. C] uzturēja savas pirmās instances tiesā sniegtās liecības un lūdza tās ņemt vērā, lemjot par viņas vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Savukārt pirmās instances tiesā apsūdzētā sniedza detalizētas liecības par apstākļiem, kas tieši attiecas uz viņai celto apsūdzību un kuriem ir nozīme nodarījuma pareizā kvalifikācijā. Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128.panta trešo daļu un 527.panta otrās daļas 2.punktu, šīs liecības nav izvērtējusi un atspēkojusi. Šāda apsūdzētās liecību atstāšana bez ievērības pārkāpj ne tikai apsūdzētās [pers. C] tiesības uz motivētu tiesas spriedumu, bet arī liecina par apelācijas instances tiesas neobjektīvo attieksmi pret apsūdzēto.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti izmantojusi apsūdzētās [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā liecinieces statusā sniegtās liecības par to, ka viņa bijusi tiesīga parakstīt dokumentus, kas saistīti ar SIA „[Nosaukums A]”. Šīs liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu un 130.panta otrās daļas 3.punktu atzīstamas par nepieļaujamām.

[9.4.3] Apelācijas instances tiesas spriedums nav motivēts.

No ECT spriedumos lietās *Van de Hurk v. The Netherlands*, *Boldea v. Romania*, *Lobshanidze and Peradze v. Georgia*, *Moreira Ferreira v. Portugal*, *S.C.IMH Suceava S.R.L. v. Romania* paustajām atziņām izriet, ka tiesām nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru izvirzīto argumentu, tomēr no lēmuma ir jābūt saprotamam, ka lietai būtiski apstākļi ir izvērtēti un ka uz argumentiem, kuriem ir izšķiroša nozīme lietā, ir sniegta konkrēta un detalizēta atbilde.

Apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pietiekami motivētu, proti, par tādu, kurā sniegts būtisku, lietas iznākumam izšķirošu aizstāvības argumentu izvērtējums. Turklāt tiesas sniegtais pierādījumu novērtējums ir identisks apelācijas protestā norādītajam, bet argumenti, kuri tika norādīti iebildumos pret apelācijas protestu un tiesas debatēs, vispār nav vērtēti. Tāpat apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā noraida pirmās instances tiesas argumentus. Pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegts detalizēts liecinieku liecību un citu pierādījumu izvērtējums, savukārt apelācijas instances tiesa uz tām liecinieku liecībām, kuras bija par pamatu attaisnojoša sprieduma taisīšanai pirmās instances tiesā, bet nebija minētas prokurora apelācijas protestā, vispār nav atsaukusies. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. C] viltoto dokumentu nodeva [pers. A], savukārt tiesas sprieduma motīvu daļā norādīts, ka [pers. C] viltoto dokumentu ar [pers. A] vai kādas citas precīzi nenoskaidrotas personas starpniecību nodeva tālāk pilnvarotajai personai iesniegšanai VIF. Turklāt tiesas spriedumā nav norādīti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka [pers. C] izziņu nodevusi [pers. A] vai citai personai. Savukārt attiecībā uz izziņas sagatavošanas faktu tiesa savus atzinumus pamatojusi ar pieņēmumu, ka izziņu sagatavojusi [pers. C], jo tā ir līdzīga vairākus mēnešus iepriekš sagatavotai izziņai, neatspēkojot lietā iegūtos pierādījumus par to, ka izziņu sagatavojis [pers. O].

Minētais, aplūkojot to kopsakarā ar laiku, kādu apelācijas instances tiesa veltījusi tiesas izmeklēšanai, liecina par apelācijas instances tiesas paviršu un klaji neobjektīvu attieksmi pret apsūdzētajiem, kas noslēdzās ar pretrunīgu, nemotivētu un nelikumīgu tiesas spriedumu.

[10] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu juridiskās personas, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāve [pers. D] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu pārstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[10.1] Tiesa nav izskatījusi SIA „[Nosaukums A]” pārstāves 2019.gada 10.aprīļa pieteikumu.

2019.gada 10.aprīlī SIA „[Nosaukums A]” pārstāve, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmo daļu, iesniedza pirmās instances tiesā pieteikumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu pirmās instances tiesas saīsinātajā spriedumā, lūdzot izlabot tiesas spriedumu: 1) daļā, ar kuru noteikts atcelt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 18 020,49 *euro* –, kas atrodas AS „SEB Banka” kontā Nr. [..], norādot, ka arests atceļams naudas līdzekļiem – 17 840,89 *euro*; 2) daļā, ar kuru noteikts atcelt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 399 908,23 *euro* –, kas atrodas AS „LHV Pank” kontā Nr. [..], norādot, ka arests atceļams naudas līdzekļiem – 400 008,88 *euro*, un papildināt sprieduma rezolutīvo daļu ar norādi par aresta atcelšanu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 921 832,61 *euro* –, kas atrodas AS „Swedbank” kontā Nr. [..].

Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot šo pieteikumu, nav izpildījusi Kriminālprocesa likumā paredzēto procesuālo pienākumu izlemt katru saņemto pieteikumu, kā arī atstājusi bez ievērības apstākļus, kas liecina par SIA „[Nosaukums A]” tiesību uz īpašumu nepamatotu ierobežojumu.

[10.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” pārstāves apelācijas sūdzības pamatotību.

SIA „[Nosaukums A]” pārstāve apelācijas sūdzībā bija lūgusi: 1) atcelt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 18 020,49 *euro* –, kas atrodas AS „SEB Banka” kontā Nr. [..], un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu, norādot, ka arests tiek atcelts SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 17 840,89 *euro*; 2) atcelt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 399 908,23 *euro* –, kas atrodas AS „LHV Pank” kontā Nr. [..], un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu, norādot, ka arests tiek atcelts SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 400 008,88 *euro*; 3) atcelt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem – 921 832,61 *euro* –, kas atrodas AS „Swedbank” kontā Nr. [..]; 4) pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

SIA „[Nosaukums A]” pārstāve apelācijas sūdzībā argumentēti norādījusi, ka izskatāmajā kriminālprocesā nepamatoti ierobežotas SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz īpašumu, turklāt konkrētajos tiesiskajos apstākļos jebkāda Krimināllikumā paredzētā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošana SIA „[Nosaukums A]” ir nepamatota un pretēja Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktajam mērķim.

Apelācijas instances tiesa šos argumentus nav izvērtējusi, bet, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un taisījusi jaunu spriedumu, ar kuru piemērojusi SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 1500 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 645 000 *euro* – un atzinusi, ka 2 134 307,72 *euro* ir noziedzīgi iegūti un atdoti likumīgajam valdītājam – VARAM.

Neizvērtējot SIA „[Nosaukums A]” pārstāves apelācijas sūdzībā norādītos juridiski nozīmīgos argumentus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas noveduši pie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma. Pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[10.3] Apelācijas instances tiesa nav novērsusi pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā, lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā, kā arī iespējamo mantas konfiskāciju kā vienu no juridiskajai personai piemērojamiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361.panta pirmo daļu tika uzlikts arests SIA „[Nosaukums A]” mantai: 1) AS „Swedbank” kontā Nr. [..] esošajiem naudas līdzekļiem – 921 832,61 *euro*; 2) AS „SEB Banka” kontā Nr. [..] esošajiem naudas līdzekļiem – 18 020,49 *euro*; 3) AS „LHV Pank” kontā Nr. [..] esošajiem naudas līdzekļiem – 476 033,39 *euro*.

Ievērojot to, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu visi apsūdzētie pret viņiem celtajās apsūdzībās tika atzīti par nevainīgiem un attaisnoti, bet process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” tika izbeigts, pirmās instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 1.punktu bija jāpieņem lēmums par aresta atcelšanu visai SIA „[Nosaukums A]” mantai. Pirmās instances tiesa nosprieda atcelt arestu tikai daļai SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļu – 18 020, 49 *euro*, kas atrodas AS „SEB Banka” kontā Nr. [..], un 399 908,23 *euro*, kas atrodas AS „LHV Pank” kontā Nr. [..],–, bet rīcību ar pārējiem SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem, kuriem uzlikts arests, nav izlēmusi. Tādējādi tika radīts prettiesisks un nepamatots SIA „[Nosaukums A]” pamattiesību – tiesību uz īpašumu – ierobežojums, jo tiesas pieļautā likuma pārkāpuma dēļ SIA „[Nosaukums A]” tika liegtas tiesības brīvi rīkoties ar tās naudas līdzekļiem. Savukārt apelācijas instances tiesa, nenovēršot šo pirmās instances tiesas pieļauto likuma pārkāpumu un neatceļot SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzlikto arestu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga sprieduma.

Turklāt piedziņu uz minētajiem SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem, kuriem uzlikts arests, varētu vērst tikai tad, ja iestātos kāds no lēmumā par aresta uzlikšanu mantai konkrēti norādītajiem gadījumiem – lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā vai nodrošinātu mantas konfiskāciju kā SIA „[Nosaukums A]” piemērojamo piespiedu ietekmēšanas līdzekli. Izskatāmajā lietā uz apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu cietušais VARAM savu mantiskā zaudējuma kompensācijas pieteikumu jau bija atsaucis, savukārt apelācijas instances tiesa nosprieda piemērot SIA „[Nosaukums A]” kā piespiedu ietekmēšanas līdzekli nevis mantas konfiskāciju, bet gan naudas piedziņu. Tādējādi apelācijas instances tiesai neatkarīgi no tā, vai lietā taisīts attaisnojošs vai notiesājošs spriedums, bija jāpieņem lēmums par aresta atcelšanu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem. Nepieņemot šādu lēmumu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 4. un 6.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo noveda pie SIA „[Nosaukums A]” stāvokļa prettiesiskas pasliktināšanās, nepamatoti ierobežojot SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz īpašumu.

[10.4] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst starptautiski atzīto pamattiesību aizsardzības principiem.

Apelācijas instances tiesas rīcība, neizskatot pieteikumu par pārrakstīšanās kļūdu labošanu, neizvērtējot apelācijas sūdzības argumentus, bez tiesiska pamata atstājot arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem un nereaģējot uz izskatāmajā krimināllietā pieļautajiem pamattiesību pārkāpumiem, neatbilst Kriminālprocesa likuma 1.panta prasībām. Šādas rīcības rezultātā starptautiski atzītie personas pamattiesību aizsardzības principi kļūst iluzori un neefektīvi tāpēc, ka: 1) SIA „[Nosaukums A]” tiek liegta iespēja efektīvi aizstāvēties pret pieņēmumu, ka apsūdzētajām fiziskajām personām inkriminētie noziedzīgie nodarījumi tika izdarīti SIA „[Nosaukums A]” interesēs, jo apelācijas instances tiesas spriedumā norādītais pamatojums ir klaji formāls; 2) SIA „[Nosaukums A]” mantisko tiesību ierobežojums nav pamatots ar vispārējām interesēm, jo sabiedrība nav ieinteresēta, lai situācijā, kad valstij nodarītais kaitējums jau ir pilnībā atlīdzināts, bet SIA „[Nosaukums A]” pieder personām, kurām nav nekāda sakara ar izskatāmo kriminālprocesu, tiktu turpināts SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzliktais arests, bet SIA „[Nosaukums A]” tiktu piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 1500 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 645 000 *euro*.

ECT judikatūrā, tajā skaitā spriedumos lietās *Osipkovs and Others v. Latvia*, un *Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia* nostiprināta metode, pēc kuras tiek izvērtēta personas īpašuma tiesību ierobežojuma atbilstība Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pantā ietvertajiem nosacījumiem, proti, lai noteiktu ierobežojuma atbilstību, ir jāizvērtē: 1) vai ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu; 2) vai tā piemērošanu pamato sabiedrības (vispārējās) intereses; 3) vai personai noteiktajam īpašuma tiesību ierobežojumam pielietotie līdzekļi ir samērīgi ar sasniedzamo mērķi.

Apelācijas instances tiesa, neatceļot SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzlikto arestu un piemērojot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 1500 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 645 000 *euro* – nav izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” īpašuma tiesību ierobežojuma atbilstību Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pantā noteiktajam, kā arī ECT judikatūrā paustajām atziņām.

[10.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības iesniegto pierādījumu.

2019.gada 5.decembrī SIA „[Nosaukums A]” pārstāve iesniedza apelācijas instances tiesai pieteikumu ar lūgumu pievienot lietas materiāliem Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) 2019.gada 22.novembra vēstuli, kurā FKTK apstiprināja, ka: 1) SIA „[Nosaukums A]” 100% kapitāla daļu pieder IPAS „PNB Asset Management” pārvaldītajam, slēgtajam ieguldījumu fondam „Nākotnes īpašumu fonds”, savukārt IPAS „PNB Asset Management” 100% akciju pieder LAS „PNB Banka”; 2) ka SIA „[Nosaukums A]” ir viens no lielākajiem bankas aktīviem, kuru, izdevīgi atsavinot, tiktu iegūti nozīmīgi līdzekļi bankas kreditoru prasījumu segšanai; 3) pēc FKTK aplēsēm maksimālā no Noguldījumu garantiju fonda izmaksājamā summa ir 279 000 000 *euro*, līdz ar to Noguldījumu garantiju fonds ir uzskatāms par lielāko LAS „PNB Banka” kreditoru, kura interesēs ir LAS „PNB Banka” līdzekļu atgūšana maksimālajā apmērā.

Pamatojot lūgumu par šīs vēstules pievienošanu lietas materiāliem, SIA „[Nosaukums A]” pārstāve norādīja, ka, lai atzītu, ka process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” sasniedzis Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteikto mērķi, ir jākonstatē, ka piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošana SIA „[Nosaukums A]” patiešām ir nepieciešama un ka tā vispār vai noteiktā pakāpē ir atzīstama par tiesiski attaisnojamu iejaukšanos SIA „[Nosaukums A]” darbībā.

Apelācijas instances tiesa šo FKTK vēstuli nav izvērtējusi un nav arī pamatojusi, kādēļ tā noraida vēstulē ietvertās ziņas. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas noveda pie Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātā kriminālprocesa pamatprincipa – tiesību uz taisnīgu tiesu – pārkāpuma. Pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga tiesas sprieduma.

Turklāt apelācijas instances tiesa, lemjot par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]”, neizvērtējot FKTK vēstules saturu, nav ņēmusi vērā SIA „[Nosaukums A]” jauno īpašnieku, kuri nav saistīti ar izskatāmo kriminālprocesu, intereses.

[10.6] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteikto pierādījumu vērtēšanas kārtību.

Apelācijas instances tiesā tika nopratināti liecinieki [pers. L] un [pers. F], kā arī pārbaudīts CD disks ar videoierakstu par vēja elektrostaciju parka atklāšanu. Turklāt cietušais VARAM iesniedza tiesai kaitējuma kompensācijas pieteikuma rakstveida atsaukumu.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa atcēla pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu pilnībā un taisīja lietā jaunu – notiesājošu – spriedumu, atzīstams, ka tieši apelācijas instances tiesā iegūtajiem pierādījumiem bijusi izšķiroša nozīme lietas izlemšanā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu, jo nav ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās pierādījumu izvērtēšanas prasības, tajā skaitā Kriminālprocesa likuma 128.panta otro un trešo daļu, kas noteic tiesas pienākumu izvērtēt pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, turklāt nevienam no pierādījumiem nepiešķirot augstāku ticamības pakāpi kā pārējiem pierādījumiem. Tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[10.7] Apelācijas instances tiesa, piemērojot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli, nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 1.pantu.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka piespiedu ietekmēšanas līdzekļu juridiskajām personām piemērošanas procesa mērķis ir Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktā efektīvā Krimināllikuma normu piemērošana un taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē, līdz ar to rūpīgi izvērtējams, vai konkrēts juridisko personu ierobežojošs procesuāls pasākums ir nepieciešams un vai tā piemērošana vispār vai noteiktā pakāpē ir uzskatāma par tiesiski attaisnojamu iejaukšanos juridiskās personas darbībā.

Apelācijas instances tiesa, formāli atzīstot, ka ir pamats piemērot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli, un piemērojot SIA „[Nosaukums A]” naudas piedziņu, nav izvērtējusi, vai piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošana šajā gadījumā atbilst Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktajam mērķim.

[10.8] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 440. un 548.panta pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 440.pantā norādīti pirmstiesas kriminālprocesā piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai noskaidrojamie apstākļi, bet Kriminālprocesa likuma 548.pantā reglamentēts tiesas nolēmuma saturs.

Senāts 2016.gada 14.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-6/2016 norādījis, ka gadījumā, ja, piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai, tiesa nolēmumā neizlemj vai nepamato juridiskās personas ieinteresētību katra atsevišķa noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tad nav ievēroti Kriminālprocesa likuma 440. un 548.panta nosacījumi.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa apsūdzēto [pers. A] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, bet apsūdzēto [pers. B] – Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, proti, tiesa atzinusi, ka apsūdzētie izdarījuši vairākus noziedzīgos nodarījumus. Vienlaikus tiesa spriedumā norādījusi, ka noziedzīgais nodarījums (vienskaitlī) ir izdarīts juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – interesēs, turklāt nav atklājusi, kurš no apsūdzētajiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tas ir. Arī lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai norādīts, ka noziedzīgais nodarījums (vienskaitlī) ir izdarīts juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – interesēs.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, piemērojot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu –, spriedumā nav izlēmusi un nav pamatojusi SIA „[Nosaukums A]” ieinteresētību katra atsevišķa noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 440. un 548.panta pārkāpumus. Pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo tie noveduši pie SIA „[Nosaukums A]” stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās, kas izpaudās SIA „[Nosaukums A]” tiesību uz īpašumu nepamatotā ierobežošanā.

[10.9] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi faktu, ka lēmums par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesa uzsākšanu aizskar SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa apstākļos, kad izskatāmajā kriminālprocesā vairākām fiziskām personām tiek inkriminēti vairāki noziedzīgie nodarījumi, spriedumā nenorādot un nepamatojot, kurus noziedzīgos nodarījumus tā uzskata par izdarītiem juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” interesēs, un vienlaikus piemērojot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli, pārkāpusi SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz aizstāvību.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 439.1panta pirmās daļas 3.punkta prasībām apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka izskatāmajā kriminālprocesā fiziskajām personām inkriminētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti SIA „[Nosaukums A]” interesēs. Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa pamatojusi vienīgi ar apstākli, ka lēmumā par lietas nodošanu tiesai ir norādīts, ka juridiskā persona nav veikusi pasākumus, lai novērstu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Šāds tiesas arguments ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 439.1panta pirmās daļas 3.punktu, kas noteic, ka pamatojums pieņēmumam, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts juridiskās personas interesēs, ir jānorāda lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai, nevis lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai. Turklāt, atzīstot, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts SIA „[Nosaukums A]” interesēs, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesa uzsākšanu ir norādīts, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbību rezultātā šīs personas prettiesiski ieguva valsts līdzfinansējumu – 2 134 307,72 *euro –*, kuru izmantoja savām vajadzībām. Arī spriedumā apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] prettiesiski ieguva valsts līdzfinansējumu – 2 134 307,72 *euro* – un izmantoja to savām personīgajām vajadzībām.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] prettiesiski ieguva valsts līdzfinansējumu – 2 134 307,72 *euro* – un izmantoja to savām vajadzībām, un vienlaikus atzīstot, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts SIA „[Nosaukums A]” interesēs, paudusi pretrunīgus atzinumus. Savukārt pretrunīgs tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta izpratnē. Apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga sprieduma.

[10.10] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļi, kuriem kriminālprocesā uzlikts arests, kopsummā ievērojami pārsniedz naudas piedziņas apmēru.

Apelācijas instances tiesa, piemērojot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 645 000 *euro* apmērā –, nav izvērtējusi apstākli, ka SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļi, kuriem kriminālprocesā uzlikts arests, kopsummā ievērojami pārsniedz apelācijas instances tiesas noteiktā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa apmēru. Norādot spriedumā, ka SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzliktais arests saglabājams, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ nepieciešams saglabāt arestu arī tai naudas līdzekļu daļai, kas pārsniedz noteiktās naudas piedziņas apmēru. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti ierobežojusi SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz īpašumu. Neatceļot SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzlikto arestu, apelācijas instances tiesa taisījusi spriedumu, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām.

[10.11] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta astotās daļas un 529.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu gadījumā, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tam jāatbilst prasībām, kādas Kriminālprocesa likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju, kā arī rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, citiem procesa laikā izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā ir norādījusi, ka SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem uzliktais arests ir saglabājams, jo SIA „[Nosaukums A]” ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa. Vienlaikus sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa nekādu lēmumu par rīcību ar SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem, kuriem kriminālprocesā uzlikts arests, nav ietvērusi. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta astotās daļas un 529.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu. Turklāt apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta prasībām.

[10.12] Apelācijas instances tiesas atzinumi pamatoti ar pieņēmumiem.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa noteikšanu SIA „[Nosaukums A]”, paudusi atziņu, ka juridiskā persona nav norādījusi, ka SIA „[Nosaukums A]” iegādes procesā būtu bijusi maldināta par procesa par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” esību, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka, mainoties juridiskās personas īpašniekam, juridiskā persona būtu atbrīvojama no atbildības kriminālprocesā, kas uzsākts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu juridiskās personas interesēs.

Ievērojot to, ka SIA „[Nosaukums A]” jaunie īpašnieki nekad nav apgalvojuši, ka viņi tikuši maldināti par procesa esību pret SIA „[Nosaukums A]”, šāda norāde spriedumā vērtējama kā tiesas pieņēmums. Savukārt tiesas spriedums, kas pamatots ar pieņēmumiem, neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta prasībām.

[10.13] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 70.8panta otrās daļas pārkāpumu.

Krimināllikuma 70.8 pantā norādīti nosacījumi piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai, kuri obligāti jāņem vērā, nosakot piespiedu ietekmēšanas līdzekļa mēru.

Lai arī apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka tā ņem vērā SIA „[Nosaukums A]” mantisko stāvokli, tajā skaitā uzņēmuma finansiālās iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas tam ļautu likumā noteiktajā termiņā samaksāt piedzīto naudu, no sprieduma satura nepārprotami redzams, ka šis apgalvojums ir formāls, jo tiesa nav norādījusi un analizējusi pierādījumus, kas pamato šo apgalvojumu. Turklāt tiesa, nosakot SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekļa mēru, pretēji Krimināllikuma 70.8 panta otrās daļas 5.punktā noteiktajam nav ņēmusi vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” ir pilnībā atlīdzinājusi VARAM radīto kaitējumu. Neizvērtējot visus nosacījumus, kas tiesai bija jāizvērtē, nosakot juridiskajai personai piespiedu ietekmēšanas līdzekļa mēru, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.8 panta otro daļu.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas nosacījumiem Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore J. Ķireja ir iesniegusi prokurora viedokli, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, norādot, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[12] Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Raksturojot kasācijas instances tiesas kompetenci, Satversmes tiesa norādījusi, ka kasācijas instances tiesa pilda īpašu funkciju, un tā nosaka šīs instances tiesā notiekošā procesa īpatnības. Kasācijas instances tiesai demokrātiskā tiesiskā valstī ir būtiska nozīme Satversmes un tiesību virsvadības nodrošināšanā, tiesību sistēmas attīstīšanā, kā arī personas pamattiesību aizsardzības nodrošināšanā (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011‑21‑01 12.punkts, Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017‑2301 12.3.punkts*). Šīs instances tiesā izšķirošā nozīme ir nevis pušu interesēm, kas pietiekami aizsargātas, lietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instances tiesā tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, principiāli tiesību normu interpretācijas un piemērošanas jautājumi (*Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003‑04‑01 secinājumu daļas 2.1.punkts, Satversmes tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 9.punkts, Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 12.2.punkts*). Tādēļ kasācijas principam ir publiski tiesisks raksturs, jo tas ir vērsts uz tiesību normu vienveidīgu piemērošanu un iztulkošanu visā valstī (*Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-04-01 secinājumu daļas 2.1.punkts, Satversmes tiesas 2008.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. 2007‑22-01 18.2.punkts*).

Ievērojot iesniegto kasācijas sūdzību saturu un kasācijas instances tiesas kompetenci, Senāts atzīst, ka tā kompetencē izskatāmajā lietā ir izvērtēt: 1) vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības; 2) vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgos nodarījumus un nosakot apsūdzētajiem sodu; 3) vai, lemjot par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” –, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma normas un pareizi piemērojusi Krimināllikumu; 4) vai apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pārkāpusi kriminālprocesa pamatprincipus, tai skaitā kriminālprocesa pamatprincipu par lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā; 5) vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

[13] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] noteikto sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, kā arī daļā par juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[13.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu – notiesājošu – spriedumu, līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedumam, arī daļā par sodu, jāatbilst tām prasībām, kādas likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši šā likuma 512.panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 527.pantā likumdevējs ir izvirzījis konkrētas prasības notiesājoša sprieduma motīvu daļai arī attiecībā uz nosakāmo sodu, šā panta otrās daļas 6.punktā ietverot norādi uz nepieciešamību norādīt motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, šīs Kriminālprocesa likuma normas nav ievērojusi.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu personai ir konstitucionālas tiesības pieprasīt taisnīgumu un tiesai ir pienākums katru lietu izskatīt taisnīgi. Lietas taisnīgas izskatīšanas būtisks elements ir piespriestā soda taisnīgums. Par taisnīgu nevar atzīt sodu, kas neatbilst tiesību normām vai nav pamatots atbilstoši likuma prasībām.

Krimināllikuma 46.pantā reglamentēti soda noteikšanas vispārīgie principi jeb pamatprasības, kas obligāti ņemamas vērā, nosakot sodu katrā konkrētā gadījumā, neatkarīgi no izskatāmās krimināllietas specifikas un īpatnībām.

Saskaņā ar šā panta pirmo daļu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Vienlaikus, nosakot sodu, visos gadījumos jāievēro šā likuma Vispārīgās daļas noteikumi, kas reglamentē soda noteikšanu atkarībā no vainas formas, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas stadijas, personas lomas noziedzīgajā nodarījumā, ja tas izdarīts dalībā vai līdzdalībā, utt.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Soda mērķis formulēts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā, kas noteic, ka soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pēc būtības analoģiski, tikai mazāk detalizēti, soda mērķis un soda noteikšanas vispārīgie principi tika formulēti arī Krimināllikuma 46.pantā un 35.panta otrajā daļā likuma redakcijās, kas bija spēkā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] sodu, formāli atsaukusies uz Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, uzskaitot tajās norādītos soda veidu un mēru ietekmējošos apstākļus, bet to saturu un izpausmi izskatāmajā krimināllietā tiesa nav atklājusi. Tiesa norādījusi vienīgi uz to, ka, nosakot apsūdzētajiem sodu gan pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, gan Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, tā ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apdraudētās intereses un apsūdzēto personības. Tiesa nav atklājusi, kādas intereses apsūdzētie apdraudējuši, izdarot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, un nav pamatojusi, kā šo interešu apdraudējums ietekmējis apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu. Turklāt, atsaucoties uz inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu, tiesa nav norādījusi nekādus apstākļus, kas raksturo tieši inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un atšķir tos pēc kaitīguma pakāpes no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Arī apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] personību raksturojošās ziņas apelācijas instances tiesa ir vienīgi uzskaitījusi, bet nav pamatojusi, kā šo ziņu izvērtējums ietekmējis apsūdzētajiem noteiktā soda veida izvēli. Savukārt ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu un ar to saistītos apstākļus apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi. Turklāt tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu brīvības atņemšanas veidā, nepamatoti ņēmusi vērā, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] izdarījuši noziegumu, piedaloties vairākām personām, lielā apmērā, jo šīs pazīmes ietilpst apsūdzētajiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvā un raksturo katru no Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Tāpat tiesa nav analizējusi apsūdzētajiem noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu un nemotivētu apgalvojumu, ka Krimināllikuma 35.pantā norādītais soda mērķis ir sasniedzams, nosakot apsūdzētajiem sodu brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] sodu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi arī soda individualizācijas principu, norādot vienīgi uz to, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B], ievērojot viņu lomu noziedzīgajā nodarījumā un veiktās darbības, nosakāms bargāks sods nekā apsūdzētajai [pers. C].

Senāts norāda, ka apsūdzētās personas loma noziedzīgajā nodarījumā ir tikai viens no apstākļiem, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto. Būtiska nozīme individualizēta soda noteikšanā ir apsūdzētā personību raksturojošo ziņu, tai skaitā veselības un ģimenes stāvokļa, izpētei, kā arī noziedzīgā apdraudējuma rakstura, radītā kaitējuma, noziedzīgā nodarījuma motīvu un mērķa izvērtējumam.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 6. punkta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajiem noteikto sodu.

Vienlaikus Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt, ka apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, tai skaitā ziņām par apsūdzētā izglītību, veselības stāvokli un ģimenes apstākļiem, ir personisks un lielā mērā pat sensitīvs raksturs, turklāt tikai pašam apsūdzētajam ir zināms, kādas ziņas ir viņa rīcībā, tādēļ prokurora iespējas iegūt šīs ziņas, ja pats apsūdzētais nav uzskatījis par nepieciešamu tās norādīt, ir visai ierobežotas. Šādu ziņu norādīšana tikai kasācijas sūdzībā var būt novēlota, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam Senāts lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

No pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas sēžu protokoliem un skaņu ierakstiem izriet, ka abās tiesu instancēs krimināllieta iztiesāta mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajiem un viņu aizstāvjiem, pirms krimināllietas iztiesāšanas uzsākšanas apsūdzētajiem ir izsniegti izraksti no Kriminālprocesa likuma par apsūdzēto procesuālajām tiesībām pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, tai skaitā tiesībām pieteikt lūgumus. Lietas iztiesāšanas gaitā abu instanču tiesas vairākkārt uzrunājušas apsūdzētos un viņu aizstāvjus par to, vai viņiem ir kādi lūgumi, taču ne apsūdzētie, ne viņu aizstāvji lūgumus par apsūdzēto personību raksturojošo ziņu pievienošanu lietas materiāliem nav pieteikuši.

[13.2] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pieļāvusi tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas nav norādīti kasācijas sūdzībās.

Ar pārsūdzēto tiesas spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu, apsūdzētajam [pers. A] noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – brīvības atņemšana uz 6 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi. Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 1 mēnesi.

Šis spriedums stājies spēkā 2017.gada 7.februārī.

Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 3.punkts noteic, ka nosacīti notiesātas personas atzīstamas par nesodītām gadu pēc pārbaudes laika beigām, bet papildsoda piemērošanas gadījumā – gadu pēc papildsoda izciešanas laika beigām.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas dienā – 2020.gada 5.martā – sodāmība par noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem [pers. A] bija atzīts par vainīgu un sodīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu, nebija dzēsta. Šī sodāmība nebija arī noņemta likumā noteiktajā kārtībā.

Galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteic gadījumos, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Ievērojot to, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 24.janvāra sprieduma spēkā stāšanās, apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Krimināllikuma 55.panta otrajā daļā noteikts, ka, notiesājot nosacīti, tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja tās noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgo nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus.

Tādējādi likumdevējs Krimināllikuma 55.pantā ir noteicis konkrētus gadījumus, kad tiesai ir tiesības nosacīti noteikto brīvības atņemšanas sodu izpildīt.

Apsūdzētais [pers. A] izskatāmajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nav izdarījis ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu noteiktajā pārbaudes laikā.

Senāts jau 2008.gada 15.maija lēmumā lietā Nr. SKK-224/2008 paudis atziņu, ka, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apsūdzētā stāvoklis lietā tika pasliktināts, jo tiesa, saskaitot izskatāmajā lietā noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 7 mēnešiem ar brīvības atņemšanas sodu uz 2 gadiem nosacīti, galīgo sodu apsūdzētajam noteikusi brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nepiemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, un tādējādi faktiski nolemjot izpildīt nosacīti noteikto sodu (*Augstākās tiesas 2008.gada 15.maija lēmums lietā Nr. SKK‑224/2008 (110872221306)*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu šā likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Kriminālprocesā jānodrošina efektīva Krimināllikuma normu piemērošana vienlaikus ar krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, kas atzīstams par samērīgu un atbilstošu noziedzīgam nodarījumam (materiāltiesisks rezultāts). Tas panākams procesā, kurā nenotiek neattaisnota iejaukšanās personas dzīvē (procesuālais aspekts). Krimināltiesisko attiecību taisnīgs risinājums (noregulējums) aptver dažādus kriminālprocesa iespējamos rezultātus atkarībā no konkrētās situācijas apstākļiem (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 24.lpp.*).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka krimināltiesiskajās attiecībās ir svarīgi ņemt vērā, ka valsts izlieto tai piemītošo varu, lai piespiedu kārtā ietekmētu personu tādā veidā, kas var būtiski ierobežot personas pamattiesības (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. 2019-13-01 16.2.punkts*). Kriminālprocesa uzdevums ir ātri un pilnīgi atklāt noziedzīgus nodarījumus, noskaidrot vainīgos un nodrošināt likumu pareizu piemērošanu, lai katra persona, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, tiktu taisnīgi sodīta, savukārt neviens nevainīgais netiktu saukts pie kriminālatbildības un notiesāts (*Satversmes tiesas 2003.gada 6.oktobra sprieduma lietā Nr. 2003-08-01 secinājumu daļas 2.punkts*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, jo nav pamatojusi, kāpēc brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts nosacīti, tā nolēmusi izpildīt.

Lai arī galīgā soda noteikšanai par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem Krimināllikuma 50.pantā ir paredzēti konkrēti sodu saskaitīšanas veidi – ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus – tomēr arī šajā gadījumā tiesai, nosakot sodu, ir jāievēro taisnīguma un samērīguma principi.

Apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[13.3] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja, kā arī apsūdzētās [pers. C] un viņas aizstāves kasācijas sūdzību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, klasificējot Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībās.

Par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu likuma redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bija paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz 4 gadiem vai piespiedu darbs, vai naudas sods līdz 60 minimālajām mēnešalgām.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par diviem gadiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tika klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 275.panta otrā daļa tika izteikta jaunā redakcijā. Par šā panta otrajā daļā norādīto noziedzīgo nodarījumu tika paredzēts sods brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ar šo likumu jaunā redakcijā tika izteikta arī Krimināllikuma 7.panta trešā un ceturtā daļa. Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā tika noteikts, ka mazāk smags noziegums ir tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par trim gadiem. Savukārt Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā tika noteikts, ka smags noziegums ir tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem.

Šo Krimināllikuma grozījumu Pārejas noteikumu 4.punkts noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Minētais nosacījums par vainīgās personas sodīšanu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, attiecināms arī uz Krimināllikuma 7.pantu, kurā sniegta noziedzīgu nodarījumu klasifikācija. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tika klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, klasificējot Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 7.pantu.

[13.4] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] noteikto sodu atceļams un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētās [pers. C] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzībās norādītie argumenti par Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[13.5] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – pārstāves kasācijas sūdzības apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piespiedu ietekmēšanas līdzekli, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa noteikusi juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 1500 minimālo mēnešalgu jeb 645 000 *euro* apmērā –, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.6panta 1.1daļas 4.punktu likuma aktuālajā redakcijā, kas noteic, ka naudas piedziņa atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un juridiskās personas mantiskajam stāvoklim par sevišķi smagu noziegumu nosakāma trīsdesmit līdz simt tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu –, nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta nosacījumus par Krimināllikuma spēku laikā.

Senāts norāda, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā bija spēkā Krimināllikuma 70.6pants likuma pamata redakcijā, un šā panta pirmā daļa noteica, ka naudas piedziņa ir piespiedu piedziņa, kas atbilstoši noziedzīgā nodarījuma smagumam un juridiskās personas mantiskajam stāvoklim nosakāma vienas līdz desmit tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā sprieduma taisīšanas brīdī, norādot spriedumā šīs naudas piedziņas summu Latvijas Republikas naudas vienībās.

Ar 2013.gada 14.marta likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 70.6pants tika izteikts jaunā redakcijā un šā panta pirmā daļa noteica, ka naudas piedziņa atbilstoši noziedzīgā nodarījuma smagumam un juridiskās personas mantiskajam stāvoklim nosakāma desmit līdz simt tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā nolēmuma taisīšanas brīdī, norādot nolēmumā šīs naudas piedziņas summu Latvijas Republikas naudas vienībās.

Ar 2015.gada 29.oktobra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2015.gada 3.decembrī, Krimināllikuma 70.6 panta pirmā daļa tika izteikta jaunā redakcijā un pants tika papildināts ar 1.1 un 12daļu. Krimināllikuma 70.6panta 1.1daļas 4.punkts noteic, ka naudas piedziņa atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un juridiskās personas mantiskajam stāvoklim par sevišķi smagu noziegumu nosakāma trīsdesmit līdz simt tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Ievērojot to, ka nevienam no likumiem, ar kuriem Krimināllikuma 70.6pantā izdarīti iepriekš minētie grozījumi, nav pievienoti uz šiem grozījumiem attiecināmi Pārejas noteikumi, apelācijas instances tiesai, nosakot juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu –, bija jāņem vērā Krimināllikuma 5.panta trešās daļas nosacījumi par to, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli ir atceļams un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apelācijas instances tiesai, atkārtoti iztiesājot lietu šajā daļā, jāizlemj arī par lietā piemērotajiem mantisko jautājumu risinājuma nodrošinājuma līdzekļiem, ievērojot samērīguma principu un nepieļaujot juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – tiesību uz īpašumu nepamatotus ierobežojumus.

[14] Senāts atzīst, ka pārējā daļā, tai skaitā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai kasācijas instances tiesā.

[14.1] Pirms pāriet pie kasācijas sūdzību argumentu izvērtēšanas šajā daļā, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

Klimata pārmaiņu finanšu instruments (KPFI) ir Latvijas Republikas valsts budžeta programma, kuras mērķis ir veicināt globālo klimata pārmaiņu novēršanu, pielāgošanos klimata pārmaiņu radītajām sekām un sekmēt Kioto protokolā Latvijas Republikai noteikto siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanas saistību izpildi, izmantojot Kioto protokola elastīgos mehānismus.

KPFI līdzekļi iegūti no valstij piederošo noteiktā daudzuma vienību (NDV) pārdošanas, kas veikta starptautiskās emisiju tirdzniecības ietvaros atbilstoši Kioto protokola nosacījumiem.

KPFI darbību reglamentē Latvijas noslēgto starptautisko līgumu prasības par NDV pārdošanu, kā arī apstiprinātie tiesību akti, tai skaitā 2007.gada 8.novembra likums „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos”, kas stājās spēkā 2007.gada 13.decembrī, Ministru kabineta 2008.gada 28.aprīļa noteikumi Nr. 312 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta un emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta konsultatīvās padomes nolikums”, kas stājās spēkā 2008.gada 1.maijā, Ministru kabineta 2009.gada 25.jūnija noteikumi Nr. 644 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtība”, kas stājās spēkā 2009.gada 18.jūlijā.

2011.gada 21.janvārī stājās spēkā Ministru kabineta 2011.gada 4.janvāra noteikumi Nr. 12 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”, kas nosaka KPFI finansēto projektu atklāta konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” (turpmāk – konkurss) nolikumu, tai skaitā vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas, finansējuma piešķiršanas un īstenošanas kārtību.

2011.gada 1.februārī tika publicēts aicinājums iesniegt projektu pieteikumus KPFI finansējuma saņemšanai, norādot, ka projekta iesniegumi jāiesniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā no 2011.gada 1.februāra līdz 4.aprīlim (ieskaitot).

Konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda emisiju samazināšana, ieviešot tehnoloģijas, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanai, kā arī nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus.

Savukārt projekta iesniedzējs var būt Latvijas Republikas pilsētu vai novadu pašvaldības domes, tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestādes un Latvijas Republikā reģistrēti komersanti.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 15.punktu redakcijā, kas bija spēkā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, konkursa ietvaros vienam projektam pieejamais maksimālais finanšu instrumenta finansējums ir 1 500 000 latu (ar 2013.gada 19.novembra likumu, kas stājās spēkā 2013.gada 23.novembrī, Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 15.punktā izdarīti grozījumi, aizstājot skaitli un vārdu „1 500 000 latu” ar skaitli un vārdu „2 134 307,72 *euro*”).

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 8.punktam konkursa ietvaros apstiprinātajos projektos paredzētās aktivitātes īsteno līdz 2012.gada 1.jūlijam.

[14.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu – notiesājošu spriedumu. Pamatojoties uz lietas izmeklēšanas laikā iegūtajiem pierādījumiem – cietušā VARAM pārstāvju un liecinieku liecībām, kā arī krimināllietas materiālos apkopotajiem rakstveida pierādījumiem un citiem dokumentiem, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, – apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbībās – visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīgumu, tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un atzinusi tos par pieļaujamiem, attiecināmiem, ticamiem un pietiekamiem apsūdzēto vainīguma konstatēšanai. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto vainīgums inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, un konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzēto un viņu aizstāvju subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzēto un viņu aizstāvju kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma normu būtiskiem pārkāpumiem, izlemjot jautājumu par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīgumu un viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, pēc būtības ir saistītas ar kasācijas sūdzību autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[14.3] Senāts norāda, ka, lai saņemtu KPFI finansējumu, pretendentam: 1) jāizpilda Ministru kabineta noteikumos Nr. 12 projekta iesniedzējam izvirzītās prasības; 2) jānoslēdz ar VARAM un VIF līgums par projekta īstenošanu; 3) jāizpilda līguma nosacījumi par iepirkumu un darbu izpildi; 4) jāturpina izpildīt līguma nosacījumi, lai piešķirtais finansējums netiktu atprasīts.

Tādējādi, lai budžeta izdevumi būtu pamatoti, valsts finansējums ir pienācīgi jāpiešķir, sākotnēji pienācīgi jāizlieto un jānodrošina projekta prasītā ilgtspēja. Šo prasību izpilde ir objektīvi pārbaudāma un novērtējama.

Apelācijas instances tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka vēja elektrostaciju iegāde un uzstādīšana nav notikusi projekta ietvaros, izmantojot projekta iesniegumā norādīto projektam nepieciešamā līdzfinansējuma veidu, bet KPFI finansējums iegūts, īstenojot krāpšanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka laikā no 2011.gada janvāra līdz 2012.gada 30.novembrim SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs [pers. A], SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis [pers. B] un AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja [pers. C], darbojoties organizētā grupā, saskaņā ar iepriekš sadalītiem pienākumiem, pamatojoties uz viltotiem dokumentiem un pārkāpjot citus finansējuma piešķiršanas nosacījumus, izkrāpa valsts finansējumu SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju parka „Kurzeme” projekta īstenošanai 2011.gada 1.februārī VARAM izsludinātajā KPFI finansēto projektu atklāta konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” ietvaros, nodarot valsts budžetam mantisku zaudējumu 2 134 307,72 *euro*.

Tiesa konstatējusi, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C], apzinoties, ka SIA „[Nosaukums A]” nav iespējas likumīgā ceļā iegūt valsts budžeta programmas – KPFI – finansējumu, sadalīja lomas kopīgā noziedzīgā nodarījuma īstenošanai atbilstoši katra grupas dalībnieka spējai sekmēt noziedzīgā rezultāta sasniegšanu:

[Pers. A] organizēja un vadīja krāpšanu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā sniedzot norādījumus grupas dalībniekiem par konkrētām darbībām noziedzīgā rezultāta sasniegšanai, kā arī tieši piedalījās darbībās, kas attiecās uz SIA „[Nosaukums A]” projektu, un tieši kontaktējās ar visām projektā iesaistītajām personām, vadot un koordinējot šo personu darbības;

[Pers. B] kā vienīgā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona ar paraksta tiesībām organizēja, saskaņoja un veica VARAM un VIF iesniedzamo dokumentu viltošanu, kā arī veica darbības ar naudas līdzekļiem SIA „[Nosaukums A]” un Igaunijas Republikā reģistrēto uzņēmumu OU „[Nosaukums E]” un OU „[Nosaukums F]” banku kontos, lai imitētu finanšu līdzekļu apgrozījumu un radītu VARAM un VIF pārstāvjiem iespaidu, ka SIA „[Nosaukums A]” no OU „[Nosaukums E]” iegādājusies vēja ģeneratorus VARAM izsludinātā konkursa ietvaros;

[Pers. C] kā AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja, izmantojot viņai pieejamos AS „Norvik Banka” rekvizītus – bankas veidlapu un zīmogu –, nodrošināja SIA „[Nosaukums A]” ar finansējuma izkrāpšanai nepieciešamo kredītiestādes apliecinājumu par finansējuma pieejamību SIA „[Nosaukums A]” elektroenerģijas projekta īstenošanai konkursa ietvaros.

[14.4] Senāts atzīst, ka daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un viņu darbību juridisko kvalifikāciju, apsūdzētie un viņu aizstāvji kasācijas sūdzībās pamatā atkārtojuši apelācijas instances tiesā norādītos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[14.4.1] Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā liecinieku [pers. S] un [pers. R] liecībām, liecinieka [pers. P] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām un pratināšanas laikā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, argumentēti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] pastarpināti – caur Maltā reģistrēto kompāniju „[Nosaukums C]” – bija SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs, un argumentēti noraidījusi aizstāvības versiju par to, ka SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs bija [pers. P].

Atsaucoties uz liecinieka [pers. R] liecībām, tiesa secinājusi, ka sarunās par SIA „[Nosaukums A]” pirkšanu no pircēja – kompānijas „[Nosaukums C]” – puses piedalījušies [pers. M] kā līguma parakstītājs un [pers. A], kura klātbūtni liecinieks skaidrojis vienīgi ar ieinteresētību uzņēmuma pirkšanā.

Pamatojoties uz liecinieces [pers. S] liecībām, tiesa konstatējusi, ka 2010.gada rudenī uzņēmums „[Nosaukums H]”, kurā lieciniecei un [pers. P]  katram piederēja 50% akciju, pēc [pers. P] un [pers. A] lūguma aizdevis kompānijai „[Nosaukums C]” 5 500 000 *euro* vēja elektroenerģijas projekta attīstīšanai. Pēc liecinieces lūguma norēķināties ar uzņēmumu „[Nosaukums H]” [pers. A] daļu aizdevuma atmaksājis.

Tiesa secinājusi, ka gadījumā, ja kompānijas „[Nosaukums C]” patiesais labuma guvējs būtu [pers. P], [pers. A] iesaistīšanās aizdevuma saņemšanas procesā kompānijas „[Nosaukums C]” interesēs nebūtu izskaidrojama, turklāt tieši [pers. A] ir veicis darbības, lai atmaksātu aizdevumu, kam nebūtu loģiska pamatojuma, ja [pers. A] nebūtu kompānijas „[Nosaukums C]” patiesais labuma guvējs.

Atsaucoties uz eksperta atzinumā par SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes veikšanu norādītajām ziņām, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pēc Uzņēmumu reģistra datiem ar 2010.gada 21.oktobri SIA „[Nosaukums A]” jaunais dalībnieks bija 2010.gada 24.septembrī Maltā reģistrētais uzņēmums „[Nosaukums C]”, kura patiesais labuma guvējs ir [pers. A].

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa [pers. B] AS „Swedbank” klienta anketā iekļautās ziņas un secinājusi, ka 2011.gada 6.decembrī, atverot AS „Swedbank” SIA „[Nosaukums A]” kontu, [pers. B] norādījis, ka SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs ir kompānija „[Nosaukums C]” un [pers. A].

Savukārt, pamatojoties uz liecinieka [pers. P] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām un pratināšanas laikā iesniegtajām e-pasta izdrukām, kuras liecinieks 2012.gada 21.oktobrī saņēmis no kompānijas „[Nosaukums C]” sekretāra [pers. AF](*[pers. AF]*), apelācijas instances tiesa secinājusi, ka 2012.gada 21.oktobrī [pers. A] ir nosūtījis kompānijas „[Nosaukums C]” sekretāram [pers. AF] e-pasta vēstuli, kurā paziņo, ka viņš ir nomainījis kompānijas „[Nosaukums C]” vadītāju, sekretāru, juridisko adresi un juridisko pārstāvniecību, izsaka [pers. AF] pateicību par uzņēmumam sniegtajiem pakalpojumiem, lūdzot pārsūtīt viņam uz e-pastu pēdējo rēķinu par padarīto darbu, kā arī informē [pers. AF], ka tuvākajās dienās ar viņu sazināsies jaunais juridiskais pārstāvis, un lūdz sagādāt pārstāvim visus ar uzņēmumu saistītos dokumentus.

Tiesa secinājusi, ka šī e-pasta vēstule nepārprotami apstiprina, ka [pers. A] ir bijis kompānijas „[Nosaukums C]” patiesais labuma guvējs, arī laikā, kad bija spēkā pirkšanas iespējas līgums starp fondu „[Nosaukums]” un [pers. A].

Savukārt, atsaucoties uz AS „Norvik Banka” 2014.gada 19.decembra atbildi uz procesa virzītāja pieprasījumu un tai pievienotajiem dokumentiem, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pati SIA „[Nosaukums A]” kā patiesā labuma guvēju laika periodā no 2012.gada 2.janvāra līdz 2013.gada 3.decembrim norādījusi [pers. A].

Minētais liecina, ka tiesa, izlemjot jautājumu par to, kurš apsūdzībā norādītajā laikā bijis SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs, nav atstājusi bez ievērības arī [pers. P] 2012.gada 22.jūlija vēstulē un 2012.gada 23.jūlija pirkšanas iespējas līgumā starp fondu „[Nosaukums]” un [pers. A] norādītās ziņas. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietas iztiesāšanas gaitā nav izdevies detalizēti noskaidrot, kāda bija [pers. P] un [pers. A] vienošanās par interešu sadali kompānijā „[Nosaukums C]”, tomēr lietā ticami noskaidrots, ka SIA „[Nosaukums A]” projekts tika īstenots tieši [pers. A] interesēs, turklāt [pers. A] ir tieši piedalījies visa projekta īstenošanā, pārstāvot arī dažādus citus uzņēmumus, kuri atsevišķos posmos ir īstenojuši projektu.

[14.4.2] Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā liecinieces [pers. N], [pers. H] un [pers. AC] liecībām, kā arī apsūdzētās [pers. C] e-pasta sarakstē ar lieciniekiem [pers. L] un [pers. O] iegūtajām ziņām, argumentēti atzinusi, ka [pers. C] kā AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja nodrošināja SIA „[Nosaukums A]” ar valsts finansējuma izkrāpšanai nepieciešamo kredītiestādes apliecinājumu par finansējuma pieejamību SIA „[Nosaukums A]” elektroenerģijas projekta īstenošanai konkursa ietvaros un šajā nolūkā sagatavoja un parakstīja ar 2011.gada 6.septembri datētu VIF adresētu izziņu Nr. 41-12/16095 par kredīta piešķiršanu, kurā norādīja apzināti nepatiesas ziņas par to, ka 2011.gada 23.maijā AS „Norvik Banka” ir piešķīrusi finansējumu 17 250 000 *euro* apmērā SIA „[Nosaukums A]” elektroenerģijas projekta īstenošanai.

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka analoģiska satura izziņu, tikai adresētu Ekonomikas ministrijai, [pers. C] bija sagatavojusi jau 2011.gada 24.maijā. Atsaucoties uz apsūdzētās [pers. C] e-pasta saraksti ar lieciniekiem [pers. L] un [pers. O], apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka:

1) 2011.gada 23.maijā plkst.16.17 [pers. C] nosūtījusi [pers. L] – [pers. A] vadītās SIA „[Nosaukums G]” darbiniecei – e-pasta vēstuli ar nosaukumu „NB-EM letter”, kurai pievienots fails ar Ekonomikas ministrijai adresētās izziņas sagatavi: „Ar šo apliecinām, ka šā gada 23.maijā AS „Norvik Banka” piešķīra finansējumu 16 500 000 *euro* apmērā SIA „[Nosaukums B]” elektroenerģijas projekta īstenošanai”;

2) 2011.gada 23.maijā plkst.17.33 [pers. L] nosūtījusi [pers. C] e-pasta atbildes vēstuli, norādot, ka viņas ieskatā šāda izziņa der, jo viss nepieciešamais tajā ir pateikts;

3) 2011.gada 24.maijā plkst.8.12 [pers. C] nosūtījusi [pers. O] e-pasta vēstuli, kurā lūdz izdrukāt vēstules pielikumā esošo izziņu uz veidlapas 2 eksemplāros, parakstīt to, iereģistrēt un nodot viņai parakstīšanai. Vēstulei pievienots fails ar Ekonomikas ministrijai adresētās izziņas sagatavi: „Ar šo apliecinām, ka šā gada 23.maijā AS „Norvik Banka” piešķīra finansējumu 17 250 000 *euro* apmērā SIA „[Nosaukums B]” elektroenerģijas projekta īstenošanai”;

4) 2011.gada 24.maijā plkst.9.14 [pers. O] nosūtījis [pers. C] e-pasta atbildes vēstuli, kurā: 1) norāda, ka izziņu ir izdrukājis, uz otrā eksemplāra uzlicis savu vīzu, apzīmogojis izziņu ar nodaļas zīmogu un nosūtījis [pers. C] parakstīšanai; 2) paskaidro, ka izziņu var iereģistrēt tikai pēc tam, kad [pers. C] būs to parakstījusi; 3) lūdz informēt viņu par vēstules parakstīšanu, lai viņš to varētu iereģistrēt un atdot [pers. C] vēstules oriģinālu.

Atsaucoties uz to, ka [pers. C] 2011.gada 23.maijā [pers. L] nosūtītajai e-pasta vēstulei pievienotajā izziņas sagatavē norādītā finansējuma summa – 16 500 000 *euro* – atšķiras no [pers. C] 2011.gada 24.maijā [pers. O] nosūtītajai e-pasta vēstulei pievienotajā izziņas sagatavē norādītās finansējuma summas – 17 250 000 *euro* –, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka personas izziņā norādītā finansējuma apmēru ir saskaņojušas un koriģējušas, turklāt fakts, ka [pers. C] pēc saskaņošanas ar [pers. L] ir nosūtījusi koriģētu izziņas sagatavi [pers. O], apstiprina, ka apsūdzētā [pers. C] un liecinieks [pers. O] par izziņas sagatavošanas apstākļiem snieguši nepatiesas liecības. Tiesa atzinusi par pierādītu, ka minēto izziņu ir sagatavojusi un nosūtījusi [pers. O] parakstīšanai kā izziņas sagatavotājam un reģistrēšanai pati [pers. C], šī [pers. C] sagatavotā izziņa kopš 2011.gada 24.maija atradās pie [pers. C] un [pers. O], un uz šīs izziņas bāzes, nomainot vienīgi izdošanas datumu un adresātu, tika sagatavota 2011.gada 6.septembra izziņa, kuru apsūdzētie izmantoja, lai ar viltu izkrāptu KPFI finansējumu.

Atsaucoties uz eksperta atzinumu par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka 2011.gada 6.septembra izziņu ir parakstījusi [pers. C]. Šo faktu nav noliegusi arī pati apsūdzētā [pers. C].

Savukārt pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā: 1) liecinieka [pers. H] liecībām par to, ka AS „Norvik Banka” rīcībā nav dokumentu, kas apliecina finansējuma piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” 2011.gada 23.maijā; 2) liecinieces [pers. AC] liecībām par to, ka AS „Norvik Banka” Kredītu komiteja un valde 2011.gadā nav lēmušas par finansējuma piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]”; 3) AS „Norvik Banka” 2013.gada 18.septembra informāciju par to, ka jautājums par finansējuma piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” 2011.gada 23.maijā 17 250 000 *euro* apmērā bankas lēmējinstitūcijās nav skatīts un minētais finansējums nav piešķirts, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2011.gada 24.maija un 6.septembra izziņās norādītais par to, ka 2011.gada 23.maijā AS „Norvik Banka” piešķīra finansējumu 17 250 000 *euro* apmērā SIA „[Nosaukums A]” elektroenerģijas projekta īstenošanai, neatbilst patiesībai.

Turklāt, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā [pers. C] parakstījusi vēl citas ar SIA „[Nosaukums A]” saistītas izziņas, kurās norādītas patiesībai neatbilstošas ziņas:

1) 2011.gada 27.janvāra izziņu Nr. 41-12/1348 par kredīta piešķiršanu, adresētu SIA „[Nosaukums A]”, kurā apliecināts, ka AS „Norvik Banka” ir pieņēmusi lēmumu piešķirt klientam SIA „[Nosaukums A]” nepieciešamos naudas resursus klienta elektroenerģijas projekta īstenošanai;

2) 2011.gada 9.marta izziņu Nr. 41-12/4177 par atbildes sniegšanu uz kredīta pieprasījumu, adresētu Ekonomikas ministrijai, kurā apliecināts, ka AS „Norvik Banka” Kredītu komiteja ir saņēmusi SIA „[Nosaukums A]” kredīta pieprasījumu un plāno sniegt uzņēmuma pārstāvim atbildi līdz 2011.gada 1.jūnijam.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par konsekventām un ticamām liecinieces [pers. N] liecības par to, ka viņa, strādājot par AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes lietvedi, ir sagatavojusi iepriekš minēto 2011.gada 9.marta izziņu Nr. 41-12/4177 [pers. C] uzdevumā, jo lieciniece ir norādījusi ticamus argumentus, kādēļ viņa spēj liecināt par šī dokumenta sagatavošanas apstākļiem.

Senāts norāda, ka liecinieku liecību ticamības izvērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kas iztiesā lietu pēc būtības.

Savukārt atsaucoties uz Ekonomikas ministrijas 2014.gada 8.oktobra atbildē procesa virzītājam sniegtajām ziņām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka iepriekš minētās trīs [pers. C] parakstītās izziņas, kuru viltošanā [pers. C] nav apsūdzēta, ir nodrošinājušas, ka SIA „[Nosaukums A]” saglabā elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesības, izpildot Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” 47.punktā noteiktos pienākumus. Tiesa norādījusi, ka, lai arī šīs darbības tieši neattiecas uz [pers. C] celto apsūdzību, tās apstiprina, ka [pers. C], sistemātiski sniedzot nepatiesu informāciju par SIA „[Nosaukums A]”, rīkojusies apzināti un mērķtiecīgi.

[14.4.3] Apelācijas instances tiesa argumentēti atspēkojusi aizstāvības versiju par to, ka vēl pirms apstrīdētās izziņas izsniegšanas AS „Norvik Banka” pastarpināti – izsniedzot kredītus citiem uzņēmumiem un investējot bankas ieguldījumu fondos – ir finansējusi SIA „[Nosaukums A]”, līdz ar to [pers. C] 2011.gada 6.septembra izziņā par kredīta piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” norādītais pēc būtības atbilst patiesībai.

Tiesa norādījusi, ka liecinieka [pers. H] liecības un iesniegtie dokumenti apstiprina lietā jau iegūto informāciju par SIA „[Nosaukums A]” finansējuma avotiem 2011.gadā, proti, to, ka līdz 2011.gada 23.maijam AS „Norvik Banka” bija piešķīrusi finansējumu SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” un SIA „[Nosaukums G]” SIA „[Nosaukums A]” piederošā vēja elektrostaciju parka projekta īstenošanai. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka AS „Norvik Banka” SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” un SIA „[Nosaukums G]” izsniegtie kredīti neattiecas uz konkrēto VARAM konkursa ietvaros īstenoto aktivitāti – vēja elektrostaciju iegādi – un uz laika periodu, kurā īstenojama šī aktivitāte, turklāt AS „Norvik Banka” klientu SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” un SIA „[Nosaukums G]” ar līgumu pielīgtās kredītsaistības pret banku nevar tikt uzskatītas par finansējumu SIA „[Nosaukums A]”.

Pamatojot savu viedokli, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz eksperta atzinumu par SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes veikšanu, norādījusi, ka 2011.gada 17.janvārī starp AS „Norvik Banka” un SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” tika noslēgts aizdevuma līgums, kurā SIA „[Nosaukums A]” kā darījuma puse nav pielīgta. Līguma nodrošinājumam kā komercķīla reģistrēta tikai SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” manta. Pamats SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” investīcijām SIA „[Nosaukums A]” bija 2011.gada 10.janvārī noslēgtais līgums par projekta īstenošanu. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka šim līgumam nav nekādas saistības ar AS „Norvik Banka”, un norādījusi, ka minēto apstiprina fakts, ka SIA „[Nosaukums A]” tikai 2012.gadā, noslēdzot aizdevuma līgumu ar AS „Norvik Banka”, refinansēja SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” aizdevumu. Ja aizstāvības norādītais par to, ka SIA „[Nosaukums A]” tika finansēta ar SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” starpniecību jau SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” kredīta saņemšanas brīdī, šāda SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” kredīta refinansēšana nebūtu nepieciešama. Ievērojot iepriekš minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka AS „Norvik Banka” SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” izsniegto kredītu nav pamata atzīt par bankas finansējumu SIA „[Nosaukums A]”, turklāt SIA „KER – Klimata un enerģijas risinājumi” izsniegtais kredīts apakšstacijas būvniecībai nav attiecināms uz VARAM konkursa ietvaros īstenojamo aktivitāti – vēja elektrostaciju iegādi.

Tiesa norādījusi, ka SIA „[Nosaukums G]” pieejamais finansējums SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju parka būvniecībai bija AS „Norvik Banka” kredīts, kas izsniegts saskaņā ar 2011.gada 23.marta aizdevuma līgumu. 2011.gada 25.februārī starp SIA „[Nosaukums A]” kā pasūtītāju un SIA „[Nosaukums G]” kā uzņēmēju tika noslēgts nodomu protokols. Saskaņā ar šo protokolu pasūtītājam pieder projekts un nomas tiesības uz nekustamajiem īpašumiem „[Nosaukums I]” un „[Nosaukums J]”. Pasūtītājs plāno nekustamajā īpašumā izbūvēt ceļus, laukumus un elektropārvades kabeļus 9 elektrostacijām (projekts), kam nepieciešami finanšu līdzekļi 4 391 092 *euro*. Savukārt uzņēmējam ir pieejami finanšu līdzekļi nepieciešamajā apmērā, un pasūtītājs izvērtē iespēju uzdot uzņēmējam veikt projekta īstenošanu par uzņēmēja līdzekļiem un atmaksāt uzņēmējam veiktos ieguldījumus. Šā protokola 2.1.punkts paredz, ka uzņēmējs projektu īsteno pasūtītāja vārdā, bet par saviem līdzekļiem. Protokola 4.1.punktā norādīts, ka uzņēmējs organizē projekta nodošanu ekspluatācijā un sedz ar to saistītos izdevumus, bet 4.3.punktā noteikts, ka uzņēmējs ar šo nodomu protokolu neatsaucami piešķir pasūtītājam tiesības iegūt īpašumā visas tiesības uz projektu tikai pēc tam, kad objekts būs nodots ekspluatācijā. Savukārt protokola 4.4.punkts noteic, ka uzņēmējs ir uzskatāms par projekta īpašnieku līdz pirkuma tiesību izlietošanai.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka SIA „[Nosaukums G]” attiecīgajā projekta stadijā veica vēja elektrostaciju parka būvniecības darbus. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums A]” nebija īpašuma tiesību uz SIA „[Nosaukums G]” finansēto projektu pirms nodomu protokolā atrunātās pirkuma tiesību izmantošanas, līdz ar to nav pamata AS „Norvik Banka” SIA „[Nosaukums G]” izsniegto kredītu uzskatīt par bankas kredītu SIA „[Nosaukums A]”.

Apelācijas instances tiesa motivēti atzinusi, ka AS „Norvik Banka” investīciju fondiem piešķirtie līdzekļi tika ieguldīti sešos bankas meitas uzņēmumos, kuri noslēdza līgumus par vēja elektrostaciju iegādi ar OU „[Nosaukums E]” un veica šo līgumu apmaksu.

Tiesa secinājusi, ka nevienā no pieminētajiem līgumiem SIA „[Nosaukums A]” nav pielīgta kā darījumu puse, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tie apstiprina SIA „[Nosaukums A]” līgumiskās saistības un AS „Norvik Banka” kredīta saņemšanu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka 2011.gada 6.septembra izziņā nav norādīts uz šādu projektam nepieciešamā līdzfinansējuma iegūšanas veidu, bet apliecināts, ka projekta īstenošanai AS „Norvik Banka” 2011.gada 23.maijā izsniegusi SIA „[Nosaukums A]” kredītu.

Tāpat apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, argumentēti atzinusi, ka SIA „STIWA Valuation & Due Diligence GmbH”vēja elektrostaciju parka „Kurzeme” vērtējums neapstiprina vēja elektrostaciju parka piederību AS „Norvik Banka”.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

[14.4.4] Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. C] sagatavotā un parakstītā 2011.gada 6.septembra izziņa par kredīta piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” ir atzīstama par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē.

Jēdziena „dokuments” skaidrojums ir sniegts Dokumentu juridiskā spēka likuma 1.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka dokuments ir jebkura rakstveida informācija, ko rada jebkurš publisko vai privāto tiesību subjekts, īstenojot iestādes vai amata pilnvaras (piemēram, valsts vai pašvaldības institūcija, privāto tiesību juridiskā persona, fizisko vai juridisko personu apvienība, notārs, tiesu izpildītājs, advokāts), vai fiziskā persona. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumīgo interešu aizstāvībai.

No minētā izriet, ka dokumentu raksturo divi elementi: 1) saturs, kurā atspoguļojas noteiktu notikumu gaita, fakti, dati vai cita nozīmīga informācija; 2) juridisko spēku nodrošinošie rekvizīti, kas apstiprina dokumenta saturu

Krimināllikuma 275.pantā ir paredzēta atbildība par tādu dokumentu viltošanu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. Tāpēc ikvienā gadījumā nepieciešams izvērtēt attiecīgā dokumenta juridisko nozīmi.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 37.punktā norādīts projekta iesniegumam papildus iesniedzamo dokumentu saraksts. Ja projekta iesniedzējs ir komersants, tas iesniedz arī vienu no šādiem dokumentiem:

1) projekta iesniedzēja apliecinājumu par projektam nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu, norādot juridisko vai fizisko personu, kurai pieprasīts naudas aizdevums. Ja projekta līdzfinansējumu nodrošina juridiska vai fiziska persona, kura nav kredītiestāde vai krājaizdevu sabiedrība, projekta iesniedzējs iesniedz dokumentus, kas pierāda, ka līdzfinansētāja rīcībā ir projekta līdzfinansēšanai nepieciešamie līdzekļi;

2) projekta iesniedzēja apliecinājumu par projektam nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem. Projekta iesniedzējs iesniedz dokumentus, kas pierāda, ka līdzfinansētāja rīcībā ir projekta līdzfinansēšanai nepieciešamie līdzekļi.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 IX. nodaļā reglamentēta projekta iesnieguma izvērtēšana un lēmumu pieņemšana par finansējuma piešķiršanu.

Saskaņā ar šajā nodaļā ietverto 54.punktu projektu iesniegumu administratīvo vērtēšanu veic atbilstoši precizējamiem un neprecizējamiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem, kas noteikti šo noteikumu 4.pielikumā.

Savukārt šajā noteikumu nodaļā ietvertais 60.punkts noteic: ja pārbaudes laikā tiek konstatēts, ka projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir sniedzis nepatiesu informāciju, atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 68.punktu pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu, bet ne vēlāk kā līdz projekta līguma noslēgšanai, finansējuma saņēmējs, ja tas ir komersants:

1) iesniedz VIF lēmumu par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu (ja tādus ir paredzēts piesaistīt) piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam, norādot finansējuma apmēru;

2) iesniedz paziņojumu par norēķinu konta numuru Latvijas Republikā reģistrētā kredītiestādē (turpmāk – norēķinu konts). Finansējuma saņēmēji, kas nav valsts budžeta iestādes, atver norēķinu kontu Valsts kasē atbilstoši normatīvajiem aktiem par budžetu un finanšu vadību un informē par to VIF, lai varētu saņemt finansējumu, kā arī pēc projekta līguma noslēgšanas veikt visus ar projekta īstenošanu saistītos maksājumus.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 66.punkts noteic: ja projekta iesniedzējs nenoslēdz projekta līgumu 30 dienu laikā no atbildīgās iestādes lēmuma saņemšanas dienas vai neiesniedz šo noteikumu 68.punktā minētos dokumentus, projekta iesniedzējs zaudē tiesības slēgt projekta līgumu.

Savukārt atbilstoši šo noteikumu 67.punktam, ja šo noteikumu 66.punktā minēto iemeslu dēļ projekta līgums ar projekta iesniedzēju netiek noslēgts, atbildīgā iestāde un VIF slēdz projekta līgumu ar to iesnieguma iesniedzēju, kura iesniegums ir ieguvis nākamo augstāko punktu skaitu atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, ja finanšu instrumenta finansējuma atlikums ir pietiekams šā projekta finansēšanai atbilstoši šo noteikumu 4.punktam.

No šī tiesiskā regulējuma izriet, ka viens no dokumentiem, kas iesniedzams papildus projekta iesniegumam, ja projekta iesniedzējs ir komersants, ir projekta iesniedzēja apliecinājums par projektam nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu, norādot juridisko vai fizisko personu, kurai pieprasīts naudas aizdevums. Gadījumā, ja projekta izvērtēšanas gaitā tiek konstatēts, ka projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir sniedzis nepatiesu informāciju, tai skaitā arī attiecībā uz projektam nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu, atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

Savukārt pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu, bet ne vēlāk kā līdz projekta līguma noslēgšanai, finansējuma saņēmējam, ja tas ir komersants, VIF ir jāiesniedz lēmums par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu (ja tādus ir paredzēts piesaistīt) piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam, norādot finansējuma apmēru. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs nenoslēdz projekta līgumu 30 dienu laikā no atbildīgās iestādes lēmuma saņemšanas dienas vai neiesniedz lēmumu par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam, projekta iesniedzējs zaudē tiesības slēgt projekta līgumu un atbildīgā iestāde un VIF slēdz projekta līgumu ar to iesnieguma iesniedzēju, kura iesniegums ir ieguvis nākamo augstāko punktu skaitu atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.

Tādējādi lēmuma par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam iesniegšana VIF bija obligāts priekšnosacījums, lai VARAM un VIF noslēgtu ar SIA „[Nosaukums A]” projekta līgumu un SIA „[Nosaukums A]” saņemtu KPFI finansējumu. Šādā aspektā šim dokumentam ir juridiska nozīme, jo tas piešķir tiesības pretendēt uz KPFI finansējuma saņemšanu, noslēdzot atbilstošu līgumu.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz VARAM 2011.gada 10.augusta vēstuli „Par lēmuma nosūtīšanu”, secinājusi, ka pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu SIA „[Nosaukums A]” vadība tika informēta par nepieciešamību iesniegt Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 68.1.1.punktā norādīto informāciju par kredītresursu vai citu finanšu līdzekļu (ja tādus ir paredzēts piesaistīt) piešķiršanu vai nodrošināšanu projektam, un tai izskaidrots, ka šo ziņu neiesniegšanas gadījumā projekta iesniedzējs zaudē tiesības slēgt projekta līgumu.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta 2010.gada 3.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-65/2010 un 2012.gada tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu” paustajām atziņām, pamatoti norādījusi, ka par dokumentu, kas piešķir tiesības, jāatzīst arī tāds dokuments, kurš, lai arī tūlīt nedod tiesības sasniegt vēlamo rezultātu, tomēr ir obligāti nepieciešams, lai iegūtu tiesības tālākai rīcībai ar mērķisasniegt gala rezultātu.

Tas nozīmē, ka par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē atzīstams arī dokuments, kas ir daļa no kredīta un citu aizdevumu saņemšanai obligāti nepieciešamo dokumentu kopuma. Šī atziņa pilnā mērā ir attiecināma arī uz izskatāmajā lietā norādīto 2011.gada 6.septembra izziņu kā obligātu daļu no dokumentu kopuma, kas bija nepieciešams, lai SIA „[Nosaukums A]” varētu pretendēt uz KPFI finansējuma saņemšanu.

Apelācijas instances tiesa, raksturojot Ministru kabineta noteikumu N. 12 68.1.1.punktā norādītā lēmuma par kredītresursu vai finanšu līdzekļu piešķiršanu vai nodrošināšanu juridisko nozīmi, pamatoti norādījusi, ka šim lēmumam jāapliecina fakts, ka finanšu līdzekļi norādītajā apjomā projekta iesniedzējam ir piešķirti, proti, jautājums par finanšu līdzekļu piešķiršanu jau ir izlemts. Arī 2011.gada 6.septembra izziņā sniegts apliecinājums, ka AS „Norvik Banka” 2011.gada 23.maijā ir piešķīrusi SIA „[Nosaukums A]” finansējumu 17 250 000 *euro* apmērā elektroenerģijas projekta īstenošanai, proti, apliecinājums, ka jautājums par finanšu līdzekļu piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” jau ir izlemts, norādot finansējuma apmēru. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tam apstāklim, ka visa KPFI finansējuma saņemšanai juridiski nozīmīgā informācija par projektam nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu ir ietverta izziņā nevis lēmumā, izskatāmajā lietā nav izšķirošas juridiskas nozīmes.

Dokumenta viltošanas jēdziena saturs Krimināllikuma 275.panta dispozīcijā nav atklāts, tādēļ tas jāinterpretē likuma piemērotājam.

Izvērtējot jautājumu par viltota dokumenta izpratni, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka neatkarīgi no tā, vai prettiesiskā darbība izpaudusies falsificēta dokumenta izgatavošanā pilnībā vai īstena dokumenta satura izmainīšanā jebkādā veidā, jāuzskata, ka ir notikusi dokumenta patiesīguma izkropļošana. Tas nozīmē, ka ir ticis radīts viltots dokuments ar visām no tā izrietošajām sekām. Un nav šajā ziņā nozīmes tam, vai tādu dokumentu nosauc par nepatiesu, neīstenu, neatbilstošu, melīgu, maldinošu vai citādi; noteicošais ir un paliek tas faktors, ka notikusi dokumenta patiesīguma izkropļošana (*Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-5/2013 (Nr.11510500208)*).

Tādējādi ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma 275.panta izpratnē jāsaprot ne tikai neīsta dokumenta sastādīšana, parakstot zem teksta svešu vārdu bez attiecīga pilnvarojuma vai ierakstot nepatiesu tekstu virs īsta paraksta, vai īsta dokumenta falsifikācija, izdzēšot, izkodinot vai labojot esošo tekstu, pierakstot tam jaunu tekstu u.tml., bet arī apzināta patiesībai neatbilstošu ziņu ietveršana dokumentā.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka 2011.gada 6.septembra izziņa ir Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets, un konstatējusi apsūdzētās [pers. C] rīcībā visas Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[14.4.5] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apstākļos, kad 2011.gada 6.septembra izziņa par kredīta piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” bija viltota un SIA „[Nosaukums A]” rīcībā nebija izziņā norādīto finanšu līdzekļu, visi turpmākie SIA „[Nosaukums A]” darījumi saistībā ar vēja elektrostaciju iegādi bija fiktīvi, jo veikti tikai skata pēc, savukārt visi šos darījumus apliecinošie dokumenti tika viltoti, lai pārliecinātu VIF, ka vēja elektrostacijas iegādātas konkursa ietvaros.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa spriedumā ir atklājusi šo darījumu slēpto būtību, tādēļ tam apstāklim, kā tiesa šos darījumus nosaukusi – par fiktīviem darījumiem, simulatīviem darījumiem, darījumiem skata pēc vai darījumiem tikai „uz papīra” – kriminālprocesā nav izšķirošas nozīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā liecinieka [pers. E] liecībām un viņa e-pasta saraksti, eksperta atzinumu par SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes veikšanu, apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka:

1) [pers. A] un [pers. B] VARAM iesniegtajos dokumentos norādīja patiesībai neatbilstošas ziņas par to, ka SIA „[Nosaukums A]” VARAM konkursa ietvaros plāno īstenot četru vēja elektrostaciju iegādi un uzstādīšanu [..] novada [..] pagasta zemes gabalā „[Nosaukums]”, kā arī apstiprināja projekta atbilstību Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 8.punkta nosacījumiem, apzinoties, ka SIA „[Nosaukums A]” nebija nepieciešamo finanšu līdzekļu vēja elektrostaciju iegādei, un vienojoties, ka darījumu esības apliecināšanai tiks izmantoti citu [pers. B] pārstāvēto uzņēmumu ārpus konkursa veiktie darījumi par vēja elektrostaciju iegādi, uzdodot tās par SIA „[Nosaukums A]” iegādātajām vēja elektrostacijām;

2) [pers. A] un [pers. B] īstenoja fiktīvu iepirkuma procedūru par četru vēja elektrostaciju iegādi, piegādi un uzstādīšanu ar iepriekš sarunātu uzvarētāju – [pers. B] pārstāvēto Igaunijas Republikā reģistrēto uzņēmumu OU „[Nosaukums E]” –, kurš 2011.gada 30.septembrī tika pasludināts par fiktīvās iepirkuma procedūras uzvarētāju un ar kuru tika parakstīts līgums par četru vēja elektrostaciju iegādi, piegādi un uzstādīšanu par kopējo summu 7 502 432,70 lati (10 675 000 *euro* pēc Latvijas Bankas kursa uz 2011.gada 30.septembri);

3) [Pers. B] viltoja ar 2011.gada 30.septembri datēto rezervācijas līgumu un ar 2011.gada 5.oktobri datēto vēja elektrostaciju piegādes līgumu, uzdodot pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotai personai iekļaut tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par to, ka OU „[Nosaukums E]” piegādās SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostacijas, savukārt [pers. A] organizēja šo fiktīvo līgumu sagatavošanu un iesniegšanu VIF, turklāt, lai noslēptu no VIF pārstāvjiem faktu, ka [pers. B] vienlaikus ir gan SIA „[Nosaukums A]”, gan OU „[Nosaukums E]” valdes loceklis, šajos līgumos no OU „[Nosaukums E]” puses tika norādīta cita persona – [pers. M], bet no SIA „[Nosaukums A]” puses līgumu parakstīja pilnvarotā persona [pers. L];

4) [Pers. B] laikā no 2011.gada 4.oktobra līdz 19.oktobrim ar mērķi radīt VIF maldīgu priekšstatu par līguma izpildi un vēja elektrostaciju iegādes apmaksu veica naudas līdzekļu 10 675 000 *euro* apmērā riņķveida pārskaitīšanu starp uzņēmumu, kuros viņš bija vienīgā amatpersona ar paraksta tiesībām, – SIA „[Nosaukums A]”, OU „[Nosaukums E]” un OU „[Nosaukums F]” – banku kontiem, bet pēc tam 2012.gada 4.janvārī sagatavoja iesniegšanai VIF ar atpakaļejošu datumu sagatavotus viltotus faktūrrēķinus par reāli nenotikušā darījuma apmaksu: 1) ar 2011.gada 30.septembri datētu faktūrrēķinu Nr. 11024 par 5 337 500 *euro*; 2) ar  2011.gada 5.oktobri datētu faktūrrēķinu Nr. 11025 par 3 000 000 *euro*; 3) ar 2011.gada 5.oktobri datētu faktūrrēķinu Nr. 11026 par 2 337 500 *euro*.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 38.punkts noteic, ka iepirkumus, kas nepieciešami projekta sagatavošanai un īstenošanai, projekta iesniedzējs vai finansējuma saņēmējs veic saskaņā ar publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Savukārt saskaņā ar šo noteikumu Nr. 12 69.punktu visus projekta ietvaros veiktos izdevumus finansējuma saņēmējs pamato ar rakstiskiem līgumiem un grāmatvedības dokumentiem.

Izvērtējusi [pers. E] e-pasta saraksti, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka:

1) 2011.gada 5.septembrī plkst.14.15 [pers. K] nosūtījis [pers. E] un zināšanai arī [pers. A] e-pasta vēstuli ar pēdējo tehniskās specifikācijas variantu, uzdodot [pers. E] jautājumu par to, vai nevajadzētu pierakstīt vēl kādu brīnumainu noteikumu, lai būtu droši, ka neviens uz konkursu vairs nepiesakās, lai tikai paši varētu pieteikties;

2) 2011.gada 7.septembrī plkst.19.38 [pers. K] nosūtījis [pers. E] e-pasta vēstuli ar [pers. B] pārstāvētā uzņēmuma OU „[Nosaukums E]” piedāvājuma sagatavi, lūdzot atbildēt uz vairākiem jautājumiem par piedāvājuma atbilstību konkursizsoles kritērijiem;

3) 2011.gada 8.septembrī plkst. 9.26 [pers. E] nosūtījis [pers. K] e-pasta vēstuli, kurā sniedzis atbildes uz [pers. K] 2011.gada 7.septembra e-pasta vēstulē norādītajiem jautājumiem;

4) 2011.gada 8.septembrī plkst.10.03 [pers. E] nosūtījis [pers. K] e-pasta vēstuli: „Aizmirsu pateikt – tā kā „Norvik Banka” ir projekta kreditētājs, tad naudai sākotnēji teorētiski būtu jāienāk no bankas. Es nezinu, vai fonds to pārbaudīs („čekos”), – tas nekur nav teikts –, bet negribētos visādus pārsteigumus, apvaicājies mūsu draugam par šo...”;

5) 2011.gada 22.septembrī plkst.8.28 [pers. K] nosūtījis [pers. E] e-pasta vēstuli ar OU „[Nosaukums E]” piedāvājumu SIA „[Nosaukums A]” izsludinātajā konkursizsolē, lūdzot [pers. E] sakārtot piedāvājumu atbilstoši konkursizsoles kritērijiem („salikt punktus uz i kā vajag”).

Savukārt, izvērtējusi liecinieka [pers. E] liecības, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka liecinieks, komentējot 2011.gada 22.septembra viņam nosūtītās e-pasta vēstules saturu, atzinis, ka ar šo vēstuli viņam nosūtīts OU „[Nosaukums E]” piedāvājums SIA „[Nosaukums A]” izsludinātajā konkursizsolē, lai viņš pārbaudītu, vai šis piedāvājums atbilst konkursizsoles kritērijiem.

Atsaucoties uz liecinieka [pers. E] liecībām un viņa e-pasta saraksti, tai skaitā uz iepriekš minētajām [pers. E] un [pers. K] e-pasta vēstulēm, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums A]” izsludinātais konkurss neatbilda publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām, jo tika izsludināts ar noteikumiem, kas speciāli pielāgoti iepriekš sarunātajam konkursa uzvarētājam – [pers. B] pārstāvētajam uzņēmumam OU „[Nosaukums E]”. Tiesa atzinusi, ka konkurss bija fiktīvs, ko apstiprina arī tas fakts, ka persona, kura SIA „[Nosaukums A]” vārdā sagatavojusi konkursizsoles nosacījumus, – [pers. E] – jau piedāvājuma sagatavošanas stadijā ir pārbaudījusi OU „[Nosaukums E]” piedāvājuma atbilstību konkursizsoles kritērijiem.

Veicot SIA „[Nosaukums A]” noslēgto darījumu analīzi, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka vēja elektrostacijas nav iegādātas un uzstādītas konkursa ietvaros. Turklāt no VIF un VARAM tika noslēpts, ka konkursa dalībnieks SIA „[Nosaukums A]”, finanšu līdzekļu aizdevējs OU „[Nosaukums F]” un preces piegādātājs OU „[Nosaukums E]” ir savstarpēji saistīti uzņēmumi, jo visu šo uzņēmumu vienīgais valdes loceklis bija [pers. B].

No lietas materiāliem redzams, ka:

1) starp SIA „[Nosaukums A]” un OU „[Nosaukums E]” kā SIA „[Nosaukums A]” konkursizsoles uzvarētāju noslēgts ar 2011.gada 30.septembri datēts rezervācijas līgums Nr. RG01-2011/09 un ar 2011.gada 5.oktobri datēts vēja ģeneratoru piegādes līgums Nr. PG01‑2011/10 par 5 vēja ģeneratoru iegādi, piegādi un uzstādīšanu par kopējo summu 10 675 000 *euro*, kurus no SIA „[Nosaukums A]” puses parakstījusi [pers. L], bet no OU „[Nosaukums E]” puses – [pers. M];

2) starp OU „[Nosaukums F]” kā aizdevēju un SIA „[Nosaukums A]” kā aizņēmēju tika noslēgti trīs aizdevuma līgumi: ar 2011.gada 4.oktobri datēts aizdevuma līgums Nr. W1/GV-04102011 par 5 337 500 *euro* aizdevumu, ar 2011.gada 10.oktobri datēts aizdevuma līgums Nr. W1/GV‑10102011 par 3 000 000 *euro* aizdevumu un ar 2011.gada 17.oktobri datēts aizdevuma līgums Nr. W1/GV-17102011 par 2 337 000 *euro* aizdevumu;

3) OU „[Nosaukums E]”, atsaucoties uz rezervācijas līgumu Nr. RG01-2011/09 un vēja ģeneratoru piegādes līgumu Nr. PG01-2011/10, izsniegusi SIA „[Nosaukums A]” apmaksai trīs faktūrrēķinus: ar 2011.gada 30.septembri datētu faktūrrēķinu Nr. 11024 par 5 337 500 *euro*, ar 2011.gada 5.oktobri datētu faktūrrēķinu Nr. 11025 par 3 000 000 *euro* un ar 2011.gada 5.oktobri datētu faktūrrēķinu Nr. 11026 par 2 337 500 *euro*, kurus SIA „[Nosaukums A]” apmaksājusi attiecīgi 2011.gada 6., 14. un 18.oktobrī.

Pamatojoties uz ekspertes [pers. AB] liecībām un eksperta atzinumu par SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes veikšanu, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums A]” AS „Norvik Banka” kontā 2011.gada 5., 10. un 18.oktobrī saņemtie naudas līdzekļi ir tie paši naudas līdzekļi, kurus OU „[Nosaukums E]” 2011.gada 4., 10. un 17.oktobrī kā aizdevumu pārskaitījusi savai meitas kompānijai OU „[Nosaukums F]”, un kurus savukārt SIA „[Nosaukums A]” 6., 14. un 18.oktobrī pārskaitījusi atpakaļ OU „[Nosaukums E]” ka samaksu par 5 vēja ģeneratoru iegādi.

Ievērojot minēto, tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums A]” samaksai par 5 vēja ģeneratoriem faktiski izmantojusi paša piegādātāja – OU „[Nosaukums E]” naudas līdzekļus.

Turklāt tiesa konstatējusi, ka laika posmā no 2011.gada 4.oktobra līdz 19.oktobrim starp OU „[Nosaukums E]”, OU „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums A]” notikusi naudas līdzekļu apļveida kustība, un secinājusi ka šāda vienu un to pašu naudas līdzekļu vairākkārtēja pārskaitīšana veikta, lai mākslīgi palielinātu aizdevuma summu, radot šķietamību, ka naudas līdzekļi aizdoti lielākā apmērā. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka naudas līdzekļus, kuri tika izmantoti apļveida pārskaitījumos, OU „[Nosaukums E]” bija saņēmusi no sešiem AS „Norvik Banka” meitas uzņēmumiem saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem par vēja elektrostaciju piegādi šiem uzņēmumiem, turklāt šie naudas līdzekļi bija ievērojami mazāki par to naudas līdzekļu summu, kuru OU „[Nosaukums E]” šķietami aizdeva OU „[Nosaukums F]”, bet OU „[Nosaukums F]” šķietami aizdeva SIA „[Nosaukums A]”.

Tiesa secinājusi, ka starp SIA „[Nosaukums A]” un OU „[Nosaukums F]” noslēgto aizdevuma līgumu mērķis nebija finanšu līdzekļu aizdošana, jo nevienam no pārskaitījumu ķēdē iesaistītajiem uzņēmumiem nebija atbilstošu naudas līdzekļu.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka faktūrrēķini Nr. 11024, Nr. 11025 un Nr. 11026 ir sagatavoti ar atpakaļejošu datumu.

Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa pamatojusi ar apsūdzētā [pers. B] un liecinieku [pers. K] un [pers. E] e-pasta saraksti, no kuras izriet, ka:

1) 2012.gada 4.janvārī plkst.11.37 [pers. K] nosūtījis [pers. E] e-pasta vēstuli, kurai pievienots fails ar faktūrrēķinu Nr. 11024, Nr. 11025 un Nr. 11026 sagatavēm;

2) 2012.gada 4.janvārī plkst.15.14 [pers. E] nosūtījis [pers. K] e-pasta atbildes vēstuli, kurā norādījis, ka faktūrrēķiniem Nr. 11025 un Nr. 11026 ir jāizlabo datums, kurš nedrīkst būt ātrāks par 5.oktobri, savukārt maksājuma mērķī jānorāda, ka tas veikts saskaņā ar pirkuma līgumu;

3) 2012.gada 9.janvārī plkst.17.16 [pers. B] nosūtījis [pers. K] e-pasta vēstuli, kurai pievienots fails ar faktūrrēķinu Nr. 11024, Nr. 11025 un Nr. 11026 sagatavēm, lūdzot paziņot viņam pareizo līguma numuru un norādot, ka pirmajos divos faktūrrēķinos norādītais faktūrrēķina datums un līguma numurs atšķiras no trešajā faktūrrēķinā norādītā faktūrrēķina datuma un līguma numura;

4) 2012.gada 9.janvārī plkst.18.13 [pers. K] pārsūtījis iepriekš minēto [pers. B] e-pasta vēstuli [pers. E], lūdzot viņam izvērtēt [pers. B] e-pasta vēstulē norādītos apstākļus („[Vārds], lūdzu, uzmet aci tiem numuriem, ko viņš tur saka”);

5) 2012.gada 10.janvārī plkst.17.31 [pers. K] nosūtījis [pers. B] e-pasta vēstuli, kurai pievienots fails ar faktūrrēķinu Nr. 11024, Nr. 11025 un Nr. 11026 sagatavēm, norādot, ka pirmais faktūrrēķins der, bet informācija par diviem pārējiem faktūrrēķiniem ir pielikumā;

6) 2012.gada 10.janvārī plkst.17.42 [pers. B] nosūtījis [pers. K] e-pasta vēstuli: „Es ceru, ka šie ir atbilstoši”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no [pers. B], [pers. K] un [pers. E] e-pasta sarakstes izriet, ka 2012.gada janvārī [pers. B] ir lūdzis pārbaudīt faktūrrēķinos Nr. 11024, Nr. 11025 un Nr. 11026 norādīto informāciju, kas savukārt apliecina, ka ar 2011.gada 30.septembri un 5.oktobri datētie faktūrrēķini sagatavoti ar atpakaļejošu datumu.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā cietušā pārstāvja [pers. I] un liecinieka [pers. AD] liecībām, kā arī Ministru kabineta noteikumos Nr. 12 sniegto normatīvo regulējumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka VARAM konkurss bija vienīgais projekts, kura ietvaros SIA „[Nosaukums A]” varēja īstenot vēja elektrostaciju iegādi. Tiesa norādījusi, ka konkursa nosacījums bija, lai uzņēmums, kurš saņem KPFI līdzfinansējumu, iegādātos un uzstādītu vēja ģeneratorus pats, izmantojot projekta iesniegumā norādīto projektam nepieciešamā līdzfinansējuma veidu, proti, lai uzņēmums iegādātos un uzstādītu vēja ģeneratorus projekta ietvaros. Tiesa secinājusi, ka konkursa nosacījumi neparedzēja iepirkuma dalībniekiem iespēju veikt SIA „[Nosaukums A]” mantisko ieguldījumu apmaiņā pret SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām. Izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” noslēgto darījumu būtību, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka vēja elektrostaciju iegāde un uzstādīšana nav veikta projekta ietvaros, bet darījumu esības apliecināšanai izmantoti citu [pers. B] pārstāvēto uzņēmumu ārpus konkursa veiktie darījumi par vēja elektrostaciju iegādi, uzdodot tās par SIA „[Nosaukums A]” iegādātajām vēja elektrostacijām. Pamatojot savus atzinumus šajā daļā, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz eksperta atzinumu par SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības ekspertīzes veikšanu, norādījusi, ka pēc projekta līguma noslēgšanas SIA „[Nosaukums A]” pamatkapitāls 2012.gada 17.oktobrī tika palielināts, kapitalizējot SIA „[Nosaukums A]” parādsaistības pret OU „[Nosaukums F]” 7 915 600 latu (11 262 884,10 *euro*) apmērā atbilstoši 2011.gada 4.oktobrī noslēgtajam aizdevuma līgumam Nr. W1/GV-04102011, 2011.gada 10.oktobrī noslēgtajam aizdevuma līgumam Nr. W1/GV‑10102011 un 2011.gada 17.oktobrī noslēgtajam aizdevuma līgumam Nr. W1/GV‑17102011, un tā rezultātā [pers. B] pārstāvētais OU „[Nosaukums F]” ieguva 92,8 % SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļu.

Ievērojot apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka vēja ģeneratorus faktiski ir iegādājies un uzstādījis cits uzņēmums, un līdz ar to SIA „[Nosaukums A]” nebija tiesību iegūt līdzfinansējumu, Senāts atzīst, ka tam faktam, ka lietā nav strīda par vēja ģeneratoru iegādi un uzstādīšanu, nav nozīmes šajā kriminālprocesā.

Senāts konstatē, ka 2012.gada 10.janvārī SIA „[Nosaukums A]” iesniedza pieprasījumu par līdzfinansējuma 1 125 000 latu apmērā (1 600 730,79 *euro* pēc Latvijas Bankas 2012.gada 2.marta kursa) izmaksu un tam pievienotos iepriekš norādītos viltotos dokumentus par projekta īstenošanu. Minētais maksājuma apmērs atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr. 12 77.3.punktā noteiktajam starpposma maksājumam 75 % apmērā no maksimāli iespējamā kopējā valsts līdzfinansējuma apmēra vienam projektam.

2012.gada 12.janvārī SIA „[Nosaukums A]” iesniedza VIF starpposma pārskatu par projekta īstenošanu.

2012.gada 9.februārī VIF pārstāvji pārbaudīja SIA „[Nosaukums A]” iesniegtos dokumentus, un veica SIA „[Nosaukums A]” projekta īstenošanas progresa pārbaudi objektā, kur fiksēja, ka objektā noris būvdarbi un ir piegādātas 5 vēja elektrostacijas, kuru iegādi SIA „[Nosaukums A]” ir īstenojusi saskaņā ar iesniegtajiem dokumentiem. Pamatojoties uz SIA „[Nosaukums A]” iesniegtajiem viltotajiem dokumentiem, VIF pārstāvji, būdami maldināti par projekta izpildes faktiskajiem apstākļiem un par projekta attiecināmajām izmaksām, pieņēma lēmumu par SIA „[Nosaukums A]” iesniegtā pārskata apstiprināšanu un pieprasītā starpposma maksājuma izmaksu.

2012.gada 2.martā SIA „[Nosaukums A]” saņēma no VARAM starpposma maksājumu 1 125 000 latu (1 600 730,79 *euro*) apmērā, savukārt 2012.gada 30.novembrī SIA „[Nosaukums A]” projekta ietvaros tika izmaksāts noslēguma maksājums 375 000 latu (533 576,93 *euro* pēc Latvijas Bankas 2012.gada 2.marta kursa ) apmērā.

[14.4.6] Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa spriedumā ir atklājusi katra apsūdzētā lomu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un norādījusi pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka inkriminēto krāpšanu apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir izdarījuši organizētā grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 21.panta pirmo daļu organizēta grupa ir vairāk nekā divu personu izveidota apvienība, kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt vienu vai vairākus noziegumus un kuras dalībnieki saskaņā ar iepriekšēju vienošanos sadalījuši pienākumus.

Tas ir īpašs noziedzīgs grupējums, kurā nozieguma sekmīga paveikšana ir atkarīga no katra grupas dalībnieka uzdevuma izpildes, jo uzdevumi ir savstarpēji saistīti, un katra dalībnieka uzdevuma izpilde ir atkarīga no pārējo uzdevumu realizēšanas iecerētajā noziedzīgajā nodarījumā (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I‑VIII2nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 112.lpp.*).

Senāts jau iepriekš norādījis, ka nodarījuma atzīšanu par izdarītu organizētā grupā nevar ietekmēt apstāklis, ka visi grupas dalībnieki nebija savstarpējā sarunā vienojušies par noziedzīgā nodarījum izdarīšanu. Būtiski ir konstatēt, ka katrs grupas dalībnieks, veicot savus pienākumus kopīgo darbību ķēdē, ir apzinājies, ka bez viņa darbojas vēl citas personas, kuras, pildot tām uzdotos pienākumus, sekmē kopīga nozieguma izdarīšanu (*Augstākās tiesas 2017.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-333/2007 (11810011003)*).

Savukārt par pienākumu sadales faktu un apsūdzēto personu nodoma patieso saturu var liecināt ne tikai personu liecības vai citi tamlīdzīgi pierādījumi, bet arī šo personu faktiskās darbības.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa pienākumu sadales faktu un atzinumus par apsūdzēto personu nodoma patieso saturu lielā mērā pamatojusi tieši ar apsūdzēto personu saskaņoto rīcību, kad katrs no apsūdzētajiem, apzinoties, ka bez viņa darbojas vēl citas personas, izpildīja noteiktus pienākumus kopīgo darbību ķēdē atbilstoši savai iespējai sekmēt noziedzīgā rezultāta sasniegšanu. Tiesa atzinusi, ka vienošanās par pienākumu sadali organizētajā grupā tika panākta līdz 2011.gada 4.aprīlim – SIA „[Nosaukums A]” projekta pieteikuma iesniegšanas dienai –, norādot, ka pretējā gadījumā projekta pieteikuma iesniegšana būtu bezmērķīga, jo SIA „[Nosaukums A]” nevarētu izpildīt konkursa nosacījumus, ievērojot to, ka projekta pieteikumā norādītais AS „Norvik Banka” kredīts SIA „[Nosaukums A]” nebija piešķirts.

Izvērtējusi katra apsūdzētā lomu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka [pers. A] ir piedalījies visās darbībās, kas attiecas uz SIA „[Nosaukums A]” projektu, kontaktējies ar visām personām, kuras bija iesaistītas projekta īstenošanā, vadot un koordinējot šo personu darbības.

Atsaucoties uz liecinieku [pers. K] un [pers. E] liecībām, kā arī uz [pers. E] e-pasta saraksti, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] ieradies uz [pers. K] organizēto tikšanos ar [pers. E] un piekritis, ka [pers. E] nodarbosies ar KPFI finansējuma saņemšanu SIA „[Nosaukums A]” labā. Sakarā ar SIA „[Nosaukums A]” piedalīšanos projektā liecinieks [pers. K] visvairāk kontaktējies ar [pers. A] un projekta sagatavošanas laikā no [pers. A] nodevis [pers. E] projekta īstenošanai nepieciešamos SIA „[Nosaukums A]” dokumentus. Par SIA „[Nosaukums A]” projekta izstrādi [pers. K] un [pers. E] saņēmuši no [pers. A] 100 latus.

Ievērojot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pārstāvēja SIA „[Nosaukums A]” un vadīja tās darbu, vismaz tajā daļā, kas attiecas uz SIA „[Nosaukums A]” dalību VARAM konkursā. Atbilstoši lomu sadalījumam [pers. A] organizēja SIA „[Nosaukums A]” projekta pieteikuma sagatavošanu un iesniegšanu VARAM, lai piedalītos konkursā valsts līdzfinansējuma saņemšanai, tai skaitā atrada personu, kurai bija nepieciešamās zināšanas un pieredze dokumentu sagatavošanā dalībai valsts rīkotajos atklātajos konkursos – [pers. E] – un vienojās ar viņu par palīdzību dokumentu sagatavošanā un iesniegšanā VIF un VARAM. Savukārt [pers. E], saņemot no [pers. A] nepieciešamās ziņas, SIA „[Nosaukums A]” vārdā tehniski sagatavoja dokumentus iesniegšanai VARAM un nodeva tos [pers. A] starpniekam – [pers. K] –, kurš šos dokumentus nodeva [pers. A]. Pēc tam, kad izmeklēšanā nenoskaidrota persona [pers. A] un [pers. B] uzdevumā bija parakstījusi VARAM iesniedzamos dokumentus, atdarinot [pers. B] parakstu, [pers. A] šos dokumentus nodeva starpniekam – [pers. K] –, kurš tos nogādāja [pers. A] pilnvarotajai personai – [pers. E] –, kurš savukārt šos dokumentus saskaņā ar pilnvarojumu iesniedza VARAM.

Turklāt, ievērojot lietā iegūtos pierādījumus par to personu loku, ar kurām [pers. K] un [pers. E] komunicējuši SIA „[Nosaukums A]” projekta sagatavošanas un īstenošanas laikā, apelācijas instances tiesa arī no šī aspekta noraidījusi aizstāvības apgalvojumus, ka SIA „[Nosaukums A]” bijis AS „Norvik Banka” uzņēmums. Tiesa atzinusi, ka apsūdzēto un atsevišķu liecinieku, tai skaitā [pers. K], liecības šajā daļā nav ticamas.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, atzinusi, ka [pers. C], zinot, ka AS „Norvik Banka” nav piešķīrusi SIA „[Nosaukums A]” kredītu un SIA „[Nosaukums A]” nav finanšu līdzekļu projekta īstenošanai, nolūkā ar viltu panākt KPFI finansējumu SIA „[Nosaukums A]” labā sagatavoja un AS „Norvik Banka” vārdā parakstīja viltotu izziņu par kredīta piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]”.

Atsaucoties uz liecinieku [pers. O], [pers. AG] un [pers. V] liecībām, [pers. AG] un [pers. V] e-pasta saraksti, [pers. C] un [pers. B] e-pasta saraksti, [pers. C] un [pers. L] e-pasta saraksti, [pers. C] un [pers. O] e-pasta saraksti, [pers. E] un [pers. K] e-pasta saraksti un citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. C] kā AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja bija lietas kursā par visiem viņas vadītās pārvaldes klientiem, tai skaitā arī SIA „[Nosaukums A]”, un zināja, ka SIA „[Nosaukums A]” 2011.gada 23.maijā kredīts AS „Norvik Banka” netika piešķirts. Zinot šo faktu, [pers. C] sagatavoja un parakstīja ar 2011.gada 6.septembri datētu VIF adresētu izziņu, kurā norādīja apzināti nepatiesas ziņas par to, ka 2011.gada 23.maijā AS „Norvik Banka” piešķīrusi SIA „[Nosaukums A]” finansējumu 17 250 000 *euro* apmērā elektroenerģijas projekta īstenošanai.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirms šīs izziņas sagatavošanas tās saturs apspriests [pers. K] un [pers. E] e-pasta sarakstē. Tiesa konstatējusi, ka 2011.gada 1.septembrī [pers. K] nosūtījis [pers. E] e-pasta vēstuli, kurā cita starpā norādījis, ka bankas izziņa būs tāda pati kā iepriekš, tikai vajag pateikt, kam to adresēt. [pers. E] tajā pašā dienā plkst.15.25 nosūtījis [pers. K] atbildes vēstuli, kurā norādījis, ka bankas izziņā bez aplinkus tekstiem, kurus trešās personas varētu uztvert nekonkrēti, jābūt skaidri norādītam, ka projekta iesniedzējam ir pieejami kredīta līdzekļi, un šī izziņa jāadresē VIF.

Turklāt, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā [pers. C] parakstījusi vēl citas ar SIA „[Nosaukums A]” saistītas izziņas, kurās norādītas patiesībai neatbilstošas ziņas. Tiesa secinājusi, ka šādas [pers. C] darbības, sistemātiski sniedzot nepatiesu informāciju par SIA „[Nosaukums A]”, izslēdz iespēju, ka [pers. C] saistībai ar KPFI finansējuma iegūšanu SIA „[Nosaukums A]” ir bijis gadījuma raksturs un norāda, ka [pers. C] ir rīkojusies apzināti un mērķtiecīgi.

Papildus iepriekš minētajam, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz liecinieces [pers. V] liecībām, [pers. V] un [pers. AG] e-pasta saraksti un [pers. C] un [pers. B] saraksti, konstatējusi, ka 2011.gada 6.oktobrī plkst.13.52 AS „Norvik Banka” [..] pārvaldes vadītāja [pers. AG] nosūtījusi AS „Norvik Banka” klientu menedžerei [pers. V] un zināšanai arī [pers. C] e-pasta vēstuli par nepieciešamību pieprasīt SIA „[Nosaukums A]” papildu informāciju par pieteikto maksājumu – 5 337 500 *euro* –, jo saistībā ar šo maksājumu tika konstatēta sarežģīta darījumu shēma starp saistītiem uzņēmumiem OU „[Nosaukums F]”, OU „[Nosaukums E]” un SIA „[Nosaukums A]”, kurus vadīja viens cilvēks – [pers. B].

Pamatojoties uz liecinieces [pers. V] liecībām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. V] šo informācijas pieprasījumu nav nosūtījusi [pers. B], bet nodevusi [pers. C], ievērojot to, ka [pers. C] rīcībā bija visa informācija par SIA „[Nosaukums A]” un viņa pastāvīgi komunicējusi ar [pers. B].

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2011.gada 14.oktobrī plkst.12.53 [pers. B] nosūtījis [pers. C] pieprasīto paskaidrojumu, kuru [pers. C] nekavējoties pārsūtījusi [pers. V].

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. C] apzinājās, ka 2011.gada 6.septembra izziņa neatbilst patiesībai, un zināja, kādam mērķim šī izziņa bija paredzēta.

Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības un pietiekamības izvērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kas iztiesā lietu pēc būtības. Apsūdzētās [pers. C] aizstāves viedoklis par to, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprina subjektīvo kritēriju [pers. C] darbībās, pamatoti ar atšķirīgu lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, tādēļ nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Turklāt, ievērojot to, ka [pers. B] pēc AS „Norvik Banka” atbildīgās amatpersonas pieprasījuma sniedzis paskaidrojumu par pieteikto maksājumu – 5 337 500 *euro* – un ar šo maksājumu saistītajiem darījumiem, apelācijas instances tiesa arī no šī aspekta noraidījusi aizstāvības apgalvojumus, ka SIA „[Nosaukums A]” bijis AS „Norvik Banka” uzņēmums.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā 2011.gada 14.oktobra paskaidrojumā ietvertajām ziņām, apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka [pers. B] kā vienīgā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona ar paraksta tiesībām organizēja, saskaņoja un veica VARAM un VIF iesniedzamo dokumentu viltošanu, kā arī veica darbības ar naudas līdzekļiem SIA „[Nosaukums A]” bankas kontos, lai radītu VARAM un VIF pārstāvjiem iespaidu, ka SIA „[Nosaukums A]” iegādājas vēja ģeneratorus VARAM izsludinātā konkursa ietvaros.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2011.gada 14.oktobra paskaidrojumā AS „Norvik Banka” [pers. B] norādījis, ka OU „[Nosaukums F]” izcelsmes avots ir līdzekļi, kas saņemti no uzņēmuma investora, lai veiktu papildu investīcijas atjaunojamās enerģijas biznesa sektorā. Savukārt saistībā ar naudas līdzekļu kustību [pers. B] paskaidrojis, ka SIA „[Nosaukums A]” ir Latvijā bāzēts uzņēmums, kas piedalījās VARAM izsludinātajā iepirkumā un ieguva tiesības saņemt Eiropas Savienības subsīdiju atjaunojamās enerģijas ražošanas aprīkojuma iegādei. Šī aprīkojuma pārdevējs ir viņa pārstāvētais uzņēmums OU „[Nosaukums E]”, kurš saņēmis naudu no SIA „[Nosaukums A]” kā šī aprīkojuma pircēja, savukārt OU „[Nosaukums F]” ir īpaša mērķa uzņēmums, ko izmantot ārvalstu darījumiem.

Izvērtējusi [pers. B] 2011.gada 14.oktobra paskaidrojumā sniegtās ziņas to kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. B]: 1) ir bijis informēts par SIA „[Nosaukums A]” dalību konkursā; 2) ir bijis informēts par naudas plūsmu no OU „[Nosaukums E]” uz OU „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums A]”; 3) paskaidrojumā norādījis patiesībai neatbilstošas ziņas, noslēpjot faktus, ka: a) finansējumu OU „[Nosaukums F]” faktiski piešķīris OU „[Nosaukums E]”, turklāt nepilnā apjomā; b) uzņēmums OU „[Nosaukums F]” tika izmantots tikai apļveida finanšu pārskaitījumu veikšanai starp OU „[Nosaukums E]” un SIA „[Nosaukums A]”, nevis ārvalstu darījumiem.

Turklāt apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka [pers. B]: 1) ir personīgi vadījis SIA „[Nosaukums A]” finansiāli saimniecisko darbību; 2) ir pilnvarojis [pers. A] izvēlēto personu – [pers. E] – pārstāvēt SIA „[Nosaukums A]” VARAM izsludinātajā konkursā; 3) ir saskaņojis VARAM iesniedzamos maksājuma uzdevumus; 4) ir pieprasījis VARAM valsts līdzfinansējuma daļu; 5) ir saņēmis pieprasītos finanšu līdzekļus SIA „[Nosaukums A]” kontā.

Ievērojot to, ka [pers. B] bija vienīgā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona ar juridiskās pārstāvības un paraksta tiesībām, kā arī ņemot vērā lietā iegūtos pierādījumus par to, ka [pers. B] ir bijis ļoti labi informēts par SIA „[Nosaukums A]” dalību VARAM izsludinātajā konkursā, apelācijas instances atzinusi, ka apsūdzībā norādītajos VARAM iesniegtajos dokumentos [pers. B] paraksti tika viltoti viņa uzdevumā.

Senātam nav pamata apšaubīt šos apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu. Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, kas varētu ietekmēt tiesas nolēmuma tiesiskumu vai pamatotību, Senāts nekonstatē.

Pretēji apsūdzētā [pers. B] aizstāvja A. Sigala kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvo pusi, atzīstot, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu, un norādījusi pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] vainīgums Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

[14.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbības pareizi kvalificējusi pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbības – arī pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 177.panta pirmo daļu krāpšana ir svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu.

Krāpšana atzīstama par izdarītu ar viltu, ja mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana ir notikusi, paziņojot cietušajam, viņa pārstāvim, valsts vai pašvaldības institūciju darbiniekiem nepatiesas ziņas vai arī noslēpjot faktus, kurus vajadzēja paziņot, tādā veidā maldinot cietušo, viņa pārstāvjus vai citas personas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu attiecībā uz personai piederošo mantu vai mantiskām tiesībām (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 22.maija lēmuma „Par lietu izskatīšanu par krāpšanā apsūdzētām personām”* *2.punkts)*.

Krāpšana ir noziedzīgs nodarījums ar materiālu sastāvu – nodarījums atzīstams par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgā persona prettiesiski ieguvusi svešu mantu vai tiesības uz mantu.

Krāpšanas subjektīvo pusi raksturo mantkārīgs motīvs. Mantkārība ir konstatējama gan tad, kad persona veikusi nelikumīgas darbības nolūkā gūt kādu materiālu labumu sev, gan arī tad, ja darbības veiktas citas personas interesēs, proti, labuma guvējs ir cita persona.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka krāpšana tika veikta SIA „[Nosaukums A]” interesēs, tādējādi faktam, ka apsūdzētie izkrāpto naudas summu nav izmantojuši personiskām vajadzībām, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, nav izšķirošas nozīmes. Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka krāpšanas rezultātā KPFI finansējumu ieguvusi juridiska persona, kurai nebija tiesību uz šo finansējumu, līdz ar to arī faktam, kā SIA „[Nosaukums A]” izmantojusi šo finansējumu, nav izšķirošas nozīmes noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā. Krāpšana atzīstama par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu ar brīdi, kad persona prettiesiski ieguvusi svešu mantu vai tiesības uz šo mantu.

Savukārt Krimināllikuma177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kopība ar Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu veidojas tad, kad subsīdijas izsniedzējam tiek iesniegti viltoti dokumenti, tas ir, dokumenti, kas satur nepatiesas ziņas.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka gadījumā, ja persona ir viltojusi dokumentu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, un šo viltoto dokumentu izmantojusi, lai izdarītu krāpšanu, personas darbības kvalificējamas atbilstoši Krimināllikuma 177.pantam un 275.pantam kā noziedzīgu nodarījumu reālā kopība. Dokumentu viltošana ir sagatavošanās darbība, lai atvieglotu vai nodrošinātu svešas mantas vai tiesību uz mantu iegūšanu ar viltu – krāpšanu (*Augstākās tiesas 2022.gada 27.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-14/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0127.11260019008.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/469119.pdf)*)*).

Arī tiesību doktrīnā pausts viedoklis, ka gadījumā, kad viens noziedzīgs nodarījums ir kā līdzeklis, lai sasniegtu citu noziedzīgu rezultātu, un tas nav paredzēts šī cita noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju skaitā, katrs nodarījums jākvalificē atsevišķi, kā to paredz noziedzīgu nodarījumu reālās kopības noteikumi” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 130.lpp.*).

Tas nozīmē, ka viena noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, lai atvieglotu vai nodrošinātu cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, neizslēdz personas pienākumu atbildēt par visām izdarītajām noziedzīgajām darbībām. Krāpšanas noziedzīga nodarījuma objekts ir personu mantiskās intereses, savukārt viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, izgatavošana apdraud pārvaldības kārtības un dokumentu aprites intereses. Šo interešu aizsardzībai ir izveidots Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Tādējādi personas rīcība, kas izpaužas viltota dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, izgatavošanā, ir patstāvīgs noziedzīgs nodarījums, kas kvalificējams saskaņā ar Krimināllikuma 275.panta otro daļu.

Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. B] aizstāvja A. Sigala kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka vienas un tās pašas apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbības kvalificētas gan pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, gan pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas. No tiesas sniegtā pierādīto noziedzīgo nodarījumu apraksta nepārprotami izriet, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas [pers. B] un [pers. C] inkriminēta dokumentu viltošana, savukārt apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas – krāpšana lielā apmērā organizētā grupā, izmantojot viltotus dokumentus un pārkāpjot citus finansējuma piešķiršanas nosacījumus.

Savukārt apsūdzētā [pers. B] aizstāvja A. Sigala kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums, ka apelācijas instances tiesai Krimināllikuma 177.panta vietā bija jāpiemēro 210.pants, pamatots ar aizstāvja subjektīvo viedokli par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu un uz šo pierādījumu pamata konstatētajiem lietas faktiskajiem apstākļiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar apsūdzēto noziedzīgajām darbībām tika apdraudētas personas mantiskās intereses, nevis tautsaimniecības intereses kreditēšanas un citu aizdevumu izsniegšanas sfērā.

Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētās [pers. C] aizstāves atsauces uz EST spriedumos lietā C-434/12 *Slancheva sila EOOD v. Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” Razplashtatelna agentsia* un lietā C-110/99 *Emsland-Stärke GmbH v.* *Hauptzollamt Hamburg-Jonas* paustajām atziņām, pamatojot savu viedokli par to, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams mantas nolaupīšanas nolūks, jo šajās lietās konstatējami atšķirīgi lietas faktiskie un juridiskie apstākļi.

Latvijā ir ratificēta 1995.gada 26.jūlija Konvencija par Eiropas Kopienu finansiālo interešu aizsardzību. Atbilstoši šīs konvencijas 1.panta pirmajai daļai krāpšana, kas ietekmē Eiropas Kopienu finansiālās intereses, attiecībā uz izdevumiem, ir jebkāda darbība vai bezdarbība ar iepriekšēju nodomu, kura ir saistīta ar: 1) viltotu, kļūdainu vai nepilnīgu pārskatu vai dokumentu lietošanu vai uzrādīšanu, kuru rezultāts ir Eiropas Kopienu vispārīgā budžeta vai Eiropas Kopienu pārvaldīto vai Eiropas Kopienu interesēs pārvaldīto budžetu līdzekļu piesavināšanās vai nelikumīga paturēšana; 2) informācijas noklusēšana, pārkāpjot konkrētas saistības, ar tādu pašu rezultātu, 3) šādu līdzekļu izlietošana citiem mērķiem, nekā tie sākotnēji tika piešķirti.

Minētās 1. un 2.apakšpunktā norādītās krāpnieciskās darbības atbilst Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

[14.6] Apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarījuši juridiskās personas – SIA „[Nosaukums A]” – interesēs.

Saistība starp vainojamās fiziskās personas darbību vai bezdarbību un juridiskās personas faktiskajām darbībām ir noteikta Krimināllikuma 12.pantā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 12.pantu par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, bet juridiskajai personai var piemērot šajā likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

Fiziskā persona vainojama tajā ziņā, ka viņa juridiskās personas prettiesisko vai tiesisko interesi ar savu darbību vai bezdarbību realizē tiesiski neatļautā veidā, par ko Krimināllikuma Sevišķās daļas kādā no pantiem ir paredzēta kriminālatbildība (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 284.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā iegūtie un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītie pierādījumi apstiprina, ka [pers. A] un [pers. B], rīkodamies kā juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļi, pamatojoties uz tiesībām pieņemt lēmumus SIA „[Nosaukums A]” vārdā un īstenojot savu kontroli sabiedrības ietvaros, viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzībā norādītajos apstākļos ir izdarījuši SIA „[Nosaukums A]” interesēs, jo tieši SIA „[Nosaukums A]” ir guvusi materiālo labumu, apsūdzētajiem ar viltu iegūstot valsts līdzfinansējumu SIA „[Nosaukums A]” vēja elektrostaciju projekta īstenošanai.

Tādējādi tiesa ir pamatojusi savu atzinumu par to, ka inkriminētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti SIA „[Nosaukums A]” interesēs.

Arī 2014.gada 22.decembra lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai procesa virzītāja, atsaucoties uz kriminālprocesa gaitā noskaidrotajiem apstākļiem, ir norādījusi, ka, tīši maldinot VIF pārstāvjus, SIA „[Nosaukums A]” saņēmusi valsts līdzfinansējumu 2 134 307,72 *euro* apmērā.

Pretēji juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” pārstāves kasācijas sūdzībā paustajam apelācijas instances tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, kas atspoguļo tiesas secinājumus par to, kādus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie ir izdarījuši, nav norādījusi, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] prettiesiski ieguva valsts līdzfinansējumu 2 134 307,72 *euro* apmērā, kuru izmantoja savām personīgajām vajadzībām, bet atzinusi, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C], darbojoties organizētā grupā saskaņā ar iepriekš sadalītiem pieteikumiem, pamatojoties uz viltotiem dokumentiem un pārkāpjot citus finansējuma piešķiršanas nosacījumus, izkrāpa KPFI līdzfinansējumu SIA „[Nosaukums A]” labā, nodarot valsts budžetam materiālus zaudējumus 2 134 307,72 *euro* apmērā.

Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi tādus likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tās nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[15] Senāts atzīst, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] celtā un izsniegtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām par apsūdzības formu un saturu. Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzībā) prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamo personu identificējošos datus; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Krimināllikuma 405.pantā pirmās daļas 2.punktā minētajiem apstākļiem, Senāts jau iepriekš vairākkārt ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 405.pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros (*Augstākās tiesas 2009.gada 21.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-520/2009 (11096325006), Augstākās tiesas 2011.gada 28.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-22/2011 (11331032409), Augstākās tiesas 2011.gada 28.decembra lēmums lietā Nr. SKK-690/2011 (11220032708)*).

No šīs atziņas faktiski izriet, ka galvenais apsūdzībā norādāmo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konkretizācijas pakāpes kritērijs ir tas, vai apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju, proti: 1) vai konkretizācija ir pietiekama, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu norobežotu no citiem iespējamiem līdzīgiem tās pašas personas noziedzīgajiem nodarījumiem; 2) vai konkretizācija ir pietiekama, lai apsūdzētais varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots, vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams.

ECT lietā *Mattoccia v. Italy* norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Mattoccia v. Italy”, iesnieguma Nr. 23969/94, 60.punkts*). Savukārt lietā *Previti c. Italie* ECT, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 8.decembra lēmuma lietā „Previti c. Italie”, iesnieguma Nr. 45291/06, 208.punkts*).

Senāts konstatē, ka apsūdzībā ir norādīti [pers. A], [pers. B] un [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, ciktāl tos bijis iespējams noskaidrot, un tā pilda gan norobežojošo, gan informatīvo funkciju. Apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo apsūdzētajiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izslēdzot dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpuma iespējamību, un ļauj apsūdzētajiem pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Savukārt pierādījumus, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktu esību, vērtē tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības, proti, pirmās instances tiesa vai apelācijas instances tiesa.

Apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] inkriminēta Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā. Šo dalības formu raksturo iepriekšēja vienošanās starp noziedzīgās grupas dalībniekiem par kopīgi izdarāmo noziegumu, kuras laikā tiek sadalīti pienākumi kopīgi veicamajā noziegumā, un nozieguma sekmīga pabeigšana ir atkarīga no katra grupas dalībnieka uzdevuma izpildes, jo uzdevumi ir savstarpēji saistīti, un katra dalībnieka uzdevuma izpilde ir atkarīga no pārējo uzdevumu realizēšanas iecerētajā noziedzīgajā nodarījumā (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I–VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 109.lpp.*).

Tas nozīmē, ka katram noziedzīgā nodarījuma izdarītājam organizētās grupas ietvaros nav nepieciešams paveikt visu, kas paredzēts pabeigta noziedzīga nodarījuma sastāvā. Katrs no viņiem kopīgā mērķa sasniegšanas interesēs var izpildīt kādu daļu no Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā norādītajām darbībām, kas veido noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka [pers. B] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, jo tajā nav norādīts, kādas darbības [pers. B] veicis laikā no 2011.gada pavasara, kad sākusies pieteikšanās subsīdijām, līdz 2011.gada septembrim, kad tika parakstīts subsīdiju līgums. No [pers. B] celtās un izsniegtās apsūdzības izriet, ka saskaņā ar iepriekš panākto vienošanos viņa loma inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā izpaudusies tādējādi, ka viņš kā vienīgā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona ar paraksta tiesībām organizēja, saskaņoja un veica VARAM un VIF iesniedzamo dokumentu viltošanu, kā arī veica darbības ar naudas līdzekļiem SIA „[Nosaukums A]” un Igaunijas Republikā reģistrēto uzņēmumu OU „[Nosaukums E]” un OU „[Nosaukums F]” banku kontos, lai imitētu finanšu līdzekļu apgrozījumu un radītu VARAM un VIF pārstāvjiem iespaidu, ka SIA „[Nosaukums A]” no OU „[Nosaukums E]” iegādājusies vēja ģeneratorus VARAM izsludinātā konkursa ietvaros.

Senāts konstatē, ka celtajā un izsniegtajā apsūdzībā ir norādītas [pers. B] noziedzīgās darbības, īstenojot savu lomu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, arī laika posmā no 2011.gada pavasara, kad sākusies pieteikšanās subsīdijām, līdz 2011.gada septembrim, kad tika parakstīts subsīdiju līgums. Savukārt apsūdzētā [pers. B] apgalvojumi, ka viņa dalība organizētā grupā šajā laika posmā nav pierādīta, bet pēc subsīdiju līguma parakstīšanas noslēgtie līgumi, rēķini un maksājumi bijuši reāli, ir saistīti ar apsūdzību pamatojošo pierādījumu subjektīvu izvērtējumu. Lietā iegūto pierādījumu pieļaujamības, attiecināmības, ticamības un pietiekamības izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Arī apsūdzētā [pers. B] apgalvojumi, ka viņam nav saprotams, par ko viņš ir notiesāts, nav pamatoti ar apsūdzības vai pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta defektu, bet saistīti ar apsūdzētā nepiekrišanu tiesas sniegtajam apsūdzību pamatojošo pierādījumu vērtējumam. Būdams nopratināts 2015.gada 19.maijā kā apsūdzētais, [pers. B] aizstāvja klātbūtnē apliecināja, ka celtā un izsniegtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas viņam ir saprotama, savu vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzīst un nepiekrīt apsūdzībā norādītajiem noziedzīgo nodarījumu faktiskajiem apstākļiem, ir rakstveidā iesniedzis viedokli par apsūdzību un šo viedokli uztur. No pirmās instances tiesas 2017.gada 28.spetembra sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka arī pirmās instances tiesā pēc apsūdzības izklāsta apsūdzētais [pers. B] apstiprināja, ka celtā apsūdzība viņam ir saprotama, bet savu vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzīst. Turklāt visa kriminālprocesa gaitā apsūdzētais [pers. B] gan personīgi, gan ar aizstāvju palīdzību ir īstenojis apsūdzībai atbilstošu aizstāvību. Īstenojot savu aizstāvību, apsūdzētais [pers. B] pirmās instances tiesā paša izvēlētajā apjomā ir sniedzis liecības par notikušā apstākļiem, savukārt aizstāvji apsūdzētā [pers. B] aizstāvību īstenojuši, piesakot lūgumus un izsakot viedokli par pārējo procesā iesaistīto personu pieteiktajiem lūgumiem, uzdodot jautājumus lietā nopratinātajām personām, uzstājoties tiesas debatēs un iesniedzot motivētus iebildumus par prokurora apelācijas protestu. Turklāt gan apsūdzētais [pers. B], gan viņa aizstāvis ir iesnieguši apjomīgas kasācijas sūdzības par apelācijas instances tiesas spriedumu.

[16] Senāts atzīst, ka, taisot notiesājošu spriedumu, arī daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā norādīto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Šī tiesību norma noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Savus atzinumus par to, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts, apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis, kā arī apsūdzētā [pers. B] aizstāvis pamatojuši ar atsauci uz virsprokurores apelācijas protesta rezolutīvajā daļā ietverto lūgumu atzīt [pers. B] par nevainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt viņam sodu brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Nenoliedzot to, ka šajā daļā virsprokurore apelācijas protestā paudusi pretrunīgu lūgumu, un ievērojot šo apstākli, Senāts atzīst, ka apjoms un ietvari, kādos virsprokurore pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, nosakāmi, izvērtējot virsprokurores apelācijas protesta saturu kopumā. Apelācijas protesta motīvu daļā virsprokurore analizējusi lietā iegūtos pierādījumus un, pamatojoties uz pierādījumu analīzes rezultātiem, apstrīdējusi pirmās instances tiesas secinājumus arī daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas. Virsprokurore paudusi uzskatu, ka ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie juridiski nozīmīgie fakti, apsūdzēto darbībās ir konstatēts viss objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas veido apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu, un apsūdzēto darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu virsprokurore lūgusi apelācijas instances tiesu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu kā nepamatotu un taisīt lietā jaunu spriedumu, atzīstot apsūdzētos par vainīgiem viņiem celtajās apsūdzībās. Turklāt virsprokurore apelācijas protestā lūgusi noteikt apsūdzētajam [pers. B] sodu gan par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, gan galīgo sodu par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Senāts atzīst, ka no virsprokurores apelācijas protesta kopējā satura nepārprotami izriet, ka virsprokurore ir pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu arī daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, līdz ar to atzīstams, ka virsprokurores apelācijas protesta rezolutīvajā daļā paustajā lūgumā šajā daļā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Minēto apstiprina arī prokurores pozīcija apelācijas instances tiesā, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu pilnībā, atzīt apsūdzētos par vainīgiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, tai skaitā apsūdzēto [pers. B] – Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un noteikt apsūdzētajiem sodu.

Senāts atzīst, ka minētā virsprokurores apelācijas protestā pieļautā pārrakstīšanās kļūda nav ietekmējusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, jo no lietas materiāliem, apelācijas instances tiesas sēžu protokoliem un skaņu ierakstiem izriet, ka apsūdzētie, tai skaitā apsūdzētais [pers. B], apelācijas instances tiesā īstenojuši aizstāvību pret visu celto apsūdzību.

[17] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu un taisot lietā jaunu – notiesājošu – spriedumu, atkārtoti nenopratinot personas, kuras sniegušas liecības pirmās instances tiesā, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpusi.

Apelācijas instances tiesas kompetence nolēmumu pieņemšanā reglamentēta Kriminālprocesa likuma 563.pantā. Šā panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka mutvārdu procesā apelācijas instances tiesa var atcelt pirmās instances tiesas nolēmumu un taisīt jaunu nolēmumu.

Savukārt apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā noteikta Kriminālprocesa likuma 565.pantā. Šā panta trešās daļas 2.punktā norādīts, ka, pamatojoties uz prokurora protestu vai cietušā sūdzību, kuru atbalsta prokurors, apelācijas instances tiesa var atcelt attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt notiesājošu spriedumu.

Šādā gadījumā, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesai nav saistoši pirmās instances tiesas sniegtais pierādījumu novērtējums un tiesas izdarītie secinājumi. Apelācijas instances tiesa ir tiesīga sniegt citādu, no pirmās instances tiesas atšķirīgu pierādījumu novērtējumu un izdarīt citādus atzinumus, arī gadījumā, ja nekādi papildu pierādījumi apelācijas instances tiesā nav iegūti.

Personas, kuras piedalās lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā, norādītas Kriminālprocesa likuma 560.pantā. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka apelācijas instances tiesa var lemt par pirmās instances tiesas sēdē nopratināto personu atkārtotu nopratināšanu apelācijas instances tiesā tikai tajā gadījumā, ja tai radušās pamatotas šaubas par šo personu sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Fakts, ka apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesā nopratinātās personas uz tiesas sēdi nav aicinājusi, apstiprina, ka apelācijas instances tiesai nav radušās pamatotas šaubas ne par šo personu pirmās instances tiesā sniegto liecību pilnīgumu, ne par apsūdzēto iespējamo vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Arī ECT ir atzinusi, ka apelācijas instances tiesa ir tiesīga atcelt zemākas instances tiesas attaisnojošu spriedumu, neizsaucot apsūdzēto un neuzklausot viņu vai lieciniekus klātienē, un tas pats par sevi nepārkāpj ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu noteiktās garantijas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 19.februāra sprieduma lietā „Botten v. Norway”, iesnieguma Nr.16206/90, 48.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Júlíus Þór Sigurþórsson v. Iceland”, iesnieguma Nr.38797/17 34.punkts*).

Senāts atzīst, ka būtiskais jautājums, kuru nepieciešams noskaidrot izskatāmajā lietā, ir – vai jautājumu par attaisnojoša sprieduma atcelšanu un notiesājoša sprieduma taisīšanu, atzīstot apsūdzētos par vainīgiem viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, apelācijas instances tiesa atbilstoši taisnīgas tiesas nosacījumiem varēja izlemt, atkārtoti neuzklausot pirmās instances tiesas nopratinātos lieciniekus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti neuzklausot pirmās instances tiesā nopratinātos lieciniekus, nav pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā.

No lietas materiāliem izriet, ka lieta pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajiem un viņu izvēlētajiem aizstāvjiem. Visi liecinieki ir nopratināti pirmās instances tiesā procesā, kura atbilstība taisnīgas tiesas garantijām netiek apšaubīta. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pirmās instances tiesas sēdē nopratināto liecinieku liecību ticamību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panto otro daļu, kas noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, un atsevišķu liecinieku liecībām sniegusi citādu novērtējumu nekā pirmās instances tiesa atkarībā no tā, vai šo liecinieku liecības apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi.

Turklāt par pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu virsprokurore bija iesniegusi ļoti apjomīgu apelācijas protestu, kurā sīki analizējusi lietā iegūtos pierādījumus, tai skaitā liecinieku liecības, un norādījusi uz, viņasprāt, pieļautajiem likuma pārkāpumiem. Ar apelācijas protestu gan apsūdzētie, gan viņu aizstāvji bija iepazīstināti, izsniedzot viņiem apelācijas protesta kopijas. Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 565.panta trešās daļas 2.punktā noteikto apelācijas instances tiesas kompetenci jauna sprieduma taisīšanā, pamatojoties uz prokurora apelācijas protestu, apsūdzētajiem nebija nekāda pamata izslēgt iespēju, ka lietā var tikt taisīts jauns – notiesājošs – spriedums, atzīstot apsūdzētos par vainīgiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, līdz ar to apsūdzēto un viņu aizstāvju kasācijas sūdzībās paustie apgalvojumi, ka apsūdzētie apelācijas instances tiesā nebūtu klusējuši, ja zinātu, ka tiesa izvērtē iespēju taisīt notiesājošu spriedumu, atzīstami par nepamatotiem.

Turklāt gan apsūdzētajiem, gan aizstāvjiem bija zināmi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas nosacījumi par to, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesa nedrīkst pārsniegt apelācijas protesta apjomu un ietvarus, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā. Ievērojot minēto nosacījumu un, ņemot vērā apelācijas protesta saturu, jāsecina, ka apsūdzētajiem un viņu aizstāvjiem bija zināms to argumentu apjoms un saturs, kurus apelācijas instances tiesa varētu izmantot notiesājoša sprieduma taisīšanā. Tādējādi, paužot savus iebildumus pret apelācijas protestu, apsūdzētajiem un viņu aizstāvjiem no procesa taisnīguma aspekta bija iespēja iebilst pret tiem argumentiem, tai skaitā liecinieku liecību vērtējumu, ar kuriem apelācijas instances tiesa pamatojusi notiesājošo spriedumu. No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā [pers. C] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvis A. Sigals rakstveidā iesnieguši ļoti apjomīgus iebildumus pret virsprokurores apelācijas protestu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvis savus iebildumus paudis tiesas debatēs.

[18] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums tā neatceltajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās un otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām, tai skaitā prasībai par motivētu nolēmumu.

Pamatojuma princips ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas principiem. Atbilstoši šim vispārējam tiesību principam tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu.

Satversmes tiesa norādījusi, ka motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma un tādējādi izslēgt tiesas patvaļas iespējamību (*Satversmes tiesas 2018.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. 2017-16-01 16.punkts*). Motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 14.punkts*).

Vienlaikus Satversmes tiesa atzinusi, ka tas, cik detalizēti tiesas nolēmumā jābūt norādītiem tā motīviem, ir atkarīgs no konkrētā nolēmuma rakstura un lietas apstākļiem, kas katrā individuālā gadījumā vērtējami atsevišķi. Pienākums uzrādīt nolēmuma motīvus nav saprotams kā visaptveroša prasība sniegt detalizētu atbildi uz katru argumentu (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 14.punkts*).

Senāts konstatē, ka visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, apelācijas instances tiesa ir motivējusi, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem. Fakts, ka apsūdzētie un viņu aizstāvji nepiekrīt tiesas motivācijai, nevar būt par pamatu, lai secinātu, ka tiesas spriedums taisīts, pārkāpjot pamatojuma principu.

Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī pirmās instances tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību un atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pretrunīgs un neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 525.panta prasībām, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, nepamatoti attaisnojot apsūdzētās personas, kā arī nepamatoti konstatējot Kriminālprocesa likuma 548.panta otrajā daļā paredzēto pamatu kriminālprocesa izbeigšanai daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]”. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa, attaisnojot apsūdzētos, kā arī izbeidzot procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]”, nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas un 129.panta prasības, jo pamatojusi attaisnojošo spriedumu ar apstākļiem, kas neattiecas uz celto apsūdzību, un vienlaikus nav izvērtējusi apstākļus, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, un līdz ar to nav panākusi krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

[19] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā. Savukārt apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. B] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] noteikto drošības līdzekļu piemērošana turpināma, bet drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. B] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata. [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] noteikto sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, kā arī daļā par juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – drošības naudu un dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.