**Krimināllikuma 94.pantā (Valsts noslēpuma apzināta izpaušana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Anita Poļakova, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurora Māra Urbāna kasācijas protestu un papildinājumiem par [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 94.panta un attaisnots.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] izvirzīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 94.panta par valsts noslēpuma apzinātu izpaušanu, ko izdarījusi persona, kura bijusi brīdināta par valsts noslēpuma neizpaušanu, turklāt šim nodarījumam nav spiegošanas pazīmju.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurora Māra Urbāna apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 94.panta un attaisnots.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurors Māris Urbāns iesniedzis kasācijas protestu un papildinājumus, kuros lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[..]

[5] [..]

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un

pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta

nosacījumiem. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā noradāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

 Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[7] [..]

[8] Krimināllikuma 94.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturo ziņu, kuras ir valsts noslēpums, apzināta izpaušana, ja to izdarījusi persona, kurai šīs ziņas kļuvušas zināmas sakarā ar dienestu. Noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir valsts noslēpumu saturošas ziņas, objekts – Latvijas valsts iekšējā un ārējā drošība. Noziegumu izdarījusī persona ir īpašs subjekts, tas ir, persona, kurai valsts noslēpumu saturošās ziņas bijušas uzticētas sakarā ar ieņemamo amatu un nepieciešamas, lai pildītu savus dienesta pienākumus.

[8.1] Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma (turpmāk arī – KNAB likuma) 8.panta pirmās daļas 2.punktu [Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – KNAB)] korupcijas apkarošanā veic izmeklēšanu un operatīvo darbību, lai atklātu Krimināllikumā paredzētos noziedzīgos nodarījumus valsts institūciju dienestā, ja tie saistīti ar korupciju. Tā kā KNAB atbilstoši Operatīvās darbības likuma 1.pantam, pildot savas funkcijas, veic gan atklātas, gan slepenas tiesiskas darbības, ievērojot likuma “Par valsts noslēpumu” prasības, strādājot ar valsts noslēpuma objektiem, tā amatpersonām saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 5.panta astoto daļu ir jāsaņem speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam.

Operatīvās darbības likuma 24.panta pirmā daļa paredz, ka operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūtā informācija ir klasificējama kā ierobežotas pieejamības informācija vai valsts noslēpuma objekts, bet minētā likuma 27.panta 5.punktā noteikts, ka operatīvās darbības subjektiem un to amatpersonām ir pienākums nodrošināt operatīvās darbības slepenību un garantēt operatīvās darbības pasākumos iesaistīto personu konfidencialitāti un drošību. Savukārt Operatīvās darbības likuma 24.panta pirmajā daļā un likuma „Par valsts noslēpumu” 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikti gadījumi, kādos operatīvajā darbībā iegūtā informācija atzīstama par valsts noslēpuma objektu, proti, tā ir informācija par operatīvās darbības organizāciju, saturu, taktiku un metodēm (4.punkts), kā arī par personām, kas iesaistītas operatīvās darbības pasākumu veikšanā (5.punkts).

Likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmā daļa noteic, ka valsts noslēpums ir tāda militāra, politiska, ekonomiska, zinātniska, tehniska vai cita rakstura informācija, kura iekļauta Ministru kabineta apstiprinātā sarakstā un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts drošībai, ekonomiskajām vai politiskajām interesēm.

[Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumu Nr. 887 „Valsts noslēpuma objektu saraksts” (turpmāk arī – MK noteikumi Nr. 887)] 2.7.5. punkts noteic, ka [..] operatīvajā darbībā iegūtā informācija klasificējama kā valsts noslēpums ar slepenības pakāpi – slepeni, konfidenciāli.

Tādējādi atzīstams, ka KNAB var efektīvi īstenot savas funkcijas ar korupciju saistītu noziedzīgu nodarījumu atklāšanā, kā arī pildīt savu pienākumu nodrošināt operatīvās darbības slepenību un garantēt operatīvās darbības pasākumos iesaistīto personu konfidencialitāti un drošību tikai tad, ja Operatīvās darbības likuma 24.panta pirmajā daļā noteiktais ir attiecināms arī uz operatīvajā darbībā iegūtu informāciju par iespējamiem korupcijas gadījumiem, kuras ticamība vēl ir jāpārbauda, tajā skaitā operatīvās darbības procesa ietvaros.

[8.2] Senāts konstatē, ka [pers. A] veiktajā [pers. B] operatīvajā aptaujā iegūtā informācija klasificēta kā slepena, proti, atbilstoši MK noteikumu Nr. 887 2.7.5.punktam. Informācijas klasifikāciju apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi.

Atbilstoši Nacionālās drošības koncepcijai valsts drošība tiek saistīta gan ar ārējo, gan iekšējo valsts drošību. Savukārt korupcijas novēršana un apkarošana ir minēta kā viena no galvenajām prioritātēm valsts iekšējās drošības kontekstā (*Par Nacionālās drošības koncepcijas apstiprināšanu. Saeimas paziņojums. 26.11.2015. Pieejams:https://likumi.lv/ta/id/278107-par-nacionalas-drosibas-koncepcijas-apstiprinasanu*). Tādējādi atzīstams, ka informācija, kas saistīta ar korupcijas novēršanu un apkarošanu, ir attiecināma uz valsts drošību likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmās daļas tvērumu, proti, tās izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts iekšējai drošībai.

Līdz ar to Senāts piekrīt kasācijas protestā norādītajam, ka, atzīstot par pareizu apelācijas instances tiesas spriedumā izteikto viedokli, atbilstoši likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta 4.punktam būtu aizliegts ne vien piešķirt valsts noslēpuma statusu, bet arī jebkādā citā veidā ierobežot pieejamību informācijai par iespējamiem korupcijas gadījumiem, kas vēl ir tikai pārbaudāmi.

Šādā gadījumā operatīvajā darbībā iegūtajai informācijai par iespējamiem korupcijas gadījumiem nedrīkstētu piešķirt nekādu tās publisko pieejamību ierobežojošu statusu, tajā skaitā Operatīvās darbības likuma 24.panta pirmajā daļā paredzēto ierobežotas pieejamības informācijas statusu. Līdz ar to ikviena persona, iesniedzot attiecīgu pieprasījumu Informācijas atklātības likuma 10.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā, varētu piekļūt pilnīgi visai KNAB, kā arī citu operatīvās darbības subjektu rīcībā esošai operatīvās darbības rezultātā iegūtai informācijai par iespējamiem korupcijas gadījumiem.

Kļūdaini atzīstot, ka valsts noslēpuma statuss nav attiecināms uz operatīvajā darbībā iegūto informāciju par iespējamiem korupcijas gadījumiem, kas vēl ir pārbaudāmi operatīvajā darbībā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka izskatāmajā lietā nav konstatējams Krimināllikuma 94.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

[8.3] Krimināltiesību teorijā atzīts, ka Krimināllikuma 94.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir formāla sastāva noziegums un tas ir pabeigts ar brīdi, kad valsts noslēpumu saturošās ziņas kļuvušas pieejamas kaut vienai citai personai (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 112.lpp.*).

Par noziedzīga nodarījuma formāliem sastāviem uzskatāmi tādi nodarījuma sastāvi, kuri satur vienīgi tādas pazīmes, kas raksturo pašu kaitīgo darbību vai bezdarbību neatkarīgi no kaitīgo seku iestāšanās. Veidojot formāla sastāva noziedzīgus nodarījumus, likumdevējs akcentē kā sodāmu pašu darbību vai bezdarbību un tādā veidā jau prettiesiskās darbības vai bezdarbības brīdī netieši norāda uz iespējamām kaitīgām sekām, kas var rasties (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 42.-43.lpp.*).

Tādējādi formāla sastāva noziedzīgos nodarījumos nav nepieciešams konstatēt nedz reālu, nedz konkretizētu kaitējumu, bet gan abstraktu iespēju, ka šāda rīcība var radīt kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm.

Krimināltiesību teorijā pausta arī atziņa, kam piekrīt Senāts, ka formāla sastāva noziedzīgu nodarījumu raksturīgā iezīme ir tā, ka tie ir izdarīti arī tad, ja konkretizēta apdraudējuma kādām ar likumu aizsargātām interesēm nav. Tomēr pēc vispārējā principa sodāmam nodarījumam jābūt bīstamam, tas ir, vismaz teorētiski jābūt iedomājamam tiesību labuma apdraudējumam. Notiesāšana par formāla sastāva noziedzīgu nodarījumu uzskatāma par neatbilstošu vainas principam, ja, neskatoties uz nodarījuma formālo atbilstību noziedzīga nodarījuma pazīmēm, konkrētajā gadījumā tas ir acīmredzami nekaitīgs un nodarījuma nekaitīgums bija saskatāms jau tā izdarīšanas laikā. Nosacījums krimināli sodāma formāla sastāva noziedzīga nodarījuma konstatēšanai ir tas, ka pastāv aizsargātā tiesību labuma (intereses) apdraudējuma risks. Šajā riskā var saskatīt no nodarījuma nošķiramas patstāvīgas sekas. Tāpēc, ja nodarījums atbilst noziedzīga nodarījuma sastāva formulējumam, tomēr konkrētajos apstākļos aizsargātās tiesiskās intereses netiek apdraudētas, piemērojama teleoloģiskā redukcija. Tas, kas no paša sākuma nerada nekādu apdraudējumu, neattaisno soda piemērošanu (*Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve, cēloņsakarība, vaina, krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 226.-231.lpp.*).

Līdz ar to vienīgi atbilstība formāla sastāva noziedzīga nodarījuma pazīmēm nav pietiekams pamats notiesāšanai tikai tad, ja jau nodarījuma izdarīšanas laikā – valsts noslēpuma izpaušanas brīdī – apdraudējums aizsargātajām interesēm *a priori* nevarēja iestāties.

Tādējādi secināms, ka atbilstoši noziedzīgo nodarījumu formālo sastāvu pazīmēm, proti, parasti tie nerada konkretizēta, bet tikai abstrakta rakstura apdraudējumu, Krimināllikuma 94.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts – valsts iekšējā drošība – ir konstatējams arī tad, ja abstrakta rakstura valsts iekšējās drošības interešu apdraudējums ir iespējams. Tieši kaitējuma nodarīšanas iespējamība ar likumu aizsargātajām interesēm norāda uz to, ka apdraudējums ir pietiekami reāls. Tādējādi Krimināllikuma 94.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekta noteikšanā jēdziens „reāls apdraudējums” nozīmē „iespējamu apdraudējumu”, nevis „neizbēgamu apdraudējumu”.

Savukārt apelācijas instances tiesa spriedumā nav konstatējusi, ka informācijas izpaušanas brīdī apdraudējums valsts iekšējās drošības interesēm nevarēja iestāties nekādā gadījumā.

Turklāt atzīstot, ka Krimināllikuma 94.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir formāla sastāva noziegums, apelācijas instances tiesa vienlaikus spriedumā norādījusi, ka, lai konstatētu šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektu, proti, valsts iekšējās un ārējās drošības apdraudējumu, šim apdraudējumam ir jābūt reālam un nopietnam. Savukārt kritērijus, pēc kuriem apelācijas instances tiesas ieskatā nosakāms, vai ar likumu aizsargāto interešu apdraudējuma raksturs vai intensitāte ir pietiekami reāla un nopietna, lai valsts noslēpuma izpaušanu atzītu par krimināli sodāmu, apelācijas instances tiesa spriedumā nav minējusi. Tomēr no atsevišķām spriedumā iekļautajām atziņām secināms, ka jākonstatē konkretizēta apdraudējuma izpausme, piemēram, nepieciešamība izbeigt operatīvās izstrādes lietu vienīgi valsts noslēpuma izpaušanas dēļ.

[8.4] Senāts atzīst par kļūdainu apelācijas instances tiesas spriedumā secināto, ka valsts iekšējās drošības interesēm nav radīts būtisks apdraudējums.

[8.4.1] Apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka [pers. A] izpaustā informācija nav atzīstama par slepenu likuma „Par valsts noslēpumu” 3.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē, jo tā neatklāj operatīvās darbības subjekta – KNAB – operatīvās uzskaites saturu, nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] izpaustā informācija atbilst Operatīvās darbības likuma 23.panta pirmajā daļā ietvertajām operatīvās uzskaites pazīmēm. Minētā likuma norma noteic, ka operatīvās darbības subjekti ir tiesīgi vākt, sistematizēt, analizēt, uzglabāt un uzskaitīt publiski pieejamo un slepeno informāciju par personām, faktiem, notikumiem un lietām (pasīvā uzskaites forma), kas nepieciešama un kam ir nozīme operatīvās darbības un kriminālprocesa uzdevumu veikšanai.

Krimināltiesību teorijā atzīts, ka, lai operatīvās darbības subjekti varētu izpildīt Operatīvās darbības likuma 2.pantā noteiktos uzdevumus, to darbība nav iedomājama bez informācijas uzkrāšanas un analīzes, kā arī lēmumu uz analīzes pamata pieņemšanas par operatīvās darbības pasākumu veikšanu noteiktā laikā un apjomā. Operatīvās darbības likuma 23.panta pirmajā daļā paredzēto darbību mērķis ir tikai tādas informācijas vākšana, kam ir nozīme operatīvās darbības vai kriminālprocesa uzdevumu veikšanai (Lieljuksis A.  Operatīvās darbības tiesiskās un praktiskās problēmas. Rīga: Rīgas Stradiņa universitāte, 2021, 197.-198.lpp.).

Līdz ar to secināms, ka operatīvās darbības ietvaros no atklāšanas tiek aizsargāta ne vien operatīvajā darbībā iegūtās ziņas par iespējamu kukuļošanas faktu, bet arī operatīvās darbības subjekta iestādes informētība par šo faktu. Minētie elementi nav nodalāmi, arī veicot informācijas klasificēšanu un nodrošinot tās paturēšanu slepenībā.

Operatīvās darbības likuma 27.panta 5.punktā paredzēts amatpersonu pienākums nodrošināt operatīvās darbības slepenību un garantēt operatīvās darbības pasākumos iesaistīto personu konfidencialitāti un drošību, savukārt KNAB likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktā noteikta tā funkcija veikt operatīvās darbības, lai atklātu Krimināllikumā paredzētos noziedzīgos nodarījumus valsts institūciju dienestā, ja tie ir saistīti ar korupciju.

Līdz ar to Senāts piekrīt prokurora kasācijas protestā norādītajam, ka operatīvās darbības slepenību nevar nodrošināt, ja iespējamā kukuļošanā iesaistītajām personām kļūst zināms, ka iestāde, kuras funkcija ir korupcijas atklāšana ar operatīvās darbības metodēm, ir informēta par viņu nodomu vai koruptīvajām darbībām. Tādējādi persona, par kuras iespējamo noziedzīgo rīcību ar augstu ticamības pakāpi var tikt veikta pārbaude ar slepenām operatīvās darbības metodēm, ievēros paaugstinātu piesardzību, lai operatīvās darbības subjekts nevarētu iegūt nekādas papildu ziņas par šīs personas saistību ar iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem. Šāda personas piesardzība vienlīdz apgrūtina ziņu iegūšanu gan par iespējamo noziedzīgo nodarījumu, par kuru informācija ir publiskota, gan par citiem iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem tiek veikta operatīvā pārbaude vai operatīvā izstrāde.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa [(turpmāk arī – ECT)] ir atzinusi, ka slepenības nodrošināšanas nepieciešamību noteic operatīvo darbību īpatnība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1978.gada 6.septembra sprieduma lietā „Klass and Others v. Germay”, iesnieguma Nr. 5029/71, 55., 58.punkts*).

Līdzīgu atziņu par slepenību kā operatīvās darbības principu ir paudusi arī Satversmes tiesa, norādot, ka ar Operatīvās darbības likuma regulējumu likumdevējs ir izteicis savu gribu nodrošināt operatīvās darbības pasākumu konfidencialitāti. Iegūtās informācijas ierobežotā pieejamība izskaidrojama ar operatīvās darbības raksturu un uzdevumiem. Savukārt personas informēšana par operatīvās darbības pasākumiem to veikšanas laikā būtu pretrunā ar Operatīvās darbības likuma 2.pantā noteiktajiem operatīvās darbības uzdevumiem (*Satversmes tiesas 2011.gada 11.maija sprieduma lietā Nr. 2010-55-0106 secinājumu daļas 20.3.punkts).*

No minētajām atziņām secināms, ka ziņu izpaušana par operatīvās darbības subjekta informētību par personas iespējamām noziedzīgajām darbībām (ko varētu izsecināt no iestādes paziņojuma par iepriekš veiktām slepenajām tiesiskām darbībām pret konkrētu personu) var ilgtermiņā apdraudēt operatīvās darbības mērķi, kura dēļ operatīvā darbība uzsākta. Līdz ar to operatīvajā darbībā, kas citstarp tiek veikta, lai atklātu korupcijas gadījumus, ir jānodrošina tās slepenība. Slepenības nodrošināšanas prasība attiecināma ne tikai uz faktu par korupcijas gadījuma pārbaudi, izmantojamām slepenām metodēm u.tml., bet arī uz faktu, ka operatīvās darbības subjekta rīcībā ir informācija par konkrētu korupcijas gadījumu. Ar iespējamo korupcijas gadījumu saistīto personu informēšana par iestādes rīcībā esošajām ziņām būtiski apgrūtina jeb samazina iespēju operatīvajā darbībā iegūt korupcijas gadījuma atklāšanai noderīgu informāciju.

[8.4.2] Nepamatots ir apelācijas instances tiesas atzinums, ka izskatāmajā lietā ziņotājs bija pats [pers. A], nevis kāda cita persona, kuras intereses [pers. A] sniegtā intervija par kukuļa piedāvājuma faktu varētu aizskart, tādēļ [pers. A] pats varēja izlemt, kādā apmērā šo informāciju atklāt sabiedrībai.

Senāts atzīst, ka Operatīvās darbības likuma 27.panta 1.punkta izpratnē [pers. A] bija amatpersona, kas ieguva operatīvi nozīmīgu informāciju. Minēto apstākli atzinusi arī apelācijas instances tiesa. Turklāt šā likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē „pierādījumu avots” jeb ziņotājs bija [pers. B]. Savukārt saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 27.panta 5.punktā noteikto [pers. A] kā KNAB amatpersonai bija pienākums nodrošināt konfidencialitāti, tajā skaitā faktam par [pers. B] sadarbību ar KNAB. Līdz ar to apelācijas instances tiesas atziņa par ziņotāja aizsardzību attiecināma uz [pers. B] kā informācijas sniedzēju, nevis [pers. A] kā KNAB amatpersonu.

Savukārt apelācijas instances tiesas viedoklis par to, ka [pers. A] pats bija tiesīgs izlemt, kādā apmērā no [pers. B] iegūto informāciju atklāt sabiedrībai, ir pretrunā ar Operatīvās darbības likuma 24.pantā ietvertajām normām par operatīvās darbības rezultātā iegūtās informācijas izmantošanu, likuma „Par valsts noslēpumu” 6.panta pirmajā daļā noteikto, ka valstij ir ekskluzīvas īpašumtiesības uz valsts noslēpuma objektiem, kas ir īpašā valsts aizsardzībā, Ministru kabineta 2004.gada 6.janvāra noteikumu Nr. 21 „Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi” 21.2.punktā noteikto pienākumu ievērot valsts noslēpuma objektu lietošanas, uzskaites un glabāšanas noteikumus, kā arī ar 55.punktā noteikto, ka atklāti var izmantot tikai valsts noslēpuma atsevišķās neklasificētās daļas, atdalot tās no klasificētā valsts noslēpuma objekta. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] ziņojums Nr. [1] bija pilnībā klasificēts kā vienots valsts noslēpuma objekts.

[8.4.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas vairākos spriedumos paustās atziņas, izvērtējot, vai nav pieļauts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantā paredzēto tiesību uz izteiksmes brīvību pārkāpums gadījumos, kad ziņotāji ir amatpersonas.

ECT ir norādījusi, ka lietās par konfidenciālas informācijas izpaušanu jāņem vērā iesaistītās personas konkrētie apstākļi, pienākumi un atbildība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992.gada 16.decembra sprieduma lietā „Hadjianastsiou v. Greece”, iesnieguma Nr. 12945/87, 46.punkts*). Tāpat ECT ir atzinusi, ka ierēdņiem ir pienākums ievērot lojalitāti un diskrētumu pret saviem darba devējiem. Turklāt, ja amatpersonai, ņemot vērā tās dienesta stāvokli, ir piekļuve informācijai, ko valsts atzīst par konfidenciālu vai slepenu, amatpersonas diskrētuma pienākums ir stingrāks. Amatpersonas, pildot dienesta pienākumus, var iegūt slepenu informāciju, kuras izpaušana atbilst būtiskām sabiedrības interesēm, tādēļ atsevišķos gadījumos šādas informācijas izpaušanai jābauda aizsardzība. Turklāt ECT arī atzinusi, ka, ņemot vērā pienākumu ievērot diskrētumu, vērtējot, vai iejaukšanās amatpersonas tiesībās izpaust informāciju ir proporcionāla, ir jāizvērtē, vai sabiedrības interese iegūt izpausto informāciju ir nozīmīgāka par amatpersonas pienākumu saglabāt informāciju slepenībā un par nodarīto kaitējumu. ECT arī atzinusi, ka informāciju izpaudušās amatpersonas motīvs ir noteicošais apstāklis, lai atzītu, vai konkrētais informācijas izpaušanas fakts bauda aizsardzību vai ne. Savukārt informācijas izpaušanai, ko motivējusi personiskā neapmierinātība vai nepatika, vai personiskā labuma gaidas, nav piemērojama augsta aizsardzības pakāpe. Nepieciešams arī noskaidrot, vai, izpaužot informāciju, persona rīkojusies labā ticībā, kā arī ticībā, ka izpaustā informācija ir patiesa, ka tās izpaušana ir sabiedrības interesēs un ka nav bijis diskrētāks līdzeklis iespējamā kaitējuma mazināšanai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2008.gada 12.februāra sprieduma lietā „Guja v. Moldova”, iesnieguma Nr. 14277/04, 70.-77.punkts*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa nav pamatojusi tās secinājumu, ka persona, kurai piedāvāts kukulis, ir tiesīga izteikties par šādu piedāvājumu, kā arī nav pamatojusi secinājumu, ka no [pers. A] sniegtās intervijas kopumā konstatējams, ka tās mērķis bijis pievērst sabiedrības uzmanību 2015. un 2016.gadā KNAB esošajai problemātikai. Turklāt apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi un sniegusi atzinumu par [pers. A] intervijā minēto, ka viņam nav pārliecības par to, ka saistībā ar viņa 2015.gada [..] ziņojumu Nr. [1] KNAB nav veikta nekāda pārbaude.

[8.4.4] Turklāt spriedumā norādot, ka operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] izbeigšana bija saistīta ne tikai ar [pers. A] darbībām, apelācijas instances tiesa faktiski atzinusi, ka vismaz viens no operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] izbeigšanas iemesliem tieši bija [pers. A] izpaustā informācija.

[8.5] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumu.

Tiesa nav vērtējusi, ka laikā, kad [pers. A] izpaudis ziņas par viņa kukuļošanu, operatīvās izstrādes lietā Nr. [..] tika veikta operatīvā darbība, proti, divi sevišķajā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi. Tādējādi secināms, ka par operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] virzību atbildīgās KNAB amatpersonas uzskatīja, ka tajā vēl joprojām ir iespējams iegūt ziņas par personas [X] un tās iespējamo līdzdalībnieku noziedzīgo darbību. Pretējā gadījumā saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 4.panta ceturto daļu operatīvās darbības pasākumu veikšana bija nekavējoties jāpārtrauc.

Savukārt fakts, ko apelācijas instances tiesa apzīmējusi kā „citu juridisko pamatu” operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] izbeigšanai, iestājās tikai 2016.gada [..], proti, laikā, kad jau piecus mēnešus pēc [pers. A] izpaustās informācijas publiskošanas operatīvās izstrādes lietā netika veikti nekādi operatīvās darbības pasākumi.

Līdz ar to prokurors atzinis, ka šim faktam, proti, ka [pers. A] publiskojis ziņas par KNAB rīcībā esošo informāciju par viņa – [pers. A] – kukuļošanu [krimināllietā], bija ievērojami lielāka iespēja apgrūtināt operatīvās darbības mērķa sasniegšanu operatīvās izstrādes lietā Nr. [..] un tādējādi radīt kaitējumu valsts iekšējās drošības interesēm. Senātam nav pamata apšaubīt prokurora minēto atzinumu.

[8.6] Līdz ar to Senāts atzīst, ka, nepareizi piemērojot likuma „Par valsts noslēpumu” 3.panta trešās daļas 4.punktu un Operatīvās darbības likuma 23.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi valsts iekšējās drošības interešu aizskāruma (objekta) neesību [pers. A] nodarījumā, kas attiecīgi noveda pie Krimināllikuma 94.panta nepareizas piemērošanas, nekonstatējot [pers. A] darbībās šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[8.7] Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina. Savukārt Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esība vai neesība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ievērojamu sprieduma daļu veltījusi pierādījumu vērtēšanai, uz kuru pamata tā secinājusi, ka operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] ietvaros nav notikusi kukuļa piedāvājuma fakta pārbaude. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādu [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju neesības vai citu pierādījuma priekšmetā ietilpstošo apstākļu konstatēšanai spriedumā tika vērtēts, vai operatīvās izstrādes lietā Nr. [..] ir vai nav veikta kukuļa piedāvājuma fakta pārbaude. Turklāt norādot, ka [pers. A] ziņojumā ietvertajai informācijai bija nozīme tikai tajā gadījumā, ja būtu sekojusi aktīva rīcība, lai šo informāciju pārbaudītu, apelācijas instances tiesa spriedumā nav minējusi, kāda būtu bijusi šī nozīme un uz kādiem pierādījuma priekšmetā ietilpstošiem faktiem vai apstākļiem tā būtu attiecināma. Vienlaikus no celtās apsūdzības konstatējams, ka [pers. A] ziņojuma Nr. [1] un [pers. C] ziņojuma Nr. [2] saturs tika iekļauts apsūdzībā minētajos operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] dokumentos. Savukārt celtajā apsūdzībā nav norādīts, ka operatīvās izstrādes lietā veikta kukuļa piedāvājuma fakta pārbaude. Kaut arī pārbaudes neesības faktam apelācijas instances tiesa ir piešķīrusi nozīmi attaisnojoša sprieduma pamatošanā, tomēr spriedumā nav norādījusi, kāda ir šī nozīme.

[8.8] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesa nav pilnībā izvērtējusi [pers. A] celto apsūdzību daļā par [pers. C] 2015.gada [..] ziņojumā Nr. [2] iekļauto ziņu tīšu izpaušanu.

Saskaņā ar celto apsūdzību 2015.gada [..] [pers. A] iepazinās ar KNAB [..] nodaļas citas amatpersonas sastādītu ziņojumu par operatīvajā darbībā iegūtu informāciju par [pers. A] iespējamo kukuļošanu kriminālprocesā Nr. [..], proti, [krimināllietā]. Ziņojums reģistrēts KNAB lietvedībā 2015.gada [..] ar Nr. [2]. Sniedzot interviju žurnālistei [pers. D], [pers. A] izpauda valsts noslēpumu saturošu informāciju, kas bija iekļauta arī 2015.gada [..] ziņojumā Nr. [2].

Apelācijas instances tiesas ieskatā apsūdzībā iekļautā norāde, ka valsts noslēpumu saturošā informācija bija iekļauta vēl vairākos KNAB dokumentos, kurus pēc 2015.gada [..] sastādīja citas KNAB amatpersonas, nav attiecināma uz [pers. A] un viņa vainu nepierāda, jo šajos dokumentos ietvertā informācija ir atvasināta no izskatāmās krimināllietas pamatā esošā [pers. A] 2015.gada [..] ziņojuma Nr. [1].

Senāts piekrīt kasācijas protestā paustajam viedoklim, ka šāds apelācijas instances tiesas secinājums, proti, ka 2015.gada [..] ziņojums Nr. [2] ir atvasināts no 2015.gada [..] ziņojuma Nr. [1], neatbilst krimināllietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Lietā konstatēts, ka 2015.gada [..] ziņojums Nr. [2] tika sastādīts par citas KNAB amatpersonas – [pers. C] – veiktajā operatīvajā aptaujā iegūtu informāciju. Turklāt [pers. C] ziņojumā ietverto informāciju ieguva no cita informācijas avota, kas nebija [pers. B]. Šāds secinājums konstatējams no ziņojuma Nr. [2] satura. Tādējādi secināms, ka ziņojumā Nr. [2] ietvertās ziņas un KNAB informētība par tām saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 27.panta 5.punktu bija aizsargājama kā patstāvīgs valsts noslēpuma objekts neatkarīgi no citiem valsts noslēpuma objektiem.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav izvērtējusi, vai [pers. C] ir ieguvis ziņojumā dokumentēto informāciju operatīvās darbības pasākuma rezultātā un vai [pers. A], sniedzot interviju žurnālistei [pers. D], izpaudis arī ziņojumā Nr. [2] ietverto informāciju.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto apstākļu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 525.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 94.pantu, tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu. Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] [..]

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma, izdarot redakcionālus labojumus, kas nemaina nolēmuma saturu. [↑](#footnote-ref-1)