**Balsu skaitīšana dzīvokļa īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas kopīpašnieku lēmuma pieņemšanā**

Pieņemot dzīvokļa īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas kopīpašnieku lēmumu par pārvaldīšanas uzdevuma došanu, balsu skaitīšanā ņemami vērā kopīpašnieku lietošanā esoši būvnieciski norobežoti un funkcionāli nošķirti dzīvokļi, neapdzīvojamās telpas vai mākslinieka darbnīcas, kuras kā dzīvojamās vai nedzīvojamās telpu grupas reģistrētas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Katram kopīpašniekam ir tik balsu, cik šādu telpu grupu atbilstoši viņam piederošajām domājamām daļām ir viņa atsevišķā lietošanā. Proti, balsis skaitāmas pēc katra kopīpašnieka atsevišķā lietošanā nodotajām telpu grupām, nevis pēc katram kopīpašniekam piederošajām domājamām daļām no kopīpašuma.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**Lieta Nr. C30468915, SKC-59/2022**

 [ECLI:LV:AT:2022:0630.C30468915.17.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] (bij. [pers. K]), [pers. L], [pers. M], [pers. N], SIA „Matrix” un SIA „Inženiercentrs komforts” prasībā pret [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. Ā], [pers. Č], [pers. Ē], [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. Ķ], [pers. Ļ], [pers. Ņ], [pers. Š], [pers. Ū], [pers. Ž], [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI], [pers. AJ], [pers. AK], biedrību [nosaukums], SIA „1212”, SIA „AR Grupa”, ar trešajām personām [pers. AL], [pers. AM], [pers. AN], [pers. AO], [pers. AP], [pers. AR], [pers. AS], [pers. AT] (*[pers. AT*), [pers. AU], [pers. AV], [pers. AZ], SIA „E. P. Ieguldījumi” un SIA „K.A.M.G.” par kopīpašnieku lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu sakarā ar [pers. Ī] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] (bij. [pers. K]), [pers. L], [pers. M], [pers. N], SIA „Matrix” un SIA „Inženiercentrs komforts” 2015.gada 28.maijā cēla tiesā prasību, to vēlāk precizējot, pret [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U],, [pers. V], [pers. Z], [pers. Ā], [pers. Č], [pers. Ē], [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. Ķ], [pers. Ļ], [pers. Ņ], [pers. Š], [pers. Ū], [pers. Ž], [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI], [pers. AJ], [pers. AK], biedrību [nosaukums], SIA „1212”, SIA „AR Grupa”, ar trešajām personām [pers. AL], [pers. AM], [pers. AN], [pers. AO], [pers. AP], [pers. AR], [pers. AS], [pers. AT] *([pers. AT]*), [pers. AU], [pers. AV], [pers. AZ], SIA „E. P. Ieguldījumi” un SIA „K.A.M.G.” par kopīpašnieku 2015.gada 1.marta kopsapulces lēmuma un protokola Nr. 03.2015/ĪP/1 atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Atbilstoši Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumam nekustamais īpašums [adrese], (kadastra Nr. [.]) sastāv no zemesgabala, uz kura atrodas trīs dzīvokļu īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas. Katram kopīpašniekam pieder domājamās daļas no visa kopīpašuma.

[1.2] Prasītāji 2015.gada 27.februārī pastkastītē saņēma ēkas [adrese], (turpmāk – ēka Nr. 1) kopīpašnieces SIA „1212” aicinājumu ierasties uz īpašnieku kopsapulci 2015.gada 1.martā, kurā tiks lemts jautājums par ēkas Nr. 1 turpmākas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas uzdošanu biedrībai [nosaukums] No šīs vēstules prasītāji uzzināja, ka arī biedrība [nosaukums] aicina kopīpašniekus uz kopsapulci 2015.gada 1.martā.

Biedrības un SIA „1212” uzaicinājums ierasties uz kopsapulci neatbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 19.pantam un aizskar prasītāju tiesības lemt par to, kam uzticēt sava īpašuma apsaimniekošanu, jo biedrība nav nedz kopīpašniece, nedz arī pārvaldniece, līdz ar to tai nebija tiesību sasaukt sapulci. SIA „1212” aicinājums ierasties uz kopsapulci saņemts trīs dienas pirms kopsapulces – 2015.gada 27.februārī.

[1.3] 2015.gada 12.martā ēkas Nr. 1 kopīpašnieki saņēma kopīpašnieku 2015.gada 1.marta kopsapulces protokola apliecinātu kopiju. Minētais kopsapulces protokols sagatavots nepareizi un ar neatbilstošiem rezultātiem, tādējādi maldinot kopīpašniekus par protokola saturu. No kopīpašnieku paskaidrojumiem noskaidrots, ka lielākā daļa no kopīpašniekiem kopsapulcē nav piedalījušies un par dalību sapulcē parakstījušies pēc kopsapulces.

Dzīvokļu īpašnieku kopsapulce ir tiesīga pieņemt lēmumus tikai tajā gadījumā, ja sapulcē ir vairāk nekā puse no visiem dzīvokļu īpašniekiem, un kopsapulces lēmumi pieņemami, tikai klātesot dzīvokļu īpašniekiem.

Turklāt ir piemērojama Civillikuma 1068.pantā noteiktā kārtība, proti, balsis skaitāmas atbilstoši domājamo daļu lielumam. Kopīpašums [adrese], sastāv no 3220 domājamām daļām, tādējādi kopīpašuma kopīpašnieku kopsapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās vairāk nekā 1610 domājamo daļu kopīpašnieki. Taču 2015.gada 1.marta kopsapulces protokolu parakstījuši kopīpašnieki, kuriem kopā pieder 1537 domājamas daļas jeb 47,73 %, līdz ar to 2015.gada 1.marta kopsapulce nebija lemttiesīga.

[1.4] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 3.pantam, lai īpašumu varētu nodēvēt par atsevišķu īpašumu, tam jābūt iezīmētam būves kadastrālās uzmērīšanas lietā. No ēkas Nr. 1 inventarizācijas lietas secināms, ka neizbūvētie bēniņi nav iezīmēti būves kadastrālās uzmērīšanas lietā. Savukārt attiecībā uz kopīpašnieci SIA „K.A.M.G.” nav nosakāms, kāda ir tās lietošanas tiesība kopīpašumā.

No Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmā publiski pieejamās informācijas konstatējams, ka kopīpašumā ir piešķirta adrese kopā 58 telpām. Savukārt īpašums, kas ir bēniņu telpas ēkās Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 un pagraba telpas ēkā Nr. 3, neatbilst dzīvokļa īpašuma statusam, jo šīm telpām nav nedz adreses, nedz piešķirta telpu grupa un noteikta telpas lietošanas funkcija. Tādējādi SIA „1212” (lietošanā ēkas Nr. 1 bēniņu telpas), SIA „AR Grupa” (lietošanā ēkas Nr. 2 bēniņu telpas), [pers. AK] (lietošanā ēkas Nr. 3 bēniņu telpas) un [pers. AB] (lietošanā ēkas Nr. 3 pagrabs) nav tiesībspējas piedalīties kopīpašnieku sapulcē.

[1.5] Prasītāji arī ir konstatējuši citus pārkāpumus kopsapulces norisē un protokola sagatavošanā: vairāki kopīpašnieki protokolu parakstīja pēc kopsapulces, kas ir pretrunā tiesību normās noteiktajam un tiesu praksei; protokolā ir viltots paraksts; protokolu parakstījusi persona, kura nav kopīpašnieks un kurai nav pilnvarojuma; kopsapulces sludinājums satur maldinošu informāciju par sapulcē lemjamiem jautājumiem; protokolā ir maldinoša informācija un nepareizi aprēķini par sapulces dalībnieku skaitu; kopsapulce nebija lemttiesīga dot pilnvarojumu biedrībai, jo kopsapulcē nepiedalījās attiecīgais kvorums – divas trešdaļas no kopīpašniekiem.

[1.6] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturto daļu, 17.panta devīto daļu, 18.panta otro daļu, 19., 20., 21.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta trešo un ceturto daļu.

[2] Atbildētāji iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[2.1] Biedrība [nosaukums] pārvalda un apsaimnieko nekustamā [adrese], ēku Nr. 1 un ēku Nr. 2 kopš 2013.gada 5.septembra, pamatojoties uz 2013.gada 5.septembra kopīpašnieku lēmumu un pārvaldīšanas līgumu. Biedrībai ir divi sertificēti pārvaldnieki, un tā ir reģistrēta Pārvaldnieku reģistrā.

[2.2] Kopīpašnieki uz kopsapulci tika uzaicināti atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 19.panta otrajā daļā noteiktajai kārtībai. Kopīpašnieku kopsapulci sasauca dzīvojamās mājas [adrese], kopīpašniece [pers. Ī], kura ir arī biedrības biedre un valdes locekle.

[2.3] Kopīpašnieku balsis jāskaita atbilstoši dzīvokļiem un nedzīvojamām telpām, nevis atbilstoši domājamām daļām, proti, par katru dzīvokli un nedzīvojamo telpu viena balss, kā tas tika darīts 2015.gada 1.marta kopsapulcē. Kopā kopīpašnieku kopsapulcē dalībnieku reģistrā reģistrējās 36 dalībnieki, tomēr dalībnieku skaits kopsapulcē bija 34 dalībnieki, jo [pers. G] pēc reģistrācijas dalībnieku reģistrā nolēma kopsapulcē nepiedalīties, kā arī netika ieskaitīta [pers. AĀ] balss, jo viņš savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav reģistrējis un attiecīgi viņam nebija tiesību balsot.

[2.4] Nepamatots ir prasītāju viedoklis, ka par pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam ir nepieciešams, lai nobalso vismaz 2/3 no visiem dzīvokļu īpašumiem. Dzīvokļa īpašuma likuma 7.panta devītajā daļā noteikts, ka par jautājumiem, kas minēti šā likuma 16.panta otrās daļas 8.punktā, tas ir, par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam, ir nepieciešams, lai „par” nobalso dzīvokļa īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.

[2.5] Prasītāju norāde, ka dalībnieku reģistrācijas protokolā kopīpašnieki nav norādījuši pilnīgu informāciju, uzskatāma par formālu un nekorektu, jo atbilstoši Ekonomikas ministrijas izdotajiem metodiskajiem norādījumiem „Par daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieku kopsapulces norises kārtību” pilnvaras ir jāreģistrē kopsapulces dalībnieku sarakstā, nevis protokolā. Informācija par pilnvarotajām personām un pašas pilnvaras kopīpašnieku kopsapulces reģistrā tika reģistrētas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 11.septembra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) atzīt par spēkā neesošu nekustamā īpašuma [adrese], kopīpašnieku 2015.gada 1.marta kopsapulces lēmumu;

2) piedzīt solidāri no atbildētājiem [pers. E] labā tiesāšanas izdevumus 2 057,21 *euro*, [pers. H] labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 189,15 *euro* un valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 907,36 *euro*.

[4] Atbildētāja [pers. Ī] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atzīt par spēkā neesošu nekustamā īpašuma [adrese], kopīpašnieku kopsapulces 2015.gada 1.marta lēmumu (protokols Nr. 03.2015/ĪP/1);

2) noraidīt prasību daļā pret biedrību [nosaukums];

3) izbeigt tiesvedību daļā pret likvidēto SIA „E. P. Ieguldījumi”;

4) piedzīt no katra atbildētāja (izņemot biedrību [nosaukums]) [pers. E] labā valsts nodevu 2,16 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nogādāšanu 5,74 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par ekspertīzi 12,82 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 42,35 *euro*, kopā – 63,07 *euro*;

5) piedzīt no katra atbildētāja (izņemot biedrību [nosaukums]) [pers. H] labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par ekspertīzi 5,73 *euro*;

6) piedzīt no katra atbildētāja (izņemot biedrību [nosaukums]) valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 31,69 *euro*;

7) piedzīt no prasītājiem valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,11 *euro* no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Atbilstoši Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumam Nr. [..] nekustamais īpašums, kadastra Nr.[..], sastāv no zemesgabala (kadastra apzīmējums [..]) 1278 m2 platībā. Uz zemesgabala atrodas trīs dzīvojamās mājas, kuras saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem apzīmētas kā ēkas ar literiem Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3.

[5.2] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturto daļu tiesa, pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, var atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par spēkā neesošu, ja lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 31.decembrim). Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtā daļā piemērojama tādā veidā, ka prasība par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu ir ceļama tikai pret kopīpašniekiem, kuri balsojuši par apstrīdētā lēmuma pieņemšanu, jo tikai dzīvokļu īpašnieki (to kopība) saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.pantu ir tiesīga pieņemt lēmumus attiecībā uz dzīvojamo māju.

Lietā nav strīda, ka biedrība [nosaukums] nav nekustamā īpašuma kopīpašniece, līdz ar to prasība daļā pret biedrību ir noraidāma.

[5.3] SIA „E. P. Ieguldījumi” 2020.gada 8.jūnijā ir likvidēta un izslēgta no komercreģistra, tādēļ attiecībā pret to tiesvedība izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu.

[5.4] Prasītāji lūdz atzīt kopsapulces lēmumu par spēkā neesošu, jo kopsapulces sasaukšanas un norises kārtība neatbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 19.pantam.

Dzīvokļa īpašuma likuma 19.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopsapulci sasauc pēc viena vai vairāku dzīvokļu īpašnieku vai pārvaldnieka iniciatīvas dzīvokļu īpašnieku kopības noteiktajā kārtībā. Savukārt šī panta otrā daļa paredz, ka uz dzīvokļu īpašnieku kopsapulci ne vēlāk kā nedēļu pirms tās rakstveidā vai citā dzīvokļu īpašnieku kopības noteiktajā kārtībā uzaicināms katrs dzīvokļa īpašnieks. Uzaicinājumā norāda kopsapulces norises vietu, laiku un darba kārtību.

Minētās normas jēga un mērķis ir laikus informēt dzīvokļu īpašniekus par sapulces norises laiku un vietu, lai dotu iespēju katram dzīvokļa īpašniekam izlemt par dalību sapulcē, kā arī nepieciešamības gadījumā sagatavot viedokli par apspriežamo jautājumu.

Nav pamata apšaubīt [pers. Ī] un [pers. AC] paskaidrojumus par to, ka uzaicinājumu uz 2015.gada 1.marta kopsapulci viņas ievietoja kopīpašnieku pastkastēs 2015.gada 6.februārī, tas tika arī nosūtīts uz elektroniskā pasta adresēm un izvietots kāpņu telpās.

No uzaicinājuma satura izriet, ka uz kopsapulci aicinājusi biedrība [nosaukums], lai gan kā kontaktpersona norādīta kopīpašniece [pers. Ī]. Vērtējot kopīpašnieku sapulces sasaukšanas procedūru, ne katrs formāls pārkāpums atzīstams par pamatu kopīpašnieku sapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu, bet tikai būtisks – tāds, kas varēja ietekmēt sapulces lēmumu pēc būtības. Konkrētajā gadījumā nav būtiski, vai [pers. Ī] aicinājumā norādīta kā kopīpašniece vai biedrības valdes locekle, jo izšķirošais ir tas, ka tika sasniegts uzaicinājuma mērķis – katram dzīvokļa īpašniekam tika laikus sniegta informācija par kopsapulci un bija iespēja izlemt par dalību sapulcē, nepieciešamības gadījumā sagatavot viedokli par apspriežamajiem jautājumiem. Minētā neprecizitāte uzaicinājumā nav ietekmējusi kopsapulcē pieņemtos lēmumus pēc būtības, līdz ar to pati par sevi nevar būt pamats kopīpašnieku lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Savukārt SIA „1212” kopīpašniekiem adresētā vēstule nav atzīstama par uzaicinājumu uz kopsapulci, jo tajā pausts tikai viedoklis piedalīties biedrības organizētajā kopsapulcē.

[5.5] Prasībā norādīts, ka kopsapulcē pieņemtais lēmums pieņemts neatbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16. un 17.pantam.

[5.5.1] Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 8.punkts noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam. Šī panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

[5.5.2] No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] izriet, ka prasītājiem, atbildētājiem un trešajām personām, izņemot biedrību, 2015.gada 1.martā kopā piederēja 3220 domājamās daļas no nekustamā īpašuma. Nekustamais īpašums nav sadalīts dzīvokļu īpašumos, kā arī nav noslēgts lietošanas kārtības līgums. Tātad prasītāji un atbildētāji, izņemot biedrību, saskaņā ar Civillikuma 1067.pantu ir nekustamā īpašuma kopīpašnieki.

Izvērtējot zemesgrāmatas nodalījuma datus kopsakarā ar Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem, secināms, ka zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītas lietošanas tiesības 56 dzīvokļu lietotājiem, tostarp kopīpašuma lietojums uz trīs dzīvokļiem Nr. 14, Nr. 17, Nr. 18, un piecām nedzīvojamām telpām.

[5.5.3] Lietā ir strīds par to, kā jānotiek balsu skaitīšanai šāda nekustamā īpašuma kopīpašnieku kopsapulcē un ciktāl piemērojamas Civillikuma 1067. un 1068.panta tiesību normas par kopīpašumu.

Kopsapulcē atbilstoši dalībnieku reģistram balsis saskaitītas, it kā dzīvojamā māja būtu sadalīta dzīvokļa īpašumos, neņemot vērā katra kopīpašnieka domājamās daļas proporcionālo lielumu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmo daļu katram dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļu īpašumu viņam pieder.

Atbilstoši judikatūrā paustajai atziņai Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumus uz kopīpašumā esošo dzīvojamo māju nevar attiecināt tieši, taču šā likuma 16. un 17.pantā noteikto var piemērot, ciktāl iespējams saglabāt likuma mērķi attiecībā uz balsošanas kārtību (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 17.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-162/2019 (C24145915)*).

Lai panāktu taisnīgu un saprātīgu risinājumu dzīvojamo ēku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā un īstenotu kopīpašnieku tiesības lietot nekustamo īpašumu, kas sastāv no 3220 domājamām daļām, ņemams vērā katram nekustamā īpašuma kopīpašniekam, kuram lietošanā ir dzīvojamās vai nedzīvojamās telpas, zemesgrāmatas nodalījumā reģistrēto domājamo daļu skaits.

[5.5.4] No kopsapulces dalībnieku reģistra redzams, ka sapulcē piedalījās kopīpašnieki, kuru lietošanā atbilstoši zemesgrāmatu un Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem ir 31 dzīvoklis un divas nedzīvojamās telpas (SIA „1212”, kurai pieder lietošanas tiesības uz 154/3220 domājamām daļām, un SIA „AR Grupa”, kurai pieder lietošanas tiesības uz 124/3220 domājamām daļām). Kopsapulcē, lai tā būtu lemttiesīga, jāpiedalās kopīpašniekiem, kuriem īpašumā ir vairāk nekā 1610/3220 domājamās daļas, tomēr sapulcē piedalījušies kopīpašnieki, kuru īpašumā ir 1559/3220 domājamās daļas, proti, mazāk nekā puse no kopīpašuma kopējā domājamo daļu skaita.

Ievērojot minēto, kopsapulce nebija tiesīga izlemt jautājumu par atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam, līdz ar to nekustamā īpašuma kopīpašnieku 2015.gada 1.marta lēmums, protokols Nr. 03.2015/ĪP/1, atzīstams par spēkā neesošu.

 [5.5.5] Turklāt kopsapulces protokolā konstatējamas nesakritības: norādīts, ka sapulcē piedalījušies 34 dzīvojamo un nedzīvojamo telpu īpašnieki, kuri pārstāv 57 % no dzīvojamo un nedzīvojamo telpu īpašniekiem, bet „par” balsojuši 35.

Ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta 2018.gada 2.novembra atzinumu secināts, ka ekspertīzei iesniegtajā biedrības [nosaukums] 2015.gada 1.marta kopīpašnieku kopsapulces dalībnieku reģistrā veikti sākotnējo rokrakstu ierakstu satura grozījumi, proti, ir veikti vairākkārtēji pierakstījumi („pilnv.pers.”, „pēc pilnvaras”, „p.p.”). Savukārt Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta 2018.gada 12.novembra atzinumā secināts, ka ierakstus labojumu un pierakstījumu veidā biedrības [nosaukums] 2015.gada 1.marta kopīpašnieku kopsapulces dalībnieku reģistra 21., 22. un 26.rindā varētu nebūt izpildījuši [pers. T], [pers. AA] un [pers. AB].

Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 7.punktā noteikts, ka dokumentā nedrīkst būt dzēsumi, aizkrāsojumi, neatrunāti labojumi, svītrojumi vai papildinājumi. Kļūdainos ierakstus pārsvītro un labojumus atrunā ar ierakstu „Labotam ticēt”, apliecinot šo ierakstu ar labojumu veikušās personas personisko parakstu, kā arī norādot personiskā paraksta atšifrējumu (vārda iniciāli un uzvārdu vai vārdu un uzvārdu) un labojuma datumu.

Dalībnieku reģistrā izdarītie labojumi uzskatāmi par būtiskiem, jo attiecas uz kopsapulcē ieradušos personu un to pilnvaru konstatēšanas kārtību, bet izdarītie labojumi nav atrunāti, konkrēti – nav veikta atzīme „Labotam ticēt” un nav paraksta par to, kurš ir izdarījis labojumus dalībnieku reģistrā. Līdz ar to atbildētāju iesniegtais dalībnieku reģistrs nevar radīt tiesiskas sekas, tostarp apliecināt tajā norādīto dalībnieku ierašanos kopsapulcē.

[5.6] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka kopīpašnieki tiesas sēdē snieguši liecības liecinieka statusā un daudzi ar savām turpmākajām darbībām atzinuši kopsapulces sasaukšanu un tajā pieņemto lēmumu par apsaimniekošanas un pilnvarojuma uzticēšanu biedrībai par saistošu, nenoslēdzot apsaimniekošanas līgumus, un 37 kopīpašnieki, balsojot nākamajā kopsapulcē 2015.gada 26.jūnijā, aptaujas veidā nobalsojuši par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līguma parakstīšanu ar biedrību.

Par liecinieku nevar būt materiāli tiesiskā strīdā dalībnieks, kurš ir ieinteresēts prasības apmierināšanā vai noraidīšanā. Lietas dalībnieku pirmās instances tiesā sniegtās liecības vērtējamas tikai saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.pantu, un atbildētāju paskaidrojumi vērtējami tikai kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Tāpat nav pamata šīs tiesvedības ietvaros vērtēt kopīpašnieku vēlāk pieņemtos lēmumus. Proti, nav vērtējami atbildētājas argumenti par 2015.gada 26.jūnija kopīpašnieku sapulces balsošanas rezultātiem, jo celtās prasības priekšmets ir 2015.gada 1.marta kopsapulces lēmuma (protokola Nr. 03.2015/ĪP/1) atzīšana par spēkā neesošu.

[6] Atbildētāja [pers. Ī] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Apgabaltiesas atzinums, ka balsu skaitīšanā ņemams vērā katram nekustamā īpašuma kopīpašniekam piederošo domājamo daļu skaits, neatbilst likumam, Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-162/2019 un pārvaldīšanas nozares uzraugošās iestādes Ekonomikas ministrijas vēstulēs paustajām atziņām.

[6.1.1] Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta trešajai daļai uz kopīpašumā esošas dzīvojamās mājas pārvaldīšanu attiecināmi Civillikumā noteiktie īpašuma aprobežojumi, ciktāl šā panta ceturtā un piektā daļa nenosaka citādi. Panta ceturtā daļa paredz, ka lēmumus, kas attiecas uz obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanu kopīpašumā esošā dzīvojamā mājā, tostarp pārvaldīšanas uzdevuma došanu, pieņem, ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumus par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu, un tie ir saistoši ikvienam dzīvojamās mājas kopīpašniekam. Tātad jāievēro Dzīvokļa īpašuma likuma 16. un 17.pantā paredzētā lēmumu pieņemšanas kārtība.

No minētā likuma 3.panta pirmās daļas izriet, ka atsevišķais īpašums ir dzīvojamā mājā esošs būvnieciski norobežots un funkcionāli nošķirts dzīvoklis, neapdzīvojamā telpa vai mākslinieka darbnīca, kura kā dzīvojamā vai nedzīvojamā telpu grupa reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmajā daļā ir nostiprināts princips, ka, pieņemot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, katram dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļu īpašumu viņam pieder. To neietekmē pie atsevišķā dzīvokļa īpašuma piederošo attiecīgā kopīpašuma domājamo daļu apmērs.

[6.1.2] 2015.gada 1.marta īpašnieku kopsapulcē balsis saskaitītas, ņemot vērā visas telpu grupas, kas ir dzīvojamā mājā esošs, būvnieciski norobežots un funkcionāli nošķirts dzīvoklis, neapdzīvojamā telpa vai mākslinieka darbnīca. Kopīpašumā ir 63 telpu grupas un 56 dzīvokļi. 2015.gada 1.marta kopsapulcē par visiem jautājumiem balsoja kopīpašnieki, kuri pārstāv 35 no 63 telpu grupām (31 no 56 dzīvokļiem).

Turklāt tiesa kļūdaini konstatējusi, ka zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīts kopīpašuma lietojums uz dzīvokli Nr. 14 un ka ir pieci nedzīvojamo telpu lietotāji. Kopīpašuma zemesgrāmatas nodalījumā un Valsts zemes dienesta kadastrā nav ierakstīts dzīvoklis Nr. 14, un kopā ir ierakstītas sešas nedzīvojamās telpas, nevis piecas.

Lietā netiek apstrīdēts, ka „par” 2015.gada 1.aprīļa kopīpašuma pārvaldīšanas līgumu izteicās kopīpašnieki, kuriem pieder 35 no 63 atsevišķā lietošanā nodotām telpu grupām, kas inventarizācijas lietā apzīmētas kā dzīvojamā vai nedzīvojamā telpa. Līdz ar to tiesa nepamatoti atzina Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta devītajā daļā noteiktā kvoruma nepietiekamību kopīpašnieku gribas izteikumam dot biedrībai pārvaldīšanas uzdevumu.

[6.2] Tiesa nepamatoti pievienojās prasītāju viedoklim par dokumentu viltošanu, norādot uz nesakritībām protokolā, proti, ka protokola pirmajā lapā norādīti 34 īpašnieki, bet kopā bijušas 35 balsis.

Sapulcē piedalījās 34 dzīvojamo un nedzīvojamo telpu īpašnieki, to uzrāda arī sapulces dalībnieku žurnāls. Sapulcē piedalījās arī [pers. AČ], bet, pārbaudot dokumentus, tika konstatēts, ka viņš nebija kopīpašuma īpašnieks, bet tikai dzīvokļa Nr. 11 lietotājs, savukārt [pers. G] atteicās balsot. 35 balsis „par” tika saskaitītas, ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmajā daļā noteikto, ka katram dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļu īpašumu viņam pieder.

Tāpat tiesa kļūdaini secināja, ka īpašnieku kopsapulcē pārstāvēts 31 dzīvoklis un divi nedzīvojamo telpu lietotāji. Kopsapulcē tika pārstāvēti 32 dzīvokļi un 4 nedzīvojamās telpas.

[6.3] Tiesa nepareizi piemēroja tiesību normas attiecībā uz pilnvaru un pilnvaroto personu ierakstīšanu protokolā un dalībnieku žurnālā.

Kopīpašnieki pēc saviem ieskatiem sagatavoja visus dokumentus sapulcei, ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma 19.panta sesto daļu, proti, ka kārtību, kādā sasaucamas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces un noformējami tajās pieņemtie lēmumi un protokoli, nosaka dzīvokļu īpašnieku kopība.

Iemesls, kāpēc pilnvaras un pilnvarotās personas tika pierakstītas sapulces dokumentos, bija prasītājas [pers. D] iebildumi. Visi īpašnieki par pilnvarojumu bija informēti. Nebija neatrunātu labojumu, nekas arī netika svītrots. Dokumentos tika pierakstītas tikai iesniegtās pilnvaras un pilnvarotās personas, līdz ar to nav pamata uz šo gadījumu attiecināt Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumus Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

Tiesa nepamatoti atsaukusies uz to, ka pierakstījumus par pilnvarām un pilnvarotajām personām ir veikusi cita persona, nevis [pers. T], [pers. AA], [pers. AB]. Pierakstīt pilnvaras un pilnvarotās personas var jebkura persona, un tas nekādi neietekmē pieņemto lēmumu būtību. Lietā izdarītajai ekspertīzei nav nekādas nozīmes, jo tā nepierāda prasības pieteikumā norādīto, ka visi īpašnieku paraksti ir viltoti. Lietā nav pierādījumu, ka īpašnieki, pieņemot lēmumus, ir rīkojošies pretēji Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajai kārtībai.

[6.4] Tiesa kļūdaini norādīja, ka īpašnieki pēc 2015.gada 1.marta kopsapulces nav parakstījuši pārvaldīšanas līgumu. Īpašnieki, kuri pārstāv 41 no 63 telpu grupām (37 no 56 dzīvokļiem, 1756 no 3220 domājamām daļām), pēc 2015.gada 1.marta kopsapulces ar jauno pārvaldnieci parakstīja pārvaldīšanas līgumu. Lietā par to ir iesniegti pierādījumi.

Kopīpašnieku lēmums stājās spēkā, un jaunā pārvaldniece –[biedrība]” – pilda Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrajā daļā noteiktās obligāti veicamās pārvadīšanas darbības. Kopīpašuma īpašnieki joprojām nav atsaukuši 2015.gada 1.martā uzdoto pārvaldīšanas uzdevumu biedrībai. Pārvaldīšanas uzdevumu biedrībai šobrīd uzdevuši vēl vairāki kopīpašnieki, piemēram, prasītājs [pers. C].

Lietas materiālos esošie pārvaldīšanas līgumi, apliecinājumi un īpašnieku 2015.gada 1.marta kopsapulces un 26.jūnija aptaujas lēmumu protokoli uzskatāmi pierāda būtiski lielākās daļas kopīpašuma īpašnieku izteikto patieso gribu. Tiesai bija jāvērtē sprieduma sekas un tas, kāds ir taisnīgs iznākums pret lietas dalībniekiem.

[6.5] Tiesa nav ņēmusi vērā prasītāja [pers. C] atteikšanos no prasības un zvērināta advokāta ļaunprātīgo rīcību, tiesas sēdē uzturot prasību pretēji pilnvardevēja paustajai gribai. Turklāt Kristapam Mežinskim nebija tiesību pārstāvēt [pers. M], kurš bija izdevis pilnvaru [pers. AĒ] bez pārpilnvarojuma tiesībām. Orderī nepareizi ierakstīts, ka Kristaps Mežinskis pārstāv [pers. K] intereses, lai gan viņa 2016.gadā mainījusi vārdu un uzvārdu uz [pers. J].

[6.6] Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa, pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, var atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par spēkā neesošu, ja lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem. Šī tiesību norma atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm, un tās jēga un mērķis pamatoti un saprātīgi aizsargā aizskartās tiesības un tiesiskās intereses. Tas nozīmē, ka, konstatējot Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtajā daļā noteikto tiesisko sastāvu, tiesai nav pienākuma dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumus katrā ziņā atzīt par spēkā neesošiem, bet tā normā paredzētās tiesiskās sekas var piemērot vai nepiemērot.

Ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai, jo pārkāpumam jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds. Tātad procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz gala lēmuma tiesiskumu ir vērtējama saprātīgi (sk. *Satversmes tiesas 1998.gada 13.jūlija spriedumu lietā Nr. 03-04*).

[7] Vairāki atbildētāji un trešās personas iesnieguši paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par pamatotu.

Prasītāja [pers. D] savos paskaidrojumos par kasācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu.

[8] Ar Senātu senatoru kolēģijas 2021.gada 17.jūnija rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta sakarā ar atbildētājas [pers. Ī] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.augusta spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta un no atbildētājiem piedzīti tiesāšanās izdevumi. Kasācijas tiesvedību atteikts ierosināt par 2020.gada 4.augusta spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, daļā, ar kuru tiesvedība pret SIA „E. P. Ieguldījumi” izbeigta, un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no prasītājiem.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība,un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[10] Lietā nav strīda par tiesas nodibināto, ka nekustamais īpašums [adrese], (kadastra Nr. [..]) sastāv no zemesgabala, uz kura atrodas trīs dzīvokļu īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas. Kopīpašnieki nebija vienojušies par dzīvojamo māju dalītas lietošanas kārtību. Pusēm ir strīds par kopīpašnieku 2015.gada 1.marta kopsapulcē pieņemtā lēmuma par pārvaldīšanas uzdevuma došanu biedrībai [nosaukums] spēkā esību.

Izskatāmajā lietā galvenais tiesību jautājums ir par to, kā skaitāmas balsis dzīvokļa īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas kopīpašnieku kopsapulcē – vai pēc katram kopīpašniekam piederošajām domājamām daļām, vai pēc telpu grupām (katra kopīpašnieka lietošanā nodotajiem dzīvokļiem, neapdzīvojamām telpām un mākslinieka darbnīcām).

Senāts turpmāk izklāstīto motīvu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa kļūdaini uzskatījusi, ka balsis skaitāmas, ņemot vērā kopīpašniekiem piederošo domājamo daļu skaitu.

[10.1] Lai efektivizētu dzīvojamo māju, kas nav sadalītas dzīvokļa īpašumos, pārvaldīšanu, likumdevējs 2013.gada 19.decembrī izdarīja grozījumus Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.pantā, to papildinot ar trešo, ceturto un piekto daļu (spēkā no 2014.gada janvāra).

Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta trešajai daļai uz kopīpašumā esošas dzīvojamās mājas pārvaldīšanu attiecināmi Civillikumā noteiktie īpašuma aprobežojumi, ciktāl šā panta ceturtā un piektā daļa nenosaka citādi. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka lēmumus, kas attiecas uz obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanu kopīpašumā esošā dzīvojamā mājā – pārvaldīšanas uzdevuma uzdošanu, tā atsaukšanu, mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu līgumu slēgšanas noteikumiem, kā arī kārtību, kādā nosakāmi un maksājami obligātie izdevumi un atlīdzība par pārvaldīšanu, pieņem, ievērojot [Dzīvokļa īpašuma likuma](https://likumi.lv/ta/id/221382-dzivokla-ipasuma-likums) noteikumus par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu, un tie ir saistoši ikvienam dzīvojamās mājas kopīpašniekam.

Līdz ar to, kopīpašniekiem lemjot par pārvaldīšanas uzdevuma došanu, ir jāievēro Dzīvokļa īpašuma likuma 16. un 17.pantā paredzētie dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanas noteikumi.

Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmā daļa noteic, ka, pieņemot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, katram dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļu īpašumu viņam pieder.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums un tas kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā 2015.gada 1.martā) noteica, ka atsevišķais īpašums ir dzīvojamā mājā esoša būvnieciski norobežota un funkcionāli nošķirta telpa vai telpu grupa, kura kā dzīvoklis, neapdzīvojamā telpa vai mākslinieka darbnīca iezīmēta būves kadastrālās uzmērīšanas lietā.

Lai gan dzīvokļa īpašumos nesadalītā dzīvojamā mājā nav dzīvokļa īpašumu, iepriekšminētās tiesību normas ir piemērojamas pēc analoģijas – tiktāl, ciktāl tas iespējams lietas faktiskajos apstākļos un atbilst likuma mērķim. Proti, balsu skaitīšanā ņemami vērā kopīpašnieku lietošanā esoši būvnieciski norobežoti un funkcionāli nošķirti dzīvokļi, neapdzīvojamās telpas vai mākslinieka darbnīcas, kuras kā dzīvojamās vai nedzīvojamās telpu grupas reģistrētas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Līdz ar to, pieņemot dzīvokļa īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas kopīpašnieku lēmumu par pārvaldīšanas uzdevuma došanu, katram kopīpašniekam ir tik balsu, cik šādu telpu grupu atbilstoši viņam piederošajām domājamām daļām ir viņa atsevišķā lietošanā. Proti, balsis skaitāmas pēc katra kopīpašnieka atsevišķā lietošanā nodotajām telpu grupām, nevis pēc katram kopīpašniekam piederošajām domājamām daļām no kopīpašuma.

[10.2] Šāds Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmās daļas iztulkojums nostiprināts arī Senāta judikatūrā. Senāts jau agrāk norādījis, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 17.pantā ir nostiprināts princips, ka dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļa īpašumu viņam pieder, ko neietekmē pie atsevišķā dzīvokļa īpašuma piederošo attiecīgā kopīpašuma domājamo daļu apmērs. Citiem vārdiem, lēmuma pieņemšanā viena balss ir kā vienas istabas, tā piecu istabu dzīvokļa īpašniekam. Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumus uz kopīpašumā esošu dzīvojamo māju nevar piemērot tieši, jo māja nav sadalīta dzīvokļa īpašumos. Taču, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, šo normu var piemērot tiktāl, ciktāl iespējams saglabāt likuma mērķim un norādītajam principam atbilstošu regulējumu. Tiesa balsis faktiski skaitījusi tā, it kā dzīvojamā māja būtu sadalīta atsevišķos, tiesiski nodalītos dzīvokļa īpašumos, neņemot vērā katram kopīpašniekam piederošo domājamo daļu proporcionālo lielumu, un šāda pieeja atbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmajā daļā nostiprinātajam principam (sk. *Senāta Civillietu departamenta* *2019.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-162/2019 (ECLI:AT:2019:1217.C24145915.5.S) 8.4., 8.5.punktu*).

[10.3] Lai gan apgabaltiesa norādījusi, ka ņem vērā minētajā spriedumā paustās atziņas, tā faktiski tās nav piemērojusi un ir rīkojusies pilnīgi pretēji, nospriežot, ka jāņem vērā katram nekustamā īpašuma kopīpašniekam zemesgrāmatas nodalījumā reģistrēto domājamo daļu skaits.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa ir ne tikai nepareizi iztulkojusi un piemērojusi iepriekšminētās materiālo tiesību normas, bet arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas normas prasību, piemērojot tiesību normas, ņemt vērā judikatūru.

[11] Senāts arī atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus attiecībā uz apgabaltiesas pieļautajām kļūdām protokola un dalībnieku reģistra noformējuma un satura vērtēšanā.

[11.1] Apgabaltiesa secinājumu, ka kopsapulces protokolā konstatējamas nesakritības sapulcē piedalījušos un balsojušo kopīpašnieku skaitā, izdarījusi, pienācīgi neiedziļinoties lietas apstākļos un lietā iesniegtajos pierādījumos, kā arī neņemot vērā sprieduma 10.punktā norādīto balsu skaitīšanas kārtību.

Kā jau minēts, konkrētajā lietā ir piemērojams Dzīvokļa īpašuma likuma 17.panta pirmajā daļā nostiprinātais princips, ka, pieņemot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, katram dzīvokļa īpašniekam ir tik balsu, cik dzīvokļu īpašumu viņam pieder. Apstākļos, kad vairākiem kopīpašniekiem katram „pieder” (ir nodotas viņu atsevišķā lietošanā) divas telpu grupas, saprotams, ka sapulcē piedalījušos kopīpašnieku skaits atšķiras no balsu skaita.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.pantā paredzēto pierādījumu novērtēšanas kārtību, 189.panta trešās daļas, 190.panta normas par sprieduma likumību un pamatotību un 193.panta piektās daļas prasības par sprieduma motīvu daļas saturu.

[11.2] Tāpat tiesa šīs normas pārkāpusi attiecībā uz dalībnieku reģistra un eksperta atzinuma vērtēšanu, bez pietiekama pamatojuma piešķirot būtisku nozīmi tam, ka dalībnieku reģistrā ailēs pie vairākiem dalībniekiem pierakstīts „pilnvarotā persona”, „pēc pilnvaras” u.tml.

To, ka vairākus dalībniekus pārstāvējušas pilnvarotās personas un ka pieraksti par pilnvarām atbilst īstenībai, apgabaltiesa nav apšaubījusi. Tiesa arī nav norādījusi nevienu tiesību normu, kas radītu pienākumu ierakstus par pilnvarojuma esību un pilnvaroto personu sapulces dalībnieku reģistrā izdarīt tieši pašiem kopīpašniekiem individuāli. Gluži pretēji – loģiski saprotams, ka ierakstus dalībnieku reģistrā, izņemot dalībnieku parakstus, izdara sapulces vadītājs vai protokolists. Līdz ar to tiesa nepamatoti piešķīrusi nozīmi eksperta atzinumā minētajam, ka pierakstījumus par pilnvarām un pilnvarotajām personām ir veikusi cita persona, nevis [pers. T], [pers. AA] un [pers. AB].

Tiesa arī Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 7.punkta normu piemērojusi bez pienācīga pamatojuma, neiedziļinoties attiecīgo pierādījumu būtībā un pierakstītā teksta jēgā, saturā un nozīmē. Spriedumā nav atklāts, par kādiem tieši kļūdainiem ierakstiem, kuri saskaņā ar 7.punktu būtu pārsvītrojami un labojumi atrunājami ar ierakstu „Labotam ticēt”, ir runa. Turklāt dalībnieku reģistrā nav neatrunātu svītrojumu (sk. *lietas 8.sējuma 77.lapu*).

Lai gan tiesa dalībnieku reģistrā izdarītos labojumus (visticamāk domāti pieraksti par pilnvarām un pilnvarotajām personām) uzskatījusi par tik būtiskiem, ka ar tiem dalībnieku reģistrs nevar apliecināt tajā norādīto dalībnieku ierašanos kopsapulcē, tiesa tā arī nav sniegusi motivāciju šādam savam uzskatam. Kā jau minēts, ierakstu atbilstība īstenībai pēc būtības spriedumā nav apšaubīta. Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai, jo pārkāpumam jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds.

[12] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka abu instanču tiesas ir nepamatoti ignorējušas [pers. C] atteikšanos no prasības.

[Pers. C] jau pirmās instances tiesā bija iesniedzis rakstveida iesniegumu, kurā norādījis, ka atsakās no prasības (sk. *lietas 6.sējuma 111.lapu*). Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa šo atsaukumu neņēma vērā, [pers. C] atkārtoti apgabaltiesai iesniedza iesniegumu, kurā norādīja, ka uztur savu prasības atsaukumu, ka nevēlas 2015.gada 1.jūnija īpašnieku kopsapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un ka atsauc pilnvarojumu zvērinātam advokātam Kristapam Mežinskim (sk. *lietas 8.sējuma 81.lapu*).

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa spriedumā [pers. C] atteikumu no prasības pat nav pieminējusi, nav to izlēmusi, un, nesniedzot nekādu pamatojumu Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkta nepiemērošanai, rīkojusies pilnīgi pretēji – nospriedusi [pers. C] prasību daļēji apmierināt.

[13] Kasācijas sūdzības argumentiem par zvērināta advokāta Kristapa Mežinska tiesībām pārstāvēt [pers. M] un ordera saturu [pers. K] (pēc vārda un uzvārda maiņas [pers. J]) pārstāvībai nav nozīmes apgabaltiesas sprieduma pārbaudē kasācijas instances tiesā. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka apgabaltiesai, izskatot lietu atkārtoti, šie argumenti jāpārbauda un jāpievērš uzmanība pilnvarojumiem.

[14] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā, judikatūras ievērošanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Tiesāšanās izdevumu piedziņa ir atkarīga no apmierināto prasījumu apmēra, tādēļ spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no atbildētājiem.

[15] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu biedrībai [nosaukums] – personai, kura [pers. Ī] vietā samaksājusi drošības naudu – atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.augusta spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta un no atbildētājiem piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt biedrībai [nosaukums] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.