**Rājiena piemērošana datu subjektam kā korektīvs līdzeklis par pieļautu maznozīmīgu datu apstrādes pārkāpumu**

Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) paredz Datu valsts inspekcijai kā uzraudzības iestādei tiesības, reaģējot uz personas datu apstrādes pārkāpumiem, pieņemt kādu no minētās regulas 58.panta otrajā daļā ietvertajiem lēmumiem, vienlaicīgi atstājot uzraudzības iestādei novērtējuma brīvību attiecībā uz lēmuma veidu.

Atzīstams, ka Datu valsts inspekcija, piemērojot korektīvo līdzekli – rājienu, ir izvērtējusi lietderības apsvērumus, ja personas pieļautais pārkāpums nav nozīmīgs, tomēr šādā veidā var sekmēt personas izpratni par viņa rīcības neatbilstību regulas noteikumiem.

**Tiesību uz sūdzības izskatīšanu pēc būtības un atbildes saņemšanu par lietas virzību nošķiršana un lēmuma par lietas ierosināšanu pieņemšanas termiņa skaitīšana**

Ir nepieciešams nošķirt datu subjekta tiesības uz sūdzības izskatīšanu pēc būtības un atbildes saņemšanu par lietas virzību no Datu valsts inspekcijas veiktā administratīvā procesa pret datu pārzini. Šie ir divi atsevišķi procesi, un inspekcija administratīvo procesu vai administratīvā pārkāpuma procesu pret datu pārzini uzsāk tikai tad, kad tai kļūst zināmi fakti. Šādus faktus inspekcija iegūst, veicot pārbaudi un iegūstot nepieciešamo informāciju, kas savukārt dod pamatu uzsākt administratīvo procesu. Ja uzskatītu, ka katrai datu subjekta sūdzībai par datu pārziņa veikto datu apstrādi būtu jārezultējas administratīvajā procesā pret datu pārzini, tas būtu gan nelietderīgi, gan neatbilstoši Administratīvā procesa likuma 57.pantam, kas paredz administratīvās lietas ierosināšanu tikai pēc lietas ierosināšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas.

Lēmumu par lietas ierosināšanu var pieņemt tikai tad, kad ievāktas pietiekamas ziņas, lai izvērtētu, vai personas datu apstrādes pārkāpums vispār ir noticis, un šī pārkāpuma raksturu. Tātad lēmuma pieņemšanas termiņš ir skaitāms nevis no iesniedzēja sūdzības iesniegšanas brīža, bet gan no personas datu apstrādes pārkāpuma atklāšanas brīža, proti, kad ir pabeigta attiecīga pārbaude un apstākļu noskaidrošana un tiek konstatēts, ka persona tiešām ir izdarījusi personas datu apstrādes pārkāpumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 28.aprīļa**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420230820, SKA‑734/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0428.A420230820.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0428.A420230820.9.L)

[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. C] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 24.februāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Datu valsts inspekcijas (turpmāk – inspekcija) 2020.gada 20.jūlija lēmuma Nr. 2-2.2/21 „Par pārbaudē konstatēto un rājiena izteikšanu” (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu.

Apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīja, ka inspekcija pret pieteicēju uzsāka administratīvo procesu, nevis administratīvā pārkāpuma lietvedību, un ka pieteicējam izteiktais rājiens nav administratīvais sods, bet gan korektīvs līdzeklis, kā to paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 148.apsvērums. Tāpat apgabaltiesa secināja, ka lēmuma pieņemšanas termiņš ir skaitāms nevis no iesniedzēja sūdzības iesniegšanas brīža, bet gan no personas datu apstrādes pārkāpuma atklāšanas brīža, proti, kad ir pabeigta attiecīga pārbaude un apstākļu noskaidrošana un tiek konstatēts, ka persona ir izdarījusi personas datu apstrādes pārkāpumu. Līdz ar to nav konstatējams, ka inspekcija, uzsākot pārbaudi 2019.gada 12.septembrī, bet pārsūdzēto lēmumu pieņemot 2020.gada 20.jūlijā, būtu pieļāvusi nepamatotu vilcināšanos.

[2] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka Datu regula neizdala atsevišķi administratīvos sodus un korektīvos līdzekļus. Datu regula par nozīmīgiem datu aizsardzības pārkāpumiem paredz piemērot administratīvo naudas sodu, savukārt par maznozīmīgiem – rājienu, tas tieši un nepārprotami izriet no Datu regulas 148.apsvēruma. Tiesa esot nepareizi interpretējusi Datu regulas 158.apsvērumu, 58.panta 2.punkta „b” apakšpunktu un Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 8.punktu, rājiena juridisko dabu, atzīstot to kā tiesisko pienākumu, nevis administratīvo sodu. Tiesiskais pienākums ir noteikta veida rīcības veikšanas pienākums vai tās aizliegums. Rājiens nenosaka nekādu pienākumu vai aizliegumu, bet gan ir nosodījums par pieteicēja iepriekš veikto rīcību ar fiziskās personas datiem.

Kasācijas sūdzībā pieteicējs pielīdzina rājienu, kas izteikts administratīvā procesa ietvaros, Administratīvās atbildības likuma 14.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertajam soda veidam – brīdinājumam. Taču jāņem vērā, ka brīdinājums tiek piemērots tikai tad, ja uzraudzības iestāde ir konstatējusi administratīvo pārkāpumu, savukārt rājiens tiek izteikts tad, kad ir konstatēta neatbilstība Datu regulai, taču šī neatbilstība nav kvalificēta kā administratīvais pārkāpums. Rājiena mērķis ir sekmēt izpratni par Datu regulā ietvertajiem datu apstrādes noteikumiem, panākt datu apstrādes atbilstību tiem un novērst pārkāpuma atkārtošanos – atturēt personu no prettiesiskas datu apstrādes. Datu regulas noteikumi paredz inspekcijai tiesības, reaģējot uz personas datu apstrādes pārkāpumiem, pieņemt kādu no noteikumos ietvertajiem lēmumiem, vienlaicīgi atstājot uzraudzības iestādei novērtējuma brīvību attiecībā uz lēmuma veidu.

Izskatāmajā lietā inspekcija ierosināja administratīvo lietu pēc savas iniciatīvas, un šis process noslēdzās ar izdoto administratīvo aktu – pārsūdzēto lēmumu. Inspekcija, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir izvērtējusi lietderības apsvērumus un secinājusi, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts, piemērojot korektīvo līdzekli – rājienu –, jo pieteicēja pieļautais pārkāpums nav nozīmīgs, tomēr šādā veidā var sekmēt pieteicēja izpratni par viņa rīcības neatbilstību Datu regulas noteikumiem.

Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējs konkrētos argumentus izteicis jau pieteikumā un apelācijas sūdzībā, un apgabaltiesa tos ir izvērtējusi, pamatoti norādot, kāpēc izskatāmajā lietā rājiens nav uzskatāms par administratīvā soda veidu, kas būtu piemērojams vien administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros.

[3] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka inspekcija pārsūdzēto lēmumu pieņēma astoņus mēnešus un 22 dienas vēlāk no sākotnēji noteiktā termiņa, tādējādi esot jāpārbauda, vai iestāde nav nepamatoti vilcinājusies ar administratīvā akta izdošanu. Tiesas secinājums, ka inspekcija nav pieļāvusi nepamatotu vilcināšanos, pārkāpjot pamatojuma principu, kā arī secinājums izdarīts, neveicot lietas faktisko apstākļu pārbaudi. Tiesa esot pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas un pamatojuma principu. Lietā nepastāv tiesiskie apstākļi, kas inspekcijai piešķīra tiesības izdot administratīvo aktu, pārsniedzot Administratīvā procesa likumā noteikto maksimālo termiņu – 12 mēneši no iesnieguma saņemšanas dienas. Tiesa nepamatoti Datu regulas 72.panta 2.punktu interpretējusi atrauti no Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās un otrās daļas, uzskatot, ka iesniegumā norādīto apstākļu pārbaude un pierādījumu vākšana ir ārpus administratīvā procesa.

No minētajiem kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka pieteicējs uzskata, ka inspekcija ir pārkāpusi administratīvā akta izdošanas termiņu.

Izskatāmajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pēc iestādes iniciatīvas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 57.pantu, neskatoties uz to, ka iestādē ir ticis saņemts fiziskās personas iesniegums. Tiesa konstatēja, ka inspekcija atbilstoši Datu regulas 77.pantam izskatīja datu subjekta sūdzību par iespējamu datu apstrādes pārkāpumu. No Datu regulas 78.panta izriet, ka uzraudzības iestādei trīs mēnešu laikā jāizskata datu subjekta sūdzība vai jāinformē par tās virzību vai rezultātiem. Inspekcija informēja datu subjektu par sūdzības izskatīšanas virzību, tostarp, par pārbaudes uzsākšanu un tās pabeigšanas termiņa pagarināšanu, nosakot pārbaudes pabeigšanas termiņu līdz 2019.gada 2.novembrim. Tādējādi, saņemot sūdzību par iespējamu personas datu apstrādes pārkāpumu, inspekcija sākotnēji veic saņemto ziņu pārbaudi, tostarp, pieprasa informāciju no datu pārziņa un/vai apstrādātāja, lai konstatētu, vai personas datu apstrāde datu subjekta minētajā gadījumā vispār ir notikusi. Iesnieguma iesniegšana par iespējamu pārkāpumu personas datu apstrādes procesā vēl nenozīmē, ka iesniegumā norādīto ziņu pārbaude rezultēsies ar pārkāpuma konstatēšanu, administratīvā akta izdošanu un korektīva līdzekļa piemērošanu vai administratīvā soda uzlikšanu.

Nepieciešams nošķirt datu subjekta tiesības uz sūdzības izskatīšanu pēc būtības un atbildes saņemšanu par lietas virzību no inspekcijas veiktā administratīvā procesa pret datu pārzini. Šie ir divi atsevišķi procesi, un inspekcija administratīvo procesu vai administratīvā pārkāpuma procesu pret datu pārzini uzsāk tikai tad, kad tai kļūst zināmi fakti. Šādus faktus inspekcija iegūst, veicot pārbaudi un iegūstot nepieciešamo informāciju, kas savukārt dod pamatu uzsākt administratīvo procesu. Ja uzskatītu, ka katrai datu subjekta sūdzībai par datu pārziņa veikto datu apstrādi būtu jārezultējas administratīvajā procesā pret datu pārzini, tas būtu gan nelietderīgi, gan neatbilstoši Administratīvā procesa likuma 57.pantam, kas paredz administratīvās lietas ierosināšanu tikai pēc lietas ierosināšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas.

Tādējādi apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka lēmumu par atbilstošāko līdzekli (lēmumu par lietas ierosināšanu) var pieņemt tikai tad, kad ievāktas pietiekamas ziņas, lai izvērtētu, vai personas datu apstrādes pārkāpums vispār ir noticis, un šī pārkāpuma raksturu. Tātad lēmuma pieņemšanas termiņš ir skaitāms nevis no iesniedzēja sūdzības iesniegšanas brīža, bet gan no personas datu apstrādes pārkāpuma atklāšanas brīža, proti, kad ir pabeigta attiecīga pārbaude un apstākļu noskaidrošana un tiek konstatēts, ka persona tiešām ir izdarījusi personas datu apstrādes pārkāpumu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis, kādus apstākļus tiesa nav novērtējusi, lai nevarētu izdarīt secinājumus par to, ka inspekcija pārbaudi ir veikusi 10 mēnešus un astoņas dienas, un uzreiz pēc pārbaudes pabeigšanas un Datu regulas noteikumu pārkāpumu konstatēšanas piemērojusi pieteicējam korektīvo līdzekli un tādējādi nav pieļāvusi nepamatotu vilcināšanos.

Līdz ar to minētie kasācijas sūdzības argumenti nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par tiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 24.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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