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rakstveida procesā izskatīja [pers. D] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 11.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. D] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru viņai tiktu dota atļauja tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. D] vērsās Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā (turpmāk – inspekcija) ar 2021.gada 12.oktobra iesniegumu, kurā lūdza inspekcijas kvalifikācijas komisiju saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktu sniegt atzinumu, atļaujot pieteicējai tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli.

Inspekcija 2021.gada 20.oktobrī sniedza pieteicējai atbildi Nr. 1-8/3548, ka inspekcijā pēc tās pieprasījuma saņemta Austrumlatgales prokuratūras vēstule, no kuras izriet, ka pieteicēja nav uzskatāma par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodītu personu. Tā kā pieteicēja nav sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, inspekcijai nav tiesiska pamata sniegt atzinumu par atļaujas došanu tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli, jo pieteicēja nav Bāriņtiesu likuma 11.panta 2.punkta subjekts.

Pieteicēja, nepiekrītot minētajai atbildei, to apstrīdēja inspekcijas vadītājam.

Inspekcijas vadītājs 2021.gada 2.decembrī sniedza pieteicējai atbildi Nr. 1-8/4169, ka Bāriņtiesu likuma 11.pantā likumdevējs nepārprotami norādījis to personu loku, kas nevar būt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli, norādot tikai vienu izņēmuma gadījumu, proti, kad personai sodāmība dzēsta vai sodāmība noņemta, pakļaujot personu šādos gadījumos kvalifikācijas komisijas izvērtēšanai. Atbildē atkārtoti norādīta 2021.gada 20.oktobra vēstulē iekļautā informācija.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2022.gada 11.janvāra lēmumu atteica pieņemt pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No 2021.gada 1.jūlija uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka un bāriņtiesas locekļa amatiem ir attiecināmas Darba likuma normas, un personas pieņemšana darbā un atlaišana no darba minētajos amatos ir darba tiesiskās attiecības. Darba tiesiskās attiecības ir civiltiesiskas attiecības, un attiecīgi visi strīdi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām sakarā ar to nodibināšanu un izbeigšanu, izskatāmi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[2.2] Jautājums par inspekcijas kvalifikācijas komisijas atzinumu ir risināms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā lietas par darba tiesisko attiecību nodibināšanu vai to izbeigšanu ietvaros. Secināms, ka inspekcijas atteikums pieņemt lēmumu par atļauju pieteicējai tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli ir iestādes lēmums privāto tiesību jomā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 1.punktam šāds lēmums nav administratīvais akts.

[2.3] Ja pašvaldība, kura atbilstoši Bāriņtiesu likuma 9.panta pirmajai daļai pieņem darbā bāriņtiesas locekļus, noraida pieteicējas kandidatūru bāriņtiesas locekļa amatam uz tā pamata, ka konstatēts Bāriņtiesu likuma 11.panta 3.punktā minētais apstāklis, pieteicējai ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Lietas ietvaros tiks izvērtēts, vai pieteicēja vispār ir Bāriņtiesu likuma 11.panta 3.punkta subjekts, ņemot vērā, ka minētajā normā ir runa par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, bet atbilstoši Austrumlatgales prokuratūras sniegtajai informācijai pieteicēja nav uzskatāma par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodītu personu. Tāpat lietā būtu skaidrojams, vai inspekcija ir pamatoti atteikusies sniegt pieteicējas lūgto atzinumu, ja tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteicēja ir Bāriņtiesu likuma 11.panta 3.punkta subjekts.

[3] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Nepieciešams nodalīt kvalifikācijas komisijas atzinumu par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu (Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 1.punkts) no atļaujas personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku, bāriņtiesas locekli, bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu vai bāriņtiesas locekļa palīgu (Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punkts).

Nav pamatots tiesneša uzskats, ka uz atļauju strādāt par bāriņtiesas locekli būtu attiecināma tā pati izvērtēšanas kārtība vispārējās jurisdikcijas tiesā, kā gadījumā, kad darba tiesisko attiecību strīda ietvaros tiek izvērtēts inspekcijas sniegtais bāriņtiesas darbinieku pienākumu veikšanas kvalitātes novērtējums.

[3.2] Pamatojot lēmumu, tiesnesis neviļus atsaucies uz 2021.gada 16.jūnija likuma „Grozījumi Bāriņtiesu likumā” anotācijā aprakstīto kvalifikācijas komisijas atzinumu par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu, kas satura un juridisko seku ziņā nav pielīdzināms atļaujai tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli. Tiesnesis ir maldījies faktiskajos apstākļos un nepamatoti secinājis, ka kvalifikācijas komisijas izsniegta atļauja personai strādāt par bāriņtiesas locekļi nav administratīvais akts un ir izvērtējama vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[3.3] To, vai konkrēts iestādes lēmums (atļauja) ir uzskatāms par administratīvo aktu, jānoskaidro, vadoties no Administratīvā procesa likuma 1.panta 3.punktā paredzētajām pazīmēm, kā arī spēkā esošās tiesu prakses.

Kvalifikācijas komisijas atļaujas strādāt bāriņtiesas locekļa amatā izsniegšana ir priekšnoteikums kandidāta piemērotības izvērtēšanai. Bez šādas atļaujas kandidāts nav tiesīgs apliecināt, ka uz viņu neattiecas Bāriņtiesu likuma 11.pantā paredzētie ierobežojumi. Secināms, ka, izdodot vai atsakoties izdot atļauju, tiesiskās sekas attiecībā uz indivīdu tiek radītas vēl pirms ir pamats runāt par jebkādām darba tiesiskajām attiecībām starp privātpersonu un iestādi. Turklāt neviens normatīvais akts neliedz personai pieprasīt šādas atļaujas izsniegšanu, bet vēlāk nepieteikties uz konkrētu amata vakanci – šādā gadījumā inspekcijai arvien ir pienākums atļauju izsniegt, un tās izsniegšana vai neizsniegšana vispār neskars darba tiesiskās attiecības. Iepriekš norādītais apliecina, ka šāda atļauja tiek izdota publisko tiesību jomā, un tās izdošanas vai neizdošanas pamatotību būs iespējams vērtēt tikai administratīvā procesa ietvaros.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds par to, vai inspekcijas atteikums izsniegt atļauju pieteicējai saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktu, atļaujot pieteicējai tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli, ir skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[5] No 2021.gada 1.jūlija Bāriņtiesu likumā ir spēkā grozījumi, kuru viens no mērķiem atbilstoši likumprojekta anotācijai (*pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F6953B0C445BDA5FC22586BC00219BCE?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F6953B0C445BDA5FC22586BC00219BCE?OpenDocument)) ir mainīt bāriņtiesu darbinieku juridisko statusu. Proti, bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas locekļi atbilstoši normatīvajam regulējumam ir pašvaldības domes vēlētas amatpersonas, taču izmaiņas paredz, ka bāriņtiesu darbinieki turpmāk vairs nebūs pašvaldības domes vēlētas amatpersonas, bāriņtiesas darbinieki tiks nodarbināti uz darba līguma pamata, ieviešot amata konkursu un nodrošinot pilnas slodzes darbu, tādējādi novēršot pašvaldības iespējamo ietekmi uz bāriņtiesu lēmumu pieņemšanas procesu.

Attiecīgi Bāriņtiesu likuma 3.panta otrā daļa noteic, ka uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, kā arī bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli attiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.

Tātad uz minētajiem bāriņtiesas amatiem ir attiecināmas Darba likuma normas, un personas pieņemšana darbā un atlaišana no darba minētajos amatos ir darba tiesiskās attiecības.

[6] Bāriņtiesu likuma 11.pantā ir noteiktas personas, kuras nevar būt bāriņtiesas sastāvā, tostarp persona, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai sodāmības noņemšanas), izņemot gadījumu, kad pēc sodāmības dzēšanas vai sodāmības noņemšanas kvalifikācijas komisija izvērtējusi, vai tas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai, un atļāvusi šai personai veikt darbu bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amatā (2.punkts).

Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktu kvalifikācijas komisija izvērtē, vai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodītas personas nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai sodāmības noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai, un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku, bāriņtiesas locekli, bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu vai bāriņtiesas locekļa palīgu.

Pieteicēja vērsās inspekcijā, lūdzot kvalifikācijas komisiju saskaņā ar minētajām tiesību normām sniegt atļauju tikt nodarbinātai par bāriņtiesas locekli. Inspekcija sniedza atbildi, ka nav pamata sniegt pieteicējas prasīto atļauju, jo pieteicēja nav Bāriņtiesu likuma 11.panta 2.punkta subjekts.

[7] Pirmās instances tiesas tiesnesis, atsaucoties uz 2021.gada 16.jūnija likumprojekta „Grozījumi Bāriņtiesu likumā” anotāciju, secinājis, ka jautājums par kvalifikācijas komisijas atļauju vai tās atteikumu to sniegt ir risināms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā lietas par darba tiesisko attiecību nodibināšanu vai to izbeigšanu ietvaros.

Senāts minētajam secinājumam piekrīt daļēji.

[8] Minētajā likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka papildus Darba likumā ietvertajam tiesiskajam regulējumam par darba tiesisko attiecību izbeigšanu konstatējamas vairākas situācijas, kuras ir specifiskas tieši bāriņtiesām. Tādēļ šos gadījumus nepieciešams uzskaitīt Bāriņtiesu likumā, tajā skaitā, kad konstatēta sodāmība, noteiktā laika posmā nav apgūta attiecīgā bāriņtiesas amatā nepieciešamā mācību programma, kā arī ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu – sertifikāciju. Strīdus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt kvalifikācijas komisijas atzinuma pamatotību. Tiesa arī nosaka, kādā statusā kvalifikācijas komisija piedalās attiecīgajā lietā. Civilprocesa likumā ir definētas lietas dalībnieku lomas. Jānorāda, ka strīdus gadījumā par kvalifikācijas komisijas darba devējam sniegto atzinumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, vietnieku vai bāriņtiesas locekli, arī kvalifikācijas komisija līdztekus darba devējam tiek iesaistīta jautājuma izskatīšanā, ievērojot Civilprocesa likumā noteikto procedūru, lietas dalībnieku tiesības un pienākumus. Vienlaikus jāatzīmē, ka kvalifikācijas komisija šāda atzinuma gadījumā neaizstāj darba devēju. Tikai darba devējs var atlaist un pieņemt darbā darbinieku.

No minētā secināms, ka, piemēram, izskatot strīdu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa vērtēs darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamatotību, tostarp, kvalifikācijas komisijas atzinuma pamatotību, ja tas ir bijis pamats darba tiesisko attiecību izbeigšanai.

[9] Savukārt izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka starp pieteicēju un bāriņtiesu (pašvaldību) vēl nav nodibinātas darba tiesiskās attiecības. Tādējādi kvalifikācijas komisijas sniegtā atļauja pirms darba tiesisko attiecību nodibināšanas saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktu ir nošķirama no kvalifikācijas komisijas sniegtajiem atzinumiem (piemēram, atzinums par profesionālās darbības novērtēšanu), kad jau darba tiesiskās attiecības starp personu un bāriņtiesu (pašvaldību) ir nodibinātas.

Darba likumā nav paredzētas prasības tiesības noslēgt darba līgumu piespiedu kārtā. Darba likuma 34.panta otrajā daļā ir noteikts, ja darba tiesiskās attiecības nav nodibinātas atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanas dēļ, pretendentam nav tiesību prasīt šo attiecību nodibināšanu piespiedu kārtā. Proti, ja bāriņtiesas amata konkursa rezultātā netiek noslēgts darba līgums, tad nevar tiesas ceļā piespiest noslēgt darba līgumu. Pieteicēja, iespējams, vispārējas jurisdikcijas tiesā varētu vērsties vienīgi ar prasību par morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšanu atbilstoši Darba likuma 29.panta astotajai daļai saistībā ar nepieļaujamu atšķirīgu attieksmi, nodibinot darba tiesiskās attiecības.

Šādā situācijā pieteicējai tiktu liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo pieteicēja izskatāmajā gadījumā nevarētu vērsties ar prasījumu vispārējās jurisdikcijas tiesā, lai pārbaudītu kvalifikācijas komisijas atteikuma sniegt atļauju tiesiskumu ne civilprocesuālā, ne administratīvā procesa kārtībā.

[10] Papildus norādāms, ka Izglītības likumā ir ietverta identiska norma (*50.panta pirmās daļas 1.punkts*) par atļaujas sniegšanu tikt nodarbinātam par pedagogu pēc sodāmības dzēšanas vai sodāmības noņemšanas.

Pamatojoties uz Izglītības likuma 50.panta pirmās daļas 1.punktu (*Par pedagogu nedrīkst strādāt persona, kas sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas), izņemot gadījumu, kad pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas Izglītības kvalitātes valsts dienests izvērtējis, vai tas nekaitē izglītojamo interesēm, un atļāvis šai personai strādāt par pedagogu. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā izglītības iestādes vadītājs pārliecinās, vai pastāv ierobežojumi personai strādāt par pedagogu, kā arī kārtību, kādā tiek izvērtēts, vai atļauja šādai personai strādāt par pedagogu nekaitēs izglītojamo interesēm*) ir izdoti Ministru kabineta 2019.gada 3.septembra noteikumi Nr. 414 „Kārtība, kādā tiek izvērtēta personas atbilstība pedagoga amatam”, kas nosaka kārtību, kādā izglītības iestādes vadītājs pārliecinās, vai uz personu nav attiecināmi ierobežojumi strādāt par pedagogu, kā arī kārtību, kādā tiek izvērtēts, vai atļauja strādāt par pedagogu personai, kas bijusi sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība ir dzēsta vai noņemta, nekaitēs izglītojamo interesēm.

Šādu lēmumu par atļaujas piešķiršanu, atteikumu piešķirt atļauju vai atļaujas anulēšanu pieņem Izglītības kvalitātes valsts dienesta izveidota komisija (*noteikumu 8.punkts*), savukārt komisijas lēmumu var apstrīdēt dienestā, bet dienesta vadītāja lēmumu pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (*noteikumu 25.punkts*).

Taču Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktā norādītās atļaujas gadījumā likumdevējs nav paredzējis līdzīgu procedūru, kurā kvalifikācijas komisijas atzinums būtu pārsūdzams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, bet gan ir paredzējis, ka šie atzinumi tiks vērtēti, izskatot pēc būtības strīdu par darba tiesiskajām attiecībām.

[11] Lai arī tiesiskais regulējums (attiecīgie Ministru kabineta noteikumi), kas noteic inspekcijas kvalifikācijas komisijas izveidi, sastāvu un darba kārtību, tostarp kvalifikācijas komisijas pieņemto lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību, vēl nav pieņemts, tas nevar būt par iemeslu un šķērsli tam, lai pieteicējai liegtu tiesības uz pieeju tiesai un efektīvu tiesību aizsardzību, līdz ar to jautājums par inspekcijas atteikumu izsniegt pieteicējai atļauju saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 10.1panta trešās daļas 3.punktu skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[12] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 11.janvāra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. D] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.