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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 11.marta lēmumu maksātnespējas procesa administratores pieteikumā par [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un parādnieces [pers. A] pieteikumā par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 6.augusta spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļot administratori Janu Bulmani. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 6.augusta spriedumu Jana Bulmane atcelta no administratora pienākumu pildīšanas un ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.aprīļa lēmumu par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Renata Konopecka.

[2] Parādniece [pers. A] 2021.gada 23.februārī iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā lūgusi apstiprināt 2021.gada 22.februārī sastādīto saistību dzēšanas plānu un pasludināt saistību dzēšanas procedūru.

Pieteikumā norādīts, ka kreditore likvidējamā AS „Trasta Komercbanka” 2021.gada 8.februārī paziņoja, ka piekrīt parādnieces bankrota procedūras pabeigšanai, bet nepiekrīt saistību dzēšanas procedūras pasludināšanai, jo konstatējami Maksātnespējas likuma 153.pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, kā pamatojumu norādot starp parādnieci un viņas vīru [pers. B] 2019.gada [..] janvārī noslēgto laulības līgumu, kurš noslēgts ar mērķi apgrūtināt īpašuma [adrese], pārdošanu, radot zaudējumus bankai.

Sakarā ar minēto parādniece paskaidroja, ka viņas laulātā 29/10000 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese], ir atsavinātas piespiedu izsolē un, pārdodot īpašumu divās piespiedu izsolēs, ir iegūti vairāk līdzekļu, proti, 60 000 EUR, iepriekš īpašuma pārdošanas vērtību banka bija norādījusi 10 200 EUR.

Citi kreditori nav iebilduši saistību dzēšanas plānam. Saistības pret AS „Latvijas Gāze” ar paziņu palīdzību ir nokārtotas.

[3] Maksātnespējas procesa administratore Renata Konopecka 2020.gada 25.februārī iesniedza tiesā pieteikumu par [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, lūdzot pabeigt parādnieces bankrota procedūru un izbeigt maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

 Pieteikumā norādīts, ka pēc Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras ziņām parādnieces ienākumi pirms nodokļu nomaksas vidēji bija 237,05 EUR mēnesī, kas liecina, ka parādniece nevar apmierināt kreditoru prasījumus no saviem ienākumiem. Tādējādi secināms, ka parādnieces vietā saistību dzēšanas plānā paredzētos maksājumus veiks cita persona. Parādniece nav sniegusi patiesu informāciju par savu mantisko stāvokli.

Minētais apstāklis ir šķērslis parādnieces saistību dzēšanas plāna apstiprināšanai.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 11.marta lēmumu pabeigta fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūra, apstiprināts 2021.gada 22.februārī sastādītais saistību dzēšanas plāns un pasludināta saistību dzēšanas procedūra.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Parādnieces saistību dzēšanas plāns atbilst Maksātnespējas likuma 154.panta otrās daļas un 155.panta ceturtās daļas 2.punkta prasībām.

Lietā iesniegtie likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” iebildumi par kreditoram nodarītajiem zaudējumiem uzskatāmi par nepamatotiem, jo nav saskatāmi Maksātnespējas likuma 153.pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Lietā nav pierādījumu, ka, pārdodot nekustamo īpašumu vienā izsolē, kreditors būtu ieguvis vairāk līdzekļu, kā arī nav pierādījumu par kreditoram nodarītajiem zaudējumiem.

[4.2] Nepamatoti ir administratora iebildumi par parādnieces patieso ienākumu slēpšanu. Sastādītajā saistību dzēšanas plānā parādniece savus eventuālos ienākumus norāda vienas minimālās mēnešalgas apmērā, tas ir, 500 EUR, un no šīs summas aprēķināts arī kreditoriem novirzāmais saistību apjoms. Tas apstāklis, ka parādniecei ir ienākumi vidēji 237,05 EUR mēnesī, nevar būt par pamatu saistību dzēšanas procedūras ierobežošanai.

[4.3] Parādnieces saistību dzēšanas plānā ir norādīti visi kreditori, sniegta informācija, ka saistības pret AS „Latvijas Gāze” ir dzēstas. Kreditori ir informēti par saistību dzēšanas plānu, ko apliecina sniegtie iebildumi no kreditores likvidējamās AS „Trasta komercbankas” puses un kreditores [pers. C] piekrišana saistību dzēšanas procedūras apstiprināšanai.

Līdz ar to pastāv pamats parādnieces saistību dzēšanas plāna apstiprināšanai 2021.gada 22.februāra redakcijā.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Par minēto lēmumu ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis to atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protestā norādīti šādi argumenti.

**[5.1]**Tiesas lēmums pieņemts, nepārbaudot, vai parādniece izpildījusi likuma prasības attiecībā par saistību dzēšanas plāna savlaicīgu nosūtīšanu kreditoriem un kreditoru iebildumu ārpustiesas izvērtēšanu. Izvērtējot saistību dzēšanas plāna atbilstību likumam, tiesa kļūdaini par Civilprocesa likuma 363.30 panta trešajā daļā paredzētajiem kreditora iebildumiem atzinusi likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” 2021.gada 8.februāra iebildumus par saistību dzēšanas procedūras piemērošanu.

No lietas materiāliem redzams, ka parādnieces saistību dzēšanas plāns sastādīts 2021.gada 22.februārī un tiesā iesniegts nākamajā dienā. Likvidējamā AS „Trasta Komercbanka” parādnieces nosūtīto saistību dzēšanas plānu saņēmusi 2021.gada 24.februārī un savus iebildumus pret saistību dzēšanas plānu parādniecei nosūtījusi 2021.gada 2.martā. Savukārt motivētu atbildi kreditoram parādniece nosūtījusi tikai 2021.gada 30.martā – jau pēc tiesas lēmuma pieņemšanas.

**[5.2]** Izvērtējot saistību dzēšanas plāna atbilstību likumam, tiesa nav ņēmusi vērā, ka saistību dzēšanas plāns neatbilst Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā nostiprinātajam kreditoru līdztiesības principam un Maksātnespējas likuma 147.panta ceturtajā daļā paredzētajam nenodrošināto kreditoru prasījumu apmierināšanas proporcionalitātes principam.

Kā redzams no saistību dzēšanas plāna, likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” prasījums ir 99 % no parādnieces nesegtajām kreditoru saistībām. Neskatoties uz iepriekš minēto, saistību dzēšanas plāna darbības termiņā parādniece ieplānojusi likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” prasījuma dzēšanai novirzīt tikai 73,56 % no tiem saviem ienākumiem, kas paredzēti kreditoru prasījumu dzēšanai. Vienlaikus saskaņā ar saistību dzēšanas plānu parādniece paredzējusi segt kreditores [pers. C] prasījumu vairāk nekā 100 % apmērā. Tas novedis pie likumam neatbilstoša parādnieces saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas un likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” kreditora tiesību aizskāruma.

[5.3] Tiesa ir atstājusi bez ievērības faktu, ka parādnieces ienākumi pirms nodokļu nomaksas vidēji bija 237,05 EUR mēnesī, tajā skaitā ienākumi no saimnieciskās darbības 2020.gadā bija vidēji tikai 86,67 EUR mēnesī. Parādniece ar šāda apmēra ienākumiem nevar apmierināt kreditoru prasījumus. Tādējādi parādniece sniegusi nepatiesu informāciju par savu mantisko stāvokli un slēpusi savu īpašumu un ienākumus no tiesas. Iepriekš minētais atzīstams par Maksātnespējas likuma 153.panta 1.punktā paredzēto ierobežojumu saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

[6]Paskaidrojumus sakarā ar protestu iesniegusi [pers. A], norādot, ka tā apmierināšanai nav pamata, jo maksātnespējas procesa gaitā viņa nav slēpusi nedz ienākumus, nedz arī mantisko stāvokli.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams.

[7.1] Apstiprinot bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa vienlaikus izskata jautājumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu (Civilprocesa likuma 363.31 panta pirmā daļa). Lemjot par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, tiesa pārbauda, vai plāns atbilst likuma prasībām un vai nepastāv ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Tiesa apstiprina saistību dzēšanas plānu, ja tas atbilst likuma prasībām un nav saņemti kreditoru un parādnieku iebildumi vai šie iebildumi atzīstami par nepamatotiem (Civilprocesa likuma 363.31 panta otra, trešā un piektā daļa).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1.pantu šā likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Maksātnespējas likuma 5.panta pirmajā daļā fiziskās personas maksātnespējas process definēts kā tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

No minēto tiesību normu gramatiskā un sistēmiskā iztulkojuma izriet, ka fiziskās personas maksātnespējas process īstenojams, piemērojot šajā likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Tātad, lai izpildītu Civilprocesa likuma 363.31 panta priekšrakstus, tiesai ne tikai jāpārbauda, vai saistību dzēšanas plāna saturs formāli atbilst Maksātnespējas likuma 154.pantā izvirzītajām prasībām par šajā dokumentā norādāmo informāciju un vai par to nav saņemti kreditoru, parādnieku iebildumi, bet arī jāizvērtē, vai tas atbilst likumam pēc jēgas un vai tajā norādītais nav pretrunā Maksātnespējas likuma 6.pantā definētiem maksātnespējas procesa principiem.

Saistību dzēšanas plāns, kas nav saderīgs ar Maksātnespējas likuma normām un šajā likumā noteiktajiem maksātnespējas principiem, nav apstiprināms.

[7.2]  Konkrētajā gadījumā tiesa, vērtējot kreditoru iebildumus, nav veikusi lietas faktisko apstākļu pienācīgu izvērtējumu, bet paļāvusies uz parādnieces saistības dzēšanas plānā norādīto. Tiesas secinājumi par šķēršļu neesamību saistību dzēšanas procedūras piemērošanai un saistību dzēšanas plāna atbilstību likuma prasībām ir kļūdaini tālāk norādīto iemeslu dēļ.

[7.3] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 156.panta pirmajai daļai, izstrādājot fiziskās personas saistību dzēšanas plānu, parādnieks sadarbojas ar kreditoriem, uzklausot viņu iebildumus un priekšlikumus. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka kreditoriem ir tiesības 15 dienu laikā pēc fiziskās personas saistību dzēšanas plāna saņemšanas izteikt parādniekam savus iebildumus un priekšlikumus attiecībā uz šo plānu. Savukārt atbilstoši šā panta ceturtajai daļai, ja parādnieks nav ņēmis vērā izteiktos iebildumus un priekšlikumus, viņš sniedz motivētu atbildi attiecīgā iebilduma vai priekšlikuma iesniedzējam un paziņo par to tiesai.

Kā izriet no lietas materiāliem, parādnieces saistību dzēšanas plāns sastādīts 2021.gada 22.februārī, bet tiesā iesniegts 2021.gada 23.februārī. Savukārt likvidējamā AS „Trasta Komercbanka” parādnieces saistību dzēšanas plānu saņēmusi 2021.gada 24.februārī.

Lietā atrodas kreditores likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” 2021.gada 2.marta iebildumi, kas adresēti administratorei Renatai Konopeckai un [pers. A] pārstāvim [pers.D], kuros norādīts, ka sagatavotajā 2021.gada 22.februāra saistību dzēšanas plānā starp kreditoriem nav ievērots proporcionalitātes princips (sk. *lietas 2.sēj., 42.-43.lp.*). Savukārt parādniece jau pēc saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas, 2021.gada 30.martā, savus iebildumus nosūtīja kreditorei likvidējamai AS „Trasta Komercbanka”.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.30 panta trešo daļu, ja parādniekam ir paredzēts piemērot saistību dzēšanas procedūru, parādnieks iesniedz apstiprināšanai tiesā saistību dzēšanas plānu un attiecībā uz šo plānu saņemtos un vērā neņemtos kreditoru iebildumus un priekšlikumus.

Iepriekš konstatētais liecina, ka tiesai kreditora iebildumi par parādnieces saistību dzēšanas plānu netika iesniegti. Tāpat tiesai netika nosūtīti parādnieces 2021.gada 30.marta iebildumi, kas adresēti kreditorei likvidējamai AS „Trasta Komercbanka”.

Līdz ar to tiesa, apstiprinot saistību dzēšanas plānu, pieļāvusi Civilprocesa likuma 363.30 panta trešās daļas pārkāpumu, jo nav ņēmusi vērā, ka plāns iesniegts tiesai pirms parādniece saņēma kreditoru iebildumus par to.

Turklāt, atzīstot, ka nav šķēršļu saistību dzēšanas plāna apstiprināšanai, jo nav saņemti kreditoru iebildumi, tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 363.31 panta piektās daļas pārkāpumu. Izskatot [pers. A] saistību dzēšanas plānu, tiesa aprobežojusies vienīgi ar tā formālas atbilstības Maksātnespējas likuma 154.panta otrajai daļai pārbaudi, pārkāpjot Civilprocesa likuma 363.31 panta prasības.

[7.4] Par pamatotiem Senāts atzīst protesta iesniedzēja argumentus, kuros apstrīdēta saistību dzēšanas plānā paredzētās maksājumu veikšanas kārtības atbilstība Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā nostiprinātajam kreditoru vienlīdzības principam. Lietas apstākļi šādā aspektā vispār nav vērtēti.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 147.panta ceturtajai daļai nenodrošināto kreditoru prasījumi tiek apvienoti vienā grupā bez prioritātēm. Pēc tam, kad veikti šā panta otrajā un trešajā daļā minētie maksājumi, tiek apmierināti nenodrošināto kreditoru prasījumi proporcionāli katra kreditora pamatparāda summai.

No minētās tiesību normas izriet, ka kreditoru prasījumu apmierinājumu var atzīt par pienācīgi izpildītu tikai tad, ja ir ievērotas visa kreditoru kopuma intereses, proti, vienu kreditoru nevar nostādīt privileģētākā stāvoklī attiecībā pret citiem kreditoriem.

Ievērojot minēto, tiesai jau saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas stadijā ir jāpārliecinās, vai tajā atspoguļotie dati par kreditoriem novirzāmām summām ļauj prezumēt, ka likumā noteikto pienākumu parādnieks izpildīs pienācīgi un šā plāna izpildes gadījumā radīsies tiesisks pamats parādnieka atbrīvošanai no atlikušajām saistībām.

[7.5] Lietas materiāliem pievienotajā plānā norādītā informācija liecina, ka pēc bankrota procedūru pabeigšanas parādniecei ir divi neapmierinātie kreditori, kuru prasījumu kopējā summa ir 99 159,78 EUR (likvidējamā AS „Trasta Komercbanka” ar prasījumu 98 159,79 EUR apmērā un [pers. C], ar prasījumu 1 000 EUR apmērā). Saskaņā ar saistību dzēšanas plānu kreditoru prasījumu segšanai plānots novirzīt vienu trešo daļu no ienākumiem 166,66 EUR mēnesī, no kuriem 122,60 EUR saņems likvidējamā AS „Trasta Komercbanka”, bet 44,06 EUR [pers. C]. Saistību dzēšanas plānā norādīts termiņš divi gadi, kurā parādniece paredzējusi segt likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” prasījumu 2 942,4 EUR apmērā, bet [pers. C] prasījumu 1 057,44 EUR apmērā (sk. *lietas 1.sēj., 124.-130.lp.*).

Ņemot vērā šos datus, secināms, ka parādniece saistību dzēšanas plāna darbības termiņā saistības pret [pers. C] paredzējusi segt pilnā apmērā, kamēr saistības pret likvidējamo AS „Trasta Komercbanka” tiks izpildītas nepilnīgi. Līdz ar to saistību dzēšanas plāns faktiski ir sagatavots tikai viena kreditora – [pers. C] – interesēs, paredzot viņai izmaksāt summu, kas pat pārsniedz pieteiktā kreditora prasījuma apmēru. Minētais neatbilst maksātnespējas procesa mērķim un principiem.

Protestā pamatoti norādīts, ka tiesai vajadzēja pārliecināties, vai netiek aizskartas likvidējamās AS „Trasta Komercbanka” kreditora tiesības.

[7.6] Par pamatotu atzīstams protestā norādītais arguments, ka tiesa, apstiprinot parādnieces saistību dzēšanas plānu un pasludinot saistību dzēšanas procedūru, nav ņēmusi vērā arī parādnieces likumīgos ienākumus.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma  153.panta 3.punktu saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai to pārtrauc gadījumā, ja parādnieks nepilda bankrota vai saistību dzēšanas procedūrā paredzētos pienākumus, būtiski apgrūtinot maksātnespējas procesa efektīvu norisi.

Kā redzams no saistību dzēšanas plāna, parādnieces ienākumu apmērs mēnesī paredzēts 500 EUR. Taču pierādījumi, kas apstiprina šādus parādnieces ienākumus, nav iesniegti.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas redzams, ka parādnieces ienākumi pirms nodokļu nomaksas vidēji bija 237,05 EUR mēnesī, tajā skaitā ienākumi no saimnieciskās darbības 2020.gadā bija vidēji tikai 86,67 EUR mēnesī.

Līdz ar to lietā iesniegtais parādnieces saistību dzēšanas plāns neatbilst likuma prasībām, jo tajā norādītais parādnieces ienākumu apmērs neatbilst reāli gūtajiem ienākumiem.

Tiesa, nevērtējot minētos apstākļus, bez pietiekama pamata atzinusi, ka nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153.pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

[8] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 11.marta lēmumu nevar atzīt par pareizu, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 11.marta lēmumu un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.