**Atzīta un izpildei Latvijas Republikā nodota ārvalsts tiesas nolēmuma atcelšana kā jaunatklāts apstāklis**

Ja ar ārvalsts tiesas nolēmumu atcelts un zaudējis spēku šīs valsts tiesas nolēmums, kurš iepriekš ticis atzīts un nodots izpildei Latvijas Republikā, šis lēmums ir atceļams sakarā ar jaunatklātu apstākli, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 479. panta 4. punktu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada 1.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33530920, SJC–2/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0701.C33530920.20.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rīcības sēdē [pers. A] pieteikumu par Augstākās tiesas Senāta 2021.gada 16.decembra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.jūnija lēmumu atcelts Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 9.novembra lēmums un noraidīts [pers. B] pieteikums par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijā.

[2] Par minēto lēmumu [pers. B] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi to atcelt un jautājumu izlemt pēc būtības.

[3] Ar Augstākās tiesas Senāta 2021.gada 16.decembra lēmumu [pers. B] (*[..]*) pieteikums apmierināts - atzīts un nodots izpildei Latvijas Republikā Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmums ģimenes lietā Nr. [..], ar kuru atbildētājam [pers. A] uzlikts pienākums samaksāt prasītājai [pers. B]:

1) pamatsummu, kas norādīta tiesas ieceltā eksperta, grāmatveža-revidenta [pers. C] atzinumā, 765 244,50 ILS apmērā laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada [..] oktobrī;

2)  3 158 983 ILS no ārvalstu (attiecībā uz Izraēlas Valsti) kontos esošajiem līdzekļiem laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada [..] oktobrī;

3) 2 000 076,50 ILS no Izraēlas Valsts banku kontos esošajiem līdzekļiem laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada [..].oktobrī;

4) summas, kas norādītas iepriekšējos punktos, tiek pārrēķinātas likumā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā uzkrātos procentus un starpību, kas rodas, saistot to ar patēriņa cenu indeksu saskaņā ar likumu „Par procentu uzkrāšanos un patēriņa cenu indeksa starpības lielumu” laika periodā no laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienas līdz datumam, kad prasītājai faktiski ir samaksāti naudas līdzekļi.

[4] [Pers. A] iesniedzis Augstākajā tiesā pieteikumu par Senāta 2021.gada 16.decembra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Iesniedzējs pieteikumā kā jaunatklātu norādījis apstākli, ka ar Izraēlas Valsts Telavivas – Jafo apgabaltiesas 2022.gada 22.marta lēmumu atcelts Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija nolēmums ģimenes lietā Nr. [..] būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ. Izraēlas Valsts Telavivas – Jafo apgabaltiesa ir atzinusi, ka 1) Izraēlas advokāts [pers. D] nebija uzskatāms par [pers. A] pilnvaroto pārstāvi lietā Nr.  [..], 2) [pers. B] Izraēlas tiesā nebija iesniegusi pieteikumu par tiesas dokumentu (lietā Nr. [..]) iesniegšanu ārvalstīs nosūtīšanai [pers. A] saskaņā ar Izraēlas 1984.gada Civilprocesa kodeksa Nolikumu Nr.500.

Līdz ar toLatvijas Republikā nevar izpildīt tādu ārvalsts tiesas nolēmumu, kurš ir atcelts un nav spēkā esošs. Ņemot vērā minēto, konstatējams Civilprocesa likuma 479.panta 4.punktā paredzētais jaunatklātais apstāklis – tā tiesas sprieduma vai citas iestādes lēmuma atcelšana, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar [pers. A] pieteikumu [pers. B] norādījusi, ka Izraēlas lēmuma atcelšana nav galīga, jo lieta tiek turpināta.

Konkrētajā gadījumā 2022.gada 14.aprīlī Izraēlā notika tiesas sēde, uz kuru bija aicināts atbildētājs [pers. A]. Taču ne viņš, ne viņa advokāts, kurš pārstāvēja atbildētāja intereses Izraēlas tiesā 2022.gada pirmajos mēnešos, tiesā neieradās. No 2022.gada 14.aprīļa tiesas sēdes protokola kopijas redzams, ka tiesnesis [pers. E] kritiski izteicies par atbildētāja nolūkiem un attieksmi kopš tiesvedības sākuma 2016.gadā, un norādīja, ka atbildētājam saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem ir jāierodas uz sēdi personīgi, bet ja viņš to nedarīs, Izraēlas nolēmums no jauna stāsies spēkā. Lieta pēc būtības netika izlemta, bet nākamā tiesas sēde nozīmēta uz 2022.gada 20.septembri.

Ievērojot, ka Izraēlas tiesvedības rezultāts var būtiski ietekmēt lietas virzību tiesā Latvijā, pieteicēja uzskata, ka lieta Senātā nav izskatāma pirms Izraēlas tiesas lēmuma galīgās pieņemšanas, līdz ar to lūdz lietas izskatīšanu atlikt, kamēr stāsies spēkā Izraēlā nolēmums ģimenes lietā Nr. .[..].

Savukārt atsauksmē uz iepriekš minētajiem paskaidrojumiem [pers. A] norādījis, ka pieteikums sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir pamatots, jo Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmums ģimenes lietā Nr. [..] ir atcelts.

**Motīvu daļa**

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un izvērtējis pieteikumā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējamas Civilprocesa likuma 479.panta 4.punkta normas sastāva pazīmes, kas dod pamatu pieteikuma apmierināšanai.

[6.1] Civilprocesa likuma 479.panta 4.punkts noteic, ka par jaunatklātu apstākli atzīstams tā tiesas sprieduma vai citas iestādes lēmuma atcelšanu, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas saturu, izteikts viedoklis, kuram Senāts pievienojas, ka ,,lieta sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem izskatāma no jauna, ja fakti, kas ir sprieduma vai lēmuma pamatā, zaudē savu prejudiciālo nozīmi. Proti, ja atcelts tiesas nolēmums vai citas iestādes lēmums, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā, tad jāatceļ arī šis tiesas nolēmums” (sk*. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 873., 879.lp.*).

Tādējādi pamats norādītās normas piemērošanai ir tad, ja spriedums taisīts (lēmums pieņemts), balstoties uz tiesas nolēmumu citā lietā vai citas iestādes lēmumu, kas vēlāk atcelts, turklāt konfliktsituācija šajā lietā galīgi noregulēta ar spēkā stājušos nolēmumu (sk*. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 19.augusta lēmuma lietā Nr. SJC-33 (C04273211) 6.2.punktu*).

[6.2] Ar Senāta 2021.gada 16.decembra lēmumu apmierināts [pers. B] pieteikums, nododot izpildei Latvijas Republikā Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija nolēmumu ģimenes lietā Nr. [..], uzskatot, ka nav konstatējams neviens no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā norādītajiem ārvalstu tiesu nolēmumu neatzīšanas pamatiem.

[Pers. A], lūdzot atcelt Senāta 2021.gada 16.decembra lēmumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kā jaunatklātu apstākli norādījis Izraēlas Valsts Telavivas – Jafo apgabaltiesas 2022.gada 22.marta lēmumu, ar kuru atcelts Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas nolēmums ģimenes lietā Nr. [..] būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ.

Izraēlas Valsts Telavivas – Jafo apgabaltiesas 2022.gada 22.marta nolēmumā atzīts, ka [pers. A] prasība nebija likumīgā kārtā iesniegta, līdz ar to lēmums minētajā lietā bija pieņemts bez [pers. A] tiesisko interešu aizsardzības.

Pastāvot šādiem apstākļiem, atzīstams, ka pēc Senāta 2021.gada 16.decembra lēmuma pieņemšanas ir būtiski mainījušies faktiskie apstākļi, proti, ar Izraēlas Valsts Telavivas – Jafo apgabaltiesas 2022.gada 22.marta nolēmumu būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ tika atcelts Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas nolēmums ģimenes lietā Nr. [..]. Līdz ar to ārvalstu tiesu nolēmums ir zaudējis spēku, kurš tika Latvijas Republikā atzīts un nodots izpildei civillietā Nr. C33530920.

Tāpēc ar spēkā stājušos Senāta lēmumu iepriekš jau noregulētajām tiesiskajām attiecībām nepieciešams jauns juridiskais izvērtējums, lai tādējādi nodrošinātu strīda taisnīgu un pareizu risinājumu.

Konstatējis Civilprocesa likuma 479.panta 4.punktā norādīto jaunatklāto apstākli, Senāts secina, ka Senāta 2021.gada 16.decembra lēmums atceļams.

Senāts atzīst, ka nav pamata apmierināt [pers. B] lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu, jo Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmums ģimenes lietā Nr. [..] ir atcelts.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 479.panta 4.punktu, 482.panta otro daļu, Senāts

# nolēma

atcelt Senāta 2021.gada 16.decembra lēmumu un nodot lietu sakarā ar [pers. B] blakus sūdzību jaunai izskatīšanai Senāta Civillietu departamentam.

Lēmums nav pārsūdzams.