**Tiesāšanās izdevumu piedziņa no vairākiem atbildētājiem**

Vairākiem atbildētājiem nerodas solidāra saistība tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanai civilprocesuālajā kārtībā.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 30.marta spriedumu SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks” prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” 2018.gada 12.novembrī cēla tiesā prasību pret atbildētājiem par dzīvojamās telpas Nr. [..], [adrese], īres līguma izbeigšanu, izlikšanu, īres maksas un pamatpakalpojumu parāda 8031,43 EUR par laika posmu no 2010.gada 1.marta līdz 2018.gada 31.oktobrim un likumisko procentu solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 1998.gada 17.februāra īres līgumu dzīvojamā telpa uz nenoteiktu laiku izīrēta [pers. D] (miris [..]). Atbildētājiem kā īrnieka ģimenes locekļiem piešķirtas lietošanas tiesības, tādēļ viņiem ir pienākums norēķināties par saistībām, kas izriet no īres līguma.

Prasītāja nodrošinājusi atbildētājiem iespēju lietot dzīvojamo telpu un saņemt pakalpojumus, bet viņi savas saistības nav pildījuši. Atbildētāji brīdināti par īres līguma izbeigšanu un parāda piedziņu, bet tas nav samaksāts.

Prasība pamatota ar likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 9., 10., 12. un 28.2pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 11.oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji, izliekot atbildētājus no dzīvojamās telpas, piedzenot solidāri parādu 8031,43 EUR un likumiskos procentus 1424,56 EUR, bet noraidot prasību daļā par īres līguma izbeigšanu.

Tiesa atzinusi, ka ar īrnieka nāvi dzīvojamās telpas īres līgums ir izbeidzies, tādēļ prasības apmierināšanai šajā daļā nav pamata.

Atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 10.panta otrajai daļai atbildētājiem kā īrnieka ģimenes locekļiem ir solidāra mantiska atbildība par īres līguma saistībām.

Konstatēdama, ka ir izveidojies īres maksas un pamatpakalpojumu maksājumu parāds un atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par tā samaksu, tiesa atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2panta pirmās daļas 1. un 2.punktam prasību par izlikšanu, parāda un likumisko procentu piedziņu apmierināja.

[3] Izskatījusilietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 30.marta spriedumu prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu apmierinājusi, izliekot atbildētājus no dzīvojamās telpas Nr. [..], [..], bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un piedzenot solidāri no atbildētājiem prasītājas labā parādu 8031,43 EUR, likumiskos procentus 1424,56 EUR un tiesāšanās izdevumus 695,75 EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 26,55 EUR.

[4] [Pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2022.gada 17.janvāra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar atbildētāju kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par [pers. A] un [pers. B] izlikšanu no dzīvojamās telpas un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

[6] Apelācijas instances spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[6.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[6.2] Ņemot vērā, ka pēc īrnieka nāves īres līgums atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 14.panta ceturtajai daļai nav noslēgts un atbildētāji turpina lietot dzīvojamo telpu, viņiem kā īrnieka ģimenes locekļiem ir solidāra mantiskā atbildība, bet nemaksāšanas gadījumā iestājas sekas – izlikšana un parāda piedziņa.

[7] Atbildētāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 10.panta otro daļu, 14.panta ceturto daļu un 28.2pantu.

Ar [pers. A] tēvu noslēgtais īres līgums ir spēkā, jo tādas pašas tiesības un pienākumus ieguvuši viņa ģimenes locekļi.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis spriedumu Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, jo tiesa nepareizi piemērojusi likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021.gada 30.aprīlim) 28.2panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

Tiesību normas piemērošanas loģiskā shēma ietver ne tikai tiesību normas tiesiskajam sastāvam atbilstoša faktiskā sastāva noskaidrošanu, bet arī pareizu tiesisko seku noteikšanu, kas ir saistošas izskatāmajam gadījumam.

Prasība celta uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2.punkta pamata, kas noteic izīrētāja tiesību izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem, ja ir izveidojies īres maksas un maksas par pamatpakalpojumiem parāds, kas pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu, un pēc brīdinājuma saņemšanas tas nav samaksāts.

Tātad apelācijas instances tiesai, konstatējot apstākļus, kas veido prasības pamatu, t.i., juridiskus faktus, ar kuriem likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2.punkta hipotēze saista pušu materiāltiesiskās attiecības izbeigšanos, ir jāpiemēro tās tiesiskās sekas, kas ir paredzētas tiesību normā – izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu.

Izīrētājs nevar izlikt personas no dzīvojamās telpas, neizbeidzot tās tiesiskās attiecības, uz kuru pamata personas ir ievietojušās dzīvojamā telpā, proti, īres līgumu. Izlikšana ir atvasināta atkarībā no dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanas (sk. *Senāta 1996.gada 22.aprīļa spriedumu lietā Nr. SPC-45, 2013.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr.  SKC- 405/2013 (C31209807) 7.1.punktu*). Tādējādi tiesai bez dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanas nebija pamata apmierināt prasību par izlikšanu, kas, izskatot lietu no jauna, tiesai jāņem vērā.

Savukārt apstāklim, ka atbildētāji nav lūguši noslēgt jaunu dzīvojamās telpas īres līgumu, konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes. Pēc īrnieka nāves īres līgumiskās attiecības turpinās starp izīrētāju un bijušā īrnieka ģimenes locekļiem, kuri realizē likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 10.pantā un īres līgumā noteiktās tiesības un pilda pienākumus. Šo pienākumu nepildīšana ir pamats likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2panta pirmās daļas 1. un 2.punkta piemērošanai.

[9] Tiesa, nosakot atbildētāju solidāru saistību tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanai civilprocesuālajā kārtībā, nav ņēmusi vērā Civillikuma 1672.pantā noteikto, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka atbildētāji nav kopparādnieki vai solidāri saistītie Civillikuma 1682.panta izpratnē attiecībā uz Civilprocesa likuma 41.pantā noteikto pienākumu atlīdzināt tiesas izdevumus, jo ne minētā norma, ne arī kāda cita likuma norma nenodibina solidāras saistības segt tiesāšanās izdevumus. Tiesāšanās izdevumi ir procesuāls institūts, un no procesuālā viedokļa visi atbildētāji uzskatāmi par vienlīdzīgiem lietas dalībniekiem (sk. *Senāta 2017.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-68/2017 (C32267910) 9.punktu*).

[10] Rezumējot teikto, Senāts atzīst, ka materiālo tiesību normas nepareiza piemērošana un procesuālo tiesību normas pārkāpums noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība par atbildētāju izlikšanu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 30.marta spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par [pers. A] un [pers. B] izlikšanu no dzīvojamās telpas un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.