**Apelācijas instances tiesas pienākums informēt prokuroru, aizstāvi un personu, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, par tiesībām iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un izvērtēt iebildumos minētos argumentus**

Kriminālprocesa likuma 559.panta piektā daļa, kas noteic apelācijas instances tiesas lēmuma par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā saturu, ir attiecināma uz jebkuru no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā norādītajiem gadījumiem, kad lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Apelācijas instances tiesai ir pienākums lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā norādīt prokuroram, aizstāvim un personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, tiesības 10 dienu laikā iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un, saņemot šādus iebildumus, izvērtēt tajos minētos argumentus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma prasībām arī tajā gadījumā, ja atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā noteiktajam iesniegtajiem iebildumiem nav saistoša rakstura. No likuma izrietošā atziņa, ka iesniegtie iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši, nenozīmē, ka tiesa pamatotu iebildumu gadījumā nevar iztiesāt lietu mutvārdu procesā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 14.jūlija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 2.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 14.jūlija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 2.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 14.jūlija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 463.panta pirmo daļu, likuma „Par tiesu varu” 1.panta ceturto daļu, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu, jo pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, proti, apsūdzētā tiesības piedalīties krimināllietas iztiesāšanā mutvārdu procesā vismaz vienā tiesu instancē un aizstāvēt sevi, lai panāktu lietas taisnīgu atrisinājumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, jo pēc spriedumu kopības noteikusi apsūdzētajam galīgo sodu, kas vairāk nekā par pusi pārsniedz Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā noteikto maksimālo brīvības atņemšanas soda laiku.

[4.3] Tiesa noteikusi apsūdzētajam nesamērīgi bargu sodu, jo nav ņēmusi vērā Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumu, kā arī to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu un pirmās instances tiesā lūdzis neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 14.jūlija lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā noteikti gadījumi, kad apelācijas instances tiesai ir tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā. Apelācijas instances tiesa iztiesājusi lietu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu, kas noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 559.panta piektajā daļā noteikts apelācijas instances tiesas lēmuma par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā saturs.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktam apelācijas instances tiesa lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, aizstāvim un personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par apelācijas sūdzību vai protestu.

Sistēmiski aplūkojot Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturto un piekto daļu, secināms, ka Kriminālprocesa likuma 559.panta piektā daļa, kas noteic apelācijas instances tiesas lēmuma par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā saturu, ir attiecināma uz jebkuru no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā norādītajiem gadījumiem, kad lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesai ir pienākums lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā norādīt prokuroram, aizstāvim un personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, tiesības 10 dienu laikā iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un, saņemot šādus iebildumus, izvērtēt tajos minētos argumentus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma prasībām arī tajā gadījumā, ja atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā noteiktajam iesniegtajiem iebildumiem nav saistoša rakstura. Likumā ietvertā norāde, ka iesniegtie iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši, nenozīmē, ka tiesa pamatotu iebildumu gadījumā nevar iztiesāt lietu mutvārdu procesā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas 2021.gada 28.aprīļa lēmumā par lietas pieņemšanu izskatīšanai apelācijas kārtībā rakstveida procesā pretēji Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktam nav norādītas tiesības prokuroram, aizstāvim un personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, 10 dienu laikā iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Arī no tiesas 2021.gada 10.maija paziņojuma par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā izriet, ka prokuroram, apsūdzētajam un cietušajam šīs tiesības nav izskaidrotas.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu, jo nav izskaidrojusi apsūdzētajam tiesības iebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Eiropas Cilvēktiesību tiesa, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzinusi, ka pēc vispārējā principa, ja persona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vismaz vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības (*skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 22.februāra spriedumu lietā Bulut v. Austria (17358/90), 1996.gada 19.februāra spriedumu lietā Botten v. Norway (16206/90), 2002.gada 12.novembra spriedumu lietā Döry v. Sweden, 1994.gada 23.februāra spriedumu lietā Fredin v. Sweden (12033/86), 2005.gada 18.oktobra spriedumu lietā Markku Kaipila v. Finland (49453/99)*).

[5.3] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar soda noteikšanu apsūdzētajam, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis krimināllietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 14.jūlija lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.