**Uzticētā vai pārziņā esošā manta vai tiesības uz to Krimināllikuma 179.panta izpratnē**

Ar jēdzienu „uzticētā vai pārziņā esošā manta vai tiesības uz to” Krimināllikuma 179.panta izpratnē ir saprotams, ka vainīgajai personai ir iespēja faktiski rīkoties ar tiesiski iegūtu mantu, kas tai uzticēta specifiskam mērķim – saglabāt un atgriezt to mantas devējam, vai izmantot tiesības rīkoties ar to mantas devēja interesēs.

Koku ciršanas apliecinājuma nonākšana pie citas personas pati par sevi neapstiprina, ka meža īpašnieks tai ir atļāvis savā mežā cirst kokus vai atļāvis cirsmu pārdot, ja starp meža īpašnieku un šo personu nav panākta vienošanās par to.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem 72 dienām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2gadiem.

No [pers. A] cietušās SIA ,,SG Būve” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 28 547,57 *euro* apmērā.

Atstāti negrozīti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par viņam uzticētas svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu (piesavināšanos) lielā apmērā un pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.marta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.marta lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Pirmās instances un apelācijas instances tiesa [pers. A] nepamatoti atzinušas par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodījušas, jo pastāv pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē [pers. A] celtā apsūdzība, kurā norādīts, ka [pers. A] piesavinājies viņam uzticēto SIA ,,SG Būve” piederošo cirsmu 70 000 *euro* vērtībā. Atstājot apsūdzībā norādīto piesavinātās mantas vērtību 70 000 *euro*, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka SIA ,,SG Būve” kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu pieteikusi 28 547,57 *euro* apmērā. Pirmās instances un apelācijas instances tiesa šādu kompensācijas apmēru atzinušas par pamatotu. Izvestās koksnes novērtējums 28 547,57 *euro* apmērā izriet no 2016.gada 28.decembra atzinuma par mežizstrādes darbiem īpašumā ,,Lejas Slapjumi”, par kuru apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tas satur detalizētu koku sugu aprakstu un novērtējumu. Tāpat nav saprotams, kādēļ apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītu, ka 2016.gada 17.novembrī SIA ,,MR Sters” uz SIA ,,SG Būve” norēķinu kontu pārskaitīja 5000 *euro* kā daļēju samaksu par cirsmu, minēto naudas summu nav ņēmusi vērā, nosakot kaitējuma kompensācijas apmēru.

[4.1.2] Lietā nav vērtēts fakts, ka starp SIA ,,SG Būve” kā pārdevēju un SIA ,,MR Sters” kā pircēju noslēgts cirsmas pirkuma līgums, un visi strīdi par līguma izpildi un tā izbeigšanu ir risināmi civiltiesiskā kārtībā. Turklāt [pers. A] rīkojies uzņēmuma vārdā, nevis savā vārdā un interesēs.

[4.1.3] Pirmās instances un apelācijas instances tiesa atzinušas par pierādītu, ka [pers. A] izmantojis viņam uzticētos nekustamā īpašuma „Lejas Slapjumi” ciršanas apliecinājumus, bet nav ņēmušas vērā, ka tikusi pārdota cirsma, nevis ciršanas apliecinājumi.

Atsaucoties uz Senāta 2020.gada 21.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-85/2020, kurā analizēti uzticētās vai pārziņā esošas mantas jēdzieni, [pers. A] norāda, ka SIA ,,MR Sters” nebija piešķirtas tiesības atsavināt cirsmu SIA ,,Green Juniper”. Tādējādi SIA ,,SG Būve” SIA ,,MR Sters” nebija uzticējusi vai nodevusi valdījumā mantu. Pirkuma līgums starp SIA ,,MR Sters” un SIA ,,SG Būve” noslēgts tikai 2016.gada 10.novembrī.

[4.1.4] Pirmās instances un apelācijas instances tiesa nav izvērtējušas [pers. A] iebildumus par [pers. B] tiesībām veikt ekspertīzi, izvestās koksnes vērtības novērtējumu un sniegt 2016.gada 28.decembra atzinumu par mežizstrādes darbiem īpašumā ,,Lejas Slapjumi”, jo [pers. B] nav iekļauts ekspertu reģistrā.

[4.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 1. un 8.punktu [pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas kriminālprocess ir izbeidzams.

[4.2.1] Lietā ignorēts fakts, ka neviena persona kriminālprocesā nav cietusi, proti, SIA ,,Green Juniper” nav atzīta par cietušo kriminālprocesā un nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju.

[4.2.2] Tiesa ar pierādījumiem nav pamatojusi atzinumu, ka, slēdzot līgumu starp SIA ,,MR Sters” un SIA „Green Juniper”, uzrādīts viltots 2016.gada 10.oktobra līgums. Šādu secinājumu apelācijas instances tiesa lēmumā izdarījusi, jo nepareizi novērtējusi liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības. [Pers. A] nav uzrādījis 2016.gada 10.oktobra līgumu, kā arī nav līgumu viltojis. Liecinieki nav norādījuši, ka [pers. E] līgumu būtu parakstījis, bet apliecinājuši, ka uz līguma nebija [pers. E] paraksta, jo bijusi tikai norāde par personas parakstu un atšifrējums.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā [pers. A] liecības par sarunu ar [pers. E] par 2016.gada 10.oktobra pirkuma līguma projektu. No šīm liecībām izriet, ka [pers. E] nav apmierinājusi līgumā noteiktā samaksas kārtība, bet līguma noslēgšanai un darbu uzsākšanai cirsmā viņš ir piekritis.

Tāpat apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem nav pamatojusi, kādēļ tā uzskata, ka no SIA ,,Green Juniper” uz SIA ,,MR Sters” bankas kontu pārskaitītie 40 000 *euro* izņemti un izlietoti pēc [pers. A] ieskata.

[4.3] Nosakot sodu [pers. A], apelācijas instances tiesai bija pamats Krimināllikuma 49.1panta nosacījumu piemērošanai. Vērtējot, vai lietā ir pārkāptas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesu un lietas iztiesāšanu nav kavējis. [Pers. A] meklēšanā atradies vienīgi policijas darbinieku dēļ, kuri nepārliecinājās par [pers. A] deklarēto dzīvesvietas adresi. Krimināllietas izskatīšana vairākkārt tikusi atlikta sakarā ar procesā iesaistīto personu neierašanos, bet apsūdzētā slimības dēļ tiesas sēde atlikta tikai vienu reizi.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.marta lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībā norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[6.1] Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzēta atbildība par svešas mantas prettiesisku iegūšanu vai izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanos), ja tā izdarīta lielā apmērā [..].

Senāts norāda, ka, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiesai jāievēro Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteiktais, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.pantu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Krimināllikuma 179.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no objektīvās puses raksturo svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to prettiesiski iegūtu. Piesavināšanās gadījumos personai uzticētā vai pārziņā esošā manta pēc tās prettiesiskas paņemšanas kādu laiku atrodas šīs personas nelikumīgā valdījumā, un šajā laikā tad viņa ar to rīkojas pēc saviem ieskatiem, piemēram, pārdod nolaupīto mantu, uzdāvina u.tml. Piesavināšanās subjekts ir fiziska un pieskaitāma persona, kurai manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies. Piesavināšanās ir noziegums, kuru izdara ar tiešu nodomu. Vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz, ka nodarīs zaudējumus cietušajam, un vēlas iedzīvoties no citas fiziskas vai juridiskas personas labuma (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-55.lpp.*).

Mantas piesavināšanās vai izšķērdēšana Krimināllikuma 179.panta izpratnē iespējama, ja pastāvējis uzticētas vai pārziņā esošas mantas valdījums, kas ir personas tiesiskais stāvoklis attiecībā pret mantu. Mantas valdījumam jābūt īpašam gan tā rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem sakarā ar uzticēto vai pārziņā nodoto mantu, turklāt valdījuma īpašais stāvoklis ir raksturīgs ar to, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai ar to, lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu, piegādātu, vai citāda veida operatīvai rīcībai (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53. lpp.*).

Senāts norāda, ka starp pazīmēm, kas raksturo Krimināllikuma 179.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi, ir piesavināšanās priekšmets – vainīgajai personai tiesiski uzticēta vai tās pārziņā nodota manta vai tiesības uz mantu. Tas nozīmē, ka jēdziens „uzticētā vai pārziņā esošā manta vai tiesības uz to” neietver jebkuru personas rīcībā nonākušo mantu, bet jākonstatē, ka vainīgajai personai ir iespēja faktiski rīkoties ar tiesiski iegūtu mantu, kas tai uzticēta specifiskam mērķim – saglabāt un atgriezt to mantas devējam, vai izmantot tiesības rīkoties ar to mantas devēja interesēs.

Tādējādi Krimināllikuma 179.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs konstatējams tikai tādos gadījumos, kad piesavinātā (prettiesiski izšķērdētā) manta vai tiesības uz šādu mantu vainīgajai personai vispirms ir uzticētas vai nodotas tās pārziņā.

[6.1.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par piesavināšanos lielā apmērā, proti, [pers. A] piesavinājies viņam uzticēto SIA ,,SG Būve” piederošo meža īpašumu, par kuru Smiltenes nodaļas mežniecība bija izsniegusi trīs apliecinājumus koku ciršanai. Pārdodot viņam uzticētos trīs apliecinājumus koku ciršanai-cirsmu, [pers. A] prettiesiski izšķērdējis SIA ,,SG Būve” piederošo mantu.

Pirmās instances tiesas sniegtajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

SIA ,,SG Būve” pārstāvis [pers. E] un [pers. A] mutiski vienojušies par to, ka [pers. A] veiks darbības, kas nepieciešamas, lai SIA ,,SG Būve” varētu saņemt koku ciršanas atļauju tai piederošam mežam „Lejas Slapjumi”, kas atrodas Smiltenes novada Launkalnes pagastā;

2016.gada 6.oktobrī Ziemeļaustrumu virsmežniecības Smiltenes nodaļa [pers. E] izsniegusi koku ciršanas apliecinājumus Nr. 1044516, Nr. 1044807 un Nr. 1044809;

[Pers. E] elektroniski nosūtījis [pers. A] koku ciršanas apliecinājumus, pēc kā [pers. A] [pers. E] piedāvājis izpirkt ciršanas tiesības par 70 000 *euro*;

[Pers. A] sagatavojis un nosūtījis [pers. E] cirsmas pirkuma līguma projektu par ciršanas tiesību izpirkšanu 70 000 *euro* apmērā, kuru [pers. E] atteicies uzreiz parakstīt;

laika posmā no 2016.gada 10. līdz 19.oktobrim [pers. A] mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties, ka viņam nav tiesību rīkoties ar SIA ,,SG Būve” piederošo meža īpašumu, attiecībā uz kuru izsniegti koku ciršanas apliecinājumi, nolēma ar to rīkoties kā ar savu;

2016.gada 19.oktobrī [pers. A] pārdeva viņam uzticētos koku ciršanas apliecinājumus-cirsmu SIA ,,Green Juniper” par 70 000 *euro*, tādējādi izšķērdējot SIA ,,SG Būve” piederošo cirsmu 70 000 *euro* vērtībā.

Senāts konstatē, ka no pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, izriet, ka [pers. E] [pers. A] bija uzticējis koku ciršanas apliecinājumus. Līdz ar to nepieciešams noskaidrot, vai apliecinājumi koku ciršanai rada tiesības uz svešu meža cirsmu.

[6.1.2] Atbilstoši Meža likuma 12.panta pirmajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā koku ciršanas apliecinājumu izsniegšanas laikā 2016.gada 6.oktobrī), lai uzsāktu koku ciršanu mežā, nepieciešams apliecinājums, izņemot šajā tiesību normā uzskaitītos gadījumus, kad apliecinājums nav nepieciešams. Saskaņā ar šā likuma 1.panta 2.punktu apliecinājums ir Valsts meža dienesta izsniegts dokuments, kas apliecina konkrētas plānotās darbības likumību un ir uzskatāms par šīs darbības atļauju.

Meža likuma 14.pantā noteikts, ka koku ciršana, pārkāpjot šajā likumā noteikto kārtību, vai koku bojāšana uzskatāma par patvaļīgu koku ciršanu vai bojāšanu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, lai uzsāktu koku ciršanu mežā, izņemot likumā noteiktos izņēmuma gadījumus, nepieciešams Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums, kas apstiprina, ka konkrēta plānotā darbība ir likumīga un nav uzskatāma par patvaļīgu koku ciršanu.

Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 935 ,,Noteikumi par koku ciršanu mežā” XIII nodaļa regulē kārtību, kādā izsniedzams apliecinājums koku ciršanai, un tā derīguma termiņu. Šo noteikumu 67.punkts noteic, ka cirsma ir viens vai vairāki meža nogabali vai to daļas, kas savstarpēji robežojas un kuros veic vai plāno veikt koku ciršanu. Savukārt noteikumu 74.punktā norādīts, ka Valsts meža dienests meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam, vai tā pilnvarotajai personai [..] apliecinājumu izsniedz, pamatojoties uz meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja, vai tā pilnvarotas personas [..] iesniegumu.

Tādējādi secināms, ka cirsma ir meža daļa, kura paredzēta koku ciršanai, un koku ciršanas apliecinājums ir Valsts meža dienesta izdots administratīvais akts, kas apliecina nodibinātās administratīvi tiesiskās attiecības starp meža īpašnieku (vai tiesisko valdītāju) un Valsts meža dienestu, un ar to tiek piešķirtas tiesības uzsākt koku ciršanu mežā.

Senāts norāda, ka no minētajām tiesību normām nepārprotami izriet, ka dokuments, kas apliecina nodibinātās administratīvi tiesiskās attiecības starp Valsts meža dienestu un meža īpašnieku, piešķir meža īpašniekam tiesības uzsākt koku ciršanu mežā. Tādējādi šāda apliecinājuma nonākšana pie trešās personas pati par sevi neapstiprina, ka meža īpašnieks trešajai personai ir atļāvis savā mežā cirst kokus vai atļāvis cirsmu pārdot, un tādējādi uzticējis vai nodevis pārziņā savu mežu, vai no tā iegūstamo koksni, ja starp meža īpašnieku un trešo personu nav panākta vienošanās par to.

[6.1.3] Apelācijas instances tiesa, vērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā ziņas par faktiem cietušā SIA ,,SG Būve” pārstāvja [pers. E], liecinieku [pers. F], [pers. C] un [pers. D] liecībās un SIA ,,Inboxss” sniegtajā informācijā, atzinusi, ka [pers. A] tikai 2016.gada 10.novembrī parakstījis [pers. E] sagatavoto cirsmas pirkuma līgumu, ar kuru SIA ,,SG Būve” pārstāvis [pers. E] pārdod SIA ,,MR Sters” pilnvarotajai personai [pers. A] koku ciršanas tiesības pārdevējam piederošās saimniecības „Lejas Slapjumi” mežā saskaņā ar trim izsniegtajiem koku ciršanas apliecinājumiem par 85 000 *euro*. Pirms šā cirsmas pirkuma līguma parakstīšanas 2016.gada 17.oktobrī [pers. A] piedāvājis SIA ,,Green Juniper” pārstāvim [pers. C] iegādāties SIA ,,SG Būve” meža cirsmu par 70 000 *euro*, un 2016.gada 19.oktobrī [pers. A] kā SIA ,,MR Sters” pārstāvis parakstījis cirsmas pirkuma līgumu ar SIA ,,Green Juniper” pārstāvi [pers. C].

Tiesa ir atzinusi, ka pirms cirsmas pirkuma līguma starp SIA ,,SG Būve” un SIA ,,MR Sters” parakstīšanas un samaksas veikšanas SIA ,,SG Būve” [pers. E] personā nebija piešķīrusi tiesības [pers. A] uzsākt koku ciršanu (mežizstrādi) un izmantot koku ciršanas apliecinājumus. Ar pierādījumiem lietā pamatots, ka starp [pers. E] un [pers. A] nav bijusi mutiska vienošanās par koku ciršanas tiesību izpirkšanu, kā arī [pers. E] nav ļāvis [pers. A] pārdot koku ciršanas apliecinājumus. [Pers. A] apzinājies, ka viņam nav tiesību rīkoties ar SIA ,,SG Būve” īpašumu bez īpašnieka ziņas un atļaujas, bet tomēr rīkojies ar svešo īpašumu pēc saviem ieskatiem un mantkārīgu motīvu vadīts. Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. E] pirms līguma noslēgšanas ar [pers. A] nebija zināms par uzsākto koku zāģēšanu īpašumā ,,Lejas Slapjumi”, par ko liecina fakts, ka [pers. E] uzreiz pēc tam, kad saņēmis ziņas par uzsākto koku ciršanu, vērsies policijā.

Līdz ar to arī no apelācijas instances tiesas sniegtā pierādījumu vērtējuma izriet, ka SIA ,,SG Būve” pārstāvis [pers. E] [pers. A] bija uzticējis dokumentus – koku ciršanas apliecinājumus, kas bija paredzēti noteiktai rīcībai –, nevis uzticējis meža īpašumu vai tā cirsmu noteiktai rīcībai ar to. Starp [pers. E] un [pers. A] nav pastāvējusi vienošanās par apliecinājumu izmantošanu, lai rīkotos ar SIA ,,SG Būve” mežu – cirstu tajā kokus vai pārdotu cirsmu. Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā norādījusi, ka [pers. A] bez īpašnieka atļaujas pārdevis viņam uzticētos koku ciršanas apliecinājumus SIA ,,Green Juniper”, gūstot naudas līdzekļus.

Senāts uzskata, ka šādi apelācijas instances tiesas atzinumi ir pretrunīgi, un tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums atzīstams par neatbilstošu Kriminālprocesa likuma 511.panta prasībām.

[6.1.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav izvērtējusi lietā konstatēto faktisko apstākļu atbilstību [pers. A] inkriminētajam Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam un kļūdaini atzinusi, ka viņam bijis uzticēts SIA ,,SG Būve” piederošais īpašums – mežs vai tā cirsma –, kā arī ir bijušas piešķirtas vai uzticētas tiesības rīkoties ar koku ciršanas apliecinājumiem.

Senāts norāda, ka atbildība par nolaupīta (tajā skaitā piesavināta) dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, realizēšanu un izmantošanu paredzēta Krimināllikuma 274.pantā.

Senāts atzīst, ka tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām nav izvērtējusi un ar pierādījumiem lietā nav pamatojusi Krimināllikuma 179.pantā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmi – piesavināšanās priekšmetu. Uz minētajiem faktiem apsūdzētais bija norādījis jau apelācijas sūdzībā.

Neizvērtējot būtiskus apelācijas sūdzības argumentus un izdarot pretrunīgus atzinumus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats tiesas lēmuma atcelšanai.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams arī daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas.

[6.2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi, ka [pers. A] 2016.gada 19.oktobrī ieradies SIA ,,Green Juniper” birojā un, apzinoties, ka SIA ,,SG Būve” pārstāvis [pers. E] nav parakstījis 2016.gada 10.oktobra cirsmas pirkuma līgumu, ar kuru SIA ,,SG Būve” pārdod un SIA ,,MR Sters” pērk koku ciršanas tiesības par 70 000 *euro*, uzrādījis SIA ,,Green Juniper” pārstāvim [pers. C] minēto līgumu ar viltotu [pers. E] parakstu, kā arī koku ciršanas apliecinājumus un robežplānus, kurus bija saņēmis no [pers. E], tādējādi maldinot [pers. C] par to, ka viņam ir tiesības pārdot minēto cirsmu.

Vērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] bija uzrādījis SIA ,,Green Juniper” pārstāvjiem viltotu 2016.gada 10.oktobra pirkuma līgumu, ar kuru SIA ,,SG Būve” pārdod un SIA ,,MR Sters” pērk cirsmas, proti, sagatavi, kuru [pers. E] nebija parakstījis.

[6.2.2] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka [pers. E] liecības par to, ka viņš nebija parakstījis 2016.gada 10.oktobra cirsmas pirkuma līgumu, apstiprinās ar liecinieka [pers. C] liecībām, ka uz šī cirsmas pirkuma līguma starp SIA ,,MR Sters” un SIA ,,SG Būve” paraksta zonā SIA ,,SG Būve” bija atstāts personas paraksts ar atšifrējumu „[pers. E]”.

Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] uzrādījis viltotus dokumentus [pers. C], jo minētais līgums bijis tikai sagatave, kuru nebija parakstījis [pers. C] (domājams – [pers. E]). Tādējādi [pers. A] ir maldinājis [pers. C] par to, ka viņam ir tiesības pārdot minēto cirsmu, ka tā ir SIA ,,MR Sters” īpašums.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] apgalvojums par to, ka viņš nav izmantojis viltotu līgumu un viltotu [pers. E] parakstu, pārdodot cirsmas apliecinājumus SIA ,,Green Juniper”, ir pretrunā ar liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecībām un lietā noskaidrotajiem apstākļiem. Atspēkojot [pers. A] apgalvojumu, tiesa norādījusi, ka pirms līguma starp SIA ,,Green Juniper” un SIA ,,MR Sters” parakstīšanas [pers. A] ir uzrādījis visu dokumentu oriģinālus, tajā skaitā koku ciršanas apliecinājumus, robežplānu un līgumu starp SIA ,,MR Sters” un SIA ,,SG Būve” par cirsmu konkrētajā teritorijā, kura paraksta zonā SIA ,,SG Būve” bija atstāts personas paraksts ar atšifrējumu „[pers. E]”.

[6.2.3] Senāts konstatē, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesas atzinumi par to, vai [pers. C] pirms cirsmas pirkuma līguma parakstīšanas tika uzrādīts 2016.gada 10.oktobra cirsmas pirkuma līgums starp SIA ,,MR Sters” un SIA ,,SG Būve” ar viltotu [pers. E] parakstu, ir pretrunīgi un nav pamatoti ar pierādījumiem lietā un tiesību normām. Pirmās instances un apelācijas instances tiesa norādījušas, ka [pers. C] uzrādītais līgums ir bijis tikai sagatave, kuru [pers. E] nav parakstījis, vienlaikus tiesas atzinušas, ka uz līguma bijis viltots [pers. E] paraksts. Vienas un tās pašas [pers. C] liecības par to, ka uz cirsmas pirkuma līguma starp SIA ,,MR Sters” un SIA ,,SG Būve” paraksta zonā SIA ,,SG Būve” bijis atstāts personas paraksts ar atšifrējumu „[pers. E]”, apelācijas instances tiesa izmantojusi, lai pamatotu atzinumu gan par to, ka uz līguma nav bijis [pers. E] paraksta, gan arī par to, ka uz līguma bijis viltots [pers. E] paraksts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo novedis pie nelikumīga nolēmuma, un tas ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai arī šajā daļā.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktu, kriminālprocess pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ir izbeidzams, jo neviena persona kriminālprocesā nav atzīta par cietušo.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja nav cietušās personas pieteikuma tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata. Noziedzīgi nodarījumi, par kuriem uzsākami kriminālprocesi, ja saņemts personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums, noteikti Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā. Kriminālprocesa likuma 7.panta otrās daļas pirmajā teikumā (likuma redakcijā, kas bija spēkā kriminālprocesa uzsākšanas brīdī) noteikts, ka par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā, 131., 132., 136., 157., 168., 169. un 180.pantā, 185.panta pirmajā daļā, 197.pantā, 200.panta pirmajā daļā un 260.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

[Pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nav starp tiem nodarījumiem, kuri uzsākami tikai uz personas, kurai nodarīts kaitējums, pieteikuma pamata. Tādējādi uz [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu attiecināms Kriminālprocesa likuma 7.panta pirmās daļas pirmajā teikumā paredzētais nosacījums, ka gadījumā, ja šajā likumā nav noteikts citādi, kriminālprocesu veic sabiedrības interesēs neatkarīgi no tās personas gribas, kurai nodarīts kaitējums. Līdz ar to fakts, ka persona nav vēlējusies, lai to atzīst par cietušo kriminālprocesā, nav šķērslis kriminālprocesa veikšanai, kas notiek sabiedrības interesēs. Tādējādi izskatāmajā lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktā paredzētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

[8] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā, atkārtoti izskatot lietu, apelācijas instances tiesai jālemj par apsūdzētā vainīgumu vai nevainīgumu, ievērojot apsūdzībā norādītos noziedzīgo nodarījumu apstākļus, pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām un savi atzinumi jāpamato ar pierādījumiem un tiesību normām. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa neizvērtē citus kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, kuri saistīti ar pierādījumu izvērtējumu.

[9] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, par apsūdzētajam piemērotajiem drošības līdzekļiem nav lēmusi.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, apsūdzētajam [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļu – dzīvesvietas maiņas paziņošanas un aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.marta lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.