**Pārdzīvojušā laulātā tiesību prasīt savas mantas daļas nodalīšanu un tiesību apstiprināties mantojuma tiesībās nošķiršana**

Pārdzīvojušā laulātā tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu un viņa tiesības tikt apstiprinātam mantojuma tiesībās atbilstoši laulāto likumisko mantisko attiecību (laulāto kopīgās mantas) režīmam ir divas atšķirīgas un tāpēc tiesiski nošķiramas situācijas.

Apstākļos, kad strīds pastāv tikai par mantas piederību mantojuma masai vai pārdzīvojušajam laulātajam, prasības apmierināšana par pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas samazina mantojuma atstājēja mantas masu, bet citu likumisko mantinieku mantojuma tiesības neietekmē. Proti, gribas izteikums par mantojuma pieņemšanu neietekmē tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas (laulāto kopīgās mantas) un otrādi.

Ja lūgums par pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopīgās mantas nav izteikts notāra vestajā mantojuma lietā, pārdzīvojušais laulātais ir tiesīgs to pieteikt prasības kārtībā.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore referente Kristīne Zīle,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

izskatīja rīcības sēdē [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 24. februāra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, pārdzīvojušā laulātā mantas daļas izdalīšanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, ar trešajām personām [pers. C] un [pers. D].

[1] Senatoru kolēģija konstatēja, ka, lai gan kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450. – 454. panta prasībām, tomēr ir Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību. Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs. Izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[2] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt tālāk minēto.

[2.1] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka neapmierinot prasību daļā par divu mantojuma apliecību atzīšanu par spēkā neesošām: „[..] nav tiesiski pamatoti pakārtotie prasījumi par īpašuma un naudas daļu pārdali, atņemot tās atbildētājai” (sk. *kasācijas sūdzības 3. lp. 12. rindkopu*).

Prasība ir celta par pārdzīvojušā laulātā mantas daļas izdalīšanu no laulāto kopmantas (kopīgās mantas). Šādas prasības tiesības pārdzīvojušajam laulātajam izriet no likumiskajām laulāto mantiskām attiecībām. Savukārt mantojuma apliecība apstiprina mantinieka mantošanas tiesības no mantojuma atstājēja. Mantojuma lietā pārdzīvojušajam laulātajam ir gan tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu (gan notariālajā procesā, gan prasības kārtībā), gan arī tiesības uz viņa kā likumiskā mantinieka daļu, un šie abi juridiskie stāvokļi var pastāvēt gan neatkarīgi viens no otra, gan kumulatīvi (sal. skat. *arī Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumu Nr. 618 ,,Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” 40. punktu* – turpmāk Noteikumi Nr. 618). Minētais nozīmē, ka, ceļot prasību par pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas (laulāto kopīgās mantas), prasītājs nekādā veidā neapstrīd atbildētājas mantojuma tiesību, kura savu apstiprinājumu ir guvusi mantojuma apliecībā. Tāpēc prasījums par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu šādā prasībā ir lieks.

Prasības par pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas (laulāto kopīgās mantas) apmierināšana nozīmē mantojuma atstājēja mantas, kura veido mantojuma masu, samazināšanu, bet nekādā veidā neietekmē citu likumisko mantinieku mantojuma tiesības, jo strīds ir par mantas piederību mantojuma masai vai pārdzīvojušajam laulātajam.

Šī iemesla dēļ kasācijas sūdzībā ietvertā atsauce uz Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 28. septembra spriedumu lietā Nr. SKC – 241/2011 ir kļūdaina, jo minētajā lietā strīds bija starp pirmās un otrās šķiras mantiniekiem situācijā, kad otrās šķiras mantiniece bija apstiprināta mantojuma tiesībās kā vienīgā mantiniece, bet prasītājs bez nodibinātas mantojuma atstājēja paternitātes kā pirmās šķiras mantinieks savas tiesības varēja pierādīt, vienīgi, ceļot prasību tiesā. Pastāvot strīdam par pašu mantojuma tiesību, kas ir no izskatāmās lietas pilnīgi atšķirīgi faktiskie apstākļi, Senāts, neesot prasījumam par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, strīda atrisināšanai norādīja uz nepieciešamību atzīt mantojuma apliecību par spēkā neesošu. Taču, kā jau minēts, izskatāmajā lietā nav strīds nedz par atbildētājas, nedz prasītāja, nedz arī kāda cita mantinieka mantojuma tiesību uz [pers. E] atstāto mantojumu.

[2.2] Nepareiza ir arī kasatores atsauce uz Civillikuma 688. un 781. pantu, jo šīs normas attiecas tikai uz gribas izteikumu par mantojuma pieņemšanu, bet, kā jau norādīts iepriekš, tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu un tiesības tikt apstiprinātam par mantinieku un ar to saistītais gribas izteikums par mantojuma pieņemšanu ir divas atšķirīgas un tāpēc nošķiramas tiesiskās situācijas. Gribas izteikums par mantojuma pieņemšanu neietekmē tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas (laulāto kopīgās mantas) un otrādi.

[2.3] Tāpat arī kasācijas sūdzībā ietvertā atsauce uz Augstākās tiesas Senāta 2009. gada 9. decembra spriedumu lietā Nr. SKC – 333/2009 ir atzīstama par nepamatotu, jo spriedumā ietvertās atziņas attiecas uz pilnīgi atšķirīgiem lietas faktiskajiem apstākļiem un to juridisko vērtējumu. Proti, minētajā lietā ir risināts jautājums par mantojuma masas dalīšanu (mantojuma masas reālo sadali) starp mantiniekiem, bet izskatāmajā lietā strīds ir par pārdzīvojušā laulātā tiesībām uz savu daļu laulāto kopīgajā mantā. Pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšana nav mantojuma masas reālā sadale, jo mantojums ir tas, kas paliek pēc pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanas un veido mantojuma masu.

[2.4] Nav pamatota arī kasatores atsauce uz NoteikumuNr. 618 48. punktu un tā skaidrojumu noteikumu grozījumu anotācijā, kā arī noteikumu 47. punktu. Šīs tiesību normas attiecas uz mantojuma lietas vešanu, kas notiek bezstrīdus kārtībā, un paredz notāram pienākumu izsniegt apliecību par pārdzīvojušā laulātā mantas daļu kopīgajā mantā gadījumos, kad šādu lūgumu pārdzīvojušais laulātais ir izteicis un tam neiebilst citi mantinieki. Savukārt, ja mantojuma lietā ir saņemti citu mantinieku iebildumi, notārs atsaka pārdzīvojušā laulātā mantas daļas izdalīšanu, tālāk jautājums risināms prasības tiesvedības kārtībā tiesā. Tomēr nedz Civillikuma, nedz Notariāta likuma, nedz arī Noteikumu Nr. 618 normas neliedz pārdzīvojušajam laulātajam prasīt savas daļas nodalīšanu no kopīgās mantas prasības kārtībā, gadījumā, ja šāds lūgums nav ticis izteikts notāra vestajā mantojuma lietā.

[2.5] Apkopjot iepriekš minēto secināms, ka kasācijas sūdzībā vispār nav nošķirtas divas atšķirīgas tiesiskās attiecības – prasītāja kā pārdzīvojušā laulātā tiesības prasīt pārdzīvojušā laulātā daļas nodalīšanu no laulāto kopmantas (laulāto kopīgās mantas), kas izriet no laulības laikā pastāvējušo laulāto likumisko mantisko attiecību režīma, no prasītāja kā likumiskā mantinieka tiesībām tikt apstiprinātam mantojuma tiesībās.

[3] Kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments (*kasācijas sūdzības 9. lp.*) par sprieduma 16. punktā veikto tiesāšanās izdevumu aprēķinu senatoru kolēģijas ieskatā pēc savas tiesiskās dabas vērtējams kā pieteikums par pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdas labošanu.

Kā redzams no sprieduma motīvu daļas 15. punkta 6., 7., 8. rindkopas, apelācijas instances tiesa pareizi noteikusi, ka, izdalot pārdzīvojušā laulātā daļu, [pers. B] iegūst ½ domājamo daļu kā pārdzīvojušais laulātais un 1/6 domājamo daļu [pers. E] mantojuma masā ietilpstošās mantas kā likumiskais mantinieks, savukārt [pers. C] un [pers. A] – katrs 1/6 domājamo daļu no [pers. E] mantojuma masā ietilpstošās mantas.

Saskaņā ar izsniegtajām mantojuma apliecībām sākotnēji katrs no viņiem tika apstiprināts mantojuma tiesībās uz 1/3 domājamo daļu no [pers. E] mantojuma, bet, izdalot pārdzīvojušā laulātā daļu, saskaņā ar celto prasību, mantojumā ietilpstošā manta ir samazinājusies, vienlaikus nemainot sākotnēji noteiktās mantojuma domājamās daļas. Savukārt tiesāšanās izdevumus tiesa aprēķinājusi, vadoties no apsvēruma, ka prasības summu veido 1/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma un 1/6 domājamā daļa no naudas līdzekļiem, lai gan pati tiesa ir atzinusi, ka uz [pers. A] vārda nostiprinātās īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 1/3 domājamo daļu ir samazināmas par 1/6 domājamo daļu. Tādējādi tiesa pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, kura savukārt novedusi arī pie matemātiska aprēķina kļūdas tiesāšanās izdevumu apmērā. Minēto kļūdu labošana saskaņā ar Civilprocesa likuma 200. pantu nododama izlemšanai Rīgas apgabaltiesai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu, 464.1 panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma:**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 24. februāra spriedumu.

[pers. A] pieteikumu par pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdas labošanu tiesāšanās izdevumu aprēķinā, kas ietverts [pers. A] kasācijas sūdzībā, nodot izlemšanai Rīgas apgabaltiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.