**Priekšnoteikumi iestādes novērtējuma brīvības atzīšanai**

1. Nenoteikto tiesību jēdzienu piepildīšana ar saturu ir tipisks tiesas uzdevums, ko tiesa īsteno, izskatot gan administratīvās lietas, gan civillietas, gan krimināllietas. Līdz ar to parasti tiesa var pilnībā pārbaudīt, kā iestāde ir piepildījusi nenoteikto tiesību jēdzienu ar saturu un vai ir pareizi veikusi subsumpciju.
2. Tiesa nevar pati pēc saviem ieskatiem izlemt, vai iestādei ir vai nav novērtējuma brīvība. Novērtējuma brīvības gadījumā nepastāv pilnīga tiesas kontrole par to, kā iestāde nenoteikto tiesību jēdzienu piepildījusi ar saturu un kā veikusi subsumpciju, proti, ir sašaurināts tiesas kontroles apjoms pār izpildvaras lēmumiem un darbībām. Šā iemesla dēļ novērtējuma brīvības esība konstatējama tikai izņēmuma gadījumos.
3. Lai vispār būtu pamats runāt par iespējamu novērtējuma brīvību, ir jākonstatē, ka konkrētajā gadījumā iestādei ir jāpiemēro tiesību norma, kurā tiesisko apstākļu aprakstīšanai ir izmantoti nenoteiktie tiesību jēdzieni, kas katrā konkrētajā gadījumā iestādei ir jāpiepilda ar saturu. Taču nenoteikto tiesību jēdzienu izmantošana piemērojamā tiesību normā pati par sevi nav pietiekama, lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība. Lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība, ir arī jākonstatē, ka no tiesību normas pietiekami skaidri izriet likumdevēja griba paredzēt iestādei novērtējuma brīvību un ka novērtējuma brīvības noteikšanai pastāv objektīvi iemesli.
4. Par objektīviem iemesliem piešķirt iestādei novērtējuma brīvību ir atzīstami šādi apstākļi:
5. ir jāveic novērtējums neatkārtojamai situācijai, ko nevar rekonstruēt tiesas procesā;
6. ir nepieciešams veikt novērtējumu, kas ir balstīts uz personīgo pieredzi vai kam ir nepieciešams konkrētā gadījuma salīdzinājums ar citiem gadījumiem, proti, novērtējums ir atkarīgs arī no citu personu snieguma, zināšanām u. tml.;
7. iestādes veiktā novērtējuma aizstāšana ar tiesas novērtējumu ir izslēgta lietas rakstura dēļ;
8. administratīvā akta izdošanai ir nepieciešams komplekss novērtējums, kas ir balstīts uz nejuridiskiem standartiem vai politiskām vērtībām, un tas ir nodrošināts ar atbilstošu procesuālu vai institucionālu organizāciju, proti, lēmumu pieņem koleģiāla institūcija, kas sastāv, piemēram, no dažādu specialitāšu ekspertiem vai sabiedrības grupu pārstāvjiem.

**Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai nav novērtējuma brīvības, pieņemot lēmumu par invaliditātes grupas noteikšanu personai**

Tiesību normās, kas regulē invaliditātes grupas noteikšanu, ir lietoti nenoteiktie tiesību jēdzieni. Tomēr nepastāv objektīvi iemesli novērtējuma brīvības atzīšanai un tiesas kontroles apjoma sašaurināšanai. Arī to tiesību normu, kas noteic iestādes kompetenci invaliditātes noteikšanā, teksts neliek domāt, ka likumdevējs būtu vēlējies iestādei šo jautājumu vērtēšanai piešķirt novērtējuma brīvību. Līdz ar to Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai nav novērtējuma brīvības, pieņemot lēmumu, vai personai vispār ir nosakāma invaliditāte un, ja ir nosakāma, kādas grupas invaliditāte personai ir.

**Prasījuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu izskatīšana tiesā**

Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa paredz, ka ierobežojums tiesai ņemt vērā tikai administratīvajā aktā norādīto pamatojumu neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Proti, lietās par labvēlīga administratīvā akta izdošanu tiesa nav saistīta ar to pamatojumu, kas ir norādīts iestādes administratīvajā aktā. Lietas izspriešanā tiesa ņem vērā visus apstākļus, kam ir nozīme lietas izskatīšanā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu noteikta II invaliditātes grupa, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija (turpmāk – komisija) no 2012. līdz 2015.gadam katru gadu noteica pieteicējai [pers. A] vispārējo darbspēju zaudējumu 60–79 % apmērā un II invaliditātes grupu.

[2] Ar komisijas 2016.gada 15.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz invaliditātes ekspertīzē konstatēto, pieteicējai noteikts vispārējais darbspēju zaudējums 25–59 % apmērā un III invaliditātes grupa līdz 2017.gada 25.februārim. Lēmumā norādīts, ka atzīmējama pozitīva stāvokļa dinamika pēc atkārtotiem parciāliem cerebrāliem infarktiem, veselības un funkcionālo spēju traucējumi atbilst mēreni smagai invaliditātei.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu un veicot atkārtotu ekspertīzi, 2016.gada 15.jūlijā pieņemts lēmums atstāt sākotnējo lēmumu negrozītu. Komisijas lēmumā norādīts, ka pieteicējai ir galvas smadzeņu asinsrites traucējumu (2011.gads) sekas. Slimības norisē nav novēroti sarežģījumi kopš saslimšanas sākuma, strādā nepilnu darba slodzi, darbnespēja pēdējo trīs gadu laikā nav bijusi noteikta. Fizisko un darbspēju traucējumi ir mērenā pakāpē.

[3] Nepiekrītot komisijas lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu noteikta II invaliditātes grupa.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 11.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] Lietā ir strīds, vai komisijas lēmuma pieņemšanas laikā bija pamats noteikt pieteicējai II invaliditātes grupu.

[4.2] Atbilstoši Invaliditātes likumam, lai konstatētu invaliditāti, nepieciešams noteikt: 1) vai personai ir funkcionēšanas ierobežojums; 2) vai šis ierobežojums ir ilgstošs vai nepārejošs; 3) vai un kā šis ierobežojums ietekmē personas garīgās un fiziskās spējas, darbspējas, pašaprūpi un iekļaušanos sabiedrībā. Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” (nosaukums šobrīd – „Prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi”; turpmāk – Invaliditātes noteikšanas noteikumi) 5.pielikumā ir noteikti veselības traucējumu un funkcionālo spēju vērtēšanas kritēriji, paskaidrojošās daļas „Piezīmes” 3.punktā paredzēti funkcionēšanas ierobežojumu noteikšanas kritēriji.

Konkrētajā lietā izvērtējams, vai pieteicējai konstatētie funkcionālie traucējumi vērtējami kā mēreni (ikdienas dzīves aktivitātes var veikt patstāvīgi, bet būtiski lēnākā tempā vai ar lielāku piepūli, vai sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā) vai smagi (ikdienas dzīves aktivitāšu lielāko daļu var veikt patstāvīgi, bet būtiski lēnākā tempā vai ar lielāku piepūli, vai sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā, epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība).

[4.3] Pieteicējai pārsūdzētajā lēmumā konstatēto funkcionēšanas ierobežojumu izvērtējums, nosakot pakāpi „mēreni”, pamatots ar medicīnas dokumentiem, kā arī lielā mērā balstās uz komisijas ārstu ekspertu profesionālo pieredzi, kas veidojusies, salīdzinot un savstarpēji izvērtējot vairākus līdzīgus gadījumus. Tiesai nav pamata apšaubīt šo vērtējumu, jo no lietas materiāliem neizriet, ka komisijas ārstu ekspertu vērtējums balstīts uz nepilnīgu vai neobjektīvu informāciju. Tikai komisijas ārsti eksperti ir tiesīgi noteikt, vai pieteicējai ir tādi funkcionēšanas ierobežojumi, kas ir par pamatu invaliditātes noteikšanai, kā arī to, cik smagi tie ir un kāds ir darbspēju zaudējums procentos. Tiesa var vienīgi pārbaudīt, vai ārstu ekspertu izdarītie secinājumi nav acīmredzamā pretrunā ar pieteicējas iesniegtajiem medicīnas dokumentiem un citiem lietā esošajiem pierādījumiem. Atkārtotu ekspertīzi, pieteicējai apstrīdot sākotnējo lēmumu, veikuši trīs ārsti eksperti. Nav pamata apšaubīt šo ārstu ekspertu kvalifikāciju, profesionālo pieredzi, kā arī izdarītos secinājumus, ka pieteicējas veselības traucējumi un funkcionēšanas ierobežojumi ir mēreni, kas atbilst III invaliditātes grupai. Uz atkārtoto ekspertīzi uzaicināta arī pieteicēja, uzklausītas viņas sūdzības un argumenti, veikta fizikālā izmeklēšana, kas attiecīgi ļauj objektīvāk novērtēt veselības stāvokli un funkcionālo traucējumu smaguma pakāpi.

[4.4] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka funkcionēšanas ierobežojumu izvērtējums balstīts tikai uz komisijas ārstu ekspertu personīgo novērtējumu. Tas ir pamatots arī ar medicīnas dokumentiem, tostarp ar neiroloģes [pers. B] 2016.gada 26.februāra slēdzienu, kurā norādīts, ka pieteicējai ir viegla – vidēji izteikta motora afāzija. Šis slēdziens nenonāk pretrunā arī ar logopēdes [pers. D] 2016.gada 11.maija un rehabilitoloģes [pers. C] 2016.gada 8.februāra izrakstos no pacienta medicīniskās kartes norādīto informāciju, no kuras nav izdarāms secinājums, ka pieteicējas runas traucējumi vērtējami kā smagi, nevis mēreni. Ārstu [pers. D] un [pers. C] slēdzienos norādīts uz būtiskiem runas traucējumiem, kas atbilst Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikumā ietvertajam mērenu funkcionēšanas ierobežojumu aprakstam. Proti, pieteicējai ir būtiski runas traucējumi, viņas runa ir būtiski lēnākā tempā, ar lielāku piepūli un sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā un viņas komunikācijas spējām pirms saslimšanas, taču ne tik lielā mērā, lai traucējumi būtu smagi. Tādēļ pieteicēja nepamatoti uzskata, ka komisija nav ņēmusi vērā medicīnas dokumentos norādīto informāciju. Lai arī 2016.gada 15.jūlija ekspertīzes aktā, kas ir pārsūdzētā lēmuma sastāvdaļa, nav tiešas atsauces uz minētajiem neirologa, logopēda un rehabilitologa slēdzieniem un nav sniegts vērtējums balss, runas un valodas funkciju traucējumiem, ekspertīzes aktā norādīts, ka ārsti eksperti ir vērtējuši nosūtījumu uz komisiju. Nosūtījums satur minēto ārstu atzinumus par pieteicējas veselības traucējumiem, tādēļ nav pamata secināt, ka komisija šos atzinumus nebūtu vērtējusi.

[4.5] No Invaliditātes likuma 5.panta pirmās daļas, 6.panta trešās daļas, 1.panta 2. un 3.punkta secināms, ka nav būtiskas nozīmes tam, kāda tieši slimība vai trauma ir izraisījusi veselības traucējumus un funkcionālo spēju ierobežojumu. Nozīme ir tieši radītajām sekām – kādi veselības traucējumi un funkcionālo spēju ierobežojumi pastāv un cik izteikts ir ierobežojums, cik iespējama ir personas integrācija sabiedrībā bez citu personu palīdzības un cik ierobežotas ir darba un sevis apkopšanas spējas. Ievērojot minēto, lietā nav izšķirošas nozīmes tam, ka, veicot atkārtotu ekspertīzi, diagnoze atbilstoši Starptautiskās statistiskās slimību un veselības problēmu klasifikācijas 10.redakcijai klasificēta ar kodu 167.5 (*Moya Moya* slimība), bet sākotnējā ekspertīzes aktā norādīts tāds kods, kādu uzrādījis ģimenes ārsts nosūtījumā uz komisiju, tas ir, 163.8 (cita veida smadzeņu infarkts). Tātad nozīmīgākos veselības un funkcionālo spēju traucējumus augstāka iestāde ir saistījusi ar *Moya Moya* slimības sekām, kas atbilst pašas pieteicējas argumentiem par to, ka funkcionēšanas ierobežojumus ir izraisījusi tieši šī slimība.

[4.6] Lai arī pārsūdzētajā lēmumā ir konstatējami pamatojuma trūkumi, tie nav tik būtiski, lai nevarētu saprast, kāpēc pieteicējai noteikta III invaliditātes grupa. Pieteicējas neapmierinātība ar komisijas izdoto administratīvo aktu un atšķirīgais lietas apstākļu novērtējums neliecina par šī administratīvā akta prettiesiskumu vai kļūdainiem secinājumiem. Tas vien, ka pieteicēja uzskata, ka viņas veselības stāvoklis ir tāds, kas dod pamatu noteikt II invaliditātes grupu, nenozīmē, ka šāda grupa arī nosakāma, ja lietā esošie pierādījumi to neapliecina. No lietā esošo pierādījumu kopuma nav konstatējami tādi apstākļi, kas liecinātu par epizodiskas palīdzības vai uzraudzības nepieciešamību pieteicējai ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanā. Līdz ar to pieteicējai pamatoti noteikta III invaliditātes grupa un nav konstatējami priekšnoteikumi tāda labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai, ar kuru tiktu noteikta II invaliditātes grupa.

[5] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Tiesa ir atsaukusies uz komisijas ārstu ekspertu profesionālo pieredzi kā kritēriju tam, lai konstatētu, vai komisija nav pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtēšanā, nosakot pieteicējas funkcionēšanas ierobežojuma pakāpi. Atbilstoši Invaliditātes likuma 8.panta pirmajai daļai ārsta eksperta sertifikāts ir tikai procesuāls priekšnoteikums, lai komisijas amatpersonas vispār būtu tiesīgas izdarīt invaliditātes ekspertīzi. Saskaņā ar Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikumu noteicošais kritērijs invaliditātes grupas noteikšanai ir individualizēti konstatēts personas funkcionēšanas ierobežojums un tā smagums. Tādējādi tiesa ir sajaukusi procesuālo tiesību normu ar materiālo tiesību normu. Līdzīgi funkcionēšanas traucējumu smaguma novērtēšanas kritērijs nav arī tas, vai šis ierobežojums ir pamatots ar medicīnas dokumentiem, komisijai lēmumā neatspoguļojot, kādi fakti šajos dokumentos liecinājuši par funkcionēšanas ierobežojuma smagumu.

[5.2] Pretēji Administratīvā procesa likuma 247.panta otrās daļas prasībām tiesa spriedumu pamatojusi ar to, ka 2016.gada 15.jūlija ekspertīzes aktā bijusi norāde par nosūtījuma uz komisiju vērtēšanu. Tomēr tas, kādi konkrēti fakti no nosūtījumā norādītā liecināja par to, ka pieteicējas funkcionēšanas ierobežojums no smaga bija kļuvis par mērenu, ne pārsūdzētajā lēmumā, ne ekspertīzes aktā, ne arī spriedumā nav norādīts un pieteicējai joprojām nav saprotams. Tādējādi tiesa spriedumu ir pamatojusi ar nosūtījumu uz komisiju (pierādīšanas līdzekli), nevis ar konkrētām ziņām šajā nosūtījumā, kas liecinātu par pieteicējas funkcionēšanas ierobežojuma smaguma mazināšanos (pierādījumiem).

[5.3] Tiesa secinājusi, ka mērenie funkcionēšanas ierobežojumi, kuri konstatēti 2016.gada 15.jūlija ekspertīzes aktā, it kā pamatojoties uz nosūtījumu uz komisiju, atbilst neiroloģes [pers. B] 2016.gada 26.februāra slēdzienam, logopēdes [pers. D] 2016.gada 11.maija izrakstam un rehabilitoloģes [pers. C] 2016.gada 8.februāra izrakstam no pacienta medicīniskās kartes. Taču spriedumā nav atrodams vērtējums tam, vai nosūtījumā norādītie izmeklējumu rezultāti sakrita ar iepriekš minēto dokumentu saturu. Tiesa tikai deklaratīvi norādījusi, ka šī informācija sakrīt. Līdz ar to tas ir tikai tiesas pieņēmums, ka komisija, izvērtējot pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumu smagumu, ir ņēmusi vērā iepriekš norādītos medicīniskos dokumentus. Pamatojot spriedumu ar pieņēmumu, tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasības.

[5.4] Apgabaltiesa, nepamatoti atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, atteikusies sniegt vērtējumu apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem.

[5.5] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā nav sniegts pamatojums pieteicējai piešķirtās invaliditātes grupas maiņai, nav pilnīgi norādītas izmaiņas pieteicējas veselības stāvoklī, funkcionālo spēju novērtējumā nav norādīts, kāpēc komunikācijas spēju novērtējums ir pretējs sākotnējā lēmumā konstatētajam. Apelācijas instances tiesa vēl papildinājusi, ka komisija nebija sniegusi vērtējumu balss, runas un valodas funkciju traucējumiem. Šādos apstākļos ir absurdi secināt, ka pārsūdzētajā lēmumā konstatējami tikai nebūtiski pamatojuma trūkumi, kas it kā nav lieguši pieteicējai saprast, kādēļ mainīta invaliditātes grupa. Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punkts paredz, ka administratīvajā aktā jābūt ietvertam skaidram un nepārprotamam pamatojumam, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus. Pārsūdzētajā lēmumā nav atrodami nekādi lietderības apsvērumi invaliditātes grupas maiņai. Apgabaltiesa spriedumā turklāt nav atklājusi, kādiem bija jābūt pārsūdzētā lēmuma pamatojuma trūkumiem, lai tas tiktu atcelts. Faktiski zemāko instanču tiesas savos spriedumos ir pilnveidojušas pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, norādot tādus apstākļus, kuri lēmumā tiešā veidā nav atrodami. Šāda tiesu rīcība ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas prasībām.

[5.6] Apgabaltiesa ir nepamatoti ignorējusi to, ka neiroloģes [pers. B] slēdziens, kas bija ietverts 2015.gada nosūtījumā uz komisiju un saskaņā ar kuru pieteicējai bija viegla motora afāzija, bija par pamatu II invaliditātes grupas noteikšanai. Savukārt [pers. B] 2016.gada 26.februāra slēdziens, kaut gan ārste norādījusi, ka pieteicējai ir vidēji izteikta motora afāzija (tātad motorā afāzija kļuvusi smagāka, salīdzinot ar iepriekšējo gadu), bija par pamatu vieglākas invaliditātes grupas noteikšanai. Turklāt 2016.gadā arī rehabilitoloģes [pers. C] un logopēdes [pers. D] slēdzieni apliecināja būtiskus runas traucējumus (motoru afāziju) un noteikti neliecināja, ka pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumi ir mazinājušies. Faktiski komisija 2015.gada ekspertīzē ar neirologa vērtējumu par viegliem runas ierobežojumiem bez citu speciālistu slēdzieniem secinājusi, ka pieteicējai ir smagi funkcionēšanas ierobežojumi. Savukārt 2016.gadā, saņemot vairāku speciālistu slēdzienus par nozīmīgiem runas traucējumiem un neirologa apstiprinājumu par smagāku runas ierobežojumu, komisija secinājusi, ka funkcionēšanas ierobežojumi ir mēreni. Pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, un pieteicējai joprojām nav saprotams, kādi apstākļi bija pamatā šādam secinājumam.

[5.7] Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem zemāko instanču tiesas atzinušas, ka ārstu [pers. C], [pers. E] un [pers. D] slēdzieni neliecina par smagiem runas traucējumiem. Tiesas ir uzņēmušās eksperta lomu, pārsniedzot savas kompetences robežas, un secinājumus par minētajiem medicīniskajiem dokumentiem izdarījušas abstraktā, sadzīviskā līmenī, kaut gan varēja noteikt ekspertīzi jautājumos, kuros tiesai trūkst zināšanu. Līdz ar to pārkāptas Administratīvā procesa likuma 246.panta trešās daļas prasības.

[5.8] Apgabaltiesa bez jebkāda vērtējuma atstājusi apelācijas sūdzībā ietverto argumentu, ka komisija 2016.gada 9.aprīļa ekspertīzes aktā pieteicējas komunikācijas spējas bija novērtējusi ar augstāko 4.pakāpi (vissmagākie funkcionēšanas ierobežojumi), savukārt 2016.gada 15.jūlija ekspertīzes aktā komunikācija novērtēta ar zemāko 0.pakāpi (visvieglākie funkcionēšanas ierobežojumi). Šāda krasa komisijas viedokļa maiņa, kurai ne ekspertīzes aktos, ne pārsūdzētajā lēmumā nav sniegta nekāda motivācija, liecina, ka pārsūdzētā lēmuma pamatā ir nevis tiesiski, bet cita veida apsvērumi. Apgabaltiesa nepamatoti atteikusies pārbaudīt, vai par pamatu šādai nemotivētai viedokļa maiņai un nemotivētajam pārsūdzētajam lēmumam nav kalpojusi publiski izskanējusī informācija par personu ar invaliditāti skaita pieaugumu, kas radījis nozīmīgu slogu valsts budžetam.

[6] Komisija paskaidrojumā kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu, piekrītot apgabaltiesas sprieduma motivācijai un norādot turpmāk minēto.

[6.1] Pieteicēja vēlas saglabāt II invaliditātes grupu tikai tādēļ, ka tāda bijusi noteikta agrāk, neņemot vērā to, ka komisijas ārsti eksperti, piedaloties pieteicējai un izanalizējot visu medicīnisko dokumentāciju, nonāca pie secinājuma, ka dinamikā ir vērojama veselības stāvokļa un funkcionālo spēju uzlabošanās. Pieteicējai noteiktās diagnozes ir informācijas avots par viņas veselības traucējumiem, bet tieši nenosaka funkcionēšanas traucējuma smagumu, ko savukārt izvērtē komisijas ārsti. Pieteicējai pēc ārstēšanās slimnīcā noteikta turpmāka terapija, ārstēšana nav noteikta, sasniegta daļēja rehabilitācija. Nav konstatējams, ka pieteicēja nespētu sevi aprūpēt vai viņai būtu apgrūtināta iekļaušanās sabiedrībā, par ko liecina fizikālās izmeklēšanas dati.

[6.2] Pieteicēja nepamatoti pauž subjektīvu viedokli par sloga pieaugšanu valsts budžetam sakarā ar personu ar invaliditāti skaita palielināšanos.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par pieteicējai nosakāmo invaliditātes grupu. Kasācijas tiesvedības ietvaros pārbaudāms, vai apgabaltiesa, atzīstot, ka pieteicējai pamatoti noteikta III invaliditātes grupa, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos pārkāpumus.

[8] Invaliditātes likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka invaliditāte ir ilgstošs vai nepārejošs ļoti smagas, smagas vai mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojums, kas ietekmē personas garīgās vai fiziskās spējas, darbspējas, pašaprūpi un iekļaušanos sabiedrībā. Saskaņā ar šā likuma 6.panta trešās daļas 1.punktu personām no 18 gadu vecuma līdz valsts vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamajam vecumam invaliditāti iedala trīs grupās un I invaliditātes grupa nozīmē, ka personai ir ļoti smaga invaliditāte, II invaliditātes grupa nozīmē, ka personai ir smaga invaliditāte, bet III invaliditātes grupa nozīmē, ka personai ir mēreni izteikta invaliditāte.

Invaliditātes likuma 8.panta pirmā daļa paredz, ka personas funkcionēšanas ierobežojumu izvērtē komisijas ārsti un viņi funkcionēšanas ierobežojuma izvērtēšanā ir neatkarīgi.

Apgabaltiesa, atsaucoties uz šo normu, ir secinājusi, ka tikai komisijas ārsti ir tiesīgi noteikt, vai personai ir tādi funkcionēšanas ierobežojumi, kas ir par pamatu invaliditātes noteikšanai, un tikai šie ārsti ir tiesīgi noteikt, cik smagi tie ir, proti, kāda invaliditātes grupa personai nosakāma. Līdz ar to apgabaltiesa, arī pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir atzinusi, ka komisijai ir novērtējuma brīvība, tāpēc tiesa var vienīgi pārbaudīt, vai komisija nav pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtēšanā, tostarp, vai ārstu izdarītie secinājumi nav acīmredzamā pretrunā ar iesniegtajiem medicīnas dokumentiem un citiem pierādījumiem, kas ir lietā.

[9] Kā to ir atzinis arī Senāts, iestādes novērtējuma brīvības gadījumā tiesas kontrole tiešām ir ierobežota un tiesa tikai pārbauda, vai nav pieļauta acīmredzama kļūda vai būtiski procesuālie pārkāpumi (*Senāta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-53/2013 (A42680309) 9.punkts*).

Taču tiesa nevar pati pēc saviem ieskatiem izlemt, vai iestādei ir vai nav novērtējuma brīvība. Turklāt tas, ka personām, kas iesaistītas administratīvā akta sagatavošanā un izdošanā, ir īpaša kvalifikācija, zināšanas vai profesionālā pieredze, pats par sevi nav pietiekami, lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība.

Lai vispār būtu pamats runāt par iespējamu novērtējuma brīvību, ir jākonstatē, ka konkrētajā gadījumā iestādei ir jāpiemēro tiesību norma, kurā tiesisko apstākļu aprakstīšanai ir izmantoti nenoteiktie tiesību jēdzieni, kas katrā konkrētajā gadījumā iestādei ir jāpiepilda ar saturu. Līdz ar to novērtējuma brīvība ir saistīta ar nenoteikto tiesību jēdzienu piepildīšanu ar saturu un subsumpcijas veikšanu, salīdzinot normas tiesiskos apstākļus, kuru aprakstīšanai izmantoti nenoteiktie tiesību jēdzieni, ar lietas faktiskajiem apstākļiem.

Savukārt tas, ka lietā ir nepieciešams konstatēt vai pārbaudīt kādus faktus, kuru konstatēšanai vai pārbaudei ir nepieciešamas speciālas zināšanas, nav pamats atzīt, ka iestādei ir novērtējuma brīvība. Ja tiesai rodas grūtības ar šādu faktu konstatēšanu vai pārbaudi, tad Administratīvā procesa likuma 178.pantā ir paredzēta iespēja noteikt ekspertīzi. Proti, šā panta pirmā daļa paredz, ka ekspertīzi lietā tiesa nosaka gadījumos, kad lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē.

[10] Vienlaikus uzsverams, ka arī nenoteikto tiesību jēdzienu izmantošana piemērojamā tiesību normā pati par sevi nav pietiekama, lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība. Nenoteikto tiesību jēdzienu piepildīšana ar saturu ir tipisks tiesas uzdevums, ko tiesa īsteno, izskatot gan administratīvās lietas, gan civillietas, gan krimināllietas. Līdz ar to parasti tiesa var arī pilnībā pārbaudīt, kā iestāde ir piepildījusi nenoteikto tiesību jēdzienu ar saturu un vai ir pareizi veikusi subsumpciju.

Savukārt novērtējuma brīvības gadījumā nepastāv pilnīga tiesas kontrole par to, kā iestāde nenoteikto tiesību jēdzienu piepildījusi ar saturu un kā veikusi subsumpciju, proti, ir sašaurināts tiesas kontroles apjoms pār izpildvaras lēmumiem un darbībām. Šī iemesla dēļ novērtējuma brīvības esība konstatējama tikai izņēmuma gadījumos.

Lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība, ir jākonstatē, ka no tiesību normas pietiekami skaidri izriet likumdevēja griba paredzēt iestādei novērtējuma brīvību un ka novērtējuma brīvības noteikšanai pastāv objektīvi iemesli. Tiesību zinātnē ir atzīts, ka par objektīviem iemesliem piešķirt iestādei novērtējuma brīvību ir atzīstami šādi apstākļi:

1. ir jāveic novērtējums neatkārtojamai situācijai, ko nevar rekonstruēt tiesas procesā (piemēram, vērtējums mutvārdu eksāmenam, kurš netiek ierakstīts vai citādi fiksēts);
2. ir nepieciešams veikt novērtējumu, kas ir balstīts uz personīgo pieredzi (piemēram, ierēdņu novērtēšanas gadījumā) vai kam ir nepieciešams konkrētā gadījuma salīdzinājums ar citiem gadījumiem, proti, novērtējums ir atkarīgs arī no citu personu snieguma, zināšanām u. tml. (piemēram, eksāmenā);
3. iestādes veiktā novērtējuma aizstāšana ar tiesas novērtējumu ir izslēgta lietas rakstura dēļ (piemēram, tāpēc, ka novērtējums lielā mērā ir balstīts uz politiskiem apsvērumiem vai skar pārvaldes tiesības pašai lemt par tās organizāciju);
4. administratīvā akta izdošanai ir nepieciešams komplekss novērtējums, kas ir balstīts uz nejuridiskiem standartiem vai politiskām vērtībām, un tas ir nodrošināts ar atbilstošu procesuālu vai institucionālu organizāciju, proti, lēmumu pieņem koleģiāla institūcija, kas sastāv, piemēram, no dažādu specialitāšu ekspertiem vai sabiedrības grupu pārstāvjiem (*Wolff H. A., Decker A. Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG): Studienkommentar. 4.Auflage, München: C. H. Beck, 2021, S.482–489;* sk. arī: *Schenke W. Verwaltungsprozessrecht. 17., neu bearbeitete Auflage, Heidelberg: C. F. Müller, 2021, S.269–277*).

[11] Izvērtējot, vai komisijai ir novērtējuma brīvība, pieņemot lēmumu, vai personai vispār ir nosakāma invaliditāte un, ja ir nosakāma, kādas grupas invaliditāte personai ir, Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka komisijai šo jautājumu izlemšanā novērtējuma brīvības nav.

[12] Invaliditātes likuma 5.panta otrajā daļā noteikts, ka invaliditātes noteikšanas kritērijus, termiņus un kārtību reglamentē Ministru kabinets. Uz šā pilnvarojuma pamata ir izdoti Invaliditātes noteikšanas noteikumi.

Invaliditātes likuma 7.panta piektā daļa noteic, ka invaliditātes ekspertīzi veic un invaliditāti nosaka komisija. Savukārt Invaliditātes noteikšanas noteikumu 14.punkts paredz, ka invaliditātes un darbspēju ekspertīzi veic komisijas ārsts parasti bez personas klātbūtnes. Atbilstoši noteikumu 17.punktam, veicot invaliditātes vai darbspēju ekspertīzi, komisijas ārsts: 1) izvērtē šo noteikumu 3.punktā minētos dokumentus; 2) novērtē personas veselības traucējumus un funkcionālās spējas saskaņā ar šo noteikumu 4. vai 5.pielikumu; 3) pārbauda personas ikdienā veicamo darbību un vides novērtējuma anketu, ja komisija tādu ir pieprasījusi, un neskaidrību vai pretrunu gadījumā pieprasa papildu informāciju pašvaldības sociālā dienesta sociālajam darbiniekam vai pašvaldības sociālā dienesta ergoterapeitam; 4) ieraksta personas veselības traucējumu un funkcionālo spēju novērtējumu un secinājumus ekspertīzes aktā informācijas sistēmā. Savukārt atbilstoši noteikumu 18.2.apakšpunktam, pamatojoties uz minēto ekspertīzes aktu, komisijas amatpersona pieņem lēmumu un nosaka personai no 18 gadu vecuma līdz valsts vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanai invaliditātes grupu un darbspēju zaudējumu procentos saskaņā ar šo noteikumu 5.pielikumā noteiktajiem kritērijiem, kā arī invaliditātes cēloni un termiņu.

No šīm normām var secināt, ka invaliditātes ekspertīzi veic komisijas ārsts, bet gala lēmumu pieņem komisijas amatpersona. Nosakot invaliditāti un konkrētu invaliditātes grupu personai no 18 gadu vecuma līdz valsts vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanai, gan ārsts, gan amatpersona balstās uz Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikumu „Veselības traucējumu un funkcionālo spēju novērtēšanas kritēriji”. Šajā pielikumā ir ietvertas divas tabulas. Pirmajā tabulā ir noteikti kritēriji veselības traucējumu smaguma pakāpes noteikšanai (ir četras smaguma pakāpes – viegla, mērena, smaga, ļoti smaga). Savukārt otrajā tabulā ir noteikti kritēriji funkcionālo spēju novērtēšanai, sadalot funkcionālās spējas deviņos domēnos (specifiskās garīgās funkcijas, sensorās funkcijas un sāpes, sirds–asinsvadu, asinsrades, imūnās un elpošanas sistēmu funkcijas, nervu–muskuļu–skeleta un ar kustībām saistītās funkcijas, mācīšanās un zināšanu lietošana, komunikācija, mobilitāte, pašaprūpe, mijiedarbība un attiecības ar citiem cilvēkiem), daļu no domēniem sadalot vēl vairākās kategorijās un paredzot, ka katram domēnam un kategorijai ir jānosaka ierobežojumu pakāpe (0 – ierobežojuma nav; 1 – viegla; 2 – mērena; 3 – smaga; 4 – ļoti smaga).

5.pielikumam ir arī trīs piezīmes. 1.piezīmē ir norādīts, ka, veicot funkcionālo spēju novērtējumu un nosakot funkcijas vai aktivitātes ierobežojuma pakāpi (viegla, mērena, smaga, ļoti smaga), komisijas ārsts ņem vērā funkcijas vai aktivitātes ierobežojuma izteiktību, aktivitātes veikšanas kvalitāti, tempu, patērēto enerģiju un sasniegto rezultātu. 2.piezīme paredz, ka, apkopojot veselības traucējumu un funkcionālo spēju novērtējumu, eksperts izdara gala slēdzienu par klienta funkcionēšanas ierobežojumu, kā arī izsaka viedokli par ierobežojuma stabilitāti un prognozi. Savukārt 3.piezīmē ir skaidrots, ka veselības traucējumu un funkcionālo spēju kopējais novērtējums ir pamats lēmuma pieņemšanai par invaliditāti un darbspēju zaudējumu, un noteikts, ka funkcionēšanas ierobežojumi ir iedalāmi četrās smaguma pakāpēs. Šajā piezīmē arī skaidrots, ko nozīmē katra funkcionēšanas ierobežojumu pakāpe. Atbilstoši šai piezīmei, ja personai funkcionēšanas ierobežojumu nav vai tie ir viegli (nerada būtiskas problēmas funkcionēt), tad invaliditāti nenosaka, bet vispārējo darbspēju zaudējums ir līdz 24 %. Ja personai ir mēreni funkcionēšanas ierobežojumi (funkcionēšana ir būtiski ierobežota, bet ne tik lielā mērā, lai ierobežojums būtu smags (ikdienas dzīves aktivitātes var veikt patstāvīgi, bet būtiski lēnākā tempā vai ar lielāku piepūli, vai sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā)), tad nosakāma III invaliditātes grupa, kā arī vispārējo darbspēju zaudējums 25–59 %. Ja personai ir smagi funkcionēšanas ierobežojumi (funkcionēšana ir būtiski ierobežota, ierobežojums ir lielāks par mērenu, bet tas nav ļoti smags (ikdienas dzīves aktivitāšu lielāko daļu var veikt patstāvīgi, bet būtiski lēnākā tempā vai ar lielāku piepūli, vai sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā, epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība)), tad nosakāma II invaliditātes grupa, kā arī vispārējo darbspēju zaudējums 60–79 %. Ja personai ir ļoti smagi funkcionēšanas ierobežojumi (funkcionēšana ir ļoti ierobežota vai praktiski nav iespējama (nepieciešamība pēc pastāvīgas vai biežas epizodiskas palīdzības vai uzraudzības ikdienas dzīves aktivitātēs)), tad nosakāma I invaliditātes grupa, kā arī vispārējo darbspēju zaudējums 80–100 %.

[13] No Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikuma redzams, ka nosakāmā invaliditātes grupa ir atkarīga no funkcionēšanas ierobežojumu smaguma pakāpes. Aprakstot funkcionēšanas ierobežojumu smaguma pakāpi, ir lietoti nenoteiktie tiesību jēdzieni – „nav būtisku problēmu funkcionēt”, „funkcionēšana ir būtiski ierobežota”, „funkcionēšana ir ļoti ierobežota vai praktiski nav iespējama”, „aktivitāšu lielākā daļa”, „epizodiski nepieciešama palīdzība” u. c. Līdz ar to pirmais priekšnoteikums novērtējuma brīvības atzīšanai pastāv.

[14] Taču, kā jau tika norādīts, lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība, ir jākonstatē arī tas, ka pastāv objektīvi iemesli novērtējuma brīvības noteikšanai.

Tā kā invaliditātes ekspertīze pamatā tiek balstīta uz dokumentu izvērtēšanu, nav pamata uzskatīt, ka invaliditātes grupas noteikšanā būtu jāveic novērtējums neatkārtojamai situācijai, ko nevar rekonstruēt tiesas procesā.

Invaliditātes grupas noteikšana nav arī saistīta ar tādu novērtējumu, kas ir balstīts uz personīgo pieredzi. Šajā kontekstā ar pieredzi nav saprotams tas, ka administratīvā akta izdošanā iesaistītajai personai ir pieredze konkrēta nenoteiktā tiesību jēdziena piepildīšanā ar saturu. Jebkurai amatpersonai, kura ir regulāri iesaistīta konkrētu administratīvo aktu izdošanā gadījumos, kad piemērojamā tiesību normā ir lietoti nenoteiktie tiesību jēdzieni, šāda veida pieredze ir. Taču tas pats par sevi nenozīmē, ka administratīvā akta izdošanai ir nepieciešams veikt novērtējumu, kas ir balstīts pieredzē. Novērtējums, kas ir balstīts uz personīgo pieredzi, aptver tādas situācijas, kad vērtētājam ir padotības attiecības, regulāra saskarsme ar vērtējamo personu un ir jāveic novērtējums, kas ir balstīts tieši vērtētāja šo attiecību un saskarsmes pieredzē, kā tas ir ierēdņu novērtēšanas gadījumā. Invaliditātes ekspertīzes gadījumā šāda situācija nav konstatējama, jo, kā jau tika norādīts, invaliditātes ekspertīze pamatā tiek balstīta uz dokumentu izvērtēšanu, nevis tāda snieguma vērtējumu, kas vērtētājam zināms galvenokārt no viņa attiecību un saskarsmes pieredzes ar vērtējamo.

Tāpat invaliditātes grupas noteikšana nav saistīta ar tādu novērtējumu, kam ir nepieciešams konkrētā gadījuma salīdzinājums ar citiem gadījumiem. Novērtējums, kas ir balstīts uz salīdzinājumu, ir raksturīgs gadījumiem, kad ir jāatlasa noteikts skaits personu pēc kādas pazīmes, kuras aprakstīšanai ir izmantots nenoteiktais tiesību jēdziens, kā tas bieži vien notiek dažādos konkursos. Tāpat šāds uz salīdzinājumu balstīts novērtējums tiek veikts arī tādās situācijās, kad ir jānosaka, vai personas sniegums konkrētā laika posmā vai brīdī ir izcils, labs, vidējs u. tml., jo šādā gadījumā izcilu sniegumu var atpazīt, tikai veicot salīdzinājumu ar citu personu sniegumu attiecīgajā laika posmā vai brīdī. Invaliditātes grupas noteikšanas pamatā nav šāda veida vērtējuma, jo netiek atlasīts noteikts personu skaits ar vissmagākajiem funkcionēšanas ierobežojumiem un netiek arī vērtēts tas, vai personai ir smagāki funkcionēšanas ierobežojumi nekā citiem attiecīgajā vērtēšanas periodā. Invaliditātes grupa ir atkarīga no personas funkcionēšanas ierobežojumu smaguma pakāpes, kura ir jānosaka objektīvi un pēc vienādiem kritērijiem visu laiku. Nedrīkst būt tā, ka diviem cilvēkiem ar vienādiem funkcionēšanas ierobežojumiem tiek noteiktas dažādas invaliditātes grupas tikai atkarībā no tā, kādi funkcionēšanas ierobežojumi ir citām personām attiecīgajā periodā.

Senāts arī nekonstatē, ka invaliditātes grupas noteikšanas gadījumā būtu pamats uzskatīt, ka iestādei ir novērtējuma brīvība lietas rakstura dēļ, jo iestādes veiktais funkcionēšanas ierobežojumu vērtējums nav ne politiska rakstura vērtējums, ne arī tāds vērtējums, kur kompetence ir rezervēta tikai pašai valsts pārvaldei, kā tas atbilstoši varas dalīšanas principam ir valsts pārvaldes organizācijas jautājumos. Ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanas kvalitātes un tempa, patērētās enerģijas un sasniegto rezultātu vērtēšana nenoliedzami ir sarežģīta. Taču tas pēc savas būtības nav tāds vērtējums, ko nevar veikt tiesa. Atbilstoši Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 1.pantam pie personām ar invaliditāti pieder personas, kurām ir ilgstoši fiziski, garīgi, intelektuāli vai maņu traucējumi, kas mijiedarbībā ar dažādiem šķēršļiem var apgrūtināt to pilnvērtīgu un efektīvu līdzdalību sabiedrības dzīvē vienlīdzīgi ar citiem. Tas nozīmē, ka, nosakot invaliditātes grupu, faktiski ir nepieciešams vērtēt, cik lielā mērā ir apgrūtināta personas pilnvērtīga un efektīva līdzdalība sabiedrības dzīvē. Tātad pēc būtības tas ir juridisks vērtējums.

Invaliditātes noteikšanas gadījumā nav arī pamata runāt par kompleksu novērtējumu, kuru veic koleģiāla institūcija, kas sastāv no dažādu specialitāšu ekspertiem vai sabiedrības grupu pārstāvjiem.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē, ka pastāvētu objektīvi iemesli novērtējuma brīvības atzīšanai un tiesas kontroles apjoma sašaurināšanai invaliditātes grupas noteikšanas gadījumā. Arī tiesību normas, kas noteic iestādes kompetenci invaliditātes noteikšanā, neliek domāt, ka likumdevējs būtu vēlējies iestādei šo jautājumu vērtēšanai piešķirt novērtējuma brīvību.

[15] Tā kā invaliditātes grupas noteikšanā iestādei nav novērtējuma brīvības, apgabaltiesa nepareizi norādīja, ka tiesas kontroles apjoms ir ierobežots. Taču tas nav ietekmējis lietas iznākumu, jo tiesa, neskatoties uz minēto, pati ir pārbaudījusi, vai pieteicējas gadījumā laikā, kad komisija pieņēma pārsūdzēto lēmumu, pastāvēja tiesību normās ietvertie priekšnoteikumi II invaliditātes grupas noteikšanai.

Izskatāmajā lietā strīdus priekšnoteikums, lai pieteicējai tiktu noteikta II invaliditātes grupa, ir konstatējums par smagiem funkcionēšanas ierobežojumiem. No Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikuma 3.piezīmes izriet, ka galvenā atšķirība starp mēreniem un smagiem funkcionēšanas ierobežojumiem ir tā, vai personai ikdienas aktivitāšu veikšanā ir vai nav epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība.

Apgabaltiesa, izvērtējot komisijas ekspertīzē konstatēto, medicīniskajos dokumentos un pieteicējas funkcionālo spēju pašnovērtējuma anketā norādīto kopsakarā ar pieteicējas paskaidrojumiem un Invaliditātes noteikšanas noteikumos ietvertajiem kritērijiem, ir atzinusi, ka pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumi atbilst mērenu ierobežojumu aprakstam. Proti, tiesa no lietā esošo pierādījumu kopuma ir secinājusi, ka pieteicējai ir būtiski runas traucējumi, viņas runa ir būtiski lēnākā tempā, ar lielāku piepūli un sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā un viņas komunikācijas spējām pirms smadzeņu infarktiem. Taču tiesa no lietā esošajiem pierādījumiem nav konstatējusi tādus apstākļus, kas liecinātu par epizodiskas palīdzības vai uzraudzības nepieciešamību pieteicējai ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanā. Arī kasācijas sūdzībā pieteicēja uz šādiem apstākļiem nav norādījusi.

Līdz ar to apgabaltiesa, ņemot vērā pievienošanos rajona tiesas motivācijai, pati ir pārbaudījusi, vai konstatējami priekšnoteikumi II invaliditātes grupas noteikšanai, un no sprieduma ir saprotams, kādu apsvērumu dēļ apgabaltiesa tos nav konstatējusi.

[16] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka apgabaltiesa ir atsaukusies uz komisijas ārstu profesionālo pieredzi kā kritēriju pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumu pakāpes noteikšanai un tādējādi sajaukusi procesuālo tiesību normu ar materiālo tiesību normu. Tiesa uz ārstu profesionālo pieredzi atsaucās, lai pamatotu to, ka iestādei ir novērtējuma brīvība. Kā jau tika atzīts, šāds tiesas uzskats nav pareizs, taču tas nav ietekmējis lietas iznākumu, jo tiesa secinājumu par pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumu atbilstību mēreniem ir izdarījusi, izvērtējot visus lietas materiālus kopsakarā, – ņemot vērā gan ekspertu novērtējumu, gan lietā esošo medicīnisko dokumentāciju, gan pašas pieteicējas paskaidroto.

[17] Tāpat pretēji kasācijas sūdzībā minētajam tiesa spriedumu nav pamatojusi ar pierādīšanas līdzekli (ģimenes ārsta nosūtījumu uz komisiju). Tiesa spriedumā ir norādījusi konkrētus faktus, kas izriet no lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp no nosūtījumā uz komisiju un tam pievienotajos dokumentos minētā, un no tiem izdarījusi secinājumus. Uz nosūtījumu tiesa ir atsaukusies, lai atbildētu uz pieteicējas argumentu par to, ka komisija, veicot ekspertīzi, neesot ņēmusi vērā nosūtījumam pievienotajos medicīnas dokumentos ietvertās ziņas, nevis izmantojusi nosūtījumu pašu par sevi savu secinājumu pamatošanai. Līdz ar to Senāts nekonstatē Administratīvā procesa likuma 247.panta otrās daļas pārkāpumu.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka nav pamata uzskatīt, ka komisija, veicot invaliditātes ekspertīzi, nebūtu ņēmusi vērā medicīnas dokumentos ietverto informāciju. Lai gan ekspertīzes aktā nav tiešas atsauces uz [pers. B] un [pers. C] slēdzieniem (savukārt atsauce uz [pers. D] slēdzienu ir tieši ietverta ekspertīzes akta 13.punktā), tie ir bijuši pievienoti ģimenes ārsta nosūtījumam uz komisiju (un arī citēti tajā). Invaliditātes noteikšanas noteikumu 17.1.apakšpunkts kopsakarā ar 3.2.apakšpunktu uzliek komisijai pienākumu šo nosūtījumu izvērtēt, un komisija to arī ir vērtējusi. Šos dokumentus kopā ar paskaidrojumu par pieteikumu komisija nosūtījusi arī pirmās instances tiesai, iesniedzot ar pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu saistītos dokumentus – pieteicējas ekspertīzes lietu. Tātad, pamatojoties uz šiem dokumentiem, pieteicējai arī noteikta konkrētā invaliditātes grupa. Turklāt, kā konstatējusi arī apgabaltiesa, komisijas ekspertīzē izdarītie secinājumi par pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumiem atbilst minētajos ārstu slēdzienos ietvertajai informācijai. Tādējādi pieteicēja nepamatoti uzskata, ka tiesa šajā jautājumā būtu balstījusies uz pieņēmumiem, neievērojot Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasības.

Savukārt, norādot, ka tiesa nav sniegusi vērtējumu tam, vai nosūtījumā norādītie izmeklējumu rezultāti sakrita ar medicīnas dokumentu saturu, pieteicēja nav paskaidrojusi, kas tieši nesakrīt un kā tas ietekmējis lietas iznākumu. Gan nosūtījums uz komisiju, gan tam pievienotie medicīnas dokumenti ir lietas materiālos, un tiesa tajos ietvertās ziņas ir vērtējusi. Līdz ar to nav konstatējami pieteicējas norādītie procesuālie pārkāpumi pierādījumu novērtēšanā un šā novērtējuma atspoguļošanā pārsūdzētā sprieduma pamatojumā.

[18] Nevar piekrist kasācijas sūdzības argumentam, ka no sprieduma nav saprotams, kāpēc tiesa ir atzinusi, ka ārstu [pers. A], [pers. E] un [pers. D] slēdzieni neliecina par smagiem runas traucējumiem, ka tiesa tādā veidā uzņēmusies eksperta lomu, pārsniedzot savas kompetences robežas, kaut gan varēja noteikt ekspertīzi jautājumos, kuros tiesai trūkst zināšanu.

Saskaņā ar likumu komisija veic invaliditātes ekspertīzi un nosaka invaliditāti. Tiesai, izskatot lietu par invaliditātes grupas noteikšanu, ir pienākums pārbaudīt, vai komisija ir ņēmusi vērā visus būtiskos lietas apstākļus un pierādījumus, un komisijas izvērtējums atbilst pieteicējas medicīniskajos dokumentos ietvertajiem faktiem kopsakarā ar tiesību normās noteiktajiem priekšnoteikumiem konkrētas invaliditātes grupas piešķiršanai. Tas nozīmē, ka tiesa var patstāvīgi izvērtēt medicīniskajos dokumentos ietverto informāciju, ciktāl kāda kritērija novērtēšanai nav nepieciešamas speciālas zināšanas medicīnā. Savukārt, secinot, ka kāda jautājuma novērtēšanai šādas speciālas zināšanas iztrūkst, tiesa atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam pati var vākt nepieciešamos pierādījumus, piemēram, pieprasot skaidrojumus attiecīgās jomas lietpratējiem vai nosakot lietā ekspertīzi konkrētu jautājumu noskaidrošanai.

Vērtējot minēto ārstu slēdzienus (kuri bijuši pievienoti arī pieteicējas ekspertīzes lietai), tiesa ir pārbaudījusi, vai tajos norādītie fakti sakrīt ar komisijas izdarītajiem secinājumiem par pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumiem. No pārsūdzētā sprieduma ir skaidri saprotams, ka tiesa ārstu slēdzienus novērtējusi kopsakarā ar Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikumā ietvertajiem kritērijiem mēreniem un smagiem funkcionēšanas ierobežojumiem un secinājusi, ka slēdzienos minētie pieteicējas veselības traucējumi atbilst mērenu, nevis smagu funkcionēšanas ierobežojumu aprakstam. Tādā veidā tiesa nav uzņēmusies eksperta lomu, bet tikai pārbaudījusi, vai komisija ir ņēmusi vērā un pareizi novērtējusi visus būtiskos lietas apstākļus, un tas ir tiesas kompetences jautājums. Tā kā tiesa nav konstatējusi, ka ārstu slēdzieni nonāktu pretrunā ar komisijas izdarītajiem secinājumiem, tiesa nav arī uzskatījusi, ka lietā būtu nepieciešams iegūt papildu pierādījumus, tostarp nosakot ekspertīzi. Arī pieteicēja nav paskaidrojusi, kādu tieši apstākļu noskaidrošanai tiesai vajadzēja noteikt ekspertīzi.

[19] Senāts arī nepiekrīt kasatorei, ka apgabaltiesa bez jebkāda vērtējuma atstājusi argumentu par to, ka sākotnējā ekspertīzes aktā komisija pieteicējas komunikācijas spējas bija novērtējusi ar augstāko novērtējumu (4.pakāpi), bet atkārtotajā ekspertīzē, kas veikta, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, komunikācija novērtēta ar zemāko – 0.pakāpi.

Apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, tostarp minētā pieteicējas argumenta vērtējumam pirmās instances tiesas spriedumā. Līdz ar to no sprieduma izriet, ka apgabaltiesa ir atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts pamatojums komunikācijas spēju novērtējuma maiņai. Apgabaltiesa spriedumā, sniedzot vērtējumu pārsūdzētā lēmuma pamatojuma trūkumiem kopumā, ir norādījusi, ka tie nav tik būtiski, lai nevarētu saprast, kāpēc pieteicējai noteikta III invaliditātes grupa. Ir jāņem arī vērā, ka pirmās instances tiesas spriedumā, kam ir pievienojusies arī apgabaltiesa, ir vērtēts arī medicīnas dokumentos norādītais un secināts, ka komisija pamatoti pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumus atzinusi par mēreniem un noteikusi pieteicējai III invaliditātes grupu. Tātad faktiski tiesa ir secinājusi, ka pamatojuma trūkums komunikācijas spēju novērtējuma maiņai nav ietekmējis lietas iznākumu un tieši tādēļ trūkumi iestādes lēmuma pamatojumā nav atzīti par būtiskiem.

Senāts konstatē, ka no kasācijas sūdzības un lietas materiāliem kopumā izriet, ka galvenā pieteicējai konstatētās *Moya Moya* slimības izpausme, kas joprojām sagādā grūtības un ko pieteicēja uzskata par galveno pamatu invaliditātes noteikšanai, ir runas traucējumi. Tomēr tas ir tikai viens no aspektiem, kas komisijai jānovērtē, pārbaudot pieteicējas komunikācijas spējas. Proti, Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikuma tabulā „Funkcionālā spēju novērtēšanas tabula” norādīts, ka komisijai, izvērtējot komunikācijas funkcijas ierobežojumus, jānovērtē ne tikai spēja sazināties verbāli, bet arī rakstveidā, kā arī izmantojot zīmes vai simbolus un telekomunikācijas līdzekļus. Pieteicēja nav norādījusi, ka viņai būtu kādas grūtības komunicēt citos veidos, izņemot verbāli. Arī apgabaltiesa no logopēdes [pers. D] atzinuma ir konstatējusi, ka pieteicējai būtiski cieš mutiska ekspresīva runa (skaņu, vārdu, teikumu izrunāšana), taču lasīšanas un rakstīšanas traucējumi nav dziļi izteikti, un pēc logopēdiskām nodarbībām bijusi neliela pozitīva dinamika. Nav pamata uzskatīt, ka tikai viens aspekts komunikācijas spējām, kas savukārt arī ir tikai viena no invaliditātes ekspertīzē izvērtējamām funkcionālo spēju kategorijām, varētu liecināt par smagiem kopējiem personas funkcionēšanas ierobežojumiem un varētu novest pie atšķirīga vērtējuma, it īpaši ņemot vērā, ka galvenais priekšnoteikums II invaliditātes grupas noteikšanai ir epizodiskas palīdzības nepieciešamība, kas izskatāmajā lietā nav konstatēts. Līdz ar to Senāts nekonstatē kļūdas apgabaltiesas vērtējumā.

[20] Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka zemāku instanču tiesas ir pilnveidojušas pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

Minētās normas pirmais teikums paredz, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Savukārt otrais teikums noteic, ka minētais ierobežojums neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana.

Tātad Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa paredz, ka ierobežojums tiesai ņemt vērā tikai administratīvajā aktā norādīto pamatojumu neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Proti, šādās lietās tiesa nav saistīta tikai ar iestādes lēmumā norādīto pamatojumu. Tas izskaidrojams ar to, ka persona tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu iegūst tikai tad, ja pastāv visi tiesību normās minētie priekšnoteikumi. Pat tad, ja iestāde administratīvā akta izdošanu nepamatoti balstījusi uz kļūdainiem apsvērumiem par kāda priekšnoteikuma neesību, un tādējādi administratīvais akts (atteikums) ir nepamatots, tiesai tomēr ir pienākums pašai pārbaudīt visu priekšnoteikumu pastāvēšanu. Pretējā gadījumā tiesiskā labuma piešķiršana personai būtu prettiesiska (*Senāta 2014.gada 14.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-7/2014 (A42884409) 10.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā pieteikuma priekšmets ir pieteicējai labvēlīga (labvēlīgāka) administratīvā akta izdošana, nevis administratīvā akta atcelšana. Tādējādi tiesai ir pienākums pašai pārbaudīt, vai pastāv priekšnoteikumi pieteicējas prasītā administratīvā akta izdošanai, ko tiesa arī ir darījusi. Tiesa ir konstatējusi, ka komisijas lēmums, lai arī tajā ir konstatējami pamatojuma trūkumi, tomēr ir pareizs, jo arī tiesa, izvērtējot priekšnoteikumus invaliditātes grupas noteikšanai, ir nonākusi pie tiem pašiem secinājumiem. Tiesa ir vērtējusi tās pašas tiesību normas un tos pašus faktiskos apstākļus, ko komisija.

Tādējādi tiesa, pārbaudot, vai attiecībā uz pieteicēju izpildās tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi II invaliditātes grupas noteikšanai, proti, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[21] Tāpat, lai gan tas būtu vēlams, no tiesību normām tomēr neizriet obligāts komisijas pienākums lēmumā atsevišķi pamatot, kāpēc personai tiek noteikta cita invaliditātes grupa, nekā bija noteikta iepriekš. Komisija personas veselības stāvokli pārbauda pēc aktuālajiem medicīnas dokumentiem, kas atspoguļo personas veselības stāvokli ekspertīzes veikšanas laikā. Lēmumā nav obligāti jāietver salīdzinājums personas aktuālajam veselības stāvoklim ar veselības stāvokli iepriekšējos invaliditātes periodos. Komisija katrā konkrētā gadījumā invaliditātes noteikšanu veic no jauna. Tomēr šaubu gadījumā komisijai ir jāspēj pamatot, kāpēc pēdējā invaliditātes ekspertīzes veikšanas reizē ir pieņemts atšķirīgs lēmums (*Senāta 2019.gada 27.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1193/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0827.A420328117.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0827.A420328117.9.L)*) 5.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā tiesa ir atzinusi, ka komisijas lēmumā, lai gan tas nav atsevišķi norādīts, ir ņemtas vērā izmaiņas pieteicējas veselības stāvoklī, salīdzinot ar iepriekšējā periodā veikto ekspertīzi, un no komisijas lēmuma vispārīgi ir saprotams, kāpēc pieteicējai noteikta III invaliditātes grupa. Tiesa ir atsaukusies gan uz aktuālajā invaliditātes ekspertīzē, gan uz iepriekš – 2015.gada martā – veiktajā ekspertīzē konstatēto, un jau no ekspertīzes aktos norādītā ir acīmredzams, ka pieteicējas veselības stāvoklis ir bijis atšķirīgs. Proti, 2015.gada marta ekspertīzes aktā secināts, ka pieteicējai sakarā ar *Moya Moya* slimības izraisītiem runas traucējumiem, galvenokārt motorās afāzijas elementiem, parestēzijām, vestibulopātijām, neskaidru prognozi, saprašanās ar cilvēkiem un komunikācijas lielām grūtībām ir izteikti funkciju traucējumi. Savukārt šajā reizē veiktajās ekspertīzēs (sākotnējā un atkārtotajā) norādīts, ka sakarā ar pārciestiem infarktiem pieteicējai ir praktiski atjaunotas spējas aprūpēt sevi, strādāt un integrēties sabiedrībā, ir saņemts rehabilitācijas kurss pie logopēda, ir piramidāla nepietiekamība izteiktāk labajā pusē, viegla – vidēji izteikta motora afāzija, funkcionēšanas traucējumi ir mēreni. Komisijas lēmumā arī secināts, ka slimības norisē nav novēroti sarežģījumi kopš saslimšanas sākuma. Ievērojot minēto, ir redzams, ka, salīdzinot ar 2015.gadu, pieteicējas veselības stāvokļa novērtējumā vairs neparādās parestēzijas (jušanas traucējumi), vestibulopātijas (līdzsvara traucējumi), neskaidra prognoze, bet konstatēta stāvokļa stabilizēšanās un daļēja pieteicējas funkcionālo spēju atjaunošanās. Arī sniedzot paskaidrojumus tiesai, komisija ir norādījusi, ka tie traucējumi, kas pieteicējai parādījās 2015.gadā, šajā ekspertīzē vairs netika konstatēti, dinamikā ir novērojama pieteicējas veselības stāvokļa un funkcionālo spēju uzlabošanās, ir sasniegta daļēja rehabilitācija. Tādējādi komisija ir spējusi pamatot, kāpēc konkrētajā ekspertīzē konstatētie apstākļi ir atšķīrušies no iepriekš konstatētajiem, kuru dēļ pieteicējai tika noteikta smagāka invaliditātes grupa, un no pārsūdzētā sprieduma secināms, ka tiesa to ir ņēmusi vērā.

[22] Pieteicēja arī iebilst, ka apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā, ka neiroloģes [pers. B] slēdziens, kas bija ietverts 2015.gada nosūtījumā uz komisiju un saskaņā ar kuru pieteicējai bija viegla motora afāzija, bijis par pamatu II invaliditātes grupas noteikšanai. Savukārt [pers. B] 2016.gada slēdziens, kurā ārste norādījusi, ka pieteicējai ir viegla – vidēji izteikta motora afāzija, kopsakarā vēl ar vairāku citu ārstu slēdzieniem par būtiskiem runas traucējumiem bijis par pamatu vieglākas invaliditātes grupas noteikšanai.

Senāts nepiekrīt, ka apgabaltiesa minēto nebūtu ņēmusi vērā. Tiesa ir pārbaudījusi komisijas sniegto pieteicējas veselības stāvokļa un funkcionālo traucējumu kopējo novērtējumu, secinot, ka pieteicējas funkcionālo spēju novērtējums pārējās kategorijās nepārsniedz vērtējumu „nelielas grūtības”. Savukārt šie pieteicējas iebildumi attiecas tikai uz vienu veselības stāvokļa un funkcionālo spēju novērtējuma kategoriju – komunikācijas spējām. Kā jau minēts, 2015.gadā pieteicējai bija konstatēti arī citi veselības traucējumi, tādēļ lietas apstākļiem neatbilst pieteicējas apgalvojums, ka 2015.gadā II invaliditātes grupa viņai noteikta tikai motorās afāzijas dēļ. Tiesa [pers. B] 2016.gada slēdzienu pamatoti ir vērtējusi kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, kas raksturo pieteicējas funkcionēšanas ierobežojumus konkrētās ekspertīzes veikšanas laikā, nevis pašu par sevi, salīdzinot ar šīs pašas ārstes slēdzienu, kas sniegts gadu iepriekš. Turklāt jāņem vērā, ka atšķirībā no 2015.gada ekspertīzes uz aktuālo invaliditātes ekspertīzi (gan sākotnējo, gan atkārtoto) pieteicēja tika uzaicināta ierasties klātienē, kas, kā norādījusi arī apgabaltiesa, ļauj pieteicējas veselības stāvokli un funkcionālos traucējumus novērtēt objektīvāk.

[23] Kasācijas sūdzībā arī nepamatoti norādīts, ka komisijai, nosakot atšķirīgu invaliditātes grupu, bija jāizvērtē lietderības apsvērumi. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka lēmums par invaliditātes grupas un darbspēju zaudējuma noteikšanu ir obligātais administratīvais akts (*Senāta 2019.gada 12.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-400/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0612.A420349915.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0612.A420349915.5.S)*) 8.punkts, 2006.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-237/2006 (C31258201) 15.1.punkts*). Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 65. un 66.pantam lietderības apsvērumi ir norādāmi tikai izdošanas izvēles un satura izvēles administratīvajos aktos, nevis obligātajos administratīvajos aktos.

[24] Tā kā tiesa nav konstatējusi, ka komisijas lēmums par pieteicējai noteikto invaliditātes grupu būtu nepareizs, nav arī pamata uzskatīt, ka lēmuma pamatā būtu bijuši nevis tiesiski, bet kāda cita veida apsvērumi. Pieteicējas norāde par personu ar invaliditāti skaita pieauguma radīto slogu valsts budžetam ir tikai pieteicējas pieņēmums, kam lietā nav nekādu pierādījumu.

[25] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajai daļai apelācijas instances tiesai ir tiesības pievienoties zemākas instances tiesas sprieduma argumentācijai, ja tā atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Pievienošanās pirmās instances tiesas spriedumā veiktajam pierādījumu novērtējumam nozīmē, ka apgabaltiesa, vērtējot pierādījumus, ir nonākusi pie tādiem pašiem secinājumiem un atkārtota tādu pašu apsvērumu norādīšana apgabaltiesas spriedumā nav nepieciešama. Līdz ar to apgabaltiesa pārsūdzēto spriedumu pamatojusi ar tiem pašiem apsvērumiem, kas norādīti rajona tiesas spriedumā un atreferēti arī pārsūdzētā sprieduma aprakstošajā daļā. Papildus tiesa izvērtējusi un sniegusi atbildes arī uz visiem būtiskajiem apelācijas sūdzības argumentiem. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi, un arī Senāts nekonstatē tādus apelācijas sūdzības argumentus, kurus apgabaltiesa nebūtu vērtējusi.

Līdz ar to neapstiprinās arī kasatores apgalvojums, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, lai nebūtu jāsniedz vērtējums par apelācijas sūdzības argumentiem.

[26] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Tādējādi pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.