**Tiesā iesniegts pieteikums kā priekšnoteikums jautājuma par pieteikuma pieļaujamību izlemšanai**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 27.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680101521, SKA-711/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0427.SKA071122.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0427.SKA071122.11.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Veronika Krūmiņa, Jautrīte Briede, Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.janvāra lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums atjaunot nokavēto procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā un atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  [pers. A] 2021.gada 2.novembrī vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar lūgumu (iesniegumu) pagarināt Rīgas pašvaldības policijas 2021.gada 22.septembra lēmuma pārsūdzēšanas termiņu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis šo lūgumu interpretējis kā lūgumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā. Tā kā tiesnesis nekonstatēja pamatu termiņa atjaunošanai, tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 10.punktu.

[3] Lūguma iesniedzējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu, blakus sūdzību un lietas apstākļus, Senāts turpmāko apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums izlemjams ar Senāta lēmumu.

[5] Jautājumu par pieteikuma pieļaujamību un virzību pirmās instances tiesas tiesnesis var lemt pēc pieteikuma saņemšanas tiesā (Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmā daļa). Tātad priekšnoteikums, lai būtu pamats lemt par pieteikumu, ir tiesā iesniegta pieteikuma esība.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā gadījumā tiesā nav iesniegts pats pieteikums, par kura pieļaujamību būtu jālemj. Par tādu nevar uzskatīt lūguma iesniedzēja 2021.gada 2.novembra procesuālo dokumentu (nosaukts par iesniegumu – 1). Proti, šajā dokumentā izklāstīti apsvērumi, kas kavē lūguma iesniedzēju sagatavot un iesniegt tiesā pieteikumu, tādēļ tiesai lūgts pagarināt termiņu iestādes lēmuma pārsūdzēšanai. Šis dokuments neietver tādus būtiskus pieteikuma elementus, kā, piemēram, pieteikuma prasījumu un tā pamatu (Administratīvā procesa likuma 186.panta otrās daļas 5. un 6.punkts). Kā var secināt no lūguma iesniedzēja norādītā, viņa nolūks, vēršoties tiesā ar šo dokumentu, ir bijis saņemt tiesas akceptu pieteikuma iesniegšanai pēc tam, kad lūguma iesniedzējs būs to pienācīgi sagatavojis, ko savukārt apgrūtina ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju saistītās grūtības klātienē komunicēt ar valsts un pašvaldības iestādēm, iegūt informāciju bibliotēkā, piekļūt interneta resursiem un nokopēt dokumentus.

Līdz ar to tiesnesis nepamatoti lūguma iesniedzēja iesniegumu ir uzskatījis par pieteikumu.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 47.panta pirmajai daļai pēc procesa dalībnieka lūguma pagarināt var vienīgi iestādes, tiesas vai tiesneša noteikto termiņu. Termiņš pieteikuma iesniegšanai tiesā par iestādes lēmumu ir noteikts likumā (Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmā daļa), tādēļ uz to neattiecas noteikumi par procesuālā termiņa pagarināšanu. Līdz ar to lūguma iesniedzējs tiesai ir izteicis tādu lūgumu, kura apmierināšana nemaz nav iespējama.

Turpretī pamats apsvērt jautājumu par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai pastāvētu vien tad, ja pieteikums būtu iesniegts tiesā. Tas izriet no Administratīvā procesa likuma 46.panta otrajā daļā paredzētā, ka nokavētā termiņa atjaunošanas gadījumā tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību (piemēram, *Senāta 2008.gada 19.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-614/2008 (A42379205) 5.punkts, 2017.gada 8.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-895/2017 (A420223715) 2.punkts*).

Tā kā lūguma iesniedzējs pieteikumu tiesā nav iesniedzis, nav arī pamata pievērsties jautājumam par termiņu tā iesniegšanai, un lūgumu atsakāms pieņemt.

[7] Šīs blakus sūdzības ietvaros Senātam izlemjams tas, vai Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.janvāra lēmums ir bijis pamatots. Pieteicēja iesniegtajos blakus sūdzības papildinājumos izklāstītie apstākļi nekādā veidā neattiecas uz tiesneša lēmuma pareizības pārbaudi, tādēļ Senāts tos nevērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.janvāra lēmumu.

Atteikt pieņemt [pers. A] lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.