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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D] pieteikumu par Daugavpils pilsētas domes, Daugavpils pilsētas domes Dzimtsarakstu nodaļas, Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” un Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas faktiskās rīcības, veicot pieteicēja datu apstrādi 2013.gada 14., 15.februārī, 5.martā 2014.gada 22., 28.maijā, 3.jūnijā, 15.oktobrī, 2015.gada 3.februārī, 3.jūnijā, 9., 10.novembrī, 2016.gada 8.martā, 26.augustā, atzīšanu par prettiesisku, kā arī pienākuma uzlikšanu Dzimtsarakstu nodaļai rakstveidā atvainoties un atlīdzināt nemantisko kaitējumu 850 *euro*, Daugavpils pilsētas domei atlīdzināt nemantisko kaitējumu 3100 *euro*, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijai atlīdzināt nemantisko kaitējumu 2750 *euro*, sakarā ar [pers. D] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 21.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei izprasīja datus par personām, kuras ir apstrādājušas pieteicēja datus iestādes pārvaldībā esošajās datu bāzēs un 2017.gada 8.maijā un 12.septembrī vērsās Daugavpils pilsētas domē un Daugavpils pilsētas pašvaldības policijā ar sūdzībām par dažādu iestāžu prettiesisko rīcību. Sūdzībās norādīts, ka ir notikusi nepamatota pieteicēja datu apstrāde dažādos laika posmos, arī, 2013.gada 14., 15.februārī, 5.martā 2014.gada 22., 28.maijā, 3.jūnijā, 15.oktobrī, 2015.gada 3.februārī, 3.jūnijā, 9., 10.novembrī, 2016.gada 8.martā, 26.augustā.

[2] Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors 2017.gada 5.jūnijā un 12.oktobrī pieņēma lēmumus, kuros pieteicēja datu apstrādi atzina par tiesisku, bet pieteicēja sūdzības par nepamatotām.

Pieteicējs nepiekrita lēmumiem, jo uzskatīja, ka viņa dati apstrādāti prettiesiski, tāpēc vērsās tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 21.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa, pārbaudot faktiskos apstākļus, secināja, ka visos datu apstrādes gadījumos bija pamats datus apstrādāt saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu.

Spriedums, ņemot vērā arī pirmās instances tiesas spriedumā ietverto motivāciju, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] 2013.gada 14. un 15.februārī Daugavpils pilsētas domes Dzimtsarakstu nodaļa (turpmāk – Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļa) pieteicēja datus ir apstrādājusi sakarā ar pieteicēja mutvārdu iesniegumu par dzimšanas datuma labošanu. Dati apstrādāti, lai nodrošinātu Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumu Nr. 904 „Noteikumi par civilstāvokļa aktu reģistrācijas kārtību, civilstāvokļa aktu reģistru paraugiem, reģistru glabāšanas kārtību un termiņiem, kā arī to dokumentu paraugiem, kurus izsniedz, pamatojoties uz reģistru ierakstiem” 124.1.apakšpunkta izpildi.

[3.2] 2013.gada 5.martā pieteicējs bija ieradies Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļā, lai saņemtu dzimšanas apliecības oriģinālu, kas viņam tika izsniegts. Dzimšanas apliecības datums un numurs tiek reģistrēts arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistrā, līdz ar to Dzimtsarakstu nodaļā, lai saņemtu jau laboto dzimšanas apliecību, kuru izdrukājot no sistēmas, ģenerējās visi dati no Iedzīvotāju reģistra, tika veikta datu sinhronizācija ar pieteicēja Iedzīvotāju reģistrā norādītajiem personas datiem, pārņemot visus Iedzīvotāju reģistra datu komplektus. Attiecīgi nav konstatējams, ka pieteicēja datu apstrāde izskatāmajā gadījumā būtu notikusi ārpus amatpersonām piešķirto funkciju pildīšanas.

[3.3] Daugavpils pilsētas dome 2016.gada 8.martā, lai identificētu naudas soda maksātāju, ievadīja sistēmā pieteicēja personas kodu. Tādējādi apakšsistēmā „Administratīvās prakses dati” tika parādīta vispārīgā informācija par personas aktīvajiem administratīvajiem pārkāpumiem, bet netika parādīta informācija par personas sodāmību. Izmantojot minēto apakšsistēmu, Daugavpils pilsētas dome noskaidroja, ka pieteicējs ir samaksājis naudas sodu, tādējādi Daugavpils pilsētas dome apstrādāja tikai darbam nepieciešamos datus.

[3.4] Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Sociālais dienests” (turpmāk – Sociālais dienests) 2014.gada 22., 28.maijā, 3.jūnijā, 2015.gada 3.februārī, 3.jūnijā varēja apstrādāt pieteicēja datus darba tiesisko attiecību ietvaros.

Iestāde norāda, ka 2015.gada 3.jūnijā tika atjaunināti informācijas sistēmas dati, tāpēc notika pieslēgšanās ārējiem reģistriem, tādējādi apstrādājot pieteicēja datus.

Savukārt attiecībā uz piekļuvi pieteicēja datiem 2014.gada 28.maijā, 3.jūnijā, 2015.gada 3.februārī lietas izskatīšanas laikā tiesā tika konstatēts, ka datu apstrāde varētu būt bijusi saistīta ar darba aizsardzības speciālista nepieciešamību precizēt pieteicēja datus, jo pieteicējs tos neskaidri atspoguļojis darba aizsardzības žurnālā, savukārt 2015.gada 3.februārī varētu būt precizēta pieteicēja dzīvesvieta saistībā ar pieteicējam izsniegto slimības lapu. Tas ir objektīvi saprotams, ka iestādes darbinieks neatceras katru epizodi, kurā tas ir apstrādājis datus informācijas sistēmā.

Darba devējs ir tiesīgs apstrādāt darbinieka personas datus, lai nodrošinātu darbiniekam piekļuvi darbam nepieciešamajām datu bāzēm, kā arī lai darba devējs izpildītu tam uzliktos pienākumus darba aizsardzības jomā un arī citos jautājumos. Pieteicēja prasība iestādēm personas datus iegūt, piemēram, apskatoties darba līgumu, ir nesamērīga, konkrētajam informācijas tehnoloģiju laikmetam neatbilstoša.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka tiesa nepareizi piemērojusi datu aizsardzību reglamentējošās materiālo tiesību normas, arī Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra direktīvu 95/46/EK par personas aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – Datu aizsardzības direktīva) un Fizisko personu datu aizsardzības likumu.

[4.1] Prettiesiska ir Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļas 2013.gada 14. un 15.februāra rīcība, apstrādājot pieteicēja personas datus Iedzīvotāju reģistrā.

Pieteicējs bija telefoniski vērsies Preiļu novada Dzimtsarakstu nodaļā pēc konsultācijas saistībā ar dzimšanas datuma maiņu, bet datus apstrādāja arī Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļas darbinieki.

Pieteicējs lūdzis apgabaltiesu pieprasīt informāciju no Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļas par 2013.gada 14.februāra datu apstrādes faktiskajiem apstākļiem. Tā kā tiesa to nav darījusi, tiesas pierādījumu novērtējums nav vispusīgs, pilnīgs un objektīvs, tādēļ ir pārkāpta Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa un ir ignorēts *in dubio pro civilis* princips.

[4.2] Prettiesiska ir Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļas rīcība, 2013.gada 5.martā pieteicēja personas datus apstrādājot Iedzīvotāju reģistrā. Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļai nebija nekāda tiesiska pamata un mērķa no Iedzīvotāju reģistra izdrukāt pieteicēja dzimšanas apliecību, bet gan bija jāizsniedz apliecības oriģināls, ko Preiļu novada Dzimtsarakstu nodaļa bija nosūtījusi Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļai. Tāpat Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļai pieteicēja dzimšanas apliecības saņemšanas brīdī nebija nekāda pamata apstrādāt pieteicēja personas datus Iedzīvotāju reģistrā, bet, tos izsniedzot, bija jāpārliecinās par personas identitāti, pieprasot personas apliecinošu dokumentu (pasi).

Tiesa nav norādījusi konkrētu likuma vai Ministru kabineta noteikumu normu, kurā ir paredzēts Dzimtsarakstu nodaļas pienākums apstrādāt attiecīgos datus minētajā gadījumā.

[4.3]Daugavpils pilsētas dome 2016.gada 8.martā prettiesiski apstrādāja pieteicēja datus Iekšlietu ministrijas Informācijas centra informācijas apakšsistēmā „Administratīvos pārkāpumus izdarījušās personas”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas neuzliek pienākumu Daugavpils pilsētas domei apstrādāt personas datus, lai administrētu samaksāto naudas sodu, un veikt maksātāja autentificēšanu pašvaldības budžeta norēķinu sistēmā. Domes rīcība būtu atzīstama par atbilstošu Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktam tikai tādā gadījumā, ja kādā ārējā normatīvajā aktā tiktu noteikts domes pienākums apstrādāt datu subjektu personas datus Sodu reģistrā samaksāto naudas sodu administrēšanai un maksātāja autentificēšanai pašvaldības budžeta norēķinu sistēmā. Pieteicēja personas datus, arī datus, kuri attiecas uz sodāmību administratīvo pārkāpumu lietās, apstrādāt varēja vienīgi pašvaldības policija, kura tad arī ir pieņēmusi lēmumu par administratīvā soda – naudas soda – piemērošanu, tikai ar mērķi ievadīt informāciju par uzliktā administratīvā soda izpildi.

[4.4] Prettiesiska ir Daugavpils pilsētas domes pieteicēja datu apstrāde apakšsistēmā „Administratīvos pārkāpumus izdarījušās personas” 2016.gada 8.martā. Nav nepieciešams apstrādāt maksātāja personas datus par datu subjekta sodāmību administratīvo pārkāpumu lietās. Nav pamatota tiesas norāde, ka administratīvā pārkāpuma protokola numura nenorādīšana arī ir iemesls, kāpēc iestāde bija tiesīga pārbaudīt, par kuru administratīvo pārkāpumu sods ticis samaksāts.

[4.5] Sociālais dienests, 2014.gada 22.maijā un 2015.gada 3.jūnijā apstrādājot pieteicēja datus Iedzīvotāju reģistrā, pārkāpa pamatojuma principu. Iestāde šādu datu apstrādi pamato ar Darba likuma 40.pantu, taču šis un citi panti neparedz, ka darba devējam, lai darbiniekam piešķirtu vai anulētu piekļuves tiesības kādai darba devēja sistēmai, ir jāapstrādā darba ņēmēja personas dati Iedzīvotāju reģistrā. Šo mērķi bija iespējams sasniegt, izmantojot darba devēja rīcībā esošo informāciju par darba ņēmēju (personas datus) gan pirms, gan pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās un pārbaudot personu apliecinošu dokumentu.

[4.6] Sociālajam dienestam 2014.gada 15.oktobrī bija tiesisks pamats apstrādāt pieteicēja datus, proti, ievadīt pieteicēja personas datus norīkojumā uz obligāto veselības pārbaudi, bet šo mērķi varēja sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, izmantojot informāciju, kas ir darba devēja rīcībā.

[4.7] Lietā nav konstatējams tiesisks pamats, kādēļ Sociālais dienests apstrādāja pieteicēja personas datus 2014.gada 28.maijā, 3.jūnijā un 2015.gada 3.februārī. Visos trijos gadījumos iestāde nespēja pienācīgā kārtā pamatot ne datu apstrādes nolūku, ne arī tiesisko pamatu, visu gadījumu pamatojums ir izteikts varbūtības formā.

Tiesas argumentācija neatbilst likuma atrunas principam, jo tā ir balstīta vienīgi uz iestādes pieņēmumiem un iestādes iekšējo datu apstrādes praksi.

[5] Daugavpils pilsētas pašvaldības policija paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

[6] Senāts lūdza procesa dalībniekus sniegt viedokli par to, vai administratīvā procesa kārtībā ir skatāmi prasījumi par datu apstrādi 2015.gada 9., 10.novembrī, 2016.gada 8.martā un 26.augustā administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, kā arī par datu apstrādi 2014.gada 22.maijā, 28.maijā, 3.jūnijā, 15.oktobrī, 2015.gada 3.februārī, 3.jūnijā privāttiesisku darba attiecību ietvaros. Tāpat Senāts lūdza procesa dalībniekus sniegt viedokli par to, vai datu apstrādes epizodes 2013.gada 14., 15.februārī un 2013.gada 5.martā ir radījušas būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, proti, kādā veidā izpaužas procesuālo darbību radītās sekas.

[7] Pieteicējs ir sniedzis viedokli, kurā atsaucis pieteikumu daļā par datu apstrādi 2014.gada 22.maijā, 15.oktobrī, 2015.gada 9. un 10.novembrī un 26.augustā.

Pieteicējs nepiekrīt tiesvedības izbeigšanai pārējā daļā un norāda turpmāko.

[7.1] 2016.gada 8.martā Daugavpils pilsētas dome pieteicēja datus nav apstrādājusi administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, jo administratīvā pārkāpuma process bija noslēdzies pirms datu apstrādes. Daugavpils pilsētas dome nav pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, nav arī kontrolējusi pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildi, jo tā šīs kontroles funkcijas nebija tiesīga veikt.

Samaksātā naudas soda administrēšana un iegrāmatošana pašvaldības budžeta norēķinu sistēmā nav darbība, kas veicama administratīvā pārkāpuma procesā. Šo ar grāmatvedību saistīto darbību neregulē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss, bet gan grāmatvedību regulējošie normatīvie akti. Tādēļ šī datu apstrāde ir vērtējama kā faktiskā rīcība, kas ir skatāma administratīvā procesa kārtībā.

[7.2] Attiecībā uz Sociālā dienesta veikto datu apstrādi pieteicējs norāda, ka atsevišķos gadījumos darba tiesisko attiecību jautājumi, kas saistīti ar personas datu apstrādi, tiek skatīti administratīvā procesa kārtībā. Ne visas datu apstrādes darba tiesisko attiecību laikā ir veiktas tieši darba tiesisko attiecību ietvaros.

2014.gada 28.maijā un 2015.gada 3.februārī klientu apkalpošanas operatore, pildot savus amata pienākumus, ir nepareizi ievadījusi klienta personas kodu, kā rezultātā tika apstrādāti pieteicēja personas dati. Klientu apkalpošanas operatores amata pienākumi un personas datu apstrāde, pildot savus amata pienākumus, nav atzīstama par tādu, kas veikta privāttiesisku darba attiecību ietvaros, bet gan ir rīcība publisko tiesību jomā.

Par pieteicēja personas datu apstrādi 2014.gada 3.jūnijā nav sniegts nekāds pamatojums vai pierādījumi, ka pieteicēja personas dati apstrādāti tieši privāttiesisku darba attiecību, nevis publisko funkciju izpildes ietvaros. Līdz ar to šajā gadījumā ir piemērojams princips *in dubio pro civis* vai arī lieta nosūtāma apgabaltiesai attiecīgā jautājuma atkārtotai izvērtēšanai. Senāts, neesot pierādījumiem, nevar izdarīt secinājumu par datu apstrādi privāttiesisku attiecību ietvaros tikai tādēļ, ka pieteicējs apstrādes brīdī bija darba ņēmējs.

Lietā nav pierādījumu, ka pieteicēja personas dati 2015.gada 3.jūnijā, kad pieteicējs bija darba tiesiskās attiecībās ar Datu valsts inspekciju, apstrādāti saistībā ar darba tiesiskajām attiecībām, jo iestāde pieļauj, ka dati apstrādāti, lai pārbaudītu aktuālo informāciju par sistēmas LIETIS lietotājiem sakarā ar LIETIS programmas atjauninājumiem un ārējo reģistru pieslēgšanu. Pierādījumu neesība lietā, kas pamato iestādes rīcību, nevar tikt traktēta par labu iestādei. Senāts nedrīkst vērtēt un pārvērtēt pierādījumus, tādējādi, pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apgabaltiesai neskaidro un līdz šim nenoskaidroto jautājumu izvērtēšanai.

Tāpat pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa nepareizi un nepietiekami izvērtējusi Dzimtsarakstu nodaļas rīcību, apstrādājot pieteicēja datus.

[7.3] Savukārt attiecībā uz lūgumu sniegt viedokli, kā Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļas veiktās trīs datu apstrādes epizodes ir radījušas būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, proti, kādā veidā izpaužas procesuālo darbību radītās sekas, pieteicējs norāda, ka pieteikuma priekšmets nav administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšana, bet gan iestādes faktiskā rīcība, nepamatoti iejaucoties un aizskarot pieteicēja tiesības uz privāto dzīvi.

Motīvu daļa

[8] Lietā ir strīds par Fizisko personu datu aizsardzības likuma normu piemērošanu.

Pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas pieteicējs ir atsaucis pieteikumu daļā par datu apstrādes epizodēm 2014.gada 22.maijā, 15.oktobrī, 2015.gada 9., 10.novembrī un 26.augustā. Līdz ar to tiesvedība daļā par šīm epizodēm ir izbeidzama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktu.

Attiecībā par pārējām datu apstrādes epizodēm, par kurām ir izvirzīti iebildumi kasācijas sūdzībā, konstatējams, ka datu apstrādes darbības ir notikušas dažādos savstarpēji nesaistītos procesos, turklāt datu apstrādes darbību vērtēšanai ir jāpiemēro arī atšķirīgas tiesību normas.

Lietā esošās datu apstrādes epizodes, par kurām šobrīd ir strīds, var iedalīt trīs grupās, ņemot vērā Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumu: 1) procesuāla darbība administratīvā pārkāpuma lietā; 2) procesuāla darbība administratīvā akta izdošanas procesā; 3) datu apstrāde darba attiecību ietvaros.

I

*Procesuālā darbība administratīvā pārkāpuma lietā*

[9] Datu apstrāde tiek definēta kā jebkura ar personas datiem veikta darbība (Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 4.punkts). Datu apstrādes jēdziens aptver ikvienu datu apstrādes darbību, neatkarīgi no tā, kādā procesā notiek datu apstrāde. Tomēr ne visas datu apstrādes darbības pakļaujas Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumam.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējums ir veidots, ieviešot Datu aizsardzības direktīvas regulējumu. Datu aizsardzības direktīvas 3.panta 2.punkts noteic, ka direktīva neattiecas uz datu apstrādi attiecībā uz apstrādes operācijām, kas saistītas ar valsts pasākumiem krimināltiesību jomā.

Līdz ar to arī no Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējuma ir izslēgta krimināltiesību joma, kas ietver arī administratīvā pārkāpuma lietas.

Jānorāda, ka šobrīd spēkā esošais regulējums datu aizsardzības jomā jau precīzi nodala datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā kā tādu, kam ir paredzēts atsevišķs regulējums. Saskaņā ar likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piekto daļu, ja personas dati tiek apstrādāti operatīvās darbības, kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, sūdzības par personas datu apstrādi tiek izskatītas operatīvo darbību, kriminālprocesu vai administratīvā pārkāpuma procesu regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Šajā lietā apskatāmās datu apstrādes brīdī (2016.gadā) spēkā esošais regulējums arī nodalīja krimināltiesību jomu kā tādu, kas nepakļaujas Datu aizsardzības direktīvas regulējumam (arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumam), līdz ar to šī joma kopumā netika uzraudzīta saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumu. Tādējādi šajā lietā piemērojamās normas arī paredz, ka krimināltiesību joma tika kontrolēta (vai uzraudzīta) atbilstoši tā procesuālā likuma regulējumam, kas nosaka šā procesa virzību.

Administratīvā pārkāpumu lietā ar lēmumu izpildi saistīto jautājumu izlemšanu regulē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 297.pants, kas paredz, ka jautājumus, kas saistīti ar lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu izpildi, izlemj institūcija (amatpersona), kas lēmumu pieņēmusi. Šāda veida lēmumi nav pārsūdzami Administratīvā procesa likuma kārtībā.

Senāts konstatē, ka pieteicējs nav iebildis saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa regulējumu, bet saistībā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumu. Līdz ar to pieteikums un kasācijas sūdzība ir balstīta vienīgi uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma tiesību normu analīzi, kas neregulē konkrētās procesuālās darbības uzraudzību.

[10] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka datu apstrāde nav notikusi administratīvā pārkāpuma lietā, bet ārpus šī procesa.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.panta ceturto daļu naudas sodus, kas uzlikti par pašvaldību saistošajos noteikumos paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ieskaita pašvaldību budžetos. Pašvaldību budžetos ieskaita arī tos naudas sodus, kurus par šā kodeksa Sevišķajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem uzlikušas pašvaldību institūcijas. Līdz ar to pašvaldība kopumā (tai skaitā arī tās dažādās struktūrvienības) izpilda šajā normā paredzētos pienākums, proti, datu apstrādes epizode 2016.gada 8.martā ir procesuāla darbība administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

Nav nozīmes pieteicēja argumentam, ka pārkāpuma lieta no pieteicēja tiesību un pienākumu īstenošanas perspektīvas bija noslēgusies ar naudas soda samaksu. Pieteicēja izpildītās darbības uzskaite ietilpst administratīvā pārkāpuma lietas izpildes kontroles procesā. Tam, ka darbība lielā mērā līdzinās grāmatvedības operācijai par naudas plūsmas reģistrāciju, nav izšķirošas nozīmes, vērtējot procesuālās darbības tiesisko pamatu.

[11] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, tad tiesvedību lietā izbeidz.

Apgabaltiesa ir izskatījusi pēc būtības pieteicēja prasījumu par datu apstrādi administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā par datu apstrādes epizodi 2016.gada 8.martā ir atceļams, bet tiesvedība ir izbeidzama.

II

*Procesuālas darbības administratīvajā procesā par administratīvā akta izdošanu*

[12] Pieteicēja datus 2013.gada 14., 15.februārī un 5.martā ir apstrādājuši iestādes darbinieki, lai nodrošinātu administratīvā akta izdošanu.

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs mutiski vērsās iestādē 2013.gada 14.februārī, lai tā labotu kļūdu dzimšanas reģistrā, proti, pieteicēja personas kodu. Tā rezultātā tika uzsākts process un 2013.gada 15.februārī tika sagatavota reģistra labojuma lieta. Savukārt 2013.gada 5.martā Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļa pirms dzimšanas apliecības oriģināla izsniegšanas pārbaudīja pieteicēja datus un sinhronizēja dzimšanas apliecībā esošos datus ar sistēmu. Apgabaltiesa šos faktus ir konstatējusi, pamatojoties uz lietā esošiem pierādījumiem, un Senāts nesaskata, ka pierādījumu pārbaudē ir pieļautas kļūdas.

[13] Saistībā ar šim datu apstrādes epizodēm ir nepieciešams precizēt prasījuma priekšmetu, jo procesuālās darbības nav faktiskā rīcība.

Konkrētajā gadījumā 2013.gada 14.,15. februārī un 5.martā notikušās datu apstrādes epizodes ir saistītas ar administratīvā akta izdošanas procesu. Līdz ar to pieteicēja prasījuma priekšmets ir skatāms saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punktu.

Administratīvā procesa mērķis ir noregulēt individuāla rakstura attiecības starp valsti un privātpersonu, tādējādi šim procesam ir tiesību normās definēts mērķis un paredzēts procesuālais regulējums.

Datu apstrāde ir regulēta arī Administratīvā procesa likumā, proti, administratīvajā procesā ir speciālās tiesību normas datu apstrādei, kas regulē datu apstrādes apjomu, iegūšanas veidu un citus aspektus.

Administratīvā procesa likuma 59., 60.panta regulējums noteic, kādas darbības iestāde var veikt, lai iegūtu informāciju, un informācijas iegūšanas ierobežojumus. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 60.panta pirmo daļu iestāde var vākt vai pieprasīt iesniegt to informāciju, kura ir paredzēta attiecīgajā normatīvajā aktā vai *tieši nepieciešama lietas izlemšanai*.

Līdz ar to secināms, ka Administratīvā procesa likuma normu un principu piemērošanas pareizība ir novērtējama, ņemot vērā konkrētā procesa norisi un atsevišķās procesuālās darbības nozīmi tajā, proti, konkrētās datu apstrādes epizodes nozīmi administratīvā procesā vērtē kopsakarībā ar iestādes procesuālajām tiesībām, kas ir iekļautas Administratīvā procesa likuma regulējumā.

Kā redzams no iepriekš minētā, prasījuma priekšmeta precizēšana noteic arī to, kādas tiesību normas ir jāpiemēro, kā arī ietekmē to, kādā veidā ir jānovērtē pieteikuma pieļaujamība.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma normas attiecībā uz procesuālo kārtību ir vispārējas, proti, tās neizslēdz Administratīvā procesa likuma normu piemērošanu.

[14] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punktam tiesā var iesniegt pieteikumu par administratīvā akta izdošanas laikā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ja tas radījis *būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu* un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Tādējādi privātpersonai pastāv iespēja iesniegt pieteikumu tiesā par procesuālas darbības prettiesiskuma konstatēšanu.

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa paredz ierobežojošus kritērijus, proti,

pieteikums ir pieļaujams tad, ja procesuālais pārkāpums ir radījis *būtisku* personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

Būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums ir tad, ja ar to ir aizskartas vai ierobežotas pamattiesības vai cilvēktiesības, ja tas ir bijis ilgstošs, ievērojami apgrūtinošs vai ja tas ir radījis tādus zaudējumus vai kaitējumu, par kuru saprātīgs vērtētājs varētu teikt, ka šādi zaudējumi vai kaitējums nav paciešami, ar tiem nevar samierināties un par tiem pienākas kompensācija (*J. Briede, 82.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. J. Briede (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 817.–818.lpp*.)

[15] Lietā nav strīda, ka 2013.gada 14.februārī pieteicējs bija vērsies Preiļu novada Dzimtsarakstu nodaļā par administratīvā akta izdošanu. Pieteicēja izteiktie iebildumi ir tikai par to, ka datus ir apstrādājusi ne tikai Preiļu novada Dzimtsarakstu nodaļa, bet arī Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļa, proti, vairākas iestādes struktūrvienības.

Iepriekš minētais ļauj secināt, ka nav strīda, ka iestādei kopumā bija tiesības apstrādāt pieteicēja datus, lai izpildītu tai paredzētos uzdevumus administratīvā procesa ietvaros. Strīds ir vienīgi par to, vai uzdevuma izpildē varēja iesaistīties vairākas struktūrvienības.

Ņemot vērā to, ka iestādei kopumā bija tiesības apstrādāt pieteicēja datus, lai izdotu pieteicēja pieprasīto administratīvo aktu, pieteicēja iebildes, ka to varēja izpildīt, iesaistot mazāku darbinieku skaitu, nepelna ievērību. Privātpersona nevar noteikt to, kādā veidā iestādes darbinieki apstrādās pieteicēja datus, lai izpildītu iestādei uzticētos pienākumus. Tas pamatā ir iestādes darba iekšējās organizācijas jautājums. Ja iestādei uzdevuma izpildei efektīvāk ir izmantot vairāku struktūrvienību sadarbību, tad privātpersonas vispārīgā rakstura iebildumi, ka var iztikt bez šādas sadarbības, nav ņemami vērā.

Pieteicējs nav norādījis argumentus, kas ļautu vismaz hipotētiski pieņemt, ka tieši vairāku struktūrvienību savstarpējā sadarbība uzdevumu izpildē ir būtiski ietekmējusi pieteicēja privāto dzīvi. Tādējādi nav konstatējams, ka ir būtiski skartas pieteicēja tiesības un tiesiskās intereses.

Līdz ar to prasījums nav skatāms administratīvā procesa kārtībā tiesā, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punkta regulējumu.

[16] Līdzīgi secinājumi ir izdarāmi arī par 2013.gada 5.marta datu apstrādes epizodi, kas saistīta ar dzimšanas apliecības oriģināla izsniegšanu Daugavpils Dzimtsarakstu nodaļā. Pieteicējs iebilst pret veidu, kādā tika pārbaudīta pieteicēja identitāte un izsniegts dokumenta oriģināls, jo uzskata, ka to varēja izdarīt, apstrādājot pieteicēja datus citā veidā.

Nenoliedzami, ka pirms dokumenta izsniegšanas pieteicēja identitāte bija jāpārbauda, tāpat veids, kādā tiek reģistrēta dokumenta oriģināla izsniegšana un sinhronizēti dati sistēmā, lielā mērā ir iestādes darba organizācijas jautājums.

Pieteicējs nav sniedzis skaidrojumu, kādēļ būtu jāatzīst, ka datu apstrāde citā veidā būtiski maina situāciju pieteicēja privātās dzīves kontekstā. Šāda rakstura apsvērumu neesība izslēdz tiesisku pamatu izskatīt lietu par šāda veida procesuālo darbību vērtēšanu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punkta regulējumu.

[17] Administratīvā apgabaltiesa izskatīja pieteicēja prasījumu pēc būtības, neprecizējot to, ka prasījuma priekšmets ir jāvērtē saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punkta regulējumu. Tas ir ietekmējis tiesas secinājumu par pieteikuma pieļaujamību.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, tiesvedību lietā izbeidz.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā par datu apstrādes epizodēm 2013.gada 14., 15.februārī un 5.martā ir atceļams, bet tiesvedība ir izbeidzama.

III

*Datu apstrāde darba attiecību ietvaros*

[18] Pieteicējs ir lūdzis atzīt, ka Sociālais dienests pieteicēja datus ir apstrādājis prettiesiski četros atsevišķos datu apstrādes gadījumos – 2014.gada 28.maijā, 3.jūnijā, 2015.gada 3.februārī un 3.jūnijā. Dati ir apstrādāti saistībā ar pieteicēja darba tiesiskajām attiecībām ar Sociālo dienestu.

[19] Darba attiecībām ir civiltiesisks raksturs arī tad, ja darba devējs ir valsts iestāde. Līdz ar to arī datu apstrāde darba attiecību ietvaros nav iestādes darbība publisko tiesību jomā. Secīgi šāda darbība nav iestādes faktiskā rīcība.

Darba attiecību ietvaros valsts pārvaldes iestāde ir pielīdzināma privāto tiesību subjektam, proti, tā ir pakļauta tiesiskajam regulējuma, kāds ir attiecināms uz ikvienu darba devēju, tai skaitā arī par darba strīda piekritību vispārējās jurisdikcijas tiesai.

Līdz ar to secināms, ka strīds par to, vai darba attiecību ietvaros darba devējs nav pieļāvis nepamatotu iejaukšanos darbinieka privātajā dzīvē un tādējādi ir nodarījis atlīdzināmu kaitējumu, ir skatāms civilprocesuālā kārtībā.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma 29., 31., 32.panta regulējums paredz, ka fiziskajai personai pastāv vairāki aizsardzības mehānismi. Fiziskā persona var iesniegt sūdzību Datu valsts inspekcijā, kura var lemt par noteiktu aizsardzības pasākumu piemērošanu, vai fiziskā persona var tieši vērsties tiesā pret datu pārzini. Ņemot vērā izvēlēto ceļu, procesuālā kārtība strīda izskatīšanai būs atšķirīga.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir vērsies tiesā tieši pret datu pārzini par kaitējuma atlīdzināšanu. Attiecībā par šādām situācijām Fizisko personu datu aizsardzības likuma 32.pants noteic vienīgi to, ka personai, kurai ir nodarīts kaitējums, ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu, bet nenosaka īpašu procesuālo kārtību kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu izskatīšanai. Līdz ar to kaitējuma atlīdzināšanas prasījumu piekritība ir vērtējama, ņemot vērā citos likumos iekļauto regulējumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.panta regulējumu administratīvā procesa kārtībā tiek vērtēti prasījumi par kaitējumu, kas ir nodarīti ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Līdz ar to darba attiecību ietvaros nodarīts kaitējums arī tad, ja tas ir nodarīts ar prettiesisku datu apstrādi, nav skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[20] Pieteicējs norāda, ka atsevišķās epizodēs nav zināms datu apstrādes pamatojums, līdz ar to nevar izvirzīt apgalvojumu, ka datu apstrāde ir saistīta ar darba attiecībām.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir vērtējusi lietā esošos pierādījumus un secinājusi, ka datu apstrāde ir notikusi darba attiecību ietvaros.

Kasācijas instances kompetencē neietilpst pierādījumu pārvērtēšana pēc būtības. Turklāt kasācijas sūdzībā nav argumentu, kas ļautu apšaubīt apgabaltiesas secināto, ka datu apstrāde ir saistāma ar darba attiecībām.

[21] Nav izšķirošas nozīmes arī pieteicēja argumentam, ka datu apstrāde 2015.gada 3.jūnijā ir notikusi pēc darba attiecību noslēguma. Tas neietekmē datu apstrādes tiesisko pamatojumu un strīda izskatīšanas procesuālo kārtību. Darba devējam var būt nepieciešamība apstrādāt datus arī pēc darba attiecību izbeigšanas.

Papildus arī norādāms, ka Administratīvā rajona tiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs 2015.gada 3.jūnijā bija darba attiecībās ar Daugavpils pilsētas pašvadības Sociālo dienestu, ņemot vērā iestādes sniegto izziņu, kas atrodas lietas materiālos. Pieteicējs tikai pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas, atbildot uz Senāta uzdotajiem jautājumiem par tiesvedības pieļaujamību, ir izteicis iebildumus par to, ka darba attiecības ir izbeigtas pirms datu apstrādes, proti, iepriekš šāda veida argumentācija nav izteikta.

Pieteicēja argumentācija norāda, ka pieteicējs vēlas, lai kasācijas instances tiesā tiktu pārvērtēti pierādījumi pēc būtības. Kasācijas instances kompetencē neietilpst pierādījumu iegūšana un pārbaudīšana pēc būtības, līdz ar to šāda veida argumenti ir nepieļaujami.

[22] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, tiesvedību lietā izbeidz.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā par datu apstrādes epizodēm, ko 2014.gada 28.maijā, 3.jūnijā, 2015.gada 3.februārī un 3.jūnijā darba tiesisko attiecību ietvaros veicis Sociālais dienests, ir atceļams, bet tiesvedība ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1., 4.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

izbeigt tiesvedību par datu apstrādes epizodēm, kas veiktas 2014.gada 22.maijā, 15.oktobrī, 2015.gada 9. un 10.novembrī un 26.augustā;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 21.oktobra spriedumu daļā par datu apstrādes epizodēm 2014.gada 28.maijā, 3.jūnijā, 2015.gada 3.februārī, 3.jūnijā un 2016.gada 8.martā un izbeigt tiesvedību.

Spriedums nav pārsūdzams.