**Pilsonības iegūšanas un apstiprināšanas jēdziens**

Personu, kurām Latvijas pilsonība bija 1940.gada 17.jūnijā, pēcnācēji Latvijas pilsonību ieguva jau ar dzimšanas brīdi.  Pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas ārvalstīs dzīvojošie Latvijas pilsoņi (un to pēcnācēji) varēja reģistrēties kā Latvijas pilsoņi, aizpildot pirmuzskaites veidlapu. Ar pirmuzskaites veidlapas aizpildīšanu šīs personas Latvijas pilsonību tikai „aktivizēja”, reģistrējoties kā Latvijas pilsoņi, nevis ieguva to no jauna. Līdz ar to šādā gadījumā nav pareizi lietot terminus, kas saistīti ar pilsonības pirmreizēju iegūšanu, šādā situācijā lietojami ir jēdzieni, kas saistās ar pilsonības aktivizēšanu un tās deklaratīvu apstiprināšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2017.gada 20.februāra lēmuma Nr. 201 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2017.gada 20.februāra lēmumu Nr. 201 kā iestādes galīgo lēmumu pieteicējai [pers. A] atņemta Latvijas pilsonība.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 4.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, daļēji pievienojoties arī rajona tiesas motivācijai, pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Kā izriet no Krievijas kompetentās iestādes izziņas, pieteicēja Krievijas pilsonību ir ieguvusi 1992.gada 6.februārī, kad spēkā stājās Krievijas Federācijas 1991.gada 28.novembra likums „Par Krievijas Federācijas pilsonību” (atbilstoši minētā likuma 13.panta pirmajai daļai). Savukārt par Latvijas pilsoni pieteicēja ir kļuvusi 1993.gada 5.maijā, kad viņas tēvs ir aizpildījis pirmuzskaites veidlapu ārzemēs dzīvojošiem Latvijas Republikas pilsoņiem. Šādas ziņas par pieteicējas statusu, proti, ka viņai ir Latvijas pilsonība, ir reģistrētas Iedzīvotāju reģistrā.

[2.2] Pieteicējas gadījumā ir piemērojama Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa, jo pieteicējai dubultā pilsonība ir izveidojusies tad, kad viņa bija nepilngadīga. Tā kā pieteicēja 25 gadu vecumu sasniedza pirms 2013.gada 1.oktobra, viņai bija pienākums atbilstoši likuma pārejas noteikumu 13.punktam triju gadu laikā, proti, līdz 2016.gada 1.oktobrim, izdarīt izvēli par Latvijas pilsonības saglabāšanu vai atteikšanos no tās, ko pieteicēja nav izdarījusi.

[2.3] Lietā nav strīda, ka pieteicēja nevar pretendēt uz dubulto pilsonību saskaņā ar Pilsonības likuma 9.panta pirmās daļas noteikumiem. Tāpat pieteicējai nav piemērojams likuma 8.1panta regulējums, jo lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka pieteicējas tēvs, glābdamies no PSRS okupācijas režīma, ir bijis spiests atstāt Latviju. Turklāt iestāde pamatoti norādījusi, ka pieteicēja 1993.gadā jau ir reģistrēta kā Latvijas pilsone, un līdz ar to minētā norma uz šo gadījumu neattiecas.

[2.4] Pieteicēja uzskata, ka Latvijas pilsonību ir ieguvusi tikai 2010.gadā, pamatojot to ar apstākli, ka, iebraucot Latvijā, līdz pat 2010.gadam bija spiesta kārtot vīzu. Taču no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējai 2007.gada 26.jūlijā ir izsniegta Latvijas pase. Pieteicēja nav sniegusi ziņas par to, kāpēc, būdama Latvijas pilsone, nav saņēmusi personu apliecinošus dokumentus jau agrāk. Priekšroka dodama ziņām, kas reģistrētas Iedzīvotāju reģistrā un apstiprina faktu, ka pieteicēja par Latvijas pilsoni ir kļuvusi 1993.gada 5.maijā.

[2.5] Jautājums par dubultās pilsonības pieļaujamību ir politiskās izšķiršanās jautājums. Likumdevējam, grozot Pilsonības likumu, bija jāizšķiras par to, ar kādām valstīm šāda dubultā pilsonība ir pieļaujama, ko likumdevējs ir arī izdarījis, neiekļaujot to starpā Krieviju. Tā kā pieteicēja likumā noteiktajā termiņā neatteicās no Krievijas pilsonības, iestāde ir pamatoti atņēmusi pieteicējai Latvijas pilsonību.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[3.1] Pretēji spriedumā norādītajam Iedzīvotāju reģistrā nav atrodamas ziņas par brīdi, kad pieteicēja kļuvusi par Latvijas pilsoni. Lietas materiālos nav arī cita pierādījuma, kas apliecinātu tiesas apgalvojuma, ka pieteicēja par pilsoni kļuvusi un ziņas par to reģistrētas 1993.gada 5.maijā, patiesumu, kā arī nav dokumenta, no kura izrietētu, ka pieteicēja būtu iekļauta Iedzīvotāju reģistrā pirms 2007.gada. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 107., 112., 149.-153.pantu, kas novedis pie nepareiza sprieduma sastādīšanas. Tiesai bija jāvadās pēc principa, ka visas šaubas tulkojamas par labu pieteicējam.

Pieteicējas rīcībā nebija un nevarēja būt dokumentāla pierādījuma par to, kad, ar kādu saturu un kādā normatīvajiem aktā atbilstošā formā pārvalde ir reģistrējusi pieteicējas Latvijas pilsonības faktu. Arī pārvalde šādu dokumentu nav iesniegusi, lai gan tieši tai ir pienākums vest Iedzīvotāju reģistru. Nav arī korekts tiesas norādītais, ka par Latvijas pilsoni pieteicēja ir kļuvusi 1993.gada 5.maijā, kad viņas tēvs ir aizpildījis pirmuzskaites veidlapu, jo tā nav noformēta atbilstoši normatīvo aktu (tajā laikā spēkā esošā likuma „Par iedzīvotāju reģistru”) prasībām un nav ziņu par tajā ietvertās informācijas iekļaušanu Iedzīvotāju reģistrā. Nav arī skaidrs, uz kādu dokumentu pamata šajā veidlapā ir ierakstīta pieteicējas pilsonība, jo veidlapas aizpildīšanas brīdī ziņas par Latvijas pilsonību vēl nevarēja būt iekļautas Iedzīvotāju reģistrā vai norādītas pieteicējas personu apliecinošajos dokumentos. Līdz ar to rodas šaubas par pieteicējas kā Krievijā dzīvojošas Krievijas pilsones personas datu iekļaušanas Iedzīvotāju reģistrā iespēju. Pieteicēja par Latvijas pilsoni ir kļuvusi kā etniskā latviete. Pieteicējai nebija pamata sevi uzskatīt par Latvijas pilsoni pirms Latvijas pases saņemšanas. Pieteicēja, kas ir dzimusi un augusi Krievijā, nevarēja zināt, ka viņa bez sava brīvas gribas izteikuma ir kļuvusi par Latvijas pilsoni jau 1993.gadā. Ja pieteicēja to zinātu, viņa jau savlaicīgi būtu saņēmusi Latvijas pilsoņa pasi un ceļotu, kā arī uzturētos Latvijā bez vīzu ierobežojumiem.

Tiesas rīcība, nedodot procesa dalībniekiem ieteikumus pierādījumu savākšanā, kā arī nevācot pierādījumus pēc savas iniciatīvas, lai gan šādi pierādījumi lietā būtu nepieciešami, atzīstama par objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu.

[3.2] Tiesai, vērtējot Latvijas pilsonības rašanās pamatu un laiku, bija jāpiemēro Pilsonības likuma 1.1pants, kas noteic, ka Latvijas pilsonība ir personas noturīga tiesiska saikne ar Latvijas valsti, un pilsonības saturu veido pilsoņa un valsts savstarpēji saistīto tiesību un pienākumu kopums. Pieteicējai līdz Latvijas pilsoņa pases saņemšanas brīdim nebija noturīgas tiesiskas saiknes ar Latviju, kā arī netika realizēts pilsoņa tiesību un pienākumu kopums.

[3.3] Krievijas un Latvijas dubultā pilsonība pieteicējai radusies pēc pilngadības sasniegšanas, tādēļ pieteicējas gadījumā nav piemērojama Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa. Savukārt Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktā norādītais „ieguvusi citas valsts pilsonību” ietver personas gribas izteikumu, ko nepilngadīgais nevar izteikt, kā arī nevar īstenot savu pienākumu – iesniegt iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības. Līdz ar to šī norma piemērojama tikai personām, kuras, jau būdamas Latvijas pilsoņi, citas valsts pilsonības iegūšanas brīdī ir pilngadīgas un rīcībspējīgas. Apgabaltiesa šīs normas ir iztulkojusi nepareizi, vadoties tikai no valodnieciskā viedokļa un iestādes interesēm. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[3.4] Pieteicējai nav saprotams, kā var izveidoties situācija, kad godprātīgai Latvijas pilsonei, kura kā pilngadīga persona Latvijas pilsonību tiesiski ieguvusi pēc Krievijas pilsonības automātiskas esības no dzimšanas brīža, tiek uzlikts nesamērīgs papildu slogs, faktiski sods – Latvijas pilsonības atņemšana.

[4] Pārvalde paskaidrojumā kasācijas sūdzību neatzīst, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Nav pamatots pieteicējas apgalvojums, ka viņa 1993.gada 5.maijā Iedzīvotāju reģistrā neesot reģistrēta par Latvijas pilsoni. Ziņas par pieteicēju kā Latvijas pilsoni iekļautas Iedzīvotāju reģistrā 1993.gada 5.maijā, ko apliecina pieteicējas tēva aizpildītā pirmuzskaites veidlapa.

[4.2] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka ir nozīme tam, kurā brīdī viņa ir ieguvusi Krievijas pilsonību. Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa nenošķir, ar kuru brīdi nepilngadīga persona ir ieguvusi citas valsts pilsonību – pirms vai pēc Latvijas pilsonības iegūšanas. Norma attiecas uz tiem, kam līdz pilngadības sasniegšanai ir izveidojusies dubultā pilsonība.

[5] Senātā saņemts pieteicējas papildu paskaidrojums, kurā norādīts, ka Krievijas pilsonība pieteicējai ir izveidojusies ar dzimšanas brīdi, nevis iegūta. Savukārt Latvijas pilsonību pieteicēja ir ieguvusi vēlāk un pēc tam nav ieguvusi citas valsts pilsonību. Tāpēc pieteicējas ieskatā viņas gadījumā nav piemērojams Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts, kas attiecas tikai uz gadījumiem, kad persona, kura jau ir Latvijas pilsonis, iegūst citas valsts pilsonību (tas ir, citas valsts pilsonības iegūšanas brīdī tai jau ir Latvijas pilsonība).

**Motīvu daļa**

[6] No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja nepiekrīt apgabaltiesas spriedumam, jo uzskata, ka tiesa nepareizi novērtējusi lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus un nepareizi piemērojusi spriedumā minētās tiesību normas. Pieteicējas ieskatā viņas gadījumā nav piemērojama Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa, jo viņa dubulto pilsonību ieguvusi tikai pēc pilngadības sasniegšanas. Tāpat nav piemērojams arī Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts, jo tas attiecoties tikai uz gadījumiem, kad persona, kura jau ir Latvijas pilsonis, iegūst citas valsts pilsonību, bet pieteicēja Latvijas pilsonību ieguvusi jau pēc Krievijas pilsonības iegūšanas.

Līdz ar to Senātam jānoskaidro minēto Pilsonības likuma normu saturs un jāizvērtē to piemērojamība pieteicējas gadījumā.

[7] Ar 2013.gada 9.maija likumu „Grozījumi Pilsonības likumā”, kas stājās spēkā 2013.gada 1.oktobrī, Pilsonības likumā tika veikti apjomīgi grozījumi, tostarp tika reformēts tiesiskais regulējums arī dubultās pilsonības jautājumā. Proti, 1994.gada likuma pamatā liktais koncepts par dubultās pilsonības aizliegumu tika nomainīts pret daudz atvērtāku pieeju – atļauju apvienot Latvijas pilsonību ar konkrētu citu valstu pilsonību, kā arī saglabāt Latvijas pilsonību gadījumos, kad citas valsts pilsonība iegūta, apprecoties vai tiekot adoptētam. Grozījumu izstrādes procesā tika plaši diskutēts arī jautājums par Krievijas iekļaušanu to valstu starpā, ar kurām Latvijas pilsonības apvienošana ir pieļaujama (*Saeimas 2012.gada 6.septembra sēdes stenogramma, pieejama:* [*https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/132*](https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/132)*; 2013.gada 9.maija sēdes stenogramma, pieejama:* [*https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/179*](https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/179)). Tomēr, balstoties uz vēsturiskiem un politiskiem apsvērumiem, likumdevējs izšķīrās, ka dubultā pilsonība ar Krieviju vispārīgi (ar atsevišķiem izņēmumiem) netiek pieļauta.

Ar šiem grozījumiem arī Pilsonības likuma 23.pants tika izteikts jaunā redakcijā, papildinot to ar regulējumu panta trešajā daļā par personām, kurām dubultā pilsonība izveidojusies, kad tās bijušas nepilngadīgas, un nosakot tām pienākumu līdz 25 gadu vecumam izdarīt izvēli, kuru no pilsonībām saglabāt. Normā paredzēts, ka šis pienākums neattiecas uz Latvijas pilsoni, kuram dubultā pilsonība var izveidoties saskaņā ar likuma 8.1pantu (kas noteic trimdinieku un viņu pēcnācēju tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem – tātad attiecas uz personām, kuras vēl nav reģistrējušās par Latvijas pilsoņiem) vai Latvijas pilsonība saglabājas saskaņā ar likuma 9.panta pirmo daļu (kas noteic tās valstis, ar kurām dubultā pilsonība ir pieļaujama, tiesības saglabāt dubulto pilsonību, ja citas valsts pilsonība iegūta apprecoties vai adopcijas rezultātā, kā arī iespēju saglabāt Latvijas pilsonību ar Ministru kabineta atļauju).

Pilsonības likuma pārejas noteikumu 13.punktā tika noteikts, ka šā likuma 23.panta trešajā daļā minētās personas, kuras 25 gadu vecumu sasniegušas līdz 2013.gada 1.oktobrim, triju gadu laikā no šā datuma iesniedz iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības. Tas nepārprotami norāda uz likumdevēja gribu šo izvēli attiecināt arī uz personām, kuras Latvijas pilsonību ieguvušas saskaņā ar tām tiesību normām, kas bija spēkā līdz tam.

Vienlaikus izdarīti grozījumi arī Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktā, paredzot, ka Latvijas pilsonību personai atņem, ja tā ieguvusi citas valsts pilsonību, neiesniedzot šā likuma 23.panta otrajā un trešajā daļā minēto iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības, un nav zaudējusi Latvijas pilsonību, ja Latvijas pilsonības atņemšanas gadījumā persona nekļūs par bezvalstnieku.

[8] Saeimas deputāts, Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas priekšsēdētājs Ingmārs Čaklais Saeimas sēdē, kurā attiecīgie grozījumi tika pieņemti galīgajā lasījumā, par Pilsonības likuma 23.panta trešo daļu norādīja: „Norma paredz, ka neatkarīgi no Latvijas pilsonības iegūšanas pamata personai, kurai līdz pilngadības sasniegšanai izveidojusies dubultā pilsonība un kura vēlas saglabāt citas valsts pilsonību, ir pienākums līdz 25 gadu vecumam atteikties no Latvijas pilsonības. Šāds regulējums izveidots, lai dubultās pilsonības gadījumā personai pēc pilngadības sasniegšanas un personības nobriešanas dotu pietiekami ilgu laika periodu izdarīt izvēli starp Latvijas vai citu valstu pilsonībām. Vienlaikus noteikts, ka ierobežojums attiecas tikai uz „nevēlamajām” dubultajām pilsonībām. Tātad dubultā pilsonība var izveidoties un no Latvijas pilsonības nav pienākuma atteikties 9.panta pirmajā daļā minētajos gadījumos [..]. Papildu izņēmums no vispārējās kārtības izdarīts attiecībā uz nepilngadīgām personām, kuras Latvijas pilsonību reģistrējušas saskaņā ar likuma 8.1pantu [..]. Uz visiem pārējiem, ieskaitot latviešu un līvu bērnus, kuri ieguvuši Latvijas pilsonību kopā ar vecākiem, attiecas vispārējā kārtība, bet „nepieļaujamās” dubultās pilsonības gadījumā līdz 25 gadu vecumam būs jāizdara sava izvēle” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēdes stenogramma, pieejama:* [*https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/179*](https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/179)*)*.

[9] No minētā izriet, ka attiecīgās Pilsonības likuma normas ir piemērojamas Latvijas pilsonim (neatkarīgi no Latvijas pilsonības iegūšanas pamata), kuram līdz pilngadības sasniegšanai ir izveidojusies dubultā pilsonība ar kādu no valstīm, ar ko dubultā pilsonība netiek atzīta par pieļaujamu, tostarp Krieviju. Šādai personai, ja netiek konstatēts, ka dubultā pilsonība izveidojusies saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1pantu un tā nesaglabājas atbilstoši citiem 9.panta pirmajā daļā minētajiem pamatiem, ir pienākums līdz 25 gadu vecumam (bet, ja 25 gadu vecums sasniegts līdz 2013.gada 1.oktobrim, tad triju gadu laikā no šā datuma) izdarīt izvēli par atteikšanos no kādas no pilsonībām. Ja persona, izvēloties saglabāt citas valsts pilsonību, šo pienākumu neizpilda un noteiktajā termiņā neatsakās no Latvijas pilsonības, pārvaldei ir pienākums Latvijas pilsonību atņemt, ja vien persona Latvijas pilsonību nav jau zaudējusi un Latvijas pilsonības atņemšanas gadījumā nekļūst par bezvalstnieku.

Tādējādi, lai minētie Pilsonības likuma nosacījumi būtu piemērojami pieteicējas gadījumā, nepieciešams konstatēt, ka Latvijas un Krievijas dubultā pilsonība viņai izveidojusies līdz pilngadības sasniegšanai, kā arī to, ka viņas gadījumā nepastāv Pilsonības likuma 8.1panta un 9.panta pirmās daļas izņēmumi.

[10] Apgabaltiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, secināja, ka Krievijas pilsonību pieteicēja ieguvusi 1992.gada 6.februārī, kad spēkā stājās Krievijas Federācijas 1991.gada 28.novembra likums „Par Krievijas Federācijas pilsonību”. Savukārt par Latvijas pilsoni pieteicēja kļuvusi 1993.gada 5.maijā, kad viņas tēvs ir aizpildījis pirmuzskaites veidlapu ārzemēs dzīvojošiem Latvijas Republikas pilsoņiem. Tādējādi dubultā pilsonība pieteicējai izveidojusies pirms pilngadības sasniegšanas.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka lietā nav pierādījumu, ka Latvijas pilsonību viņa būtu ieguvusi 1993.gadā. Tiesa esot nekorekti atsaukusies uz pirmuzskaites veidlapu, jo tā nav noformēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām un nesatur ziņas par brīdi, kad tieši pieteicēja reģistrēta kā Latvijas pilsone. Pieteicējai līdz Latvijas pilsoņa pases saņemšanas brīdim neesot bijusi noturīga tiesiska saikne ar Latviju, netika realizēts pilsoņa tiesību un pienākumu kopums.

[11] Vispirms Senāts vērš uzmanību, ka apgabaltiesa izskatāmajā lietā nekorekti lietojusi tādus jēdzienus kā „iegūt pilsonību”, „kļūt par pilsoni”. Lai gan šīs terminoloģijas neprecizitātes nav ietekmējušas lietas iznākumu, Senāta ieskatā nepieciešams viest skaidrību par terminu pareizu lietojumu.

Atbilstoši Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai Latvijas pilsonība visu Latvijas okupācijas laiku turpināja pastāvēt un izplatīties saskaņā ar *ius sanguinis* principu arī nākamajās paaudzēs, ja viens no vecākiem bija Latvijas pilsonis. Tādējādi šīs personas Latvijas pilsonību okupācijas periodā nezaudēja (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 14.3.punkts*). Taču likumdevējs nebija tiesīgs patvaļīgi un vienpusēji atzīt šīs personas par valsts pilsoņiem, ignorējot to tiesiskās attiecības ar citām valstīm. Personas gribas paušana bija būtiska pilsoņa tiesību atjaunošanas gadījumā (*turpat, 15.2.2.punkts*).

Latvijas pilsoņu tiesību atjaunošana notika saskaņā ar Augstākās Padomes 1991.gada lēmumiem, kas noteica personām, kas līdz 1940.gada 17.jūnijam ir piederējušas pie Latvijas pilsoņa loka, un to pēcnācējiem tiesības reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem. Taču tas tiesiski nenozīmēja pilsonības piešķiršanu, bet gan tikai šo personu pastāvošās Latvijas pilsonības deklaratīvu (nevis konstitutīvu) apstiprināšanu. Atbilstoši šiem Augstākās Padomes lēmumiem ārzemēs dzīvojošajiem Latvijas pilsoņiem bija tiesības reģistrēties, tādā veidā aktivizējot savu pilsonību. Pilsonības atjaunošana nozīmēja visu laiku nepārtraukti pastāvošās Latvijas pilsonības juridisku efektivizēšanu, nevis tās piešķiršanu no jauna (*Levits E. Latvijas pilsonība un tās reforma. Jurista Vārds, 03.04.2012., Nr. 14/15 (713/714)*).

Tādējādi personu, kurām Latvijas pilsonība bija 1940.gada 17.jūnijā, pēcnācēji Latvijas pilsonību ieguva jau ar dzimšanas brīdi (neatkarīgi no dzimšanas vietas). Savukārt ar pirmuzskaites veidlapas aizpildīšanu šīs personas Latvijas pilsonību tikai „aktivizēja”, reģistrējoties kā Latvijas pilsoņi, nevis ieguva to no jauna. Līdz ar to šādā gadījumā nav pareizi lietot terminus, kas saistīti ar pilsonības pirmreizēju iegūšanu.

[12] Pievēršoties kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts konstatē, ka secinājumu par Latvijas pilsonības reģistrēšanas brīdi apgabaltiesa ir izdarījusi, ievērojot pārvaldes norādīto, ka ziņas par pieteicēju kā Latvijas pilsoni iekļautas Iedzīvotāju reģistrā 1993.gada 5.maijā, pamatojoties uz pirmuzskaites veidlapu ārzemēs dzīvojošiem Latvijas pilsoņiem, ko 1993.gada 5.maijā aizpildīja pieteicējas likumiskais pārstāvis.

Saskaņā ar tajā laikā spēkā esošo regulējumu – Latvijas Republikas Augstākās padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” 2.2.punktu un 1991.gada 27.novembra lēmumu „Par Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” piemērošanu ārvalstīs dzīvojošajiem Latvijas Republikas pilsoņiem” – personas, kuras piederēja pie Latvijas Republikas pilsoņu kopuma un kurām bija Latvijas pilsonība uz 1940.gada 17.jūniju un šo personu pēcnācēji, kas nedzīvoja Latvijā vai kas bija citu valstu pilsoņi, varēja jebkurā laikā reģistrēties kā Latvijas pilsoņi, un šādām personām bija atļauta dubultā pilsonība, ja tā bija izveidojusies līdz Latvijas neatkarības atjaunošanai. Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju reģistru” 13.pantam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 1997.gada 11.februārim) Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamās ziņas bija iegūstamas no personu apliecinošiem dokumentiem un noteikta parauga pirmuzskaites veidlapām. Arī pārvaldes pārstāve pirmās instances tiesas sēdē paskaidroja, ka pamats Latvijas pilsonības reģistrēšanai tajā laikā bija pirmuzskaites veidlapa („tas, ka ievilts krustiņš pie Latvijas pilsonības, to arī apliecina”).

Tādējādi pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas ārvalstīs dzīvojošie Latvijas pilsoņi (un to pēcnācēji) varēja reģistrēties kā Latvijas pilsoņi, aizpildot noteikta parauga pirmuzskaites veidlapu, un šāda veidlapa vispārīgi ir uzskatāma par dokumentu, kas var apliecināt Latvijas pilsonības reģistrēšanas faktu.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā apšaubījusi lietā esošās pirmuzskaites veidlapas kā pierādījuma pieļaujamību, norādot uz tās neatbilstību normatīvo aktu prasībām (trūkumiem tās noformēšanā), un līdz ar to arī apšaubījusi brīdi, ar kuru pieteicēja reģistrēta Iedzīvotāju reģistrā kā Latvijas pilsone.

Pirmkārt, Senāts konstatē, ka pieteicēja iebildumus par lietā esošās pirmuzskaites veidlapas kā pierādījuma izmantošanu pirmo reizi izteikusi tikai Senātam. Ne lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā pieteicēja nav apšaubījusi konkrētās veidlapas noformējuma atbilstību normatīvajiem aktiem un tās attiecināmību uz sevi. Līdz ar to apgabaltiesai nebija iespējams šos apstākļus izvērtēt.

Otrkārt, ne katrs trūkums dokumenta noformēšanā (pieteicēja kasācijas sūdzībā pamatā atsaukusies uz formāliem trūkumiem) to padara par nepieļaujamu pierādījumu. Tā kā personai bija nepieciešams aizpildīt noteikta parauga pirmuzskaites veidlapu Latvijas pilsonības reģistrēšanai, svarīgi konstatēt, ka šī persona (vai tās pārstāvis) šo veidlapu ir aizpildījusi un tādējādi paudusi savu gribu reģistrēties kā Latvijas pilsonim, un iestāde to ir pieņēmusi. Senāts konstatē, ka, sniedzot paskaidrojumus iestādei, pieteicēja ir norādījusi, ka 1993.gada 5.maijā viņa kā Krievijas pilsone Latvijas vēstniecībā Maskavā likumīgi, bez jebkādiem nosacījumiem „uzņemta Latvijas pilsonībā”, un nav pieļaujams šo 1993.gadā iestādes veikto rīcību grozīt tā, ka tas izraisītu pieteicējai nelabvēlīgas sekas. Pieteicēja arī norādījusi, ka pārvaldei būtu savs lēmums jābalsta uz to, kāds ieguvums ir Latvijas sabiedrībai no pieteicējas – kopš 1993.gada uzticīgas un lojālas Latvijas pilsones – pilsonības anulēšanas (*lietas 36.-37.lapa*). Arī sākotnējā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas iesniegumā pieteicēja norādījusi, ka valsts iestādes, būdamas informētas par to, ka pieteicēja 1993.gadā ir reģistrēta kā Latvijas pilsone, izsniedzot vīzas ieceļošanai Latvijā, tomēr rīkojās pret pieteicēju kā pret personu, kurai nav Latvijas pilsonības (*lietas 42.lapa*). Pirmās instances tiesas sēdē pieteicēja paskaidrojusi, ka pirmuzskaites veidlapu, kad pieteicējai bija seši gadi, aizpildījis viņas tēvs, tikai pieteicēja nav zinājusi, ka tādā veidā „iegūta Latvijas pilsonība” (*lietas 69.-75.lapa*). Taču vēlāk, konstatējot, ka lietā izšķirošs ir tieši jautājums par dubultās pilsonības iegūšanu līdz pilngadības sasniegšanai, pieteicēja savu argumentāciju krasi mainījusi. Ievērojot minēto, Senāts nesaskata, ka būtu pamats apšaubīt to, ka pieteicējas tēvs 1993.gada 5.maijā aizpildīja pirmuzskaites veidlapu un līdz ar to šīs veidlapas kā pierādījuma pieļaujamību.

Minēto secinājumu neietekmē arī pieteicējas norādītais, ka līdz Latvijas pases izsniegšanai viņai bijis atļauts ieceļot Latvijā tikai ar vīzu. Lai gan lietā nav noskaidrots, kāpēc šāda situācija izveidojusies (un kāpēc arī pēc Latvijas pases izsniegšanas 2007.gadā pieteicējai vismaz līdz 2010.gadam joprojām bija nepieciešams iegūt vīzu), tas tomēr nevar būt pamats atšķirīga Latvijas pilsonības reģistrēšanas brīža konstatēšanai. Personu apliecinoša dokumenta izsniegšana nenodibina pilsonības statusu, un otrādi – pilsonības reģistrēšana nenozīmē automātisku personas dokumenta izsniegšanu. Arī vīza nav pilsonības statusu apliecinošs dokuments. Turklāt, kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, pieteicēja nav paskaidrojusi, kāpēc personu apliecinošus dokumentus nav saņēmusi jau agrāk.

Tādējādi kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nedod pamatu apšaubīt apgabaltiesas konstatēto, ka ar pirmuzskaites veidlapas aizpildīšanu pieteicēja reģistrēta kā Latvijas pilsone 1993.gadā. Līdz ar to tiesa pamatoti secinājusi, ka dubultā pilsonība pieteicējai izveidojusies līdz pilngadības sasniegšanai.

[14] Apgabaltiesa arī atzinusi, ka pieteicējas gadījumā nav konstatējami Pilsonības likuma 8.1pantā un 9.panta pirmajā daļā paredzētie izņēmumi 23.panta trešās daļas nepiemērošanai. Pieteicēja kasācijas sūdzībā pret šiem secinājumiem nav iebildusi, un arī Senāts nekonstatē, ka pieteicējas gadījumā būtu pamats izdarīt atšķirīgus secinājumus.

Līdz ar to Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa pieteicējai piemērota pamatoti.

[15] Pilsonības likuma 23.panta trešā daļa jāskata kopsakarā ar 24.panta pirmās daļas 1.punktu. Pieteicēja nepamatoti šīs normas aplūko atrauti vienu no otras. Proti, ja persona neizpilda 23.panta trešajā daļā noteikto pienākumu atteikties no Latvijas pilsonības, tad atbilstoši 24.panta pirmās daļas 1.punktam, kas satur tiešu norādi uz 23.panta trešajā daļā noteikto, pārvaldei ir pienākums Latvijas pilsonību šādai personai atņemt. Tā kā pieteicēja likuma Pārejas noteikumu 13.punktā noteiktajā laikā neizpildīja 23.panta trešajā daļā minēto pienākumu atteikties no Latvijas pilsonības, nav zaudējusi Latvijas pilsonību un tās atņemšanas gadījumā nekļūs par bezvalstnieku, izskatāmajā gadījumā pamatoti piemērots Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts.

Pretēji pieteicējas norādītajam minēto normu piemērošanā nav nozīmes tam, kura no pilsonībām iegūta vispirms. Vienīgais nosacījums ir tāds, ka dubultā pilsonība personai izveidojusies līdz pilngadības sasniegšanai. Proti, nav nozīmes tam, kad pieteicēja – pirms vai pēc Krievijas pilsonības iegūšanas – ieguva Latvijas pilsonību. Tiesiskās sekas atkarībā no šā apstākļa nemainās.

Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījusi, ka Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts piemērojams tikai personām, kuras pilsonības iegūšanas brīdī ir bijušas pilngadīgas un rīcībspējīgas. Šāda normas interpretācija bija pareiza līdz 2013.gada grozījumiem Pilsonības likumā, kad 23.pantā bija paredzēts tikai viens atteikšanās no Latvijas pilsonības pamats. Taču šobrīd likumā – 23.panta trešajā daļā – ir tieši paredzēta situācija, ka persona pilsonības iegūšanas brīdī nav bijusi pilngadīga un rīcībspējīga. Šādai personai ir dots laiks līdz 25 gadu vecuma sasniegšanai (vai, kā tas ir pieteicējas gadījumā, triju gadu laikā no grozījumu spēkā stāšanās, jo 25 gadu vecumu viņa jau ir sasniegusi pirms tam), kad persona ir pietiekami nobriedusi, izvēlēties, kuru no pilsonībām tā vēlas saglabāt.

Ir saprotama pieteicējas vēlme saglabāt abas pilsonības. Tomēr situācijā, kāda ir izskatāmajā lietā, likumdevējs ir paredzējis personai izdarīt izvēli, un, ja persona šo izvēli neveic pati, pārvaldei ir pienākums Latvijas pilsonību atņemt.

[16] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī pareizi piemērojusi Pilsonības likuma normas. Arī kasācijas sūdzībā norādītie procesuālie pārkāpumi pierādījumu iegūšanā un novērtēšanā nav konstatējami. Tādējādi kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.